

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2015	RA15.0082	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 24 september 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl  
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman  
Griffier : de heer H.D. Werkman  
Aanwezige raadsleden (36) : de heer J. Beekhuis (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen) en mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (3) : mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer A.W.J. Schoo (DOP) en mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms

Afwezige collegeleden (0) : ---  
Gemeentesecretaris: mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

## **A1. Opening en vaststelling agenda**

### Opening en welkom

**De voorzitter** opent de raadsvergadering en heet iedereen hartelijk welkom in de raadszaal en ook op andere plekken waar men de vergadering kan volgen: via Radio Emmen en via de livestream op [www.gemeenteraademmen.nl](http://www.gemeenteraademmen.nl).

De raad is niet helemaal voltallig: mevrouw De Vries, mevrouw Ensink en de heer Schoo zijn verhinderd, vooral ook door gezondheidsperikelen die hen van hier houdt. De voorzitter wenst hen alle beterschap toe.

De heer Leutscher staat in de file, hij komt later. Hij had het voornemen om bij de vaststelling van de agenda een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Hij heeft coulance bij het presidium bepleit. De heer Bijl zal overigens in de loop van de avond het voorzitterschap overdragen aan de heer Horstman. Afgesproken met de heer Leutscher is, als de raad het goed vindt, dat hij bij het agendapunt 'Mededelingen' alsnog de motie vreemd aan de orde van de dag kan indienen. Maar hij zal moeten beloven dat de motie tijdens de behandeling in de commissie pas echt besproken wordt. De voorzitter constateert dat de raad dit goed vindt.

De heer Arends is nog niet aanwezig, want hij neemt op dit moment een petitie in ontvangst van de mensen van Fresenius in Emmer-Compasuum. Hierover worden straks over vragen over gesteld door de heer Linnemann.

### Vaststelling agenda

**De voorzitter** heet in het bijzonder de heren Beekhuis en Van Wijk welkom, het beoogde nieuwe raadslid respectievelijk commissielid. Hij stelt in dat kader voor om agendapunt B1a en B1b straks als eerste te behandelen, zodat de raad weer zo snel mogelijk compleet is.

De voorzitter kijkt nog even rond of er nog anderen zijn die in het kader van het vaststellen van de agenda het woord willen voeren en dat is de heer Huttinga.

**De heer Huttinga** wil graag de raad dienen met een ordevoorstel in het kader van het agendapunt inzake het verzoek van het COA. Hij vraagt of de voorzitter daar nog iets meer van wil weten.

**De voorzitter** zegt dat het wel een raadsel blijft als de heer Huttinga niet meer vertelt dan dit.

**De heer Huttinga** snapt dat, maar het kon zijn dat de voorzitter voorstelt om het ordevoorstel pas op het daartoe geëigende moment in te dienen. Maar dan geeft de heer Huttinga nu alvast een korte motivatie als de voorzitter het goed vindt.

**De voorzitter** wijst erop dat dit de vaststelling van de agenda is. Dus als het van invloed is op de agenda, dan is dat toegestaan.

**De heer Huttinga** bevestigt dat zijn ordevoorstel met de agenda te maken heeft. Het is ook een beetje een wat bijzonder ordevoorstel en dat heeft hij als volgt onderbouwd. Graag dient de heer Huttinga de raad in zijn nestorrol met een inhoudelijk ordevoorstel in verband met het agendapunt aangaande de bespreking van het COA-verzoek aan de gemeente om zo tot een passend besluit te kunnen komen. Het leek hem goed dit te zeggen voortkomend uit de boezem van de raad, daar het college de raad geen conceptbesluit heeft meegegeven bij het betreffende raadsvoorstel om moverende redenen. Daarmee is deze taak eigenlijk bij de raad komen te liggen.

**De voorzitter (de heer Bijl)** zal dat agendapunt zelf niet voorzitten: hij kijkt hiervoor even naar de heer Horstman die dat voor zijn rekening zal nemen. Want de voorzitter zich kan voorstellen is dat het ordevoorstel eigenlijk ook op de inhoud van het besluit ingaat en dat hoort eigenlijk niet bij de vaststelling van de agenda. De voorzitter geeft daarom de heer Huttinga in overweging om hem bij het betreffende agendapunt als eerste het woord te geven en wanneer hij dan de tekst tot onderdeel van de bijdrage maakt, dan kunnen de anderen daar ook op reageren. Als de heer Huttinga daarmee kan instemmen, dan zal dat zo gebeuren. De voorzitter constateert dat de heer Horstman dat ook goed vindt; hij is op dat moment 'de baas'.

**De heer Huttinga** vult aan dat het ook een beetje een bijzondere figuur is, daarom heeft hij het ook op deze manier even ingeleid. Hij vindt namelijk dat dit zorgvuldigheid vereist en als de voorzitter het dan aan zijn kant wil bewaken, dan komt het vast goed.

**De voorzitter** dankt de heer Huttinga voor zijn meedenken en indienen van dit voorstel. Dat wordt dan straks op die manier afgehandeld.

**De heer Scheltens** heeft iets in te brengen over hetzelfde onderwerp. De heer Huttinga noemde al het woord 'zorgvuldigheid'. Er is niet in de commissie over dit onderwerp gesproken en de VVD-fractie heeft een ordevoorstel om de spreektijd daarom te verlengen naar 6 minuten in de eerste termijn.

**De voorzitter** informeert of de raad daarmee kan instemmen. Dat is geen probleem: de raad krijgt maximaal 6 minuten spreektijd voor de eerste termijn.

De voorzitter vraagt of er nog meer ordevoorstellen of andere opmerkingen over de agenda zijn. Dat is niet het geval. Dan is de agenda aldus vastgesteld.

#### **B1a. Benoeming commissielid, niet-zijnde raadslid J. van Wijk (*Wakker Emmen*)**

**De voorzitter** meldt dat aan de orde is de benoeming van de heer Van Wijk tot commissielid. Voordat kan worden overgegaan tot het afleggen van de verklaring en de belofte, kijkt de voorzitter eerst even naar de commissie die de geloofsbrieven heeft onderzocht. Hiervoor geeft de voorzitter de heer Huttinga het woord.

**De heer Huttinga** meldt dat de geloofsbrieven van de heer Van Wijk zijn bekeken en onderzocht door de commissie. Deze ziet geen bezwaar om tot deze benoeming en beëdiging over te gaan.

**De voorzitter** informeert of er iemand hierover het woord wenst. Dat is niet het geval. Dan vraagt hij of de raad met deze benoeming kan instemmen bij acclamatie. Dat is het geval en dan is de heer Van Wijk benoemd tot commissielid van de gemeente Emmen namens Wakker Emmen.

#### **B1b. Afleggen verklaring en belofte raadslid J. Beekhuis en commissielid, niet-zijnde raadslid J. van Wijk (*beiden Wakker Emmen*)**

**De voorzitter** verzoekt de heren Beekhuis en Van Wijk naar voren te komen en voor zover mogelijk verzoekt hij de aanwezigen in de raadszaal te gaan staan.

Hierna legt hij de verklaring en belofte af bij de heren Beekhuis en Van Wijk. Hij feliciteert hen daarna van harte met de benoeming. Het is een eervol gebeuren en de voorzitter wenst hen veel wijsheid toe in het werk voor deze mooie gemeente. De griffier onderstreept een en ander met een bloemetje.

Het is ook vaste gewoonte dat de raadsleden en alle overige aanwezigen de benoemden feliciteren. Daartoe schorst de voorzitter even de vergadering.

[Schorsing van 4 minuten.]

**De voorzitter** heropent de vergadering. Hij ziet dat de heer Beekhuis zijn plek heeft ingenomen in de raad en de heer Van Wijk zal tot een van de volgende commissievergaderingen moeten wachten.

De griffier vroeg de voorzitter in de schorsing of hij de heer Van Wijk ook nog had meegemaakt als raadslid, want het gemeentehuis van Emmen is geen onbekend gebouw voor de heer Van Wijk. De voorzitter antwoordde daarop: 'Sterker nog, de heer Van Wijk heeft er mede voor gezorgd dat de heer Bijl naar deze gemeente kwam, want hij was indertijd lid van de vertrouwenscommissie.' Verder mag de voorzitter daar natuurlijk niets over zeggen.

Tot slot wenst de voorzitter de heer Beekhuis ook veel plezier in dit werk en heet hem nogmaals welkom in de gemeenteraad.

## A2. Vragenhalfuur

**De voorzitter** heeft vastgesteld dat de heer Linnemann zijn vragen voor dit agendapunt als eerste had ingediend, dus hij mag van start gaan.

Dan maakt de voorzitter tegelijk ook even gebruik van de mogelijkheid om de heer Arends welkom te heten, want hij is wat later binnengekomen.

### Aanstaande reorganisatie Fresenius Kabi

De fractie van **de heer Linnemann** heeft een week eerder gesprekken gevoerd met enkele medewerkers van Fresenius Kabi. Deze medewerkers waren zeer geëmotioneerd, bezorgd, maar ook erg betrokken. Dit bedrijf staat aan de vooravond van weer een reorganisatie.

Even terugkijkend op de geschiedenis van Fresenius is te zien dat zo rond de eeuwwisseling, dus rond 2000, er nog zo'n ruim 1.100 mensen werkten. En op dit moment zijn dat er nog slechts 400. De laatste reorganisatie was in 2012. Dit is ook allemaal te lezen in de brieven die inmiddels mede op verzoek van Wakker Emmen zijn verstuurd aan het college en de raad.

Nu, september 2015, staat er dus een nieuwe reorganisatie voor de deur. Van de huidige 400 medewerkers zal ongeveer de helft zijn of haar baan gaan verliezen. Er zullen naar verluidt ongeveer 120 vaste en 80 uitzendbanen verloren gaan. Niet alleen voor Emmen als gemeente, maar vooral voor het dorp Emmer-Compasuum is dit desastreuus. Het personeel vreest dat deze reorganisatie de laatste tussenstap is voor het definitief verdwijnen van het bedrijf Fresenius.

Wakker Emmen heeft hierover enkele vragen die eigenlijk ook al deels door de ondernemingsraad zijn gesteld: 1) Wat kan en wil het college doen om behoud van banen bij Fresenius mogelijk te maken? 2) Terugkijkend op de acties van de gemeente Emmen in combinatie met de provincie ten opzichte van het behoud van arbeidsplaatsen bij Philips, kan een vergelijkbare actie op touw worden gezet voor Fresenius? 3) Wat kan het college in dezen doen met behulp van het actieplan 'Vierkant voor werk'? Zijn er mogelijkheden voor eventuele financiële ondersteuning, zodat er banen behouden blijven?

### *Reactie college*

**Wethouder Arends** was wat later in de vergadering, omdat hij een petitie aanboden heeft gekregen van de ondernemers van Emmer-Compasuum, die ook gaat over de bezorgdheid rondom de ontwikkelingen bij Fresenius. Het college volgt eveneens de ontwikkelingen bij Fresenius nauwgezet.

Dat doet men niet sinds kort, maar al langere tijd. De heer Linnemann memoreerde al het feit dat in 2012 ook een reorganisatie in dat bedrijf heeft plaatsgevonden. Ook toen was de gemeente nauw betrokken bij datgene wat daar plaatsvond en heeft de Commissaris van de Koning daar ook mede namens de gemeente Emmen een rol gespeeld in bemiddelende zin. Het is in dat opzicht dan ook wel wat wrang dat datgene wat toen bereikt is, nu eigenlijk alweer ter discussie staat. Overigens zijn B&W vorig jaar december door de directie van Fresenius in Emmer-Compasuum geïnformeerd over het feit dat op dat moment het zich liet aanzien dat de volledige fabriek zou worden gesloten. Dat was voor het college aanleiding – en men heeft ook de fractievoorzitters in december erover geïnformeerd dat dit mogelijkerwijs weleens zou kunnen gebeuren – om weer samen met de provincie op te trekken om te kijken wat er gedaan zou kunnen worden om de werkgelegenheid bij Fresenius te behouden. Daarbij zijn gemeente en provincie ook in gezamenlijkheid opgetrokken met het Ministerie van Economische Zaken en dat heeft er in ieder geval toe geleid dat de allerhoogste ambtenaar op dat ministerie, met steun van de minister, contact heeft opgenomen met de directie van Fresenius Kabi in Bad Homburg. En uiteindelijk heeft dat ertoe geleid dat niet de volledige fabriek is gesloten maar een deel van de productie daar verplaatst gaat worden naar Tsjechië en een ander groter deel van de productie voor Emmer-Compasuum behouden blijft.

Het college is er aan de ene kant verheugd over dat er ruim 200 mensen aan werkgelegenheid blijft in Emmer-Compasuum, maar tegelijkertijd betreurt het college het ook bijzonder dat voor ruim 100 mensen in vaste dienst plus nog een groot aantal dat als uitzendkracht wordt ingehuurd, de werkgelegenheid eindig zal zijn. Dat is natuurlijk bijzonder wrang, want het verliezen van een baan is een van de vervelendste dingen die iemand kan overkomen. Maar het college heeft zich in ieder geval in het voortraject volop ervoor ingezet om te zorgen dat er werkgelegenheid kan worden behouden. Dat is anders dan bijvoorbeeld de situatie rond Philips, waarin B&W van de een op de andere dag

plompverloren geconfronteerd werden met het feit dat die fabriek zou gaan sluiten. In casu heeft het college kunnen kiezen voor het pad van de stille diplomatie en dat heeft voor een groot deel ook zijn vruchten afgeworpen. Wethouder Arends kan niet zeggen dat hij daar blij mee is, want dat is in deze context niet de juiste formulering, maar hij denkt dat het college er alles aan gedaan heeft om te zorgen dat er een zo groot mogelijk deel van de werkgelegenheid bij Fresenius hier in Emmer-Compascuum behouden kan blijven.

En als het gaat om datgene wat de heer Linnemann vraagt over ‘Vierkant voor werk’: dat is een actieplan waar geen concrete gelden in zitten. Het college heeft daar wel om gevraagd, maar die zijn nog niet op de bankrekening van de gemeente bijgeschreven. Wel hebben B&W ondertussen met de Arbeidsmarktregio Drenthe en de gemeente Hardenberg een sectorplan ingediend. Dat is gehonoreerd met een bedrag van 3 miljoen euro. Dat is beschikbaar voor bedrijven in deze regio als het gaat om scholing van huidig, zittend en ook nieuw personeel. Het college van B&W zal ook zeker met de directie van Fresenius daar contact over opnemen of zij daar ook van zins is iets mee te doen.

Tot slot heeft wethouder Arends gesproken met de voorzitter en vicevoorzitter van de ondernemingsraad. Deze is op dit moment bezig met het formuleren van haar advies op de adviesaanvraag en te kijken of er toch nog een plan kan komen voor het behoud van de werkgelegenheid van de mensen die nu dreigen te worden ontslagen. Daarbij heeft de heer Arends toegezegd dat het college bereid is om binnen de mogelijkheden die er vanuit de gemeente zijn, te kijken hoe zij daarin kan ondersteunen om, als er een goed plan ligt, de werkgelegenheid alsnog hier te kunnen houden.

**De heer Linnemann** dankt wethouder Arends voor diens beantwoording. Nog één puntje: in dit betoog hoort de heer Linnemann een beetje dat er min of meer is geregeld dat de helft van het personeel die nu zou blijven, ook gegarandeerd blijft. Hoe hard is die toezegging? De heer Linnemann begeeft zich een beetje op glad ijs, maar kan wethouder Arends hier de garantie afgeven dat die werknemers die na de reorganisatie blijven, ook daadwerkelijk hun baan blijven behouden? Dat zal om ongeveer 200 mensen gaan. De angst onder het personeel heerst dat dit een laatste stap is voor de finale stap. Maar de heer Linnemann hoort de wethouder nu vertellen dat deze 200 mensen definitief behouden blijven voor deze gemeente.

En een laatste vraag: kan de wethouder de raad zo nauwkeurig mogelijk op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen?

**Wethouder Arends** kan zich niet herinneren de woorden ‘definitief’ of ‘garantie’ in de mond te hebben genomen. En de heer Linnemann, denkt hij, vraagt ook een beetje naar de bekende weg. Want wethouder Arends kan geen garantie afgeven voor de werkgelegenheid in een bedrijf – hoe graag hij dat ook zou willen voor de gezinnen, voor de werknemers en voor het dorp. Dat kan hij niet en dat kan ook het college niet. Er is een besluit genomen die in die zin is uitgevallen dat een deel van de productie wordt verplaatst maar niet de volledige productie. Met dat compromis moet men het doen. Graag zou wethouder Arends zien wat wenselijk is, maar hij moet zich tevreden stellen met wat haalbaar is. En dat gebeurt hier wel vaker in deze raadszaal, maar in dit geval moet de heer Arends toch met enige droefheid zeggen dat dat haalbare het enige is wat de gemeente op dit moment kan bereiken.

**De voorzitter** herinnert aan de vraag van de heer Linnemann om de raad te informeren.

**Wethouder Arends** antwoordt dat, zodra er ontwikkelingen zijn, het college de raad daarover zal informeren. Dat heeft men ook in december gedaan: toen heeft men de fractievoorzitters geïnformeerd over de situatie. En waar dat kan, zal het college dat openbaar doen en waar dat niet kan, zal het college dat zeker weer richting de fractievoorzitters doen.

#### Actuele situatie Schimmerweg Emmen

**De heer Gijlers** zag op 23 september een artikel in het Dagblad van het Noorden over de deplorabele situatie aan de Schimmerweg. Hij memoreert dat in de raadscommissie van 5 februari de CDA-fractie hierover ook al aan de bel heeft getrokken. Wethouder Van der Weide vond het toen prioriteit en gaf

aan met partijen in gesprek te zijn om te komen tot een oplossing. Als de heer Gijlers het artikel goed heeft gelezen en begrepen heeft hij niet het idee dat men dichterbij een oplossing is gekomen.

De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen. Kan de wethouder aangeven wat er sinds februari jl. allemaal gebeurd is? Is er overleg gevoerd met betrokkenen en zo ja, met welke betrokkenen? Welke vorderingen zijn er gemaakt en wanneer verwacht de wethouder eruit te zijn? Vindt de wethouder de bouw van kantoren, zoals aangegeven in het bestemmingsplan en het Masterplan Emmen-centrum, nog reëel? En klopt het dat de eigenaren kantoorbouw niet meer reëel vinden? Zo ja, wat willen zij dan wél ontwikkelen? En dan de laatste vraag: wat zijn de mogelijkheden, de eigenaren te verplichten om wat aan de huidige verloederde en onveilige situatie te doen?

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** zegt dat de eerste twee vragen in ieder geval betrekking hebben op zijn portefeuille en de laatste vraag op het onderdeel handhaving en die zal door collega Otter worden beantwoord.

Als het gaat om het perceel ‘Wapen van Emmen’, grenzend aan de dichtstbijzijnde woning aan de Schimmerweg – die ook niet de meest fraaie woning is – dan zijn er voor dat gedeelte op dit moment gesprekken gaande met de eigenaar, de heer De Jonge, om te komen tot ontwikkeling van een woonzorgcentrum. Dat gesprek loopt in goede sfeer, maar een concreet plan is tot op heden nog niet ingediend. Kijkend naar het bestemmingsplan is dat in 1997 vastgesteld en dat gaat uit van kantoren. Dit plan gaat uit van een woonzorgfunctie, dus dat betekent ook dat de gemeente moet gaan kijken naar een andere ruimtelijke en ook planologische invulling. Daarbij heeft wethouder Van der Weide in ieder geval geconcludeerd dat het college in principe bereid is om daaraan te gaan meewerken, maar wel vanuit de context dat er een principeovereenkomst moet zijn om te komen tot een ontwikkeling. Dus de gesprekken zijn gaande, het overleg is gaande, maar het college van B&W wacht ook totdat er een concreet plan ingediend zal worden.

**Wethouder Otter** weet dat in ieder geval een van de panden op de lijst met vervallen panden staat. Hij is daar deze middag nog even langsgesproken op de fiets en zag dat een aantal andere panden daar ook aan het ‘afglijden’ is. Maar daarvan moet de heer Otter wel zeggen dat dat zich beperkt tot een hele wilde tuin. Dus hij gelooft niet dat de gemeente qua handhaving daar op dit moment veel mee kan. Naar inschatting van het college is er nog geen sprake van een acute onveilige situatie, maar men volgt wel heel nauwgezet wat daar gebeurt. Tot op heden heeft men ervoor gekozen – ook vanwege het feit dat het college toch al op korte termijn tot een oplossing hoopt te komen – om nog niet te handhaven.

**De heer Gijlers** heeft nog één aanvullende vraag over de formulering ‘op korte termijn’. Hij hoort wethouder Van der Weide ook zeggen dat het wachten is op een plan. Is er iets meer duidelijkheid te geven over wanneer dat plan is te verwachten? Waar zit dat nog op vast?

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat dat afhangt van de vorderingen en de stappen die in dit geval de eigenaar en de potentiële ontwikkelaar gaan maken. Er wordt nagedacht, er wordt geschetst, er wordt gewerkt aan die plannen. Maar het college wacht tot op heden nog steeds totdat dat plan concreet ingediend zal worden. En op het moment dat de gemeente zal komen tot een principeovereenkomst, zal het college ook kijken hoe in het kader van het bestemmingsplan die procedure ook zo snel mogelijk kan worden doorlopen om daar zo min mogelijk tijd mee te verliezen.

**De voorzitter** stelt vast dat dit de vragen waren voor het vragenhalfuur.

De heer Leutscher is ook binnengekomen, ziet de voorzitter. Hij deelt voor hem nog even mee dat hij de motie vreemd aan de orde van de dag mag indienen bij het agendapunt ‘Mededelingen’, zoals net is afgesproken met zijn collega’s in de raad.

### **A3. Notulen openbare raadsvergadering van 25 juni 2015**

**Mevrouw Hoogeveen** heeft twee tekstuele aanpassingen op de notulen van de junivergadering. Volgens haar betreft het typefoutjes. Op pagina 36 wordt gesteld: *‘Mevrouw Hoogeveen wachtte even dit antwoord af, wat zij had een vraag gesteld (...).’* Mevrouw Hoogeveen denkt dat ‘wat’ ‘want’ moet zijn.

En op pagina 37 staat *‘Dus mevrouw Hoogeveen toch nog met klem vragen om serieus de verplaatsing van het station mee te nemen in het onderzoek.’* Dat wil haar fractie ook met klem vragen, maar dan ontbreekt wel het woordje ‘wil’ in deze zin.

**De heer Eggen** heeft ook een opmerking over deze notulen. Op pagina 59 heeft hij op gegeven moment gezegd: *‘Er is nu een x-aantal scholen gesloten in onder andere Woldwijck, Bargercompascuum, en de Klokkenstoel enzovoort.’* Woldwijck is volgens de heer Eggen ergens in Hoogezand-Sappemeer. Dit moet zijn Weiteveen. ‘Bargercompascuum’ klopt wel, maar ‘De Klokkenstoel’ moet ‘De Klobbestoek’ zijn.

**De heer Oldenbeuving** zal het niet allemaal opnoemen, want in deze notulen heeft hij heel veel tik- en schrijffouten aangetroffen. Blijkbaar wordt er een geautomatiseerd systeem gebruikt om de teksten te maken. De heer Oldenbeuving zal één voorbeeld geven. Op pagina 16 staat dat zijn doopceel in de Kadernota ligt: *‘(...) want daarin gaat het over het financiële aspect van de Kadernota en daar ligt zijn doopceel.’* Dit vindt hij toch te veel eer.

**De voorzitter** zegt gekscherend dat dat toch ergens gebeuren moet.

Als de heer Oldenbeuving nog meer correctiebijdragen heeft, dan stelt de voorzitter voor dat hij die even aan de griffier laat weten. Dan zal de griffier nog een keer kritisch kijken naar wat er allemaal in de notulen staat.

De notulen van de raadsvergadering van 25 juni 2015 worden met inachtneming van de bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

#### **A4. Kredietaanvraag tijdelijke parkeercompensatie**

**Mevrouw Van der Woude** deelt namens de GroenLinks-fractie mee dat zij gezien het bedrag en het gebrek aan inzicht voor alternatieven niet met dit voorstel instemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, waarbij de fractie van GroenLinks geacht wordt tegen te hebben gestemd.

#### **A5. Gewijzigde vaststelling beheersverordeningen ‘Emmen, bedrijvenpark A37’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

#### **A6. Structuurvisie ‘Emmen, Water’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

#### **A7. Beschikbaarstellen uitvoeringskrediet Langestraat Klazienaveen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

#### **A8. Onttrekking landbouwweg Westennesscherstraat aan openbaar verkeer**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A9. Tarieventabel parkeerbelastingen 2015**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A10. Besluit begrotingswijzigingen 2015-6**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A11. Gewijzigde invullingriendenaandeel DPE Next**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A11 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A12. Vaststellen Stimuleringsregeling Revitalisering Landbouw Emmen 2015-2017**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A12 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A13. Wijziging reglement behandeling bezwaarschriften**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A13 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A14. Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Emmen 2015**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A14 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A15. Verantwoording fractievergoedingen 2014**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A15 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**B2. Verzoek van het COA tot het realiseren van tijdelijke noodopvang voor 400 tot 600  
asielzoekers**

Aangezien **burgemeester Bijl** ook een deel van de beantwoording bij dit agendapunt zal doen, draagt hij het voorzitterschap nu over aan de waarnemend voorzitter, de heer Horstman.

**De voorzitter (de heer Horstman)** gaat ervan uit dat alle fracties hierover het woord willen voeren in eerste termijn. Hij begint zoals zojuist afgesproken met de heer Huttinga van de ChristenUnie.

Eerste termijn

Zoals afgesproken had **de heer Huttinga** beloofd om nu even het amendement c.q. concept-raadsbesluit hier neer te leggen, zodat het ook gebruikt kan worden om uit te delen. Hij zal het nog



even voorlezen, dan weet iedereen hier ook waar het over gaat. Er stond geen besluittekst in de voordracht, dus stelt de fractie voor, de tekst als volgt te vervangen:

**Amendement 1: (ChristenUnie)**

***‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 24 september 2015, Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 8 september 2015, nummer 15/710;***

***Besluit:***

***“Medewerking te verlenen aan het verzoek van het COA voor het realiseren van een tijdelijke noodopvang voor maximaal 600 mensen voor een periode van maximaal twaalf maanden op een locatie naast het huidige AZC aan de Wilhelmsweg te Emmen.”***

***Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 september 2015.’***

Voor het geval men het niet zo snel heeft mee kunnen krijgen: als men gewoon kijkt op de voorkant van het raadsvoorstel, dan ziet men in het eerste kleine kader deze tekst staan.

**De voorzitter** verzoekt van zijn kant dat de fracties daar in hun eerste termijn even op willen reageren.

**De heer Huttinga** zal dus nu even uit zijn rol als nestor van de raad treden en in de rol van fractievoorzitter treden van de ChristenUnie.

Deze avond moet de gemeenteraad van Emmen een besluit nemen over het op zich eenvoudige verzoek van het COA inzake de noodopvang van maximaal 600 mensen op een locatie bij het huidige AZC voor maximaal één jaar – meer of minder is het niet. Hoewel het college de raad niet zoals gebruikelijk diende met een raadsbesluit, is daar door de raad eerder deze avond zelf in voorzien. Eigenlijk best wel wat vreemd dat het college niet tot een conceptbesluit heeft kunnen komen, mede gebaseerd op *‘een kennelijk te verdeelde raad’*, zoals in de voordracht staat. Dat bleek namelijk geheel niet uit de opiniërende discussie in de commissie Samenleving in juni jongstleden. Want toen was slechts vanuit één fractie een geluid te horen dat neigde naar twijfel of een ‘nee’ in dezen, mocht het zich voordoen.

Wat de ChristenUnie-fractie betreft kan hier in Emmen een volmondig en ondubbelzinnig ‘ja, dat is goed’ worden geformuleerd op het voorliggende verzoek van het COA. Emmen is vanouds een sociale, gastvrije en barmhartige gemeente en dat wil de ChristenUnie zo houden. Wanneer mensen op de vlucht zijn voor oorlog, haat, geweld, vervolging en andersoortige onderdrukking of bedreiging voor lichaam of geest, dan vindt de fractie op grond van de belangrijkste waarden voor samenleven – die ook voor de ChristenUnie basiswaarden zijn om vanuit te leven, omdat ze namelijk tot haar geloofswaarden behoren – dat de gemeente Emmen gastvrij moet zijn. En graag noemt de heer Huttinga enkele van die waarden: barmhartig zijn, rechtvaardig zijn, vredelievend zijn, naastenliefde betrachten, gastvrij zijn, delen en beschermen. Dat geldt voor de eigen inwoners van deze gemeente en ook voor hen die om eerder genoemde redenen naar Emmen toe komen.

Moet de raad angstgevoelens onder mensen in de lokale samenleving dan negeren? Angstgevoelens, die te maken hebben met onzekerheid over de toekomst, over de verdere ontwikkelingen ten aanzien van het vluchtelingenvraagstuk, over de aantallen die nog zullen komen, over hoe de nieuwkomers zich zullen gedragen, over nare verhalen die te horen zijn? Daar moet de gemeenteraad mee rekenen, maar ze lossen op zich niets op en zij mag en moet zich daardoor niet laten leiden. Aan wat leidt tot angstgevoelens mag de raad in de ogen van de ChristenUnie alleen in alle redelijkheid argumenten onttelen om een en ander zo goed mogelijk te organiseren en regelen en om een rol te spelen in het overeind houden van de eigen rechtvaardige en barmhartige samenleving. Dan blijft de gemeenteraad in staat om vanuit die barmhartigheid en rechtvaardigheid te blijven denken en handelen en zowel naar haarzelf toe als ook naar hen toe die de gemeente wanhopig opzoeken.

En dan even ter relativering. Vanaf de midjaren negentig – dus nog een heel jonge geschiedenis – had Nederland met meer asielzoekers en vluchtelingen binnen zijn grenzen te maken dan nu het geval is. En dat groeide toen uiteindelijk door tot een aantal in 2001, dat tweeënhalve maal zo groot was als nu het geval is. En wie herinnert zich dat nog als een bedreiging ofzo?

Daarnaast: over het omgaan met geopolitieke vraagstukken als opvang in de eigen regio of grenspolitiek gaat de gemeenteraad van Emmen niet en dat is maar goed ook. De ChristenUnie roept

de raad op haarzelf alstublieft van haar beste – namelijk oprecht menselijke – kant laten zien. En dat zegt de heer Huttinga uit de grond van zijn hart.

**De heer Bijlsma** ziet het verzoek voorliggen waarin het COA de gemeente Emmen vraagt om mee te werken aan de uitbreiding van het huidige asielzoekerscentrum met de noodopvanglocatie voor vier- tot zeshonderd asielzoekers. De acuut en extreem gestegen vraag naar opvanglocaties is niemand ontgaan. Honderdduizenden maken de oversteek naar Europa in de hoop daar een beter leven te vinden. De drama's die zich voltrekken tijdens de poging om Europa te bereiken zullen ook niemand zijn ontgaan. Wakker Emmen is van mening dat anno 2015 niet meer in een wereld geleefd hoort te worden waarin criminelen zich door middel van mensensmokkel verrijken en dat vele duizenden mensen een oorlogsgebied achter zich laten, stervend tijdens hun poging om Europa te bereiken. Hoge overheden op nationaal en internationaal niveau dienen het tot hun hoogste prioriteit te maken dat deze verschrikkelijke beelden, zoals die de afgelopen tijd veelvuldig te zien waren, tot het verleden gaan behoren.

Inmiddels zal bij de meeste aanwezigen in deze zaal het al duidelijk zijn dat Wakker Emmen tegen het verzoek van het COA zal gaan stemmen. Dat de fractie daar zuivere argumenten voor heeft, is schijnbaar niet voor iedereen van belang. Nadat haar standpunt bekend werd, hebben bepaalde media niet nagelaten het standpunt van Wakker Emmen op een manier te verwoorden waar de fractie zich van distantieert. Uit diverse andere hoeken zijn vergelijkingen en verwijten over het standpunt van Wakker Emmen tot de fractie gekomen en zij heeft een aantal van deze opmerkingen als zeer beledigend ervaren.

Zegt de fractie dat de asielzoekers niet opgevangen dienen te worden? Zegt de fractie dat iedereen het land uit moet? Nee. Zij is alleen van mening dat de opvang beter over het land verdeeld moet worden. Wakker Emmen is niet tegen de opvang van asielzoekers. Over de huidige locatie, waar 600 asielzoekers worden opgevangen, hoort men de partij niet. En over de bijna 200 statushouders die de gemeente jaarlijks van huisvesting voorziet, hoort men de partij ook niet. Wakker Emmen is alleen tegen een extra opvang op de huidige locatie.

De reden waarom de fractie tegen het verzoek van het COA zal stemmen zijn de volgende. Allereerst is Wakker Emmen van mening dat de opvang van asielzoekers op een eerlijke manier verspreid moet worden over Nederland. Op dit moment ziet de fractie dat ook in gemeenten en provincies waar vele jaren nagenoeg geen opvanglocaties waren, extra opvang wordt geregeld. Maar ook met die nieuwe locaties blijft het zwaartepunt van de opvang nog steeds liggen in het oosten van het land. En ook in die oostelijke provincies worden er meer opvanglocaties gerealiseerd. In de jaren dat de instroom relatief laag was nam Emmen zijn verantwoordelijkheid met de huidige locatie en die huidige locatie heeft de volledige steun van Wakker Emmen. Maar de fractie is van mening dat het huidige probleem van de extra instroom allereerst opgevangen moet worden door gemeenten en provincies waar geen opvang is of die aantoonbaar minder opvangen dan deze regio dat nu doet – en dus ook al deed in de jaren dat de urgentie voor extra locaties er niet was.

**De heer Eggen** informeert of de heer Bijlsma het met hem eens is dat op dit moment in het midden en westen van het land – de heer Eggen noemt even Amsterdam met 1.500 plaatsen – toch ook substantiële aantallen vluchtelingen geplaatst gaan worden.

**De heer Bijlsma** antwoordt – zoals hij al zei – dat ook in delen van het land waar tot voor kort heel weinigen opgevangen werden, worden stappen gezet. Daar worden inderdaad meer opgevangen. Maar het zwaartepunt ligt nog steeds hier in het oosten. Op dit moment, met de recente cijfers over een lijn door het midden van Nederland, wordt 72 procent in het oosten opgevangen.

Het tweede argument waarom Wakker Emmen tegen dit verzoek zal stemmen heeft te maken met de locatie. Het bestaande asielzoekerscentrum is een gezinslocatie en functioneert goed in zijn omgeving. Een verdubbeling van het aantal asielzoekers kan voor onrust en onzekerheid bij de lokale omwonenden zorgen. Wanneer een concentratie van een grote groep mensen uit verschillende culturen – van wie een deel ongetwijfeld trauma's zal hebben en een groep niet mag werken en dus een beperkte dagbesteding heeft, bij elkaar geplaatst wordt – is de kans ook groter dan daar ongewenste situaties ontstaan. De huidige locatie is er een die goed functioneert: het betreft dus een gezinslocatie die in de omgeving geaccepteerd is. Wakker Emmen is van mening dat de gemeente de rust en het

draagvlak die er zijn rond deze locatie, niet op het spel moet zetten en dat de huidige gezinslocatie dus niet uitgebreid moet worden. De fractie zit dus nadrukkelijk níét dat de mensen niet opgevangen moeten worden, maar in ieder geval niet, zoals in het voorstel staat, als uitbreiding van de huidige locatie.

Er zijn mensen die moeite hebben met het standpunt van Wakker Emmen. Om duidelijk te maken dat het standpunt inzake het COA-verzoek niet zo wereldvreemd is als sommigen willen laten denken, wil de heer Bijlsma tot slot enkele gerenommeerde politici citeren. Burgemeester Out van Assen, VVD: *'Afgelopen week is duidelijk in beeld gebracht dat op dit moment de randen van het land een grotere bijdrage leveren aan de noodopvang dan de rest van het land.'*

**De heer Scheltens** vraagt of de heer Bijlsma daarbij ook misschien kan aangeven of de heer Out daaruit ook meteen de conclusie heeft getrokken dat daarmee de opvang meteen op *'standstill'* staat. Of heeft hij daar geen conclusie uit getrokken en gaat de opvang in Assen gewoon onverminderd verder?

**De heer Bijlsma** geeft aan dat het in ieder geval een constatering is die een partijgenoot van de heer Scheltens ook doet. Op basis van diezelfde constatering, die Wakker ook maakt, heeft de fractie haar mening bepaald dat de spreiding over Nederland niet voldoende is: vandaar haar standpunt.

**De heer Scheltens** is het helemaal met de heer Bijlsma eens: hij legt het statistische feit neer dat 72 procent rechts van de middenas van Nederland wordt opgevangen. Dat feit gaat de heer Scheltens absoluut niet weerleggen, het is juist inderdaad de conclusie die de heer Bijlsma daaraan verbindt. Dus op het moment dat hij een citaat aanlevert, dan wil de heer Scheltens ook graag de vervolgmening hebben. En dat is wat hij de heer Bijlsma vraagt: trekt de burgemeester van Assen daar dezelfde conclusie uit als Wakker Emmen ook doet, namelijk om de opvang tot een bepaalde grens te hebben en daarboven dus niet meer op te willen vangen?

**De heer Bijlsma** gaat niet over de conclusies die burgemeester Out gaat trekken. De heer Bijlsma probeert hier alleen maar mee aan te geven dat zijn fractie het niet zelf bedacht heeft dat de spreiding ongelijkmatig verdeeld is, maar daarin breed gesteund wordt.

PvdA-Kamerlid Attje Kuiken: *'Ik vind dat het COA en de gemeenten de verantwoordelijkheid hebben om asielzoekers zoveel mogelijk te spreiden over Nederland. De opvang van asielzoekers moet iets van heel Nederland zijn, niet alleen van de arme gemeenten buiten de Randstad.'* De heer Sybrand Buma van het CDA is bang dat het asielbeleid net als in de jaren negentig ontploft – citaat: *'Drenthe, dat altijd voorop heeft gelopen in de bereidheid tot opvang, is aan zijn grens.'* En tot slot hebben minister-president Mark Rutte en Diederik Samsom allebei opgeroepen dat er begrip en respect moeten zijn voor kritische meningen inzake de komst van asielzoekers.

**De heer Eggen** hoorde de heer Bijlsma het erover hebben dat deze gezinslocatie prima functioneert. Dat is de heer Eggen het helemaal met hem eens, hij is vanmorgen nog op die school geweest en het gaat daar fantastisch. De heer Eggen is eigenlijk op zoek naar de zorg bij Wakker Emmen. Die zorg is dat het te groot wordt. De heer Bijlsma stelt dat er straks mensen bij komen die niet mogen werken. Op de huidige gezinslocatie mogen de mensen ook niet werken, die zijn daar overdag ook. Het is niet gezegd – want die vraag is ook concreet aan het COA gesteld – dat daar straks jongemannen komen, daar wordt goed over nagedacht. Dus de heer Eggen is op zoek naar de zorg van de Wakker Emmen-fractie. Als haar enige zorg is dat het te groot wordt, dan denkt D66 dat dat argument wel heel magertjes is.

**De heer Bijlsma** vraagt of de heer Eggen hiermee bedoelt te zeggen dat hij van mening is dat als het wél om alleenstaande jongemannen gaat, die zorg dan terecht zou zijn.

**De heer Eggen** bedoelt dat niet.

**De heer Bijlsma** omschrijft 600 personen, die heel wat mee hebben gemaakt, als een klein dorp. Als je dat naast een bestaand klein dorp zet, geeft dat een grotere kans op problemen en overlast. Dit zijn

mensen met trauma's en littekens. Het is niet nodig om de huidige locatie uit te breiden, er is in de rest van Nederland nog plek zat. Er zijn onderhandelingen gaande in de rest van Nederland. Wakker Emmen zegt dat er niet aan het draagvlak getornd moet worden dat er is voor de huidige locatie.

**De heer Eggen** hoort de heer Bijlsma terecht zeggen dat het met de 600 personen die daar nu zijn, heel goed gaat. Ook die mensen zijn getraumatiseerd – en niet zo'n klein beetje ook. Dat zijn mensen die geen status hebben en op termijn misschien wel terugmoeten. Dus de problematiek is er daar al behoorlijk. De heer Eggen constateert – en als dat niet juist is, dan zegt de heer Bijlsma dat maar – dat de enige reden waarom Wakker Emmen ervoor kiest de vluchtelingen daar niet op te nemen, is dat er in deze regio, het oosten van het land, al te veel worden opgevangen. Mag de heer Eggen dat zo concluderen?

**De heer Bijlsma** antwoordt dat dat een heel belangrijke reden is. Maar hij heeft ook aangegeven waarom zijn fractie een uitbreiding van de huidige locatie niet steunt.

**De heer Hoeksema** heeft met belangstelling naar het betoog van de heer Bijlsma geluisterd en merkt elke keer weer dat hij ook aangeeft dat het 'weleens zo zou kunnen zijn'. De relevantie daarvan snapt de heer Hoeksema niet. Kan de heer Bijlsma aangeven waarin de angstgevoelens van de Wakker Emmen-fractie – en ook die in den lande – bewaarheid worden? Want die is de heer Hoeksema nergens tegengekomen. 'Het zou kunnen' en 'als dat gebeurt, gaat dat gebeuren...' zijn veronderstellingen, maar de heer Eggen gaf dat zonet ook al een beetje aan. Vandaar de vraag van de heer Hoeksema om de raad nu eens duidelijk weer te geven waar de heer Bijlsma die angstgevoelens op baseert. Heeft hij daar vergelijkbare gevallen in den lande van? Er zijn 600 gezinnen hier en ook elders in het land. Daar zijn ook nieuwe gezinnen bij gekomen. Zijn daar problemen ontstaan? De heer Hoeksema kan ze niet zo één-twee-drie vinden, misschien kan de heer Bijlsma hem uitleggen waar ze zich dan bevinden. De heer Hoeksema kent ze niet.

**De heer Bijlsma** stelt dat het ook een eenvoudige rekensom is dat 600 plus 600 het dubbele aantal mensen is, bij wie problemen zitten. Het is niet nodig, Wakker Emmen denkt dat het aantal van 600 beter beheersbaar is. Die mensen zijn tevreden daar, de omwonenden zijn tevreden. En met 600 erbij breng je dat in gevaar.

Als **mevrouw Van der Woude** van de heer Bijlsma begrijpt dat voor die locatie 600 extra te veel zouden zijn, is dan 600 op een andere locatie wél een optie voor Wakker Emmen?

**De heer Bijlsma** repliceert dat dat op dit moment voor zijn partij zeker geen optie is. Daarbij komt het argument spreading naar voren.

**De heer Sleeking** citeert '*Iedereen is van de wereld en de wereld is van iedereen*', een bekende frase. En om maar één voorbeeldje uit de vaderlandse geschiedenis te noemen: in de tijd van de veelgeprezen Verenigde Oostindische en Westindische Compagnie zouden de Nederlanders dat laatste deel van die zinsnede van harte hebben onderschreven. Nederland heeft er zijn rijkdom aan te danken.

Een paar eeuwen later moet geconcludeerd worden dat Nederland terechtgekomen lijkt te zijn in een situatie die soms het tegendeel lijkt te zijn van zijn toenmalige ruimhartige opstelling. Op tal val plekken – het is al gezegd – staat deze wereld momenteel in brand en de gevolgen daarvan zijn groot. Miljoenen inwoners van het Midden-Oosten en van Noord- en Centraal-Afrika hebben wegens honger of oorlogsgeweld hun toevlucht gezocht in de buurlanden. Dit zijn landen die vanuit zichzelf al grote moeite hebben om hun eigen bevolking van voedsel, laat staan bestaanszekerheid, te voorzien. Landen ook die tot nu toe maar mondjesmaat door het rijke Westen werden geholpen. En het is wat dat betreft bemoedigend om nu bijvoorbeeld te zien dat onze Nederlandse regering Libanon de helpende hand heeft toegestoken. De huidige situatie heeft ertoe geleid dat grote aantallen mensen uiteindelijk de keuze hebben gemaakt om verder te trekken. Al dan niet onder invloed van mensensmokkelaars worden uiterst risicovolle tochten ondernomen, niet zelden voor de mannen, vrouwen en kinderen van alle leeftijden de laatste tocht. Mensonterend en hartverscheurend.

Dit alles leidt soms tot felle debatten en harde standpunten, waarin men tegenover lijkt te staan in plaats van de handen ineen te slaan. Bij een crisis als deze – want dat is het namelijk naar het oordeel van de PvdA – is vooral moreel leiderschap en dan wel op drie verschillende fronten. Op de eerste plaats daar waar de oplossingen moeten worden gerealiseerd en dat is uiteraard bij de Europese en wereldpolitiek die de internationale crises moeten zien op te lossen. En dat is het terrein waar wij lokale politici opvattingen over mogen hebben, maar daar gaan wij niet over.

Ten tweede gaat het dan over de invloed die grote stromen vluchtelingen hebben op het gevoel van veel burgers. Gevoelens van dreiging en angst, vraagtekens, je overvallen voelen, boosheid misschien vanwege een eerdere ervaring. Dit zijn zaken waar de lokale politiek wél een antwoord op moet hebben en het is terecht dat hier in de plaatselijke discussie aandacht voor wordt gevraagd. En het is het eerste wat de PvdA-fractie in juni hierover heeft gezegd bij aanvang van deze discussie: openbare orde en veiligheid moeten worden gegarandeerd. Niet incidenteel maar structureel, zolang de opvang aan de orde is. De heer Sleeking denkt dat dat in de bijdrage van de fractie van de VVD nog naar voren zal komen.

Dan het derde aspect van dat morele leiderschap, de kern van de zaak. Wie op zondag 20 september aanwezig was bij de mars ‘Warm welkom Emmen’ heeft het verhaal kunnen horen van Hoa Le, dochter van Vietnamese bootvluchtelingen. Of misschien zou men eens het verhaal kunnen lezen van Istahil Abdoullai uit Somalië op de website *Moving People*. Wie die verhalen heeft gehoord, kent dat antwoord. Over deze vraag denk je niet na, je doet het gewoon.

De fractie van de Partij van de Arbeid heeft al in juni dit jaar de aandacht van raad en college gevraagd voor de problematiek van de vluchtelingen en uitgestraald dat een zo grote gemeente als Emmen meer dan 600 mensen in het huidige AZC aankan. Zij heeft dat in het verleden bewezen. De toenmalige reacties bij de discussie in juni waren zowel van raad als college vertrouwenwekkend. De PvdA-fractie heeft alle begrip voor de inwoners van Emmen die hun zorgen uiten en het college moet die zorgen dan ook serieus nemen en passende maatregelen treffen. Maar nadat het college ruimhartig de hand heeft uitgestoken ter gedeeltelijke lediging van de menselijke ellende waarin vluchtelingen verkeren. Vluchten voor het vluchtelingenvraagstuk kan niet meer. Vluchten uit de landen die in brand staan kan gelukkig nog wel en dat zal nog wel geruime tijd aanhouden. Anderen moeten de oorzaken daarvan zien op te lossen, de gemeente Emmen passen slechts medemenselijkheid en barmhartigheid.

De gemeente Emmen gaat hier over de antwoorden die zij op de vragen wil geven, daar heeft zij geen andere lokale of andere landelijke politici voor nodig – of zij nu van dezelfde partij zijn of niet. De fractie van de Partij van de Arbeid spreekt zich met volle overtuiging uit voor noodopvang van maximaal 600 vluchtelingen voor maximaal een jaar naast het huidige AZC.

**De heer Oldenbeuving** zal in tweede termijn reageren op de bijdragen van de andere fracties.

20 miljoen vluchtelingen, van wie 8 miljoen uit Syrië. Daarvan bevinden zich nog 4 miljoen in eigen land, 2 miljoen in Turkije en 1 miljoen in Libanon. 250.000 mensen gaan naar Europa, van wie op dit moment naar schatting 25.000 naar Nederland. En voor de gemeente Emmen ligt het verzoek van het COA om mee te werken aan de tijdelijke huisvesting van maximaal 600 van deze vluchtelingen. Zijn er nog argumenten nodig om hartgrondig ‘ja’ te zeggen tegen het verzoek van het COA aan de gemeente Emmen? Nee, voor de CDA-fractie niet. Vanuit medemenselijkheid en ook vanuit historisch besef kwam zij tot het unaniem gedragen standpunt om in te stemmen met het verzoek tot tijdelijke noodopvang in Emmen.

Jean-Claude Juncker, de voorzitter van de Europese Commissie, zei het woensdag 9 september in zijn speech in Straatsburg – ook wel zijn ‘State of the Union’ genoemd, beter dan de CDA-fractie het zelf kon formuleren: *‘Wij hebben geen retoriek nodig, maar actie. Er is geen retoriek, geen geloof, geen filosofie als het om vluchtelingen gaat. Het gaat om menselijkheid, het gaat om menselijke waardigheid en het gaat om historische eerlijkheid.’*

De winter staat voor de deur en daarmee wordt de taak voor Europa om honderdduizenden mensen op te vangen nog urgenter. Reden temeer om gehoor te geven aan de woorden van Jean-Claude Juncker en de realisatie van de noodopvang niet te traineren met politiek en debat. Vandaar de oproep van de heer Oldenbeuving aan alle raadsleden om net als alle leden van de CDA-fractie volmondig ‘ja’ te zeggen tegen het verzoek van het COA en daarmee aan het voorgestelde besluit.

**De heer Eggen** ziet dat de wereld in brand staat, al eerder gezegd deze avond. Volgens het UNHCR, de vluchtelingenorganisatie van de Verenigde Naties, zijn er meer dan 59 miljoen mensen op deze wereld op de vlucht. Het land vanwaaruit op dit moment de meeste mensen vluchten is Syrië. Het totale aantal inwoners in 2013 van dat land was 22,5 miljoen. Het aantal vluchtelingen dat Syrië ontvlucht naar een van zijn buurlanden is nu meer dan 4 miljoen. Binnen Syrië zelf zijn nog eens 7,6 miljoen mensen ontheemd geraakt. Dat betekent dat de helft van het aantal inwoners van Syrië op de vlucht is. Van die 4 miljoen vluchtelingen bevinden zich nu ongeveer 1,8 miljoen in Turkije, 1,2 miljoen in Libanon, 630.000 in Jordanië, 240.000 in Irak en 130.000 in Egypte. Hierbij zijn nog inbegrepen de meer dan 270.000 asielzoekers die op wat voor manier dan ook onderdak hebben gezocht in Europa. Naar verwachting zal het aantal vluchtelingen dat Syrië verlaat, aan het eind van dit jaar stijgen tot 4,27 miljoen mensen. Even ter vergelijking: het COA vangt in Nederland volgens de laatste gegevens van 14 september jongstleden 33.598 vluchtelingen op. Dit even ter illustratie van het wereldwijde probleem van de vluchtelingen en in het bijzonder het probleem van de specifieke situatie in Syrië.

Nu ligt er de vraag van het COA voor om in deze gemeente bij het bestaande AZC een groep van 400 tot maximaal 600 vluchtelingen op te vangen voor een periode van zes tot maximaal twaalf maanden. De fractie van D66 vindt het haar humanitaire plicht om hier volmondig met 'ja' op te antwoorden. Zij heeft echter oog en oor voor de zorgen die er bij een deel van de inwoners leven. Daarom zal zij samen met de fractie van de VVD een motie indienen om een Meldpunt 'AZC' in te stellen; mevrouw Houwing van die fractie zal deze motie nader toelichten.

Graag wil D66 nog even terugblikken op de bijeenkomst van 15 september jongstleden. De gemeente Emmen en het COA hadden een informatieavond belegd over de extra tijdelijke opvang van vluchtelingen nabij het AZC in Emmen. Na een inleiding door burgemeester Bijl en de heer Wolthof van het COA was er ruimschoots de gelegenheid voor de aanwezigen om vragen te stellen. Wat opviel is dat het merendeel van de 250 aanwezigen positief stond ten aanzien van de tijdelijke opvang van vluchtelingen. Er waren meerdere mensen die een hartstochtelijk pleidooi hielden voor de opvang van vluchtelingen op het AZC in Emmen. Maar er waren ook zeker mensen aanwezig die zich zorgen maken over de opvang. De fractie van D66 vindt het van groot belang dat er ook geluisterd wordt naar de mening van de bezorgde inwoners van deze gemeente – de heer Huttinga refereerde daar ook al aan. 'Bezorgd' betekent in de optie van de D66-fractie niet per definitie dat men tegen de komst van vluchtelingen in deze gemeente is. Burgemeester Bijl en wethouder Wilms gaven ook duidelijk aan dat de gemeente hier goed naar luistert en indien mogelijk deze zorgen weg probeert te nemen. Daarbij gaven beide heren ook aan dat het van groot belang is om in gesprek te blijven met omwonenden en voorkomende problemen met elkaar te delen en indien mogelijk op te lossen. Ook vanuit het COA werd door de heer Wolthof gemeld dat er regelmatig en structureel overleg zal plaatsvinden met omwonenden. De fractie van D66 vindt het van groot belang dat er vanuit de gemeente en het COA regelmatig contact wordt onderhouden met omwonenden en mochten zich problemen voordoen, er dan snel en adequaat gehandeld zal worden. Dit gebeurt trouwens op dit moment ook al: er werd op die avond door twee mensen in de buurt ook een duidelijk voorbeeld daarvan gegeven.

De heer Eggen wil graag afsluiten. De fractie van D66 wil nogmaals benadrukken dat zij het als haar humanitaire plicht ziet om op de vraag van het COA volmondig met 'ja' te antwoorden.

**Mevrouw Houwing** leest in het voorliggende procedurevoorstel dat het college de raad verzoekt om een uitspraak te doen op het verzoek van het COA om in Emmen 400 tot 600 vluchtelingen te huisvesten voor de periode van een halfjaar tot maximaal een jaar. En namens de VVD-fractie wil mevrouw Houwing op twee punten aangaande dit verzoek ingaan. Natuurlijk als eerste het verzoek van het COA, maar zij wil ook graag iets zeggen over de gevolgde procedure en het proces van besluitvorming.

Het is het gesprek van de dag in de samenleving, in de media en tijdens de Algemene Beschouwingen in de Tweede Kamer een week geleden; het is niet meer de ver-van-mijn-bed-show. De grote aanhoudende vluchtelingenstromen naar Europa en Nederland raken ook de Emmense samenleving. Maar zij kan de oorlog c.q. oorlogen in Syrië, Eritrea, Afghanistan of waar dan ook ter wereld niet stoppen. Bij het maken van asielbeleid in de Tweede Kamer lijkt het meer over partijen en personen te gaan dan over de inhoud. En het Europese asielbeleid faalt. Echter, dit nationale vraagstuk van asielbeleid ligt en blijft liggen op de tafel van de regering en het parlement. En de bevoegdheden

van de gemeenteraad beperken zich tot de gemeente Emmen, een beperkte rol in een immens vraagstuk waarbij geen eenvoudige oplossingen voorhanden zijn. Maar wel een rol die voor dat kleine stukje waar de raad van Emmen over gaat, mee kan helpen de humanitaire ramp die zich voor haar ogen voltrekt, beheersbaar te maken.

Op die manier heeft de VVD-fractie naar deze vraag gekeken, de vraag die voorligt om noodopvang voor 400 tot 600 vluchtelingen naast het permanente asielzoekerscentrum voor de periode van een halfjaar tot maximaal een jaar. En die vraag heeft de fractie met 'ja' beantwoord. 'Ja' primair vanuit haar verantwoordelijkheidsgevoel. Wat andere gemeente besluiten om wel of niet medewerking te verlenen, is voor de VVD-fractie niet de norm: zij maakt haar eigen afwegingen. En zij heeft ook 'ja' gezegd vanuit het besef van de Nederlandse regering die een oproep doet aan de gemeenten om ruimte beschikbaar te stellen, maar ook vanuit het besef dat zij onderdeel uitmaakt van een samenleving die verdergaat dan de grenzen van Emmen.

Dat wil niet zeggen dat de VVD dit besluit lichtvaardig heeft genomen. Immers, iedere medaille heeft een keerzijde en ook de fractie heeft die vraag gesteld: wat betekent dit voor de Emmense samenleving? Kan zij die opvang aan? Is er voldoende draagvlak? Is de gemeente in staat de zorgen uit haar eigen samenleving weg te nemen? Vragen en zorgen die de VVD begrijpt en vaak ook terecht vindt. Als er een veilige haven wordt gecreëerd voor vluchtelingen, dan moet die veiligheid er ook zijn voor de eigen bevolking. De informatiebijeenkomst, georganiseerd door het COA en de gemeente Emmen, heeft de fractie het gevoel gegeven dat er voldoende draagvlak is in de Emmense samenleving, mits die samenleving ook serieus genomen wordt als het gaat om vragen, zorgen, meldingen van overlast, maar ook als het gaat om het aandragen van ideeën.

Samen met andere partijen dient de VVD daarom een motie in waarin zij het college oproepen om een meldpunt – aanspreekpunt, zo men wil – te openen waar inwoners van deze gemeente adequaat worden geholpen met hun vragen, met hun voorstellen en met hun meldingen vanwaaruit actief actie wordt ondernomen als er sprake is van overlast of onveilige situaties. En het spreekt vanzelf dat de gemeenteraad zelf daar actief over geïnformeerd wil worden.

De motie zal ingediend worden namens de Partij van de Arbeid, D66, het CDA, Senioren Belang Noord en de VVD. Zij is aan iedereen toegezonden, dus denkt mevrouw Houwing dat zij de motie voldoende heeft toegelicht en niet meer hoeft voor te lezen:

**Motie 1: Nieuw beleid bestemmingsplannen (VVD, PvdA, D66, Senioren Belang Noord en CDA)**

***'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 24 september 2015,***

***Constaterende dat***

- ***met de noodopvang voor 400 tot 600 asielzoekers het totaal aantal asielzoekers bij de 'locatie AZC' tot 1.200 kan groeien;***
- ***nu op verschillende plaatsen meldingen betreffende overlast of vragen vanuit de bevolking en bedrijfsleven kunnen worden gedaan (AZC, politie, gemeente);***

***Overwegende dat***

- ***er nu in Emmen in het algemeen en de omgeving van het AZC in het bijzonder voldoende draagvlak lijkt te zijn voor het creëren van noodopvang voor 400 tot 600 asielzoekers;***
- ***uit de informatiebijeenkomst in het bruggebouw van 15 september ook bleek dat er wel degelijk zorgen en vragen zijn over de gevolgen van het straks zeer grote aantal tijdelijk gehuisveste asielzoekers;***
- ***om het draagvlak te houden, vragen en klachten serieus moeten worden genomen en het van groot belang is dat de gemeente die vragen en zorgen snel en adequaat oppakt;***
- ***het voor de burger en het bedrijfsleven duidelijk moet zijn waar de vragen kunnen worden gesteld, eventuele klachten kunnen worden gemeld of suggesties kunnen worden gedaan en het gewenst is dat dit niet langs allerlei wegen bij de overheid terecht komt, maar geconcentreerd bij één loket bij de gemeente;***

***Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om***

1. ***om op zo kort mogelijke termijn een 'Meldpunt AZC' in te stellen en dit actief in media en in de wijken bekend te maken;***

***En gaat over tot de orde van de dag.'***

Dan nog iets over de procedure. Want het leek zo mooi: een college dat met dit zwaarwegende voorstel eerst naar de raad gaat wegens het ontbreken van een actueel beleidskader en het ontbreken van afspraken in het Bestuursakkoord. De VVD ging net als de andere partijen akkoord met de gevolgde procedure. Immers, snelheid was geboden, alhoewel het al wel meer dan een maand later is.

Terugkijkend en de feiten op een rijtje zettend komt de VVD dan ook tot een andere conclusie en daarmee ook tot een aantal vragen aan dit college c.q. coalitiepartijen. Want was het diepgaande verschil van mening dat de afgelopen weken aan het licht kwam, niet de werkelijke reden dat het college geen standpunt in wilde nemen? En moet dit procedurevoorstel zonder besluittekst dat niet maskeren? Wekelijks neemt het college besluiten waarover niets is afgesproken in het Bestuursakkoord '*Aanpakken en Doen!*' of waar geen actueel beleid voorhanden is. De uitbreiding van het permanente asielzoekerscentrum is daar een mooi voorbeeld van: geen raad voor nodig, alleen een informerend briefje. En was het niet wethouder Wilms die in de commissievergadering vlak vóór het zomerreces nog stelde dat het college een positieve grondhouding had aangaande een eventueel verzoek van het COA? Wat is er toch gebeurd toen het verzoek van het COA bij het college op de deurmat viel? In de inmiddels beruchte uitzending van *Cassata* van RTV Drenthe maakte wethouder Otter wereldkundig dat het Emmense college verdeeld is en hij zelf geen noodopvang bij het asielzoekerscentrum ziet zitten. Toen Wakker Emmen in de maandag daarop in het Dagblad van het Noorden liet weten dat men niet mee wenst te werken aan de noodopvang, werd het duidelijk. Want '*genoeg is genoeg*', zei de fractievoorzitter en dat is nu weer een tekst die de VVD de Partij van de Arbeid en het CDA niet toedicht.

**De heer Bijlsma** zegt dat hij de term 'genoeg is genoeg' nooit heeft genoemd: die is in de krant terechtgekomen. De heer Bijlsma distantieert zich daarvan.

**Mevrouw Houwing** neemt daar kennis van. Zij heeft die term gelezen en weet niet of de heer Bijlsma daar vervolgens de pers op heeft aangesproken. Meestal is het de ervaring van mevrouw Houwing dat zij de teksten van tevoren te zien krijgt zodat zij daarop kan reageren. Maar wellicht is dat in dit geval niet gebeurd.

**De heer Bijlsma** wijst erop dat hij de bewuste tekst van tevoren niet heeft gezien. Die uitspraak heeft hij niet gedaan.

Dan gaat **mevrouw Houwing** ervan uit dat hij die uitspraak niet gedaan heeft.

De VVD vraagt zich echter af hoe hecht deze coalitie is en ook hoe collegiaal dit college is. Is het Wakker Emmen versus de Partij van de Arbeid en het CDA? Als deze raad deze avond in meerderheid positief adviseert over het verzoek van het COA, kan zij dan op het voltallige college rekenen? En neemt dan de grootste partij van Emmen haar bestuurlijke verantwoordelijkheid en is zij loyaal aan het advies van de gemeenteraad, dat in meerderheid is afgegeven? Het mag duidelijk zijn dat de besluittekst zoals die is ingediend door de heer Huttinga, door de VVD zal worden gesteund.

Niemand weet hoelang de vluchtelingen crisis aanhoudt. Evenmin is bekend of het COA na een jaar met een nieuw verzoek bij de gemeente op de stoep staat. En graag hoort de VVD-fractie van de burgemeester in welk licht zijn uitspraak moet worden gezien op de informatieavond van een week geleden, waarin hij stelde dat deze noodopvang slechts voor een jaar is omdat het contract dan is afgelopen. Heeft hij daarmee niet de indruk gewekt dat een nieuw contract niet tot de mogelijkheden behoort?

Ten slotte een oproep van de VVD aan dit college: het vluchtelingenvraagstuk is moeilijk en immens. Dat vraagt om bestuurders die zich niet verliezen in onderling gekissebis en besluiteloosheid. Dat vraagt om bestuurders die voorgaan in besluitvorming en het algemeen belang laten prevaleren. De VVD roept B&W op om daaraan te gaan werken.

**De heer Leutscher** memoreert dat het ook in 1673 in Midden-Europa niet veilig was. Wederdopers en doopsgezinden werden in het kanton Bern opgehangen of kwamen in de gevangenis. Dat betekende dat vanaf begin van de achttiende eeuw een Zwitserse familie naar Nederland toog om daar vrijheid te vinden voor hun stijl van leven en voor hun geloof. Die familie was de familie Leutscher, waar de heer Leutscher zelf nog steeds deelgenoot van is. En nog steeds zijn grote delen van zijn familie baptisten.



Bij dat principe – bij die geloofsovertuiging – hoort een norm- en waardenpatroon ten aanzien van hoe men kijkt naar de wereld, hoe men kijkt naar de samenleving en naar onderlinge verhoudingen. En voor LEF! is het niet belangrijk of zij elke zondag in de kerk zitten, maar voor de heer Leutscher was het persoonlijk de insteek om te kijken naar dit vraagstuk zoals dit hier voorligt.

In de discussie in de LEF!-fractie – waar iedereen welkom is – kwam zij erachter dat iedereen vanuit zijn of haar richting – of men nu christen was, boeddhist, humanist – van overtuiging was dat het universele waarden zijn die te maken hebben met medemenselijkheid en die de fractieleden dreven bij hoe zij kijken naar de opbouw van de lokale samenleving in Emmen en hoe zij kijken naar dit type vraagstukken. En de LEF!-fractie kwam erachter dat zij natuurlijk partijstandpunten heeft, maar dat er ook vraagstukken zijn die de leden op individueel niveau moeten gaan invullen en beantwoorden. Dat geldt voor wethouders en ook voor raadsleden.

In die zin bevreemdt het LEF! dan ook, kijkend naar waar zojuist aan werd gerefereerd, de werkwijze van dit college. En de vragen die zojuist gesteld zijn vanuit de VVD-fractie, hoeven wat LEF! betreft niet te worden beantwoord door het college, want de LEF-fractie weet het antwoord al wel. Natuurlijk is het zo dat er binnen dit college geen meerderheid kwam voor dit vraagstuk. Want als de heer Leutscher kijkt naar de standpunten, de tweets en de Facebook-berichten van de wethouders van de Partij van de Arbeid en het CDA, was het buitengewoon helder waar zij stonden. LEF! durft zelfs te stellen dat door deze actie van dit college in feite ook zijn morele failliet is aangetoond, want schijnbaar was dit vraagstuk ook niet hard genoeg voor de twee andere wethouders om te zeggen: ‘Tot zover en niet verder’. Via een procedurele constructie is ervoor gezorgd dat het vraagstuk hier in de raad kwam te liggen, maar er klopt geen hart binnen dit college.

De heer Leutscher zei het al: het gaat ook om een vraagstuk dat op een individueel niveau ligt. Niet alleen binnen een fractie, maar voor iedereen die hier aan tafel zit als raadslid. Wordt het belangrijker het profiel van de partij naar de achterban te ondersteunen en uit te bouwen of heeft men nog een moreel geweten en zit men er nog zonder last of ruggenspraak om een eigen individuele keuze te maken?

En als de LEF!-fractie kijkt naar de discussie in Nederland, dan valt het haar op dat zij ook wordt beheerst door angst of door emotie. In beide gevallen zegt de fractie dat die met het verstand van de mensen aan de haal gaat. Het is niet puur emotie, het is niet puur angst. En natuurlijk is er zorg: kan men dit aan?, kan men dit verhapstukken?, wat betekent dit?, wat betekent dit voor eventuele nevenverschijnselen als bijvoorbeeld ISIS-strijders meegaan? Natuurlijk is die zorg terecht. Het is dan ook aan de politiek, aan het COA en de IND om ervoor zorg te dragen om er naar iedereen toe buitengewoon helder over te zijn en die dingen te doen die zij zouden moeten doen.

Een helder standpunt van de UNHCR onlangs, ongeveer zo’n anderhalve week geleden op de televisie in het programma *Nieuwsuur*, gaf een van haar vertegenwoordigers aan waar het eigenlijk om draait. De heer Leutscher doet daarbij toch één uitstapje naar de internationale politiek. Daarbij werd gesteld dat humaan asielbeleid alleen maar samen kan gaan met een stringent uitzettingsbeleid. De zaken moeten in balans zijn, er moeten keuzes gemaakt worden en organen moeten die verantwoordelijkheid die zij zouden moeten nemen.

En natuurlijk, op lokaal niveau lost een gemeente de wereldproblemen niet op en doet zij niet aan wereldpolitiek. Maar waar zij wel goed in is, is humaan en praktisch handelen. En daarom zegt de LEF!-fractie ook ‘ja’ tegen dit verzoek dat rond dit probleem vanuit het COA hier wordt neergelegd om aan te pakken en te doen wat de gemeente heeft te doen als medemensen van deze samenleving – ook heel eenvoudig gezegd – om dit praktische, logistieke probleem op te lossen.

Zoals de heer Leutscher al zei: het gaat hier om een persoonlijk vraagstuk dat elk raadslid voor zichzelf persoonlijk moet gaan afwegen. Dat is niet alleen een fractiestandpunt, dat is ook een persoonlijk standpunt. Het is in die zin dan ook buitengewoon triest als erop vooruit wordt gelopen – de heer Leutscher begint al een beetje de koppen te tellen om te kijken hoe het uit zou kunnen pakken aan het eind van deze avond – dat de gemeenteraad waarschijnlijk in de situatie terechtkomt dat asielzoekers hier in Emmen worden ontvangen door een uitvoerend college met een kil hart, maar met een warm welkom van de gemeenteraad van Emmen.

**Mevrouw Van der Woude** heeft de afgelopen tijd via de televisie en de kranten allemaal kunnen volgen hoe mensen – mannen, vrouwen, kinderen, hele gezinnen – huis en haard verlaten vanwege het oorlogsgeweld in eigen land. Er is al gerefereerd aan de cijfers: het zijn miljoenen mensen die

wereldwijd op de vlucht zijn. Een groot deel daarvan wordt opgevangen in de buurlanden, een klein deel komt in Europa en probeert ook in Nederland terecht te komen. Via bootjes proberen ze de oversteek te maken. De gelukkigen bereiken Europa, maar velen moeten het ook afleggen en overleven het niet. De afgelopen week kwamen er zo'n 4.200 vluchtelingen binnen in Nederland, de week ervoor 3.100, de week daarvoor 1.800. Is dat veel? Is dat weinig? Cijfers zijn relatief.

GroenLinks vindt dat de gemeente de morele verplichting heeft om deze mensen zo goed mogelijk op te vangen. Het gaat hier uiteindelijk om de universele rechten van de mens van veiligheid, gerechtigheid en vrede. En een beschaafd en welvarend land als Nederland heeft de plicht om deze mensen te helpen.

Het COA is weer bij de gemeente gekomen met de vraag een noodopvang te realiseren van 600 vluchtelingen voor de duur van maximaal een jaar. GroenLinks kan die vraag volmondig met 'ja' ondersteunen. De fractie is vóór deze opvang; een gemeente als Emmen met grootse projecten als Wildlands, een tunnel en een grootschalige centrumvernieuwing kan deze opvang prima aan. Wat de fractie mooi vindt is dat zij ook onder de bevolking heel veel initiatieven ziet ontstaan van mensen met ideeën om vluchtelingen een hart onder de riem te steken – en niet alleen in Emmen, maar ook in de rest van Nederland. Dit is, in tegenstelling tot wat je soms op televisie ziet, toch een heel hoopgevend signaal.

De GroenLinks-fractie heeft nog twee kleine vragen betreffende de huisvesting. Bij het huidige AZC is het OV al ver onder de maat en met een aangrenzende noodopvang voor asielzoekers lijkt mevrouw Van der Woude dat een goed openbaar vervoer geen overbodige luxe is. Haar fractie zou graag zien dat hier dan ook werk van wordt gemaakt. Verder is er een stuk van de Wilhelmsweg heel donker. De fractie zou ook graag zien dat dit wordt aangepakt en er meer verlichting wordt geplaatst, zodat het ook 's avonds veilig is.

Mevrouw Van der Woude zou toch willen afsluiten met de woorden die zij van haar dochter van 14 en haar vriendinnen hoorde over dit onderwerp. Zij zien namelijk het probleem niet: 'In Nederland hebben wij het goed. Deze mensen hebben hulp nodig en wij kunnen die bieden. Wat is het probleem dan? Dan biéden wij die hulp toch?' En mevrouw Van der Woude denkt uiteindelijk dat als meiden van 14 jaar zulke wijze woorden kunnen zeggen, de raad daar alleen maar een voorbeeld aan kan nemen.

**De heer Hoeksema** heeft als titel van bijdrage meegegeven: *'Wie is je naaste?'*

'Hartverscheurend', 'een wereld op drift', 'een exodus die zijn weerga niet kent'. Anderen reppen van 'profetische tijden'. Zomaar enkele door mensen geuite en welgemeende opmerkingen die dagelijks in de vele gesprekken naar voren worden gebracht. Duidelijk is wel dat zich voor de ogen van de wereld een menselijke ramp van ongekende omvang volstrekt. Een humanitaire ramp welteverstaan, die in zijn huidige omvang zijn weerga niet kent en waarvan de verwachting is dat dit bij lange na nog niet het einde zal zijn.

Met zulk een hartverscheurend menselijk drama voor ogen past in de ogen van Senioren Belang Noord maar één antwoord en dat is medemenselijkheid, naastenliefde en bescherming van juist deze zwakke medemensen in uiterste nood. Ook de fractie van Senioren Belang Noord ziet wel dat de oplossing van deze tragedie meer in het Midden-Oosten aan de basis gerealiseerd zou moeten worden. Maar wie heeft daar nu nog de wijsheid bij in pacht bij alle verschrikkingen die de landen daar momenteel teisteren en waar de mensen voor hun veiligheid een goed heenkomen moeten zoeken? Laten de aanwezigen in deze raadszaal eerlijk zijn: zouden zij dat ook niet zelf doen? Moeten zij de andere kant op kijken, zoals in het recente verleden op Europees en wereldniveau maar al te vaak is gebeurd? Moet deze geschiedenis zich herhalen? De fractie van Senioren Belang Noord is hierin duidelijk: dat nooit weer. Zoals afgelopen juni in de commissie Samenleving ook door de fractie werd aangegeven, zal met een warm kloppend hart – want dat kan de heer Hoeksema niet genoeg benadrukken – een tijdelijke huisvesting aan de vluchtelingen moeten worden geboden in deze gemeente op de daarvoor bestemde locatie aan de Wilhelmsweg.

De heer Hoeksema wil zijn bijdrage besluiten met een indrukwekkend relaas van Ola Mafaalani, Syriër van geboorte en thans toneelregisseur en artistiek leider van het Noord-Nederlands Toneel in Groningen. In het Dagblad van het Noorden van zaterdag 12 september uitte zij dit als volgt: *'Wij accepteren zwijgend dat mensen die na een helse boottocht in Europa aankomen, met termen benoemd worden als 'overspoeld', 'instroomcijfers', 'tsunami' en 'rabbits'. Waarom geen mooie*

*termen die het hart openen voor mensen die hun baby's afstaan zodat hun kind voeding, rust en een beetje slaap krijgt?' 'Hun baby afstaan': kunnen de aanwezigen zich dat voorstellen?*

De heer Hoeksema vraagt daarom: wie is dan je naaste – en dan richt hij zich ook naar de fractie van Wakker Emmen – en kan ook die fractie die naaste zijn?

### Reactie college

**Burgemeester Bijl** heeft een groot aantal dingen horen zeggen en hij denkt dat het ook de moeite waard is om over dit onderwerp in de raad te praten. Hij is ervan overtuigd dat dat ook recht doet aan de discussies die in de huiskamers in deze gemeente plaatsvinden of men vóór of tegen is of ertussenin. Het is een onderwerp dat op het netvlies staat van vele mensen in dit land en de heer Bijl denkt dat, zoals de mensen van Emmen ook dat recht hebben, ook de raadsleden als hun vertegenwoordigers er iets over kunnen zeggen.

Het college heeft het COA-verzoek naar de raad toe gebracht in een wat ongebruikelijke procedure – dat is waar. Het is ook niet een alledaags vraagstuk – ook dat is waar. En burgemeester Bijl denkt dat hij de raad niets hoeft te vertellen over hoe het werkt in de praktische politiek. Een aantal uit de raad heeft het voordeel dat men weet hoe het werkt in een college: daar wordt namelijk eigenlijk niet gestemd. Er wordt wel gepraat en soms werd er weleens een paar weken over een onderwerp gepraat met de vraag: wat kunnen we doen en wat moeten we doen, wat is verstandig? De raadsleden weten als politici ook allemaal dat de leden van het college van B&W een aantal zaken met elkaar bespreken waar de politieke partijen het niet altijd direct over eens zijn en hoe zij die zaken gaan oplossen en dat staat in het Bestuursakkoord. Want anders was er in Nederland één politieke partij geweest en geen 36 zoals nu. In dit punt is niet voorzien ten tijde van het opmaken van dat akkoord.

De heer Huttinga zei dat dat verwees naar een passage in de voordracht over een *'te verdeelde raad'*. Daarop dacht de heer Bijl: dat kan toch niet. Hij heeft het nagekeken: het staat er ook echt niet in. Wat het college wel zegt is dat de kaders voor noodopvang er tot op heden niet zijn en dat de raad wel in de commissie van juni erover gesproken heeft. Dat was geen eensluidende conclusie die uit die commissie kwam, dus werd in het college gezegd dat het verstandig zou zijn als de raad die commissievergadering afmaakt in de raadsvergadering en het college voorziet van kaders. Dat gebeurt deze avond.

De raad hoeft zich geen zorgen te maken over het college wat burgemeester Bijl betreft en ook al gaat het om een aantal collegebevoegdheden dat hierachter wegkomt als invulling, hebben de collegeleden ook tegen elkaar bevestigd dat zij ook niet voor niets aan de gemeenteraad vragen wat zij ervan vindt. Dus de kaders die zij meegeeft zullen vanuit de verschillende portefeuilles gewoon worden ingevuld zonder enig voorbehoud. Het college heeft ook een besluit genomen. Ondanks dat enkele woordvoerders zeggen dat B&W geen besluit hebben genomen, hebben zij dat wél gedaan: het college heeft besloten het aan de raad voor te leggen en dat was een eensluidend besluit. Met ook de consequentie dat de kaders die de raad aan het college meegeeft, het college die ook zal uitvoeren – helder.

De heer Bijl denkt dat dit een vraagstuk is dat niet eenduidig aangevlogen kan worden. En hij heeft niemand horen zeggen dat hij of zij tegen een asielopvang in Emmen is. Ook dat heeft burgemeester Bijl gezegd, kijkend naar mevrouw Houwing, op de informatieavond. Naar zijn oordeel zal er in de gemeente Emmen altijd plek zijn voor een AZC. Die uitspraak leverde daar ook nog een applaus op. De heer Bijl hoort hier ook vanuit geen enkele partij zeggen dat de gemeente die ruimte niet moet bieden in de toekomst. Dus hij denkt dat dit ook deze avond nog een keer door de raad onderstreept is.

En misschien is dit wel een begin van een discussie die raad en college nog wel een paar keer moeten voeren, want de heer Bijl heeft ook heel helder gemaakt als het gaat om dit verzoek, het ook voor de daarin aangegeven periode geldt. Het COA heeft het diezelfde voorlichtingsavond ook nog een keertje letterlijk zo herhaald: het is een verzoek voor maximaal 600 vluchtelingen voor de periode van maximaal een jaar. Dat heeft ook een praktische achtergrond, omdat dat gebied ook in beeld is voor andere ontwikkelingen, onder andere station Emmen-Zuid – de heer Bijl denkt dat het college daar ook helder over moet zijn. Maar als men kijkt naar wat er nu gebeurt in de wereld, denkt de heer Bijl niet dat er over een termijn van een jaar kan worden gepraat als het gaat om noodopvang. Maar de mensen die nu binnenkomen, zullen binnen de kortste keren tot de statushouders gaan behoren.

Dus hij denkt dat er nog wel een ander punt achter wegkomt. Deze ochtend nog gaf iemand dat in de krant al aan – en wethouder Otter is daar heel druk mee bezig – of de gemeente Emmen naar rato van inwoneraantal, zoals in heel Nederland, wordt geacht om die mensen ook een plek te geven. Dat zal zoals het zich laat aanzien een hele lastige klus worden voor het hele land. Dus burgemeester Bijl denkt dat ook Emmen nog wel een paar opgaven in te vullen heeft. En dan praat hij niet over noodopvang, want hij gunt die mensen iets meer dan een paar houten planken en een zeildoek erboven – want dat is wat het COA gaat doen, ‘een paviljoen’ noemt het COA dat netjes – maar het stelt niet zoveel voor dat mensen er heel lang in gehuisvest kunnen worden. Dus er ligt nog wel een opgave voor alle aanwezigen om daar een vervolg aan te geven, want dat zal in Nederland onder ogen moeten worden gezien. Dat is, denkt de heer Bijl, een zaak waar alle gemeenten een invulling aan zullen moeten geven, dus ook de gemeente Emmen. Dus ja, burgemeester Bijl heeft gezegd dat er een plek moet zijn voor het AZC in Emmen. Ja, heeft hij gezegd dat dit contract c.q. het verzoek maximaal een jaar betreft, want meer is er niet gevraagd. Om praktische redenen zal het college dat ook niet verder invullen.

Om het even scherp te krijgen vraagt **mevrouw Houwing** of de burgemeester nu zegt dat het best zo kan zijn dat over een jaar het COA met een nieuw verzoek komt voor opnieuw de opvang van vluchtelingen. Dat kan ook best op een andere locatie in de gemeente Emmen zijn, want dan gaat het om een nieuw contract en nieuw verzoek. En mevrouw Houwing kreeg op die informatieavond een beetje het gevoel dat de heer Bijl zei: ‘Nou, dit is het dan.’ Maar als dat het niet is, dan denkt mevrouw Houwing dat de gemeente daarin ook duidelijk moet zijn, want zij is het met de heer Bijl eens dat op het moment dat er altijd een plek zal zijn voor politieke vluchtelingen – dat is altijd de lijn van de VVD geweest. Dus op het moment dat er een nieuw verzoek voorkomt, los van dit contract dat eindig is, krijgt de raad hier opnieuw de vraag voorgelegd?

**Burgemeester Bijl** is blij dat de VVD-fractie alsnog de lijn van het college ondersteunt om de kaders van de raad te vragen. Maar in dit geval gaat het alleen om het verzoek van het COA voor vier- tot zeshonderd vluchtelingen voor een halfjaar, maximaal uit te breiden naar een jaar op die plek. Want dat is ook het punt waar het om gaat. Het college heeft alleen maar de vraag gekregen van het COA voor die plek om praktische redenen, omdat men graag wil aansluiten bij de voorzieningen die daar op dat moment zijn, dus voor noodopvang voor de gevraagde periode.

**Mevrouw Houwing** zegt dat dat klopt en dat alle woordvoerders in de raad daar ook allemaal antwoord op hebben gegeven. Maar dat betekent dus dat er na afloop van dit jaar, als het contract eindigt, er een nieuw verzoek van het COA kan komen en dat die vraag dan opnieuw aan deze raad voorgelegd wordt? Mevrouw Houwing vindt dat dat ook absoluut helder moet zijn ook naar de Emmense samenleving dat een nieuw verzoek tot de mogelijkheden behoort, omdat immers niemand precies weet hoe het in de toekomst gaat lopen. Mevrouw Houwing hoort de burgemeester niet zeggen dat dat niet zo is.

**Burgemeester Bijl** stelt dat men hem van alles kan vragen. Maar vijftien jaar waren er 1.300 asielzoekers in de gemeente Emmen en dat is op het laagste punt teruggegaan naar iets van nog geen 400, omdat de situatie in de wereld zo was. De situatie kan in de komende tien jaar in de wereld alle kanten op gaan, dus de heer Bijl denkt dat er niemand één zinnig woord kan zeggen over wat er in de toekomst gevraagd wordt aan de bestuurders in Nederland. Wat hij wel kan zeggen is wat hij net aangaf: als men ziet wat er nu in Nederland binnenkomt – en ook nog waarschijnlijk met gezinshereniging opgeplust gaat worden, omdat Nederland mensen uit Syrië en Eritrea; de naam van dat land valt overigens nauwelijks, maar uit dat land komen ook vrij veel mensen vandaan – waarschijnlijk redelijk snel statushouder worden of een of andere status krijgen waardoor zij ook recht krijgen op meer permanente huisvesting. Dan kan iedereen uitrekenen dat de inwoners van Nederland nog iets te gaan hebben met z'n allen. En dat is ook een van de dingen waar de gemeenten zich nog wel meer op moeten gaan richten de komende tijd: hoe zij dat op een goede manier gaan oplossen. Daar moeten alle gemeenten een bijdrage aan gaan leveren, het is niet anders.

**De heer Scheltens** wil het even duidelijk krijgen voor iedereen. Want de burgemeester maakt het verschil tussen vluchteling en statushouder en bij statushouder doet hij ook bewust de toevoeging dat de opvang naar rato van inwoneraantal zal zijn. Daar is, denkt de heer Scheltens, een hele andere verdeling te zien, omdat volgens hem in het westen veel meer mensen wonen. Maar dan zitten de statushouders waarschijnlijk veel meer in die provincies. Is de heer Bijl dat met hem eens?

**Burgemeester Bijl** is het daarmee eens. Heel goed uitgerekend, zou hij zeggen. Maar hij wil wat hem betreft even af van het westen en het oosten: er is op dit moment gewoon in het hele land sprake van een invulling van een vraag van het kabinet om deze mensen op te vangen. Wassenaar neemt 600 mensen op, Amsterdam 1.500. De heer Bijl gelooft dat alleen nog Bloemendaal om moet bij wijze van spreken, maar het speelt overal.

En hij denkt dat het ook goed is dat men besloten heeft behalve Ter Apel nu ook Amsterdam en Rotterdam als aanmeldpunten te gaan aanwijzen, want het is natuurlijk van de gekke dat in Nederland alleen in Ter Apel dit kon gebeuren met een bus die om kwart over tien stopt en een trein die tot kwart over één doorgaat. En laat ook even vastgesteld worden dat het college daar wat dat betreft meteen actie heeft ondernomen en op een hele praktische manier ervoor heeft gezorgd dat die mensen niet achter en rond het station blijven zwerven, maar gewoon met een simpel busje vervoerd werden naar de voorlopige bestemming Ter Apel. Dankzij het NOS-journaal – zou de heer Bijl haast zeggen – is ook het besef doorgedrongen bij het openbaar vervoer dat dit soort dingen dan gewoon geregeld moet worden. Dus het college doet waar men moet optreden en wat men moet doen. Alleen, in dit geval is het, denkt de heer Bijl, gewoon goed – deze discussie is daar alleen maar een bewijs van – dat de gemeenteraad tegen het college zegt hoe met noodopvang om te gaan. Dan weet het college wat men moet doen en zal men daarnaar handelen. Helder genoeg.

Dan even het punt van de openbare orde en veiligheid. Daarmee komt burgemeester Bijl wat meer op zijn eigen terrein. Dat is, denkt hij, van belang – zonder meer. Het is altijd van belang, niet alleen gekoppeld aan deze kwestie. Dus dat zal nu niet minder zijn. De heer Bijl kan melden dat deze ochtend nog de burgemeesters van dit land bij elkaar hebben gezeten – dat doen zij geregeld – en een van de punten was sterkte verdelen. Daar is besloten dat bij basiseenheden waar meer dan 1.000 asielzoekers zijn, de formatie wordt opgeplust met twee mensen. Dat betekent dat na besluitvorming van deze avond – indien de raad met het COA-verzoek instemt en de heer Bijl schat in dat dat gaat gebeuren – de formatie van de Basiseenheid Zuidoost-Drenthe ook wordt verhoogd. Maar dat is alleen maar een signaal om aan te geven dat het college het serieus neemt om begeleitend aan dit soort verzoeken ook de veiligheid een goede invulling te geven.

Er is een motie ingediend, die vraagt om een specifiek meldpunt. Daar twijfelt burgemeester Bijl wat bij. En niet omdat hij niet vindt dat de mensen die naar de gemeente moeten komen, niet geholpen zouden moeten worden met de problemen ondervinden of bij de vragen die ze hebben. Maar waarom nu een specifiek meldpunt voor een AZC? De heer Bijl vindt dat wat wringen. Hij heeft net even gespiekt op de site van de gemeente naar het bestaande meldpunt. Er kan van alles en nog wat gemeld worden, maar laat daar een vakje ‘Veiligheid’ of ‘Openbare veiligheid’ aan toevoegen. Dan kan iedereen die wat heeft, daar ook wat mee doen. Daarnaast is er ook een specifiek instrumentarium rond het AZC en dat is de plaatselijke overlegcommissie, de POC, en daarvan heeft burgemeester Bijl ook een week eerder in de bijeenkomst in het bruggebouw gezegd dat die commissie ook weer eens opgepoetst zou moeten worden, want die kwam nauwelijks nog bij elkaar. Dat was hét middel om voor de onrust – maar dan vijftien jaar geleden – ook een goede oplossing te vinden. De heer Bijl denkt dat het goed is dat die plaatselijke overlegcommissie weer nieuw leven wordt ingeblazen – althans geïntensiveerd wordt – om vooral te voorkomen dat mensen iets moeten melden op dat algemene meldpunt van de gemeente, wat burgemeester Bijl betreft.

Hij denkt dat er ook heel serieus geluisterd moet worden naar signalen vanuit het bedrijfsleven. Hij is ook begonnen met de politie om daarnaar te kijken en zaken voor te bereiden en dat gaat breder dan deze problematiek. Want bij winkels zijn er best wel zorgen over de donkere uren die ook weer gaan komen en dat heeft ook te maken met de overvallen die er de afgelopen jaar zijn geweest. Dus dat staat helemaal los van deze problematiek. De heer Bijl wil dat liever even wat algemener aanvliegen, maar hij snapt best dat mensen zich afvragen wat dat betekent en vragen of de gemeente daar zorg en aandacht voor heeft en dan antwoordt de heer Bijl dat de gemeente die zekerheid moet geven. Maar hij zegt al dat hij aarzelt bij het specifiek benoemen van een specifiek

meldpunt 'AZC'. Veiligheid is wat weggevallen bij de gemeentelijke meldpunten, laat de gemeente dat dan gewoon maar als een integraal toevoegen op de site en apart benoemen.

Mevrouw Van der Woude vroeg naar het openbaar vervoer, maar de heer Bijl gaf al iets aan dat die voorzieningen van station Emmen-Zuid ook ingegeven worden door de tijdelijkheid. Dus voor hem ligt de locatie dicht bij het openbaar vervoer.

En namens het college heeft de wethouder Wilms over de verlichting aangegeven dat er op dit moment al wordt gewerkt aan een veiliger voetpad. Dus bij dat soort zaken denkt burgemeester Bijl dat daar even praktisch naar moet worden gekeken wat wel of niet kan. Je moet het ook weer niet te veel laten afwijken van wat de gemeente normaliter doet. 'Doe zo normaal mogelijk', dat is, denkt de heer Bijl, de boodschap die hij wel zou willen uitstralen. Het is een soort van woonwijk en laat iedereen daar zo normaal mogelijk mee omgaan.

Burgemeester Bijl weet niet of hij essentiële dingen heeft vergeten. Wat het college betreft zou men graag van de raad willen horen een 'ja' of een 'nee' op het verzoek vanuit het COA. Bij 'nee' is het een briefje van twee regels dat het college dan namens de gemeente Emmen terugstuurt en bij een 'ja' zal het traject ingegaan worden voor een noodopvang van vier- tot zeshonderd voor een halfjaar met een verlenging van maximaal nog een keer een halfjaar. Dan is het helder wat de raad het college heeft meegegeven.

**De voorzitter** stelt vast dat voor de overige collegeleden geen vragen meer resteren om te beantwoorden. Hij ziet dat de heer Bijlsma het woord wenst.

**De heer Bijlsma** wil graag even voor 10 minuten schorsen.

**De voorzitter** schorst dan de vergadering tot vijf voor halftien.

[Schorsing van 13 minuten.]

**De voorzitter** heropent de vergadering. Hij wil graag de aandacht. De heer Bijlsma heeft om de schorsing gevraagd, de voorzitter geeft daarom hem het woord. Wat hem betreft mag de heer Bijlsma ook gelijk met de tweede termijn beginnen.

#### Tweede termijn

**De heer Bijlsma** heeft in eerste termijn in feite gezegd wat zijn fractie wilde zeggen.

Wakker Emmen heeft nog wel een reactie op de motie. De burgemeester heeft het helder verwoord en Wakker Emmen kan zich daar gewoon bij aansluiten. Wel is men benieuwd naar de reactie van de indieners na de beantwoording van de burgemeester. Veel meer heeft de heer Bijlsma op dit moment niet toe te voegen.

**De heer Eggen** memoreert aan een van de argumenten, de spreiding, van Wakker Emmen om niet in te stemmen met het COA-verzoek. Uiteindelijk werd door de heer Scheltens gezegd dat spreiding op twee manieren is te zien: een eerste is dat er in het oosten misschien iets meer tijdelijke opvang is. Alhoewel dat ook heel erg verandert – de oost-westsituatie heeft de heer Bijlsma geschetst en de heer Eggen gebruikt die nu daarom even. Maar als hij even kijkt naar de asielzoekers die er uiteindelijk een status krijgen, dan gaat dat naar aanleiding van de grootte van de gemeenten. Als dat nu eens met elkaar zou worden vergeleken, dan zou men een heel ander beeld krijgen. Werpt dat nog weer ander licht voor Wakker Emmen op deze zaak? Is de heer Bijlsma van mening dat daar wel iets in zit en hij misschien die mening alleen gebaseerd op spreiding toch moet herzien?

**De heer Bijlsma** antwoordt zijn fractie zich op dit moment baseert op de cijfers van de opvang. Als zij dan ziet dat in de rechtstreeks omgeving van Emmen in een straal van 50 kilometer 20 procent van de opvangplaatsen te vinden is en zij vergelijkt dat met andere delen van het land, zoals Noord-Holland waar tien bedden per 10.000 inwoners zijn – dit zijn cijfers van 22 september – ten opzichte van tachtig bedden in Emmen, dan loopt de spreiding van de opvangplaatsen helemaal scheef. En daar baseert de Wakker Emmen-fractie zich nu op.

**Mevrouw Houwing** hoort dat Wakker Emmen het over de cijfers van de noodopvang c.q. het asielzoekerscentrum heeft. Heeft die fractie ook de cijfers bekeken voor de statushouders? Want ook Wakker Emmen weet dat veruit de meeste statushouders in het westen zitten, omdat daar de grootste gemeenten en dus de meeste inwoners zitten. Die statushouders moeten dus vooral daar allemaal integreren in de samenleving, de wijken en de steden. Dat is dus ook een hele opgave voor de grote steden daar, net zoals dat in deze regio een opgave is. Je zou dat verschil niet zo hoeven maken, want ook het westen van dit land staat voor een hele grote opgave en mevrouw Houwing begrijpt best dat die daar ook niet heel eenvoudig zal zijn.

**De heer Bijlsma** erkent dat dat zeker niet eenvoudig zal zijn in het westen. Als men kijkt naar een dunbevolkte provincie als Zeeland, dan loopt zij v er en v er achter bij Emmen en de provincie Drenthe. Friesland idem dito, Overijssel idem dito. Dus mevrouw Houwing kan die vergelijking alleen trekken naar Zuid-Holland en Noord-Holland, maar de fractie van de heer Bijlsma bekijkt het breder. Er is ook een aantal dunbevolkte provincies dat gewoon ver achter loopt bij deze regio.

**Mevrouw Houwing** constateert dus dat de heer Bijlsma de cijfers van de statushouders niet heeft en alleen maar op een eenzijdige manier naar dit probleem gekeken heeft en dat als argument heeft gebruikt.

**De heer Leutscher** hoort de heer Bijlsma iets over de spreiding zeggen. Weet hij ook op basis welke criteria het COA zijn keuzes maakt als het gaat om het plaatsen van asielzoekers?

Op dit moment, met de instroom die er nu is, gaat volgens **de heer Bijlsma** het COA bij elke gemeente langs. En waar een locatie of mogelijkheden zijn, wordt een verzoek neergelegd.

**De heer Leutscher** geeft te kennen dat zijn vraag natuurlijk was bedoeld of de heer Bijlsma zijn huiswerk wel had gedaan. Voor een deel geeft hij al een klein beetje antwoord op de vraag, want het COA maakt namelijk de keuze op basis van waar in Nederland leegstaande panden staan of goedkope grond is waar men iets zou kunnen doen. Dat is de afweging. En nu blijkt dat dit juist de keuzes zijn waar men nu in terecht kan komen.

Volgens **de heer Bijlsma** staan ook in het westen van het land een tig aantal vierkante meters aan kantoorpanden, bedrijventerreinen – en noem het maar op – leeg, dus volgens hem kan het daar niet aan liggen.

**De heer Leutscher** heeft dan een tweede vraag. In zijn betoog had de heer Bijlsma een verhaal over het oopenplaatsen van mensen. Op gegeven moment had hij het zelfs over ‘een dorp’ van 600 mensen en daarbij ging het voornamelijk over het vraagstuk van het concentreren. En daarbij zei hij dat op het moment dat een groep geconcentreerd wordt, daar problemen ontstaan. Kan de heer Bijlsma dan misschien uitleggen waarom zijn fractie vorig jaar v or de huisvesting was werkenden uit Polen in onder andere Klazienaveen?

**De heer Bijlsma** begrijpt de link niet, dus dan zal de heer Leutscher toch iets duidelijker moeten zijn.

**De heer Leutscher** hoorde de heer Bijlsma zeggen dat als mensen bij elkaar worden gezet, er dan problemen ontstaan vanwege de hoge concentratie. Vorig jaar heeft de raad gediscussieerd over de huisvesting van arbeiders c.q. werkenden uit Polen. Daar was hetzelfde vraagstuk aan de hand en daar werd ook een verzoek toe ingebracht en op dat moment was dat voor Wakker Emmen niet een probleem.

**De heer Bijlsma** herhaalt dat het daarbij heel andere materie betrof en hij ziet dat niet in relatie staan tot het onderdeel dat de raad nu behandelt.

**De heer Sleeking** meent dat de raad er trots op mag zijn dat er zoveel geluiden van barmhartigheid en medemenselijkheid deze avond geuit zijn,

Hij dankt het college voor zijn beantwoording.

Hij denkt dat waar het gaat om de motie even het antwoord afwacht van wat de VVD daarvan vindt. Maar bij de suggestie die de burgemeester neerlegde door niet al te veel de nadruk te leggen op een AZC kan de fractie van de heer Sleeking zich wel iets voorstellen. Waar het om gaat en blijft gaan is dat er op een of andere manier een garantie gegeven moet worden aan mensen die zorg hebben dat ze die niet alleen kwijt kunnen, maar dat er ook adequaat op gehandeld wordt. En misschien is daar iets meer voor nodig dan alleen het toevoegen van het begrip ‘veiligheid’ op de gemeentelijke website.

Voor het overige heeft de PvdA niet zo’n behoefte om op de gevolgde procedure in te gaan. De heer Sleeking constateert alleen dat de fractie van de Partij van de Arbeid degene is geweest die in juni destijds deze discussie mede mogelijk heeft gemaakt en zij er trots op is dat die deze avond tot een positieve afronding komt.

**De heer Oldenbeuving** dreigde het even jammer te vinden dat er toch iets van politiek debat zou ontstaan, terwijl hij in eerste termijn juist de oproep deed om dat niet te doen.

De heer Oldenbeuving had gezegd dat hij op een aantal dingen zou reageren. Maar hoe meer hij erover nadenkt, zegt hij dat hij dat eigenlijk niet moet doen. Hij respecteert de visie van anderen en vindt dat iedereen in zijn of haar eigen hart moet kijken deze avond om een oordeel te geven over de vraag die aan deze gemeenteraad is voorgelegd. Maar als hij of zij dat doet, laat hij of zij dat dan doen op grond van dat gevoel en niet op basis van uitspraken van anderen die mogelijk uit de context zijn gehaald.

De heer Oldenbeuving voelde zich toch even aangesproken toen er werd gerefereerd aan de uitspraak van de CDA-fractieleider in de Tweede Kamer, de heer Buma. Nu is de heer Oldenbeuving het niet altijd met de heer Buma eens – dat kan gelukkig ook binnen een partij als het CDA – maar in dit geval wordt zijn uitspraak wel even heel erg uit zijn verband gerukt. Wat was de casus? Op 10 november 2014 was het CDA-congres in Alkmaar. Het eerste wat de heer Buma daar deed, was eigenlijk indachtig wat er nu aan de hand is: een pleidooi houden om Syriërs de status van ontheemden te geven in dit land, zodat de molen van asiel verlenen en status aanvragen daarmee voorkomen zou kunnen worden. Dit leidt op dit moment tot knelpunten. Het tweede dat hij daarbij zei was dat op dat moment Drenthe – maar hij bedoelde Midden-Drenthe – aan zijn taks zat. Maar dat had te maken met het feit dat op dat moment de casus voorlag om in een dorp waar 140 inwoners zijn, namelijk het dorp Oranje, 1.400 vluchtelingen te gaan onderbrengen. En dat was de achtergrond voor hem om te zeggen dat dat een verhouding is die men niet zou moeten willen. Dat is bovendien een verhouding die in géén verhouding staat tot wat hier deze avond aan de orde is. De heer Oldenbeuving had er de behoefte aan om dat nog even te nuanceren, voordat er weer verkeerde beelden over ontstaan.

Wat de motie betreft zal, denkt de heer Oldenbeuving, de collega van de VVD daar wel op ingaan. De intentie lijkt het CDA helder.

Tot slot toch even de stelling: is er sprake van moraal in het college? Want dat was een van de vragen die werd gesteld en daarin werd de conclusie getrokken van ‘een kil hart’. Dat vindt de heer Oldenbeuving jammer, want daarmee velt de betreffende spreker een oordeel over de mens en niet over de opvatting. De heer Oldenbeuving denkt dat de burgemeester in zijn beantwoording voldoende heeft aangegeven dat daarvan geen sprake is.

**De heer Eggen** wil even beginnen met een van de laatste zinnen van de heer Oldenbeuving: ‘Ik respecteert de visie van anderen’. Dat doet de fractie van D66 ook. Maar de heer Eggen kent de visie van de heer Otter – die heeft hij uitgesproken – en hij kent de visie van de heer Bos niet. De heer Eggen denkt dat hij de visie van de heer Wilms wel kent, want hij is bij de commissievergadering heel duidelijk geweest. De heer Eggen denkt – maar dat weet hij ook niet zeker – dat hij de visie van de heer Arends ook kent, maar hij kent de visie van de heer Van der Weide niet. Dus daarom is de heer Eggen daar zo erg benieuwd naar.

De burgemeester probeert natuurlijk als voorzitter van het college van B&W uit te stralen dat het college wel uit gaat voeren wat de raad zal zeggen. Dat lijkt de heer Eggen ook logisch, want dat is gewoon de opdracht die de raad gaat geven. Maar het lijkt hem zo lastig, als je heel duidelijk hebt gezegd dat je eigenlijk tegen extra opvang bent, je dat straks dan tóch uit moet gaan voeren. Dus daar blijft de zorg van de D66-fractie wel een beetje zitten.



Even naar Wakker Emmen toe: spreiding is volgens de heer Eggen een ongelooflijk dun argument om daar op in te gaan. Als men kijkt naar bijvoorbeeld het dorpje Aalden: daar wonen 1.850 mensen en die vangen om en nabij de drie- à vierhonderd asielzoekers op. En die zijn daar hartstikke blij mee, die zouden het vreselijk vinden als zij weggingen. Dan gaat het dus even over aantallen: 1.850 inwoners en 400 asielzoekers. De heer Eggen zou – het is al vaker gedaan – toch de leden van Wakker Emmen individueel echt willen vragen: denk goed na en maak alstublieft een afweging en zeg dan ruimhartig ‘ja’.

Laat **mevrouw Houwing** beginnen met de motie, want daar hebben ook andere partijen naar gevraagd. Als zij de burgemeester goed gehoord heeft, dan zegt hij dat de geest van de motie wil overnemen. Want ook het college vindt eigenlijk dat men dat pad weer nieuw leven in wil blazen, zodat er weer meer gesprekken op gang gekomen. De burgemeester verwijst naar verschillende punten waar men zich kan melden met zorgen en hij vindt het eigenlijk wat te ver gaan om die alleen op het asielzoekerscentrum te betrekken. Mevrouw Houwing begrijpt die zorgen, want deze motie is ook ingegeven door de zorg die geuit is door de samenleving en door wat de fractie ook tijdens de informatieavond heeft gehoord. Daarom wil de VVD wel graag dat mensen komen te weten waar ze naartoe kunnen gaan met hun vragen en opmerkingen. Maar dat kunnen ook positieve opmerkingen zijn, het hoeven niet altijd negatieve te zijn, natuurlijk. Vandaar dat de VVD-fractie deze motie heeft ingediend. Het college neemt de geest van deze motie over. Dan denkt mevrouw Houwing, kijkend naar de andere indienende partijen, dat de VVD daarmee tevreden zou zijn. Maar dan blijft wel overeind dat de raad graag geïnformeerd zou willen worden over hoe dat verdergaat.

Om een goede besluitvorming te krijgen, lijkt het **de voorzitter** goed dat de burgemeester nu even antwoord geeft. Dat is eigenlijk niet gebruikelijk, normaliter worden de eerste en tweede termijn afgemaakt. Maar in dit geval kan de burgemeester nu meteen even reageren.

**Burgemeester Bijl** zou zich, even toegespitst op de motie, kunnen voorstellen dat de VVD haar aanhoudt en dat de heer Bijl er bij de raad op terugkomt met de manier waarop het college denkt hoe daar invulling aan te geven. En dit in lijn met de geluiden die er een week eerder op de informatieavond geweest zijn en hoe ook met ondernemers over dit onderwerp is gesproken en nog gesproken gaat worden. Dan kunnen de indienende fracties de afweging maken of dat een afdoende manier is om ermee om te gaan en heeft het college ook even de komende weken de tijd om daar verder over na te denken.

**Mevrouw Houwing** kijkt even het kringetje van fracties rond en denkt dat dat een voldoende toezegging is waar de indienende fracties tevreden mee kunnen zijn. En daarmee houdt zij vooralsnog de motie aan.

Even terug naar de beantwoording in eerste termijn door de burgemeester. De VVD miste daarbij eigenlijk wel de portefeuillehouder. Mevrouw Houwing kreeg bijna het gevoel dat de burgemeester ook portefeuillehouder is. Zij kan zich vergissen maar als men portefeuillehouder is, kan mevrouw Houwing zich voorstellen dat men daar toch iets van vindt – ook van wat de raad hier deze avond te berde brengt. Als mevrouw Houwing de burgemeester hoort zeggen dat de raad deze avond de kaders meegeeft aan het college, dan gaat zij ervan uit dat de burgemeester de kaders voor dit voorstel c.q. dit verzoek bedoelt. En dan is zij toch wel benieuwd wat Wakker Emmen daarvan vindt, want het gaat puur om dit verzoek. Maar de gemeente krijgt wellicht nog een nieuw verzoek want het is nog niet klaar – dat weten heel veel mensen ook. Krijgt de raad dan deze zelfde discussie weer? Hoe gaat zij daar dan mee om? Mevrouw Houwing is er toch wel benieuwd naar hoe het college daartegen aankijkt. Gaat de raad dan een nieuw kader stellen?

Ook richting de heer Bijlsma: hij neemt namens zijn fractie afstand van heel veel zaken die in de media gezegd zouden zijn over zijn partij. Het is jammer dat hij nu pas doet, want hij had dat eigenlijk veel eerder moeten doen. Deze discussie loopt al een paar weken en mevrouw Houwing heeft hem niets over horen zeggen in de media dat hij van dit soort uitspraken afstand heeft genomen. Dus dat is bijzonder en mevrouw Houwing denkt dat het goed is dat de heer Bijlsma dat veel eerder had moeten doen.

**De heer Leutscher** hoort gelukkig de motie meer de kant opgaan die LEF! ook belangrijk acht waar het ging om het meldpunt. De fractie zag het ook niet zitten: het is stigmatiserend, het doet denken aan het Meldpunt 'Polen'. Maar door het zo te integreren lijkt het LEF! een prima oplossing, refererend ook naar de verantwoordelijkheden die de gemeente, de IND en ook Justitie hebben.

**De heer Eggen** is het vaak eens met de heer Leutscher, maar hij vindt nu dat hij die motie totaal verkeerd interpreteert. Het is ábsoluut niet de bedoeling geweest van een Meldpunt Polen. Het is de bedoeling geweest om zowel positieve opmerkingen als vragen die bij de inwoners van deze gemeente leven een plek te geven. De heer Eggen distantieert zich dus van de opmerking van de heer Leutscher: deze motie ábsoluut niets te maken met Meldpunt Polen.

**De heer Leutscher** meent dat de heer Eggen zich niet hoeft te distantiëren van zijn standpunt, want daar staat hij gewoon achter. Het gaat hier niet om het vraagstuk van de bedoeling, maar over het beoogde effect. En wat de heer Leutscher zo-even aangaf, zag zijn fractie gebeuren.

Tot nu toe gaat de motie een kant op waar LEF! zich in kan vinden door de inbreng en interventie van de burgemeester.

**Mevrouw Houwing** wil ook even afstand nemen van de woorden die de heer Leutscher nu uitspreekt over Meldpunt Polen. Daar had het totaal niks mee te maken, dat is ook de opzet niet geweest. Het is geen seconde in de gedachten van de VVD-fractie geweest om daaraan te refereren. Zij heeft deze motie opgesteld vanwege de zorg die er ook leeft in de samenleving en de manier waarop daar nu invulling aan gegeven wordt, geeft de fractie ook het vertrouwen dat de burgemeester dat voortvarend oppakt – en hopelijk ook de wethouder. Maar hem heeft mevrouw Houwing er nog niet over gehoord.

**De heer Leutscher** wil niet twijfelen aan de goede bedoelingen – laat hij daar buitengewoon helder over zijn. Hij had het alleen over het effect dat zo'n meldpunt met zich mee zou kunnen brengen. En de burgemeester heeft daar indirect ook wel iets over gezegd.

Iets minder blij is de LEF!-fractie als zij wat afstand doet van de discussie die hier plaatsvindt in de raad. De burgemeester gaf aan dat de raad wel weet dat hier allemaal politici bij elkaar zijn. Dat betekent dat je het dan niet alleen moet hebben over wat letterlijk uitgesproken wordt, maar dat het er met name ook over gaat dat je de vraag stelt wat hier gebeurt en waarom. En het antwoord op die vraag is, denkt de heer Leutscher, wel buitengewoon helder. Het is dan ook niet voor niets dat de burgemeester het woord voert namens het college. Vanuit de VVD is daar ook al iets over gezegd: waarom niet een of meer wethouder aan het woord laten die verantwoordelijk zijn voor een aantal deelterreinen dat te maken heeft met internationalisering, zorg, dienstverlening, ruimtelijke ordening, huisvesting etcetera? Dan had de discussie een stap verder kunnen gaan.

Wat ook duidelijk is, is dat naar mening van LEF! de burgemeester – of het college – het bij het juiste eind heeft als er gezegd wordt dat B&W de kaders moeten hebben van deze gemeenteraad en zij anders niet verder kunnen. Daarom heeft binnen deze raad, in de commissie Samenleving, een discussie plaatsgevonden. En de uitkomst van die discussie – zeker als de koppen worden geteld – was buitengewoon helder: er had voldoende speelruimte gelegen voor dit college om op basis van de uitkomsten van die discussie met een eigen voorstel te komen. En het kan dat ook niet anders dan dat er getalsmatig geen meerderheid was binnen dit college om met dat initiatief te komen: dat kan niet anders. Dat blijkt uit het feit dat de raad hier geen wethouder het woord horen voeren, dat blijkt ook uit het standpunt dat wethouder Jisse Otter verkondigd heeft in het befaamde interview in *Cassata*. Dus wat is hier aan de hand en waarom? Dat is niets anders dan dat de voorzitter van het college maar ook de collegepartijen hun best doen om dit college voorlopig nog overeind te houden. Daarom blijft LEF! bij zijn standpunt c.q. zijn mening dat dit het moreel failliet aantoonde van dit college. Maar gelukkig is er binnen de raad een meerderheid en dat betekent dat het college gevraagd – maar eigenlijk ook opgedragen – wordt om daaraan uitvoering te geven. En als dat niet op een goede wijze gebeurt, heeft dat nog weer andere consequenties. De heer Leutscher herhaalt nog een keer zijn standpunt: dat brengt wel met zich mee dat het niet anders zo kan zijn dat getalsmatig het college een kil hart heeft als het gaat om asielzoekers en dat het warme welkom schijnbaar vanuit de raad moet komen.

**De heer Huttinga** merkt op dat de argumentatie waarop een eventueel ‘nee’ van een aantal leden in deze raad wordt gebaseerd, niet die van zijn fractie is. Maar dat hadden de aanwezigen vast al begrepen. De ChristenUnie heeft het niet over aantallen of getallen, maar over mensen in nood die naar Emmen komen. Daartoe komt het COA-verzoek ook tot de gemeente en daarop zegt de ChristenUnie ‘ja’. Daarnaast vindt de fractie het voeren van gelegenheidsargumenten in deze zaak een soort van ‘jammer’.

Er was even een soort tekstueel ‘misverstand’ – zo noemt de heer Huttinga het maar even – als het gaat om de interpretatie van wat geschreven staat in de tweede en derde alinea op bladzijde 2 van het Bestuursakkoord tussen *‘De voorzitter van het college...’* en *‘...onze fractie’*. Als je die beide teksten leest in het licht van wat is besproken door de fractievoorzitters met elkaar, dan is de ChristenUnie-fractie tot de conclusie gekomen dat het college kennelijk de raad kennelijk onvoldoende samenhangend voelde in zijn opstelling in de discussie in de commissie Samenleving van juni en er aardoor geen besluit vanuit het college kwam, maar dat bij de raad is neergelegd deze avond. Vandaar dat de heer Huttinga dit zo namens zijn fractie heeft geformuleerd in zijn eerste termijn. En daar had zij haar redenen voor gezien de teksten. Het staat er niet keihard in en je kunt daar iets in lezen. Als dat anders uitgelegd wordt door het college: het zij zo.

Wat betreft de motie van de VVD: daarbij c.q. daarover heeft de ChristenUnie getwijfeld c.q. nagedacht of zij deze mede zou indienen. De fractie heeft dat uiteindelijk niet gedaan omdat zij het juist op een aantal zaken, waar ook over gediscussieerd is deze avond, lastig vond om dat zo te doen. De heer Huttinga denkt dat dit met de handreiking die gedaan is door het college bij monde van de burgemeester ook in orde kan komen. En mevrouw Houwing heeft ook aangegeven dat de motie ook voorlopig op de plank blijft liggen. Dat lijkt de ChristenUnie wijs in dezen.

Ten slotte wilde de heer Huttinga verzoeken om straks tot hoofdelijke stemming over te gaan en wel omdat het morele gewicht dat hangt aan dit verzoek, erg groot is en dat het daarbij en daarom goed en wijs is dat eenieder in deze raad zonder last zijn of haar afweging moet kunnen maken op het moment van stemming.

**Mevrouw Van der Woude** haalt eerst de motie aan die is ingediend. Eigenlijk verwoordde de burgemeester precies het gevoel dat GroenLinks erbij had: de fractie twijfelt niet aan de goede bedoelingen die er bij de indieners van de motie hebben gespeeld, maar het wrong bij haar ook wat over een specifiek meldpunt betreffende het AZC. De bedoeling is dan dat er ook vragen en suggesties zouden kunnen komen. Maar als mevrouw Van der Woude dan hoort dat er gesproken wordt over ‘de zorg in de samenleving’ en ‘eventuele klachten die serieus genomen moeten worden’, dan vindt zij dat in ieder geval minder positief overkomen dan dat het wellicht bedoeld is – voor haar, in ieder geval.

GroenLinks is blij met de beantwoording van de burgemeester en de handreiking die hij heeft gedaan. Wel blijft de fractie misschien wat doorhameren op het openbaar vervoer, maar vanaf het huidige station Emmen-Zuid rijdt een belbus tot nu toe, terwijl de mensen op het AZC en bij de noopvang, die er wellicht gerealiseerd wordt, de taal nog niet machtig zijn. En dat lijkt het de fractie erg lastig om dan al een belbus te kunnen bestellen. Verder denkt mevrouw Van der Woude dat het met een zeer groot potentieel aan mogelijke gebruikers het een heel rendabele lijn zou zijn voor een volwaardige busverbinding. Dus wil GroenLinks toch nog eens uitdragen daar goed naar te kijken en dat mee te wegen.

Om even met de motie te beginnen geeft **de heer Hoeksema** aan dat het fijn is dat deze zo ter sprake is gekomen en dat ook zorgen geuit kunnen worden. Senioren Belang Noord denkt dat dat ook een prima zaak is, de burgemeester heeft daar ook een afdoende antwoord op gegeven. Maar de fractie ziet dat nog met belangstelling tegemoet in de komende tijd.

Dan kijkt de heer Hoeksema even naar zijn collega’s, de heren Eggen en Huttinga. Hij vindt het in aansluiting op hun woordvoering ook heel belangrijk te noemen wat hij als titel van zijn bijdrage heeft aangekondigd: *‘Wie is je naaste?’* En die nadruk en die naaste wil de heer Hoeksema nog eens een keer bij de fractie van Wakker Emmen neerleggen. Ook zij heeft het over een individuele afweging. Die individuele afweging mag ook die fractie zometeen doen, want de heer Huttinga heeft om een hoofdelijke stemming gevraagd. Senioren Belang Noord kan zich daar volledig in vinden en nogmaals zou men aan de fractieleden van Wakker Emmen voor willen leggen: maak die individuele

afweging omdat het hier om mensen in nood gaat. Duidelijker kan de heer Hoeksema niet zijn: het is hun laatste kans.

#### Reactie college

**Burgemeester Bijl** denkt dat over de motie van de VVD en andere fracties een praktische werkafpraak gemaakt is. Het college komt hier nog op terug over hoe dat op te pakken.

Burgemeester Bijl doet inderdaad de woordvoering namens het college omdat men het ook als een procedureel stuk richting gemeenteraad hebben gebracht om hem te vragen het college op dit verzoek kaders mee te geven waarbinnen het college moet opereren. En de heer Bijl heeft ook al aangegeven dat B&W vanuit de respectievelijke portefeuilles vervolgens daar ook aan wat de raad het college meegeeft, ook ruimhartig invulling aan meegeven. Als de heer Leutscher vraagt wat de wethouder internationalisering, de wethouder zorg, de wethouder asielzaken vindt, dan geeft hij daarmee al het hele college aan. Toevallig heeft burgemeester ook nog de coördinatie van het beleid, dus vanuit dat oogpunt is het ook niet zo onlogisch dat hij dat dan misschien even – zeker omdat het om een procedureel stuk gaat – het woord voert. Maar elk collegelid is vrij, als hij daar aanleiding toe ziet, om wat te zeggen.

Aan de andere kant is het wel zo dat een college ook vanuit een eenheid van opvatting opereert en dat hoeft niet altijd te zeggen dat je wat daaruit komt als standpunt, als meest briljante standpunt zelf bedacht zou hebben. Want is dat is gewoon de wekelijkse praktijk: het is een beetje geven en nemen. Het is heel simpel: je bent het er mee eens of misschien wat minder, maar er is maar één mogelijkheid: je doet mee of je doet niet mee. En de aanwezigen zien nog steeds het hele college zitten, dus het hele college staat achter de gang van zaken zoals men die nu aan de raad heeft voorgelegd. En dat is een unaniem besluit – punt.

**De heer Leutscher** schrikt een beetje van dit antwoord. Hij denkt dat de burgemeester daarmee eigenlijk aantoont wat nu het grootste verschil is tussen hoe het college en deze gemeenteraad erin zit. De heer Bijl zegt dat het een beetje geven en nemen is, de raad voert hier een fundamentele en principiële discussie. Dat is een wereld van verschil.

**Burgemeester Bijl** bevestigt dat dat ook zo is.

**De heer Leutscher** vult aan dat het college in getallen denkt en de raad in inhoud.

**Burgemeester Bijl** bevestigt nogmaals dat het een wereld van verschil is, want de gemeenteraad is de politiek en het college van B&W is het bestuur. De raad geeft de kaders en de budgetten aan het college en het college voert het standpunt van de raad uit: dat is in grote lijnen de taakverdeling.

Maar daar heeft **de heer Leutscher** in tweede termijn iets over gezegd: in deze raad, binnen de commissie Samenleving, is er uitgebreid gediscussieerd op een voorzet van de Partij van de Arbeid om het te hebben over dit vraagstuk. Daar is een standpunt als conclusie uit getrokken – ook getalsmatig – en daarbij was er genoeg speelruimte geweest voor dit college om met een eigen voorstel te komen. En de heer Leutscher concludeert hier maar uit dat er dus schijnbaar getalsmatig geen meerderheid voor was om die ruimte in te vullen vanuit het principe '*Aanpakken en Doen!*'.

**Burgemeester Bijl** zegt dat de heer Leutscher zijn eigen conclusies kan willen trekken, dat doet er allemaal niet zoveel toe. Hij heeft namens het college aangegeven dat B&W het belangrijk vinden dat de raad over dit belangrijke onderwerp – het is alleen maar een onderstreping van dat het goed is geweest dat het college dit aan de raad heeft voorgelegd – een discussie kon voeren. Want laat de heer Bijl eens even gaan naar de gemeenten die even in anderhalf uur besluiten om maar van alles en nog wat te gaan doen en daarbij hun raad en burgers niet vragen wat zij ervan vinden. Hoe hadden de raadsleden van Emmen hier deze avond dan gezeten? Dan was er waarschijnlijk ook over dit onderwerp gesproken, maar had de raad waarschijnlijk gevraagd: 'College, had u niet eerst even een informatieavond kunnen houden? Had u niet eerst even kunnen vragen wat wij ervan vinden?' Mevrouw Houwing vroeg net ook al dat de raad het toch wel van tevoren wil weten als er in de

toekomst nieuwe stappen komen. Dat geeft volgens burgemeester Bijl precies aan waarom het goed is dat raad en college deze discussie hier deze avond voeren.

**De heer Leutscher** stelt dat hoe meer woorden de burgemeester gebruikt, hoe minder sterk het argument wordt. Hij is prima in staat om een sluiertje hier op te hangen en rook op te werpen voor de raad. De heer Leutscher snapt het ook natuurlijk wel: de heer Bijl heeft als voorzitter een staatsrechtelijke positie om het college bij elkaar te houden, maar wat er achter die sluiertje rondgaat is voor de LEF!-fractie duidelijk zat.

**De voorzitter** informeert of de burgemeester nog een keer hierop wil reageren.

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat hij dat eerlijk gezegd niet wil, want dan zou hij nog meer woorden gebruiken.

**Mevrouw Houwing** wil het toch nog een keer over die kaders hebben. De raad praat deze avond alleen over de vraag die deze avond voorligt: dat is het verzoek dat is voorgelegd, daar wordt over gesproken en niet over 'kaders' waar de burgemeester het steeds over heeft.

Dan komt mevrouw Houwing toch even terug op de opmerking waar ook de heer Leutscher het al even over had. De burgemeester begon het antwoord in eerste termijn met op te merken dat het belangrijk was dat de raad hier met elkaar over spreekt. Het college is het bestuur en voert uit wat de raad opdraagt, maar mag de raad – juist omdat het een collegiaal bestuur is en er bestuurd wordt vanuit een coalitie – ook weten wat de wethouder hiervan vindt – de portefeuillehouder, nota bene? Mevrouw Houwing heeft het hier nog nooit meegemaakt in al de jaren dat zij hier in de raadszaal zit dat een portefeuillehouder totaal niet het woord voert over een onderwerp dat zo belangrijk is in zijn portefeuille. Dat vindt mevrouw Houwing wel heel erg bijzonder.

**De heer Eggen** is het helemaal eens met de burgemeester als hij zegt dat dit een belangrijk besluit is en dat het heel veel impact heeft. Maar dan mist de heer Eggen toch de transparantie. Hij heeft duidelijk gevraagd – net als twee andere collega's vóór hem: zou het een mogelijkheid zijn dat de wethouder zich ook zou uitspreken? Dus nogmaals de vraag aan de wethouder persoonlijk om zich uit te spreken. En de heer Eggen snapt het: hij is het wat dat betreft ook wel met burgemeester Bijl eens dat het collegiaal bestuur is. Dat is ook uitstekend, zo hoort het ook en moet dat ook. Maar om die transparantie nu duidelijk te krijgen en die vraag nu even voor altijd opgelost te hebben zou de heer Eggen heel graag willen vragen aan de wethouders om alstublieft even hun mening te geven.

**Burgemeester Bijl** herhaalt dat iedereen moet zeggen wat hij of zij wil zeggen, maar het is te doen gebruikelijk dat wanneer er binnen het college geen eenheid van opvatting is, een minderheidstandpunt verwoord is bij het voorstel. Hiervoor verwijst de heer Bijl naar de tekst. Dat is een voorstel dat wordt voorgelegd – weliswaar zonder besluitdictum – maar namens het hele college. Het is niet anders.

Burgemeester Bijl denkt ook dat na de besluitvorming op deze avond iedereen weer in zijn portefeuillehoudersrol terugvalt, dus dan zal de heer Bijl zich vooral met openbare orde en veiligheid bezighouden. De wethouder grondzaken moet verhuren en is verantwoordelijk voor dat deel van het verhaal. Zo gaat dat.

De heer Bijl snapt wel dat er bij de raadsleden misschien een zekere nieuwsgierigheid is hoe de dingen gaan, maar dat is nu eenmaal de manier van werken van een college van B&W en daarom kan men ook werken zoals men werkt.

**De voorzitter** informeert of de heer Leutscher nog het woord vraagt.

**De heer Leutscher** bevestigt dat. Hij luisterde net even aandachtig naar deze discussie en wil iets vragen.

**De voorzitter** vraagt of de heer Leutscher daarbij dan ook een nieuw punt inbrengt, want hij wil niet dat de heer Leutscher nog een keer in herhaling valt.

**De heer Leutscher** wil even een vraag stellen aan een van zijn collega's in de gemeenteraad. Hij heeft eens even rustig achterover gezeten en even de avond snel voorbij laten gaan. Wat hij een sterke bijdrage vond was die vanuit de Partij van de Arbeid. Niet alleen het initiatief om te komen tot de discussie in juni, maar ook het argument van moreel leiderschap. En de vraag van de heer Leutscher aan de Partij van de Arbeid is of die partij vindt dat dit college, toetsend aan de principes en uitgangspunten zoals zij eerder moreel leiderschap heeft omschreven, deze avond van moreel leiderschap heeft gekwet, gelet op de uitkomsten en de conclusies die getrokken zouden kunnen worden uit de discussie van de commissie Samenleving van juni.

**De heer Sleeking** heeft deze avond van verschillende fracties – ook van die van de heer Leutscher – verhalen gehoord die hoogstaand waren als het ging om begrippen als medemenselijkheid, barmhartigheid, religieuze insteek en noem maar op. Als de heer Sleeking het laatste kwartier van deze discussie beziet, dan dient dat het belang van de vluchtelingen niet. Het college heeft zijn eigen verantwoordelijkheid, het college heeft een weg daarin gekozen die in de boezem van het college ligt.

Wat de PvdA-fractie betreft is zij volstrekt duidelijk geweest over wat zij daarvan vindt. Zij had wellicht liever een ander voorstel van het college gezien, maar dat is niet anders en daar zal zij zich bij neer moeten leggen. En nogmaals: de heer Sleeking denkt dat partijpolitieke discussies niet in het belang zijn van de oplossing van het vluchtelingenvraagstuk.

Hier wil ook **de voorzitter** het bij laten. Hij ziet dat de heer Leutscher opnieuw een vraag wil stellen aan de Partij van de Arbeid, maar staat dit niet toe. Anders komt er straks nog een derde termijn en dan had de heer Leutscher die vraag maar eerder moeten stellen in zijn tweede termijn. De voorzitter meent dat hij al soepel is geweest door het stellen van deze laatste vraag toe te laten.

Hij vraagt of de heer Bijl alle vragen al had beantwoord.

**Burgemeester Bijl** denkt van wel. Hij heeft al gezegd dat als het gaat om de meer praktische zaken waar mevrouw Van der Woude nog eens een keer aandacht voor vraagt, het college daar ook naar gaat kijken wat het betekent voor een aantal dingen. Dat heeft wethouder Wilms ook een week eerder tijdens de voorlichtingsavond toegezegd. Dus daar komt het college nog op terug.

En verder komt nog aan de orde, denkt de heer Bijl, dat het college van de raad te horen krijgt hoe men op het verzoek van het COA moet reageren.

**De voorzitter** verwijst naar de voorliggende besluittekst waarbij een aantal fracties heeft gereageerd dat zij het daarmee eens zijn. Er is geen enkele fractie die aangegeven heeft het daar niet mee eens te zijn.

De voorzitter ziet dat de heer Scheltens het woord wenst.

**De heer Scheltens** vindt dat de voorzitter nu wel heel snel overgaat tot de conclusie. Maar wellicht dat hij de rest van de collegeleden in ieder geval nog even de vraag kan stellen of ze nog iets willen zeggen tegen de raad?

**De voorzitter** heeft net gekeken en niemand van de overige collegeleden stak toen de vinger op. Dus daarom is hij ervan uitgegaan dat niemand daarop wil reageren.

Dan gaat de voorzitter over tot het besluitpunt en dat is: *'(...) medewerking te verlenen aan het verzoek van het COA voor het realiseren van een tijdelijke noodopvang voor maximaal 600 mensen voor een periode van maximaal twaalf maanden op een locatie naast het huidige asielzoekerscentrum aan de Wilhelsmweg te Emmen.'*

Er is om een hoofdelijke stemming gevraagd. Als die vraag er ligt, dan wordt die gehonoreerd. Dus de raad gaat nu hoofdelijk stemmen over het voorliggende verzoek. De voorzitter begint na aselechte trekking met het raadslid met volgnummer 24 en dat is de heer Oldenbeuving.

De uitslag van de hoofdelijke stemming is als volgt: de heer Oldenbeuving stemt vóór, de heer Özkan stemt vóór, de heer Poelman stemt tegen, de heer Scheltens stemt vóór, de heer Schiphouwer stemt tegen, de heer Schrik stemt tegen, de heer Sleeking stemt vóór, de heer Slijepčević stemt tegen, de heer Velzing stemt tegen, de heer De Vries stemt tegen, de heer Wanders stemt vóór, mevrouw

Woelders stemt tegen, de heer Woltman stemt tegen, mevrouw Van der Woude stemt vóór, de heer Beekhuis stemt tegen, de heer Bijlsma stemt tegen, de heer H.A. Bos stemt tegen, de heer Van Dijken stemt vóór, de heer Eggen stemt vóór, de heer Gerth stemt vóór, de heer Gijlers stemt vóór, de heer Herbers stemt tegen, de heer Van Heusden stemt vóór, de heer Hoeksema stemt vóór, mevrouw Hoogeveen stemt vóór, de heer Horstman stemt vóór, mevrouw Houwing-Haisma stemt vóór, mevrouw Hummel stemt vóór, de heer Huttinga stemt vóór, mevrouw Knaap stemt vóór, de heer Kruse stemt vóór, de heer Lambers stemt tegen, de heer Leutscher stemt vóór, de heer Linnemann stemt tegen, mevrouw Louwes-Linnemann stemt vóór en mevrouw Mellema stemt vóór.

De griffier heeft meegeschreven met het uitbrengen van de stemmen en de conclusie is dat het verzoek van het COA met 22 stemmen vóór en 14 stemmen tegen is aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

[Schorsing van 8 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering.

### **B3. Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Emmen 2015 en gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Emmen 2015**

#### Eerste termijn

**De heer Leutscher** memoreert dat in de commissie BME van deze maand over dit onderwerp is gesproken. Het document met de gedragscode heeft zijn fractie aangegrepen om verder in discussie te gaan met het college. Kijkend naar de leden van het college die toen in die commissie waren, dan zijn dat in eerste instantie wethouder Otter en burgemeester Bijl.

In diezelfde vergadering heeft wethouder Otter zijn excuses aangeboden over het voorval dat heeft plaatsgevonden met een van de journalisten van het Dagblad van het Noorden. Na afloop van het fractieberaad van LEF! was de heer Leutscher verder bezig met de voorbereiding van dit onderwerp en werd hij op de ochtend van deze dag geconfronteerd met nog eens een artikel in het Dagblad van het Noorden waarbij de fractie van Wakker Emmen het Dagblad in de ban heeft gedaan. Dat is een keus die die fractie zelf mag maken. Maar men leeft hier wel in een democratisch bestel waarbij er een balans is tussen de diverse machten en waarbij ook de pers een belangrijke rol speelt als het gaat om *check and balance*.

Wat de heer Leutscher daarbij bezighield en wat het enige is wat hij hier nog wil zeggen tegen de Wakker Emmen-fractie, is dat als je in de gemeenteraad zit – zeker als je de grootste partij bent in de gemeenteraad – je een extra verantwoordelijkheid hebt naar anderen toe. Hoe ga je met de politiek om, hoe ga je met de pers om, hoe laat je je controleren en weet je wat het betekent als je op weg bent naar politieke volwassenheid? Dan hoort het dat je een draai om de oren krijgt, dan hoort het dat je gesard wordt, dan hoort het dat je uitgedaagd wordt. Dat zorgt er ook voor dat er sprake is van *check and balance* binnen de politiek en deze democratische samenleving.

**De heer Schiphouwer** deelt mee dat de kennisgeving in het artikel in het Dagblad van het Noorden dat de fractie van Wakker Emmen het Dagblad in de ban zou hebben gedaan, voor hem ook een verrassing was.

**De heer Leutscher** kan nu twee dingen doen. Hij kan de heer Schiphouwer waarschuwen om op te passen wat hij nu doet, want de heer Schiphouwer drijft de heer Leutscher in diens open armen, maar dat zal hij niet doen omdat hij aan het gezicht van de Schiphouwer ziet dat hij dit oprecht vindt. Dus de heer Leutscher zal daar geen misbruik van maken, maar dat ondersteunt, denkt hij, wel het verhaal dat hij heeft verteld.

De heer Leutscher raadt Wakker Emmen bij dezen aan, dit politiek uit te nutten en binnen de fractie eens na te willen denken wat het betekent als je de grootste partij bent in de raad en hoe het systeem fungeert van *check and balance* als het gaat om de politiek en ook de pers.

**De heer Schiphouwer** heeft gezegd dat het voor hem een verrassing was, hij was erbij toen zijn fractievoorzitter de mededeling deed ten aanzien van het Dagblad van het Noorden. Hij deed die

mededeling niet namens de complete fractie, hij deed dat namens zichzelf. Dus de heer Leutscher kan daar nu wel allerlei dingen bij gaan suggereren, maar het was voor de heer Schiphouwer zelf een verrassing dat in het Dagblad van het Noorden stond dat de fractie de krant in de ban had gedaan.

**De heer Leutscher** wordt een beetje ongemakkelijk bij deze situatie. Dus hij zou tegen de fractievoorzitter willen zeggen om de koppen na afloop van deze vergadering eens bij elkaar te willen steken. De heer Leutscher verneemt nu dat de fractievoorzitter even uit de zaal is. Toch zou willen aanraden straks de koppen even bij elkaar te steken en met de politieke leider uit het college erbij en het erover hebben. Maar nogmaals: de heer Leutscher stopt er nu mee.

**De voorzitter** verzoekt de heer Leutscher zijn oorspronkelijke betoog voort te zetten.

**De heer Leutscher** zal zichzelf inderdaad corrigeren en verdergaan met zijn betoog.

Terug naar de bewuste vergadering van de commissie BME waar het woord is gevoerd door de heer Otter en de heer Bijl. De heer Leutscher vindt nog steeds, namens zijn hele fractie, dat de heer Otter daar op een welgemeende wijze zijn excuses heeft aangeboden. Dat vindt LEF! sterk, dat vindt LEF! krachtig en dat schept ook vertrouwen – daar is de fractie buitengewoon open en eerlijk in. Ook helder was hoe de burgemeester tegen de kwestie aankeek vanuit zijn perspectief als voorzitter van dit college. Hij zei het niet direct, maar hij weerlegde niet de conclusie vanuit de LEF!-fractie dat dit een voorval was dat de kwalificatie ‘eenmaal en nooit weer’ verdiende.

In diezelfde vergadering heeft de heer Leutscher meerdere malen gevraagd hoe dat dan met die andere wethouder zit die ook bij dat gesprek aanwezig was. Want bij navraag bij de heer Otter was de vraag vanuit LEF! of hij in die commissie namens het college sprak of hij heel specifiek namens zichzelf sprak. En zijn antwoord daarop was buitengewoon helder – de heer Leutscher heeft het ook nog even nagekeken op internet – namelijk dat hij sprak namens zichzelf, zoals het, denkt LEF!, ook hoort.

Dat betekent natuurlijk wel dat er wat vragen zijn aan de kant van de fractie, omdat er bij dat ‘voorval’ – de heer Leutscher noemt het maar even zo, omdat hij ervan uitgaat dat iedereen weet waarover hij het heeft – drie personen aanwezig waren: één journalist en twee wethouders. En de vraag van de heer Leutscher aan wethouder Van der Weide is: wie was de initiatiefnemer van het gesprek met de journalist? Dus wie nodigde de journalist uit om een gesprek aan te gaan en naar welke kamer zijn zij toen gelopen? Wat was de positie van de heer Van der Weide tijdens dat gesprek? Dat kan zijn dat hij een actieve houding had ten aanzien van die inhoudelijke discussie en meeding in de beweging dat er spanning ontstond en er een vorm van escalatie plaatsvond, dan wel hij was deelnemer aan het gesprek, zag dat het uit de hand liep en zorgde ervoor dat de zaak door zijn interventie de-escaleerde.

Dan terug naar de notitie die hier ligt over de gedragscode waarin het gaat om de integriteit van de raadsleden en van leden van het college van B&W. De heer Leutscher wil dat niet normerend stellen, maar alle leden van raad en college weten met elkaar dat zij in een glazen huis zitten. Dat betekent dat dit niet altijd even gemakkelijk is, omdat je weet dat je *in the picture* bent bij wat je doet in de samenleving. Dat weet je. Maar je weet ook wat daarvan de consequenties van zijn – dan komt de heer Leutscher even terug bij die *check and balance* – waarbij de pers natuurlijk de rol speelt die hij zou moeten spelen.

Door niet verder inhoudelijk op de discussie in te gaan wil de heer Leutscher eigenlijk alleen de tekst voorlezen van het in te dienen amendement, omdat het voldoende afdekking geeft.

**De voorzitter** geeft aan dat dat ook wel zo moet, want de heer Leutscher is al over zijn spreektijd heen.

**De heer Leutscher** zal het amendement dan nu voorlezen:

**Amendement 1: (LEF!)**

***‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 24 september 2015, Heeft kennisgenomen van***



- *de Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Emmen en de Gedragscode integriteit van burgemeester en wethouders gemeente Emmen 2015;*

*Constaateert dat*

- *de Nederlandse democratische rechtsstaat gebaseerd is op het leerstuk van de ‘trias politica’;*

*Constaateert eveneens dat*

- *de rol en de positie van de pers in en door de loop der geschiedenis, mede door de zich voortdurende ontwikkelende informatie- en communicatietechnologie, als een vierde element kunnen worden beschouwd van de zich in balans houdende ‘machten’;*

*In aanmerking nemende dat*

- *het in balans houden van de vier ‘machten’ eisen stelt aan de omgangsvormen van politieke ambtsdragers met de pers;*

*Besluit:*

- *de tweede alinea van beide gedragscodes te wijzigen in:*

*“Integriteit is niet alleen een kwestie van regels, maar ziet ook op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling, tussen politieke ambtsdragers en pers \*) en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.’*

*\*) deze passage is later maar nog wel vóór deze raadsvergadering toegevoegd aan de tekst*

**Mevrouw Hoogeveen** stelt dat integriteit niet alleen een kwestie van regels is, maar ook toeziet op onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang voor de D66-fractie. Dit is onderdeel van de besluittekst bij zowel de Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Emmen 2015 als de Gedragscode integriteit burgemeester en wethouder gemeente Emmen 2015.

D66 weet dat die respectvolle omgang – dat is allen bekend – bij een voorval onlangs niet is betracht. De heer Leutscher refereerde er al aan in de commissievergadering BME en hiervoor is op die avond excuses aangeboden door de betrokken wethouder en ook door de fractie zijn aanvaard. Zij heeft toen aangegeven dat het goed is dat deze gedragscode wordt geactualiseerd. Dat het zo actueel was wist D66 niet, het moet ook actueel blijven.

Wat de fractie betreft is dit dus ook een gedragscode die de aandacht vergt en dat is voor haar ook de reden om hier nog even achter het spreekgestoelte te gaan staan en er iets over te vertellen. D66 vindt namelijk dat raadsleden, wethouders en ook de burgemeester elkaar hierop onderling mogen – en misschien zelfs wel moeten – aanspreken om die respectvolle omgang te behouden.

### Reactie college

**Burgemeester Bijl** denkt, om aan te sluiten bij de laatste woorden van mevrouw Hoogeveen, dat het een terechte zaak is dat niet alles zich laat vervangen in wat je opschrijft, maar ook hoe je dat doet, hoe je dat tegen elkaar zegt, wat je ervan vindt en dat je dat ook met elkaar kunt delen. Dus in dat kader heeft de heer Bijl het ook gezien als een sterk optreden van de wethouder in de commissie Bestuur, Middelen en Economie om recht te zetten wat er gebeurd is. De heer Bijl denkt dat de raadsleden dat ook allemaal zo hebben ervaren en zij de gemaakte excuses geaccepteerd hebben.

Hij denkt ook dat er opgepast moet worden – daarmee komt hij tot het amendement – om te veel dingen te willen toevoegen. De trias politica heet niet voor niets ‘trias’: dat is de wetgevende macht, de uitvoerende macht en de rechtsprekende macht – voor degenen die wat minder in die terminologie thuis zijn. Dat is, denkt de heer Bijl, een goede driedeling. Maar als daarnaast wordt afgesproken dat wie dan ook in welk werk dan ook, waarmee de gemeente geconfronteerd wordt – en daar is de pers onderdeel van – om daar ook op een goede manier mee om te gaan, dan hoeft dat wat burgemeester Bijl betreft geen uitbreiding specifiek naar de pers toe in deze gedragscode te komen. De Grondwet, de grondrechten vastgelegd in verdragen in de Grondwet en wetgeving geven al heel veel bescherming: niet alleen aan de pers maar ook aan de raads- en collegeleden van B&W. En als raads- of collegeleden het desondanks niet eens zijn met de pers, dan kunnen zij klagen over de pers bij de commissie die daarover gaat, de Raad van de Journalistiek. En andersom is er ook nog een

klachtenprocedure jegens bestuurders. Dus wat dat betreft kunnen de partijen ook nog wel bij elkaar terecht.

Maar wat burgemeester Bijl veel belangrijker vindt aan wat er gedaan is, is dat er een incident is geweest, dat het college gewoon het gesprek is aangegaan met de direct betrokkene om dat uit te spreken, de sfeer naar elkaar toe te zuiveren en ook uit te spreken dat beide partijen naar de toekomst uiteraard professioneel daarmee om moeten gaan.

Kort en goed: als het gaat om het amendement, dan zegt de heer Bijl namens het college dat men geen behoefte heeft aan dat amendement omdat het naar mening van B&W voldoende geregeld is. Maar het gaat om het gedrag: dat is belangrijker.

En wat het andere betreft: het is aan de gemeenteraad te beoordelen of dat binnen of buiten de orde valt. Wie daarop wil reageren moet dat doen. De heer Bijl heeft daar de afgelopen commissievergadering al iets van gezegd. Dat hield in dat wat gezegd moest worden, naar oordeel van burgemeester Bijl in dat gesprek aan de orde is gekomen. En dat is vervolgens op een goede manier afgesloten met de woorden van de heer Otter in die commissie.

**De voorzitter** memoreert dat in diezelfde commissie is toegestaan om daarover door te praten. Dus binnen de beperkingen die hij zelf bepaalt staat hij het toe. Hij kijkt even naar wethouder Van der Weide voor het woord.

**Wethouder Van der Weide** hoorde rechtstreeks een vraag aan hem stellen door de heer Leutscher over het betreffende gesprek. Het klopt dat de heer Van der Weide aanwezig was bij het gesprek dat heeft plaatsgevonden tussen de betreffende journalist en de heer Otter. De heer Van der Weide vindt net als wethouder Otter, die dat ook in de commissievergadering heeft aangegeven, dat het gesprek niet op die wijze had moeten.

De dag erna heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen burgemeester Bijl, wethouder Otter, wethouder Van der Weide en de betreffende journalist in de aanwezigheid van de chef redactie. De heer Van der Weide wil daarbij twee belangrijk punten noemen, want volgens hem draait het daarom. Dat is aan de ene kant de bewuste zinsnede in het artikel en aan de andere kant met name het gedrag van wethouder Otter en het fysieke contact. Dat waren de twee punten die daar zijn ingebracht tijdens dat gesprek. Daar is over gesproken, er zijn over en weer excuses aanvaard en als wethouder Van der Weide terugkijkt op het moment van dat voorval, dan had dat niet zo moeten. En de kwalificatie 'eenmaal en niet weer' die de heer Leutscher geeft, onderschrijft de heer Van der Weide.

Op gegeven moment is de zaak geëscaleerd. De heer Van der Weide heeft ook zonet al even aangegeven wat dan het pijnpunt met name is geweest voor het Dagblad van het Noorden. Op het moment dat het gesprek is afgelopen hebben de drie betrokken zich begeven op de gang, zijn alledrie richting de uitgang gegaan en is het daar toen geëscaleerd in het betreffende voorval tussen wethouder Otter en de journalist. Dat gebeurde ook in een *split second*, vandaar dat het ook niet meeviel om daar meteen een de-esclarende uitwerking op te hebben. Maar wethouder Van der Weide denkt dat zijn zojuist uitgesproken woorden ook wel aangeven hoe hij tegen het voorval aankijkt.

**De heer Leutscher** concludeert hieruit dat wethouder Van der Weide ervan geleerd heeft en dat inziet. Daarin hoort de heer Leutscher wat de wethouder hierover zegt en hij wil op die manier ook wel uitspreken dat hij ervan uitgaat en ook inschat dat de heer Van der Weide dat ook meent.

Wat ongeruster is de heer Leutscher in dit geval wederom over het antwoord van de burgemeester. De simpele vraag is: wat verzet zich ertegen om deze geamendeerde tekst in de code op te nemen?

**De voorzitter** hoort de heer Leutscher nu een nieuwe vraag stellen. Hij gaat ervan uit dat de heer Leutscher daarmee ook een tweede termijn ingaat.

#### Tweede termijn

De vraag van **de heer Leutscher** is erop gebaseerd op het volgende. Alles wat in deze gedragscode staat is ergens aan ontleend: of het nu uit wet- en regelgeving is of uit algemeen maatschappelijk geaccepteerde normen. Het zou daarom eigenlijk allemaal heel normaal moeten zijn. Er is natuurlijk hier een voorval geweest en daar had ook anders mee omgegaan kunnen worden door er een apart

artikel aan te wijden. Dat heeft LEF! juist niet gedaan, juist omdat er excuses zijn aangeboden en ook de burgemeester daar een uitspraak over gedaan heeft. Dat is de reden geweest om de aanvulling gewoon in de algemene tekst in de inleiding op te nemen, maar daar wel even aan te stippen.

**De heer Oldenbeuving** constateert dat de commissie na de betreffende vergadering uit elkaar is gegaan en zij heeft ingestemd met het feit dat dit een B-stuk zou moeten worden, omdat de heer Leutscher had aangekondigd om met een amendement te komen. Dat was de reden waarom dit een B-stuk werd. De CDA-fractie vond toen en vindt nog steeds dat namens het college de burgemeester, denkt de heer Oldenbeuving, goed heeft geantwoord – meerdere keren zelfs. Dus een herhaling op dezelfde vraag is wat het CDA betreft dan ook niet meer nodig.

Dan vindt de heer Oldenbeuving ook jammer dat bij dit punt in eerste termijn de heer Leutscher ook weer 80 procent van zijn tijd benut om datgene wat in de commissie is gewisseld nog eens een keer te herhalen en dat heeft tot bijna eenzelfde antwoord geleid.

Tot slot nog even het amendement kort aanstippend. De CDA-fractie heeft daarnaar gekeken en de heer Oldenbeuving kan zeggen dat zij aan dat amendement geen behoefte heeft. Niet zozeer vanwege de vraag ‘wat verzet zich daartegen?’ maar veeleer over de vraag ‘wat voegt het toe?’. En naar mening van het CDA voegt het te weinig toe om daarvoor de zaak op de kop te zetten.

**De heer Leutscher** raadt toch zijn collega aan even de opnames van de betreffende vergadering even terug te halen. De reden waarom het een B-stuk was inderdaad de aankondiging van het amendement met die toevoeging dat omdat wethouder Van der Weide er die avond niet was, hem ook de gelegenheid te geven richting de raad zijn excuses aan te bieden.

**De heer Oldenbeuving** denkt ook dit weer een herhaling wordt. De CDA-fractie vond dat op dat moment voldoende antwoord was gegeven op een gestelde vraag. En om herhaling van zetten te voorkomen werd daarmee de discussie afgerond en dan vindt de heer Oldenbeuving het jammer dat op dit moment het leeuwendeel komt te liggen op de herhaling en het oprakelen van die discussie en niet op het verdere onderbouwen, uitleggen c.q. toelichten van het amendement.

**De heer Leutscher** houdt van feiten. Hier wordt gesteld dat de LEF!-fractie dit als B-document door heeft laten gaan omdat zij een amendement wilde indienen – dat was de stelling. De heer Leutscher heeft daaraan toegevoegd dat hij heeft aangekondigd om ook dat andere aspect ter sprake te brengen. Dus dat zijn de feiten.

**De heer Oldenbeuving** zei niet dat de LEF!-fractie dat stuk als B-stuk door had laten gaan, maar dat de voltallige commissie het door had laten gaan, juist vanwege het feit dat er een amendement zou worden ingediend.

**De heer Wanders** zal namens zijn fractie slechts kort reageren op dat amendement en dan sluit hij inderdaad even aan bij de woorden van de heer Oldenbeuving, met name in relatie tot de vraag ‘wat voegt dit toe?’. Want de heer Wanders denkt dat de heer Leutscher zelf het argument aangeeft waarom de PvdA-fractie er geen behoefte aan heeft: ook zonder dit amendement heeft de commissie deze casus, en wat er daarbij de heer Otter is overkomen, behandeld en de commissie is daar op een goede manier uitgekomen. Volgens de heer Wanders is dat inderdaad juist datgene wat met elkaar wordt verwacht van bestuurders en politieke ambtsdragers. En om dat nu specifiek voor de pers apart vast te leggen: iedereen is burger en een organisatie en iedereen verdient met respect te worden behandeld.

**De heer Leutscher** meent dat dat suggereert dat bijna de hele inleiding weg kan blijven. Want dan zijn het allemaal open deuren die in worden getrapt. Of is de heer Wanders bang dat vanwege het feit dat deze tekst opgenomen is, hij gezien mag worden als een verkapte motie van wantrouwen? Laat de heer Leutscher dan ook over het laatste buitengewoon helder zijn: dat laatste is niet het geval. Maar hij is verbaasd over deze reactie als het gaat om de inhoudelijke tekst.

**De heer Wanders** memoreert dat de inhoudelijke tekst van het amendement tussen ‘politieke ambtsdragers’ de pers toevoegt. Dat is een uitzonderingspositie waarbij de Partij van de Arbeid geen

uitzondering wil maken. Want iedereen dient met respect te worden behandeld, of je nu een burger of een organisatie bent. En als pers ben je én burger-journalist én je werkt voor een organisatie. Dus dit lijkt de fractie voldoende getackeld in deze alinea op dit moment.

**De heer H.A. Bos** zegt dat hier wordt gepraat over een gedragscode voor politieke ambtsdragers, bestuurders en volksvertegenwoordigers en niet voor beroepsgroepen. En de pers is in de optiek van Wakker Emmen een beroepsgroep. Misschien kunnen er dan ook nog wel meer beroepsgroepen worden toegevoegd waar respect voor moet worden opgebracht. De heer H.A. Bos zal ze maar niet allemaal noemen.

Wat wel opvalt is dat in de bijdrage in eerste termijn de heer Leutscher zegt dat raadsleden, bestuurders en volksvertegenwoordiger maar moeten accepteren dat ze gesard worden. De heer H.A. Bos heeft echter zijn kinderen uitgelegd dat sarren een vorm van pesten is die niet toegestaan is. Dat vindt hij dus heel jammer.

Ook Wakker Emmen vindt dat de toevoeging van de pers niet in de code moet. Men moet wel netjes richting de pers zijn maar de pers staat het altijd vrij om te schrijven wat men zelf wil.

**De heer Leutscher** had al even het artikel gememoreerd deze ochtend in de krant met als kop erboven *‘Wakker Emmen doet het Dagblad van het Noorden in de ban’*. Betekent dat dat als een journalist van het Dagblad van het Noorden een fractielid Wakker Emmen tegemoetreedt – wie dan ook –, dat fractielid die journalist nu wel of niet te woord zal staan?

**De heer H.A. Bos** denkt dat het gaat om de uitspraken in het artikel door de heer Bijlsma over ‘wij’ versus ‘ik’. Hij denkt daarom dat de heer Bijlsma de uitgelezen persoon is om zelf te vertellen wat hij aan die journalist heeft verteld en niet de heer H.A. Bos zelf.

**De heer Bijlsma** heeft inderdaad tegen die journalist gezegd dat hij geen interviews meer afgeeft aan het Dagblad. Dat is onder andere gebaseerd op eerdere artikelen waarvan de inhoud niet zo was als de heer Bijlsma het verwoord had – ook de bewuste keer weer. De heer Bijlsma heeft gezegd dat hij geen interviews meer afgeeft: hij heeft niet gezegd dat Wakker Emmen geen interviews meer zal afgeven.

**De heer Leutscher** wordt steeds ongeruster en komt steeds dichter tegen zijn eigen tekst van het amendement aan te zitten. Want daarmee wordt aangetoond dat het aardig in onbalans begint te raken hier in de gemeente. De heer Leutscher wil daarom de heer Bijlsma hierop aanspreken: hij is niet zomaar een raadslid, hij is ook nog een keer fractievoorzitter van de grootste club van Emmen en als die op belangrijke terreinen en politiek lastige vraagstukken, zoals de Begroting en de Kadernota, de woordvoerder is van deze fractie en daarmee niet meer toegankelijk is voor de pers, dan schrikt de heer Leutscher. Dan wijst hij met nadruk op en plaatst een uitroepteken bij zijn amendement,

En over het tweede dat de heer Bijlsma zegt: er is deze avond ook een tweet de wereld in gegaan van de heer Velzing, waarin hij te kennen geeft dat hij het abonnement op het Dagblad van het Noorden opgezegd heeft.

**De voorzitter** vindt wel dat de heer Leutscher even op moet passen als hij nu op tweets gaat reageren: dat staat de voorzitter ook niet toe. Hij verzoekt de heer Leutscher even bij het agendapunt te blijven en geeft de heer Bijlsma het woord.

**De heer Bijlsma** is te allen tijde toegankelijk voor de pers. Hij heeft alleen het Dagblad van het Noorden aangegeven dat hij het Dagblad van het Noorden geen interviews meer geeft. En dat is niet het enige medium in deze gemeente.

Volgens **mevrouw Hoogeveen** is nu de vraag: is het wel of niet een amendement op deze gedragscode. In haar beleving omvat de alinea, zoals zij die net heeft voorgelezen, alles al. En daarin wordt geen onderscheid gemaakt. Want *‘elke burger of organisatie’*: daar valt de pers ook onder. Dat had mevrouw Hoogeveen al een tijdje geleden willen zeggen, maar bij dezen.

Volgens de fractie van **de heer Scheltens** geldt dan ook hetzelfde: de besluittekst zoals die nu in het amendement verwoord is, voegt ook voor de VVD niets toe. De heer Scheltens denkt inderdaad dat, zoals zojuist al is gezegd, iedereen burger is of werkzaam is voor een organisatie en allen dienen respectvol met elkaar om te gaan.

Even naar de fractievoorzitter van Wakker Emmen toe: hij zegt dat hij bereikbaar is voor de pers. De VVD roept hem op, ook daar respectvol mee om te gaan en daar dus ook geen onderscheid in te maken.

**De voorzitter** ziet dat de heer Leutscher opnieuw het woord wenst, maar staat dit niet toe en zal ook even uitleggen waarom. De heer Leutscher haalt een tweet erbij die uitgegaan is terwijl hij zijn tweede termijn al had gehad. En nu gaat hij een nieuw punt inbrengen. De voorzitter heeft in de discussie toegestaan om over de krantenartikel nog even een aantal vragen te stellen, maar voor je het weet wordt er straks op alles wat op het internet staat een reactie gegeven. Dat staat de voorzitter dus niet toe.

#### Reactie college

**Burgemeester Bijl** deelt namens het college mee dat het amendement niets toevoegt.

**De voorzitter** gaat dan eerst het amendement van LEF! met als kop *'Positie van en relatie met de pers'* in stemming brengen. Vóór het amendement stemmen de fracties van LEF! en de ChristenUnie. Tegen het amendement stemmen de fracties van de Partij van de Arbeid, Senioren Belang Noord, Wakker Emmen, het CDA, D66 en de VVD. Dat betekent dat het amendement verworpen is.

**De heer Huttinga** hoorde de voorzitter zo snel de stemming in gaan dat hij daarmee geen kans gaf om een stemverklaring af te geven en dat heeft de heer Huttinga toch wel een beetje betreurd.

**De voorzitter** stelt de heer Huttinga daartoe alsnog in de gelegenheid.

**De heer Huttinga** dankt de voorzitter. Zijn fractie heeft nu juist wél vóórgestemd. Niet zozeer omdat zij niet ziet dat de oorspronkelijke tekst al behoorlijk compleet is, maar dat het in dit geval gezien de positie van de pers in de samenleving – die best precair begint te worden hier en daar, gelet op hoe de politiek zich gedraagt – geen kwaad kan om die apart te benoemen.

**De voorzitter** gaat dan over tot de stemming over het raadsvoorstel 'Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Emmen 2015 en gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Emmen 2015'. Vóór dit voorstel stemmen alle partijen en daarmee is het met algemene stemmen aangenomen.

#### **B4. Mededelingen en Lijst A 'Ingekomen stukken'**

**Burgemeester Bijl** memoreert de vraag van de heer De Vries in de raadscommissie naar het besluit rondom Lounge 13. Dat is inmiddels genomen, er zal de dag na deze vergadering ook iets over in de krant verschijnen, gelooft de heer Bijl. Maar dan weet de heer De Vries in elk geval dat dit besluit genomen is.

**De heer De Vries** zal daartoe de volgende ochtend meteen even in de krant kijken.

**De voorzitter** stelt vast dat er verder geen mededelingen zijn van het college of van het presidium. Er zijn evenmin opmerkingen in de raad over de ingekomen stukken.

#### **B5. Motie vreemd aan de orde van de dag (fractie LEF!)**

**De heer Leutscher** wil deze motie formeel indienen met het verzoek om haar te gaan bespreken wellicht in de commissie BME, maar in elk geval het presidium daarin een keuze te laten maken. De

heer Leutscher zal er geen toelichting bij geven, maar de motietekst gewoon even voorlezen – dat is, denkt hij, afdoende.

**Motie vreemd aan de orde van de dag: Naam nieuw plein in het centrum van Emmen (LEF!)**

***‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 24 september 2015,***

***Overwegende dat***

- *mede door het Atalantaproject het centrum van Emmen een metamorfose ondergaat, waardoor er een kwaliteit van woon-, werk-, recreatie-, speel- en culturele ruimte wordt gewonnen, alsmede de economisch-toeristische aantrekkingskracht toeneemt;*
- *het resultaat van die metamorfose bij menig inwoner, van jong tot oud, de stoutste verwachtingen overtreft dan wel de voorheen aanwezige weerstand plaatsmaakt voor acceptatie en trots;*

***Overwegende eveneens dat***

- *een naam voor het nieuwe centrumplein, zijnde het Raadhuisplein, niet overeenkomt met de uitstraling van de reeds opgeleverde en nog in ontwikkeling zijnde bouwkundige en ruimtelijke voorzieningen en de daaraan inherente ambitie;*
- *de huidige naam weliswaar identiek is aan de vorige, doch nu correspondeert met de feitelijke aanduiding van een gemeentelijke voorziening, zijnde het gemeentehuis;*

***Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om***

- 1. in samenspraak met de gebruikers van het nieuwe plein in het centrum van Emmen te komen tot een naam die versterkend werkt, doch minimaal aansluit op de hiervóór bedoelde uitstraling en ambitie;***
- 2. de bekendmaking van de nieuwe naam in samenhang te doen met de opening van het nieuwe belevingspark of theater, dan wel in een zelfstandig doch ‘citymarketingkrachtig’ moment hiervoor te kiezen;***

***En gaat over tot de orde van de dag.’***

**De voorzitter** zal het presidium adviseren om de motie voor de vergadering van de commissie Bestuur, Middelen & Economie te agenderen. Hij gaat ervan uit dat het presidium dat verzoek overneemt.

## **B5. Sluiting**

**De voorzitter** rest nog iedereen te bedanken voor zijn of haar aanwezigheid en aandacht en dat geldt natuurlijk ook voor de luisteraars naar Radio Emmen en de volgers op het internet.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.42 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 29 oktober 2015,

De voorzitter,

De griffier,