

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2016	RA16.0008	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 januari 2016 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (32) : de heer J. Beekhuis (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (7) : mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.A. Knaap (D66), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen) en mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms

Afwezige collegeleden (0) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Heropening en welkom

De voorzitter opent de vergadering en heet allen hartelijk welkom, ook iedereen op de tribune. Het is aardig druk in de raadszaal. De inschatting is dat er niet de hele avond vergaderd wordt, maar misschien is het daarom zo druk – dat kan ook, natuurlijk.

De gemeenteraad is niet helemaal voltallig: de heer Van Heusden, mevrouw De Vries, mevrouw Louwes, mevrouw Woelders, mevrouw Ensink, mevrouw Knaap en de heer Hoeksema zijn afwezig. Een groot aantal heeft in de loop van de dag afgehaakt in verband met ziekte en de voorzitter wenst hen uiteraard allen beterschap.

Vaststelling agenda

De voorzitter kijkt voor de vaststelling van de agenda of de raad hiermee kan instemmen. Dat is het geval.

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter is dan aangekomen bij het vragenhalfuur. Hij heeft twee papieren met verschillende volgorde van vragenstellers; dat luistert nauw deze avond. Maar de goede volgorde is inmiddels boven komen drijven. De heer Oldenbeuving van het CDA heeft zich als eerste gemeld, aan hem het woord.

Recent interview Wakker Emmen-raadslid over windmolenproces in Nederland (deel 1)

De heer Oldenbeuving wil vragen of hij zijn vraag eerst even kort mag inleiden.

In een lokaal gratis weekblad – nota bene een weekblad dat de gemeente mede financiert – stond een week eerder de kop *‘Windmolens zijn landschapsgenocide, coalitiepartijen tekenen een akkoord’*. Dit akkoord houdt volgens de tekst in hoe de gemeente de windmolens kan tegenhouden met alle mogelijke en onmogelijke middelen. En dit riep bij velen de vraag op – ook bij de heer Oldenbeuving – of zij iets gemist hadden. Is er een geheim akkoord tussen de drie coalitiepartijen? Bij navraag bleek dat hier het ruim anderhalf jaar oude Bestuursakkoord werd bedoeld. In dat Bestuursakkoord staat één alinea waaraan bij dit onderwerp gerefereerd zou kunnen worden. En hiertoe citeert de heer Oldenbeuving de volgende alinea uit het Bestuursakkoord: *‘Wij gaan met de provincie het gesprek aan over windmolens in onze gemeente, waarbij onze inzet is een windmolenvrije gemeente. Daar waar windmolens geplaatst móeten worden, bijvoorbeeld door aanwijzing door Rijk of provincie, willen wij zelf de regie voeren.’* De twee mensen die indertijd besproken zijn geweest bij de gesprekken – want het gaat hier niet alleen om de tekst, maar ook om de totstandkoming – zijn van mening dat dit gesprek anderhalf jaar geleden heeft plaatsgevonden. De uitkomst is bekend en in de ogen van de CDA-fractie bevindt de gemeente Emmen zich nu in de tweede fase van het regie voeren over de plaatsing.

Omdat het zojuist genoemd artikel iets anders suggereert, heeft het CDA de behoefte te verifiëren bij in ieder geval de drie leden van het college die ook bij de onderhandelingen betrokken waren, of de interpretatie van de CDA-fractie de juiste is. En zij doet dat door de volgende vragen aan het college voor te leggen: 1) Wat vinden B&W van de term *‘landschapsgenocide’*? 2) Wat vindt het college van de suggestie dat andere overheden, waaronder de provincie Drenthe, onrechtmatig zouden handelen? 3) Kan het college aangeven in welke fase van besluitvorming de gemeente zich bevindt met betrekking tot de eerder door de heer Oldenbeuving aangehaalde tekst van het Bestuursakkoord? Is de gemeente Emmen nog steeds in gesprek met de provincie met als inzet een windmolenvrije gemeente of voert de gemeente regie op het proces van plaatsing? 4) Is het college voornemens af te wijken van de in november 2015 gedane toezegging dat de Structuurvisie in het tweede kwartaal van dit jaar aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden?

En dan tot slot: van de fractievoorzitter van Wakker Emmen heeft het CDA begrepen dat het artikel is gemanipuleerd door de redactie van Emmen.nu. De fractie van de heer Oldenbeuving vindt dat een zeer kwalijke handelswijze. Hierover dan ook de volgende vraag: 5) Overweegt het college de overeenkomst met Emmen.nu als medium voor het doen van bekendmaking op te zeggen, dan wel in ieder geval niet te verlengen? Tot zover de vragen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide hoorde een viertal vragen stellen dat zijn portefeuille raakt en zal die langslopen zoals de heer Oldenbeuving ze heeft aangeleverd. Ingaand op zijn eerste vraag over de term 'landschapsgenocide'. De heer Van der Weide wil daarbij aangeven dat dat een uitspraak is van een raadslid en hij daar niet voor verantwoordelijk is. Wel wil wethouder Van der Weide meegeven dat hij de term niet passend vindt en ook te ver vindt gaan.

De tweede vraag over de suggestie dat andere overheden, waaronder de provincie, onrechtmatig zouden handelen: ook hier betreft het een uitspraak die niet door het college is gedaan en de heer Van der Weide wenst hier dan ook geen verantwoordelijkheid voor te dragen.

De derde vraag van het CDA gaat in op de fase van besluitvorming en of de gemeente bezig is om regie te voeren op het proces tot plaatsing. De gemeente geeft uitvoering aan het Regieplan, zoals de raad dat heeft vastgesteld vorig jaar, en ook aan het besluit van november 2015 om een extra tussenstap in te bouwen. Dus ja, de gemeente Emmen voert regie op het proces van plaatsing.

De vierde vraag van de heer Oldenbeuving of het college van B&W voornemens is af te wijken van de in november 2015 gedane toezegging om de Structuurvisie in het tweede kwartaal van dit jaar ter vaststelling aan te bieden: wethouder Van der Weide kan daarop antwoorden dat B&W dat niet voornemens zijn, omdat zij de afspraak heeft gemaakt om uitvoering te geven aan het raadsbesluit.

Burgemeester Bijl hoorde als vijfde vraag stellen of het college overweegt om het contract met Emmen.nu voortijdig te beëindigen dan wel niet te verlengen. Het antwoord daarop is 'nee'. De gemeente huurt van Boom Regionale Uitgevers advertentieruimte in het medium Emmen.nu, houdt een strikte scheiding aan tussen die advertentieruimte en datgene waar Emmen.nu zelf de pagina's mee vullen. Dat doet de gemeente ook ten aanzien van andere media waarin zij adverteert en het is, denkt de heer Bijl, ook een goede zaak dat de gemeente zich niet met de inhoud van een krant of welk medium dan ook bemoeit. Dus het antwoord op deze vraag van de heer Oldenbeuving is 'nee'.

De heer Oldenbeuving verklaart, even heel kort aanvullend op de eerste vraag waarin het ging om de term 'landschapsgenocide', dat deze term niet afkomstig is van een raadslid, maar het citaat is van iemand van de SP die dat in een onbewaakt ogenblik heeft gezegd. De heer Oldenbeuving vroeg hoe de wethouder over de term dacht; daarop zei hij dat hij daar geen verantwoordelijkheid voor neemt. Dat is wat anders dan wat de heer Van der Weide daarvan vindt.

Dat geldt ook voor de tweede vraag over de suggestie. De wethouder zegt daar geen verantwoordelijkheid voor te dragen, maar wat vindt hij van deze suggestie?

Als het gaat om vraag 1 heeft **wethouder Van der Weide** aangegeven dat hij de term niet passend vindt en ook te ver vindt gaan.

En als het gaat om de tweede vraag blijkt volgens hem op dit moment nergens uit dat er onrechtmatig gehandeld is door de provincie Drenthe.

De voorzitter deelt mee dat de heer Scheltens van de VVD aanvullende vragen over hetzelfde onderwerp heeft.

Recent interview Wakker Emmen-raadslid over windmolenproces in Nederland (deel 2)

De heer Scheltens wist niet dat het CDA over dit onderwerp vragen had; hij heeft geen aanvullende, maar gewoon eigen vragen aangekondigd.

De inleiding is wel voor een gedeelte al door het CDA gedaan. De VVD-fractie heeft, net als de andere politieke partijen, inderdaad naar aanleiding van dit artikel afgelopen dinsdag 26 januari een mail gehad van de fractie van Wakker Emmen dat met deze inleiding bedoeld werd op het Bestuursakkoord. Maar ook in het artikel geeft de heer Linnemann van Wakker Emmen, de woordvoerder van die partij in het windmolendossier, aan dat hij er voor zijn partij alles aan gaat doen om de windmolens tegen te houden. En diezelfde heer Linnemann is met zijn partij op dit moment samen met de andere coalitiepartijen verantwoordelijk voor de plaatsing van 95,5 megawatt windenergie. Hij heeft hier met zijn persoonlijke stem vóór gestemd en is dus medeverantwoordelijk daarvoor. Met dat artikel wordt de Emmense bevolking eigenlijk door Wakker Emmen valse voorlichting gegeven en ook op het verkeerde been gezet. En vanochtend heeft de VVD nogmaals

kunnen lezen – nu in een andere krant, het Dagblad van het Noorden – dat de heer Linnemann van mening is dat hij alles in het werk zal stellen om de windturbines te voorkomen en te vervangen door andere vormen van groene energie.

De voorzitter informeert of de heer Scheltens ook tot een vraag voor het college komt.

De heer Scheltens bevestigt dat.

De fractie van de VVD kan zich voorstellen dat het college in verwarring daardoor is en heeft daarom ook een aantal vragen om helderheid te krijgen. Vraag 1 is zojuist door het CDA al gesteld: die ging over de kop met de kwalificatie ‘landschapsgenocide’, dus dat is opgehelderd.

Vraag 2: is het college met de VVD van mening dat in het artikel de suggestie wordt gewekt dat er op dit moment een akkoord is tussen de coalitiepartijen om de windmolens tegen te houden?

Vraag 3: is het college van mening dat met de diverse raadsbesluiten om circa dertig windmolens te plaatsen, het in het Bestuursakkoord gesloten akkoord om windmolens tegen te houden, nu definitief van tafel is?

En vraag 4: hoe denkt het college nu uitvoering te geven aan het Regieplan, nu toch wel eigenlijk blijkt dat de grootste fractie eigenlijk tegen windmolens is? Zij heeft tot nu toe vóórgestemd in de tussenstap, maar is het zometeen bij de definitieve stap ook aannemelijk dat de grootste coalitiepartij tégen gaat stemmen? Hoe gaat het college daarop reageren en is het college het met de fractie van de heer Scheltens eens dat men daarmee de door wethouder Van der Weide zo vurig bepleite regie hierdoor waarschijnlijk kwijt gaat raken?

Reactie college

Wethouder Van der Weide constateert dat er in een aantal vragen wat dubbeling zit, dus hij probeert met name in te gaan op het gedeelte dat door de VVD is ingebracht.

Ter geruststelling: het college is niet in verwarring geraakt door het artikel dat is verschenen in Emmen.nu. Als het gaat om de vraag over het akkoord, is zonet een en ander al opgehelderd, namelijk dat hier wordt bedoeld op het Bestuursakkoord en dat er geen nieuw akkoord is.

De heer Scheltens vraagt of het plan van de gemeente van tafel om zelf de regie te houden. Daarop kan de heer Van der Weide ‘nee’ antwoorden: het college van Emmen geeft zelf uitvoering aan het Regieplan en men baseert zich ook op de raadsbesluiten zoals die in deze zaal zijn genomen. En dat betekent ook dat wat hier wordt besloten en ingebracht, voor het college leidend is.

Op de vraag hoe de fractie van Wakker Emmen gaat stemmen bij de vaststelling van de Structuurvisie denkt wethouder Van der Weide dat de heer Scheltens die vraag aan die partij zelf moet richten en niet aan het college.

En op de laatste vraag of B&W het eens zijn met de VVD dat zij op deze wijze mogelijk de regie kwijtraken, is het antwoord dat dat op dit moment niet van toepassing is. Want er is geen nieuw akkoord en het college geeft uitvoering aan wat er is besloten in november 2015 en bij het Regieplan in 2014.

De heer Scheltens wil daar nog één vervolgvraag over stellen. Vindt de wethouder het niet vreemd dat een coalitiepartij hier in deze raadszaal het college steun geeft – en dus vóór heeft gestemd – en buiten de raadszaal een heel ander geluid laat horen? Geeft dit de wethouder dan niet een gevoel van onzekerheid bij een volgende ronde van stemming?

Wethouder Van der Weide meent dat er nooit zekerheid is als het gaat om een voorstel dat in stemming wordt gebracht en geagendeerd wordt in de commissie en in de raad. Hij gaat ervan uit dat, aangezien de partijen die ‘ja’ hebben gezegd tegen het Regieplan, ook instemmen met hoe de lijn richting vaststelling van de Structuurvisie verloopt, die lijn intact blijft. En als dat niet zo is, is het aan de partijen in de gemeenteraad om dat hier kenbaar te maken en dat is tot op heden niet gebeurd.

Collegedebrief over diverse kinderopvangorganisaties d.d. 25 januari jl. (deel 1)

De heer Eggen heeft een vraag aan het college en die gaat over het bezwaarschrift inzake de voorscholen. Dat bezwaarschrift heeft het college net als de raad gekregen en naar aanleiding daarvan heeft de heer Eggen een gesprek gehad met een vertegenwoordiging van de kinderopvangorganisaties.

Dus zijn vragen gaan niet over het bezwaarschrift, maar zijn naar aanleiding van het gesprek dat hij gehad heeft. De D66-fractie heeft een vijftal vragen. De eerste is: waarom zijn de kinderopvangorganisaties niet betrokken bij nieuw te vormen beleid? Ten tweede: waarom zijn de kinderopvangorganisaties niet vertegenwoordigd in de stuurgroep? Ten derde: waarom worden vragen van de kinderopvangorganisaties omtrent het in oktober 2015 uitgebrachte onderzoek niet beantwoord? Ten vierde: is het correct dat de Stichting Peuterwerk een overbruggingssubsidie ontvangt voor de opvang van nieuwe peuters? En zo ja, waarom geldt dit dan niet voor andere kinderopvangorganisaties? En de laatste vraag: is de wethouder bereid om zo snel mogelijk in overleg te treden met de vertegenwoordiging van de kinderopvangorganisaties om uit deze impasse te komen?

Reactie college

Wethouder Wilms hoorde de heer Eggen aangeven dat hij in een gesprek met een vertegenwoordiging van de kinderopvang tot deze vragen komt. B&W hebben ook het bezwaarschrift van de kinderopvangorganisaties ontvangen en dat bezwaar richt zich tegen de beleidsimplementatie van de voorscholen. Maar goed, in de kop van de brief staat ook ‘*bezwaarschrift*’ en dat betekent dat wethouder Wilms zich op dit moment niet vrij voelt om inhoudelijk in te gaan op de brief. Dat betekent ook dat in het licht van de eventuele juridische procedure dit zuiver moet worden gehouden, dus de heer Wilms voelt zich op dit moment niet vrij om daar inhoudelijk op in te gaan. Hij zal dus ook niet ingaan op de inhoudelijke vragen van de heer Eggen.

Wat wethouder Wilms wél wil doen is ingaan op de informatieverstrekking over het beleid van de voorscholen. Het college heeft een heel lang en intensief proces gehad met alle partijen het afgelopen anderhalf jaar. Dan noemt de heer Wilms even alle schoolbesturen voor primair onderwijs, de directeurs van de basisscholen, de Stichting Tinten Welzijnsgroep en de kinderopvangorganisaties. En met al die groeperingen heeft de gemeente het nieuwe beleid voor onderwijsachterstanden voorbereid, waarvan de voorscholen onderdeel zijn. Zoals de raad weet, heeft zij zelf op 25 juni 2015 de Hoofdpijnennotitie Ontwikkeling en Onderwijs vastgesteld – dit is volgens de wethouder unaniem gebeurd. Daar is toen ook wel gesproken over de rol en de positie van de kinderopvangorganisaties; wethouder Wilms heeft daar ook toezeggingen gedaan en die komt hij ook na. In het LOBO hebben al die organisaties ook een vertegenwoordiging en wordt dus met elkaar over dit beleid gesproken. In die zin is de Hoofdpijnennotitie ook interactief tot stand gekomen, mét de reacties van het onderwijs en de kinderopvangorganisaties.

Het college heeft naar aanleiding van het onderzoek naar het samenwerkingsverband om eventueel te komen tot die voorscholen, een aantal beleidsdocumenten vastgesteld: het Kwaliteitskader voor Voorschoolse Educatie én de nieuwe beleidsregels Subsiëring Voorschoolse Educatie 2016. Deze hebben B&W ook met alle betrokken partijen in het Lokaal Overleg Basisonderwijs besproken en vastgesteld. Er wordt gezamenlijk gewerkt aan die kwaliteitsslag voor voorschoolse ontwikkeling.

Na die besluitvorming van het college hebben B&W alle individuele basisscholen en ook alle individuele kinderopvangorganisaties een brief gestuurd, waarin zij het beleid toelichten en hoe zij ook de implementatie van de voorscholen vorm willen geven. Wat daar een kleine omissie in was – die wil wethouder Wilms nu ook direct rechtzetten en daar wil hij ook wel zijn excuses voor aanbieden – is dat hij vergeten is, de gemeenteraad die informatie toe te sturen. Dat had niet gemogen, maar het was vlak vóór het kersteces en hij had toen met een paar privéomstandigheden te maken waardoor hij daar niet scherp genoeg op was. Dus dat gaat de heer Wilms nog even rechtzetten en de raad krijgt uiterlijk volgende week alle informatie en al deze documenten toegestuurd.

De heer Eggen is niet een jurist zoals de heer Wilms, dus hij kan niet nagaan of diens verhaal juridisch klopt. Het is volgens D66 natuurlijk wel uiterst teleurstellend dat er hier in de raadszaal deze avond zoveel mensen van de kinderopvang zijn en de wethouder inhoudelijk niet op de zaak ingaat: dat vindt de heer Eggen heel erg jammer.

Zijn vijfde vraag heeft wethouder Wilms trouwens niet beantwoord: dat was de vraag of hij binnenkort met de kinderopvangorganisatie in gesprek zou willen gaan.

De heer Eggen wil dan nog een paar dingen zeggen. Bij het vaststellen van de Hoofdpijnennotitie hebben de fracties van de PvdA, VVD en die van D66 specifiek en uitdrukkelijk erop gewezen dat het niet zo kan zijn dat bij het peuterwerk degenen die dat onderzoek hadden uitgevoerd, ook daadwerkelijk in de stuurgroep vertegenwoordigd zijn. Op zich is dat oké, maar de genoemde drie

partijen hebben ook nadrukkelijk gevraagd om een afvaardiging van de kinderopvangorganisaties zitting te laten nemen in de stuurgroep. In de ogen van de heer Eggen is dat écht niet gebeurd. De omissie waar de heer Wilms over spreekt, noemt hij 'een kleine omissie'. De heer Eggen vindt dat een behoorlijke omissie, maar oké, de wethouder zet dat nu recht en dat accepteert D66. Toch vindt de heer Eggen het vreemd dat zeventien kinderopvangorganisaties het idee hebben dat ze niet gehoord zijn, dat ze niet gekend zijn, dat ze niet mee mogen doen, dat ze op een andere manier inspraak hebben dan afgesproken en dat er écht niet naar hen geluisterd wordt. En als het er nu één organisatie was, dan zou de heer Eggen zeggen dat die zeurt – vergeef hem dit woord – maar het zijn er zeventien. En de dingen die in het bezwaarschrift staan zijn voor de fractie van de heer Eggen echt van dien aard dat hij meent dat niet echt niet kan. Daarom zou hij de heer Wilms graag willen vragen om op die laatste, vijfde vraag te antwoorden. Juridisch gezien zal de wethouder ongetwijfeld gelijk hebben, de heer Eggen vindt het zeer teleurstellend dat er op deze manier in het vragenhalfuur geantwoord wordt.

Wethouder Wilms zegt dat het het goed recht van de heer Eggen is om daar iets van te vinden. De heer Wilms heeft geantwoord zoals hij geantwoord heeft. Hij heeft trouwens alle waardering voor de betrokkenheid van alle kinderopvangorganisaties – die hier ook aanwezig zijn. Zij weten ook dat iedereen de kinderen in de gemeente Emmen een warm hart toedraagt, maar dat iedereen op dit moment ook bezig is met grote dingen hier in Emmen en dat men in de implementatie van de voorscholen daarin zelfs landelijk vooroploopt. Dit is een onderwijsvoorziening en die hoort dus ook bij het primair onderwijs thuis. Wethouder Wilms heeft indertijd ook gezegd dat de kinderopvangorganisaties die nu al een positie daarin hebben, daar ook een positie in houden. En daar houdt het samenwerkingsverband zich ook aan.

De heer Wilms heeft nog één vraag vergeten te beantwoorden over de overbruggingssubsidie. Het is, denkt de heer Wilms, goed om dat nog even te doen. Het college heeft afgesproken dat men de subsidiëring plaats laat vinden via een uitvoeringsprogramma. Dat uitvoeringsprogramma wordt ook samen met de kinderopvangorganisaties gemaakt die daarin deelnemen. Op basis van het uitvoeringsprogramma gaat het college van B&W de bijdragen ook vaststellen en toedelen. Maar dat betekent wel dat B&W daar nog wat tijd voor nodig hebben en daarom hebben zij voor het eerste kwartaal van 2016 een overbruggingssubsidie beschikbaar gesteld. Kinderopvangorganisaties die tot eind december kinderen aangevraagd hebben voor voorschoolse educatie, krijgen die subsidie tot half 2017. Dus dat loopt anderhalf jaar door.

De voorzitter memoreert dat de heer Eggen nog geïnformeerd had of de wethouder nog in gesprek wilde gaan met de organisaties.

Wethouder Wilms antwoordt dat iedereen die hem kent, weet dat hij altijd met iedereen in gesprek wil en dat zal hij ook zeker doen met de kinderopvangorganisaties.

Collegedebat over diverse kinderopvangorganisaties d.d. 25 januari jl. (deel 2)

De voorzitter informeert of de heer Schoo van de Drentse Ouderenpartij, die zich ook had gemeld voor eventueel aanvullende vragen over dit onderwerp, daar nog steeds aanleiding toe ziet.

De heer Schoo wil inderdaad nog wel wat vragen stellen over dit onderwerp. De vragen van zijn fractie gaan over de brief van 25 januari 2016 van zeventien kinderopvangorganisaties uit Emmen. De Drentse Ouderenpartij is wel geschrokken van de inhoud: ook als de helft daarvan waarvan is, is het al niet best. De belangrijkste vraag is waarom de sector kinderopvang buitenspel is gezet en wie daar belang bij heeft. Bijna de helft van alle peuters wordt binnen de kinderopvang op een verantwoorde plek een goed voorschools programma aangeboden en de ouders hebben een keuzemogelijkheid.

Waarom moeten de kinderopvangorganisaties van de gemeente een koepelorganisatie opzetten? Als er vanuit de organisatie Ontwikkeling en Kindcentra Emmen een subsidieaanvraag wordt gedaan, dan telt zij niet mee. Waarom is de Stichting Peuterwerk hoofdaannemer en kan er geen tweede bijkomen? Waarom moet er überhaupt een hoofdaannemer zijn? Gezien de hoogte van de verstrekte subsidie en het verwachte bereik van maximaal 60 procent levert het dat niet op – ook al moet het solidariteitsprincipe ruimte geven aan alle peuters. Waarom wordt het onderzoek naar de ontwikkeling

van voorscholen door een belanghebbende uitgevoerd en waarom worden de kritische vragen over dit onderzoek niet beantwoord? Waarom worden onder tijdsdruk al wel allerlei besluiten genomen door het college? De vierde en laatste vraag: waarom is het zo moeilijk om duidelijke informatie te verstrekken? Of is dit een verdeel- en heerstactiek? Deze klacht is in het vorige bezwaar ook al aan de orde geweest. Waarom is er niets veranderd of verbeterd?

Reactie college

Wethouder Wilms antwoordt dat het probleem is dat hij wellicht nu in herhaling valt. Maar voor de heer Schoo geldt hetzelfde als de heer Eggen: hij stelt allemaal vragen over het bezwaarschrift en de heer Wilms voelt zich dus niet vrij om daar inhoudelijk op in te gaan.

Het college is in gesprek met de kinderopvangorganisaties, zij krijgen een positie – ook in de voorscholen. En als het gaat om hoofdaannemerschap en dat soort vragen kan wethouder Wilms dus op dit moment hier niet op ingaan. Hij heeft gezegd dat als de heer Schoo de brief, die de heer Wilms beloofd had naar de raad toe te sturen, zou lezen, de heer Schoo deze vragen niet zou stellen.

De heer Schoo geeft aan dat dat de conclusie van de wethouder is. Dat de raad die informatie niet gekregen heeft, daar heeft de heer Wilms zijn excuses voor aangeboden. Maar de DOP vindt het jammer en is het met de woorden van de heer Eggen volkomen eens dat de wethouder niet inhoudelijk op sommige punten – want er zitten ook politieke kanten aan – kan ingaan. En dat vindt de heer Schoo gewoon jammer.

Parkeertarief Q-Park P-Zuid

Mevrouw Hummel meldt dat zaterdag jongstleden in het Dagblad van het Noorden was te lezen dat Q-Park vanaf 31 minuten parkeertijd 10 euro hanteert als parkeertarief. Dat betaal je zelfs in de binnenstad van Amsterdam niet. De Partij van de Arbeid is van mening dat dit slecht is voor het imago van Emmen. Het gaat hier om een zelfstandige exploitant die zijn eigen prijsbeleid lijkt te hanteren, maar het is aan de inwoners en bezoekers van het centrum moeilijk uit te leggen. Door deze tariefstelling worden zowel de abonneementhouders – dat zijn er inmiddels zo'n 30.000 – die een kort bezoek aan Wildlands willen brengen, als ook de bezoekers van het Atlas Theater en het winkelend publiek dat zijn auto op P-Zuid parkeert – omdat bijvoorbeeld andere terreinen vol zijn – op hoge kosten gejaagd. De Partij van de Arbeid heeft inmiddels begrepen dat de directies van Wildlands en het Atlas Theater ook niet blij zijn met deze tariefstelling.

De Partij van de Arbeid heeft de volgende vragen. Deelt het college de opvatting van de Partij van de Arbeid dat deze plotselinge wijziging in de tarifiering van Q-Park nadelige gevolgen heeft voor winkelend publiek en anderen, die bijvoorbeeld een dagdeel willen parkeren? En dat dit, ondanks dat de gemeente niet over de tarieven gaat, ook afstraalt op de gemeente Emmen? Heeft Q-Park de wijzigingen richting de gemeente aangekondigd, zodat de gemeente eventueel haar bezoekers adequater had kunnen informeren? De Partij van de Arbeid kan zich voorstellen dat in overleg wordt getreden met Q-Park om te komen tot een tariefstelling die ook tegemoetkomt aan mensen die maximaal een dagdeel parkeren, bijvoorbeeld om te winkelen. Heeft het college inmiddels contact gezocht met Q-Park? En zo ja, wat is de inzet van dit overleg? Voor parkeren in het centrum wordt nu onder meer verwezen naar P-Zuid, zoals in het krantenartikel is te lezen. Dat zal straks ook bij de werkzaamheden aan het Willinkplein vermoedelijk het geval zijn. Overweegt de wethouder, als Q-Park zijn tariefstelling niet wil aanpassen, om de verwijzing ten behoeve van het centrumparkeren te wijzigen?

Reactie college

Wethouder Van der Weide heeft kennisgenomen van het besluit van Q-Park met betrekking tot de tariefstelling voor het terrein P-Zuid. Het betreft hier een eenzijdig besluit en het college is hier ook absoluut niet blij mee. De heer Van der Weide vindt het klantvriendelijk en het geeft ook een verkeerd beeld van de parkeertarieven in Emmen.

En op de vraag van mevrouw Hummel of B&W voorzien of dat ook nadelige gevolgen heeft voor het winkelend publiek, kan de heer Van der Weide al in ieder geval aangeven dat hij het niet goed vindt voor de uitstraling en dat hij niet uitsluit dat het nadelige gevolgen kan hebben. P-Zuid is primair bedoeld voor dierentuinbezoekers, maar de wethouder deelt de opmerking van mevrouw Hummel wel

dat dit ook gebruikt wordt door centrumbezoekers. Immers, P-Zuid ligt nu eenmaal ook dicht bij De Weiart.

Inmiddels is er een afspraak gepland met Q-Park en het college gaat ook in overleg met dat bedrijf, waarbij de inzet van het college zal zijn om een afspraak te maken over de tariefstelling voor de gasten die geen gebruik willen maken van een dagkaarttarief. Dit moet aansluiten bij het gemeentelijke beleid voor de overige terreinen, zodat er ook zoveel mogelijk een eenduidig parkeerbeleid in Emmen kan worden gevoerd.

B&W zullen in dat overleg ook aangeven dat het in het kader van gastheerschap, imago en eenheid van de tariefstelling niet acceptabel is dat mensen die langer dan een half uur op P-Zuid staan, daar een rekening van 10 euro voor gepresenteerd krijgen. Hierover gaat het college dus het gesprek aan met Q-Park en wethouder Van der Weide zal de raad schriftelijk informeren over de uitkomst hiervan.

Mevrouw Hummel vindt de uitkomst heel lastig te voorspellen, de inzet van het college bij dit gesprek is duidelijk.

Over de eventuele verandering in de verwijzing nog het volgende: nu wordt P-centrum nog genoemd. Kan de heer Van der Weide nog zeggen hoe hij daarmee denkt om te gaan in de toekomst?

Wethouder Van der Weide wil daar nog niet op vooruitlopen, hij wil eerst het gesprek aangaan met Q-Park. En op het moment dat het niet leidt tot een aanpassing, zal het college kijken welke mogelijkheden er zijn om zo goed mogelijk invulling te geven aan het gastheerschap,

Burgerinitiatief fietscrossbaan locatie De Werkhorst, Veenoord

Mevrouw Hummel zag het Dagblad afgelopen dinsdag 26 januari koppen: *'Geen fietscross op plek De Werkhorst'*. Hierin stond dat inwoners en Plaatselijk Belang van Veenoord het plan hebben opgevat om midden in het dorp een fietscrossbaan aan te leggen, na de sloop van een afgeschreven schoolgebouw. Een mooi burgerinitiatief, dat helaas niet op de medewerking van de gemeente kan rekenen.

De Partij van de Arbeid is hier verbaasd en teleurgesteld over. Immers, in het Bestuursakkoord 'Aanpakken en Doen!' staat dat de gemeente wil investeren in de leefbaarheid van dorpen en wijken. Zij ondersteunt de initiatieven van EOP's en inwoners en zij zoekt naar de 'ja' om initiatieven van inwoners te ondersteunen. Volgens de Partij van de Arbeid moet de gemeente blij zijn met zo'n initiatief. Het plan kent volgens het artikel ook alleen maar voorstanders.

Het bezwaar van de gemeente om het initiatief te omarmen zit hem in het feit dat deze locatie beschikbaar gehouden zou moeten worden voor woningbouw. Over nut en noodzaak hiervan wordt door de inwoners van het dorp anders gedacht.

Om die reden heeft de Partij van de Arbeid de volgende vragen. Is het college het met de Partij van de Arbeid eens dat het initiatief voor een fietscrossbaan in Veenoord een mooi burgerinitiatief is, dat de leefbaarheid van en de samenhang in het dorp ten goede komt? Klopt het dat het college deze locatie beschikbaar wil houden voor eventuele nieuwbouw? Heeft het college concrete aanwijzingen dat er op deze locatie behoefte is aan woningen, dan wel zijn er al plannen in behandeling? Volgens het artikel dient zelfs het geldende bestemmingsplan eerst nog aangepast te worden. Deelt het college de mening van de Partij van de Arbeid dat als het terrein na de sloop niet snel een nieuwe functie krijgt, dit de leefbaarheid van het centrum en het dorp niet ten goede komt?

Reactie college

Wethouder Otter wil eerst even vermelden dat hij het betreurt dat hij allerlei reacties in de krant leest van personen met wie de heer Otter de argumenten van de gemeente nog niet heeft kunnen wisselen.

Het initiatief van de fietscrossbaan is nu juist een heel mooi burgerinitiatief en dat is ook echt serieus in behandeling genomen op het gemeentehuis. Meerdere locaties zijn de revue gepasseerd, waaronder een locatie op het sportpark. En wat de heer Otter betreft blijft de gemeente ook gewoon in gesprek met de betrokkenen voor het vinden van een juiste c.q. geschikte locatie voor een fietscrossbaan.

Naast sloop van De Werkhorst is inderdaad het voornemen om deze locatie aan te bieden als woningbouwlocatie. Het proces van beleidsvoorbereiding loopt. Zowel Veenoord als Nieuw-Amsterdam heeft nagenoeg geen mogelijkheden voor nieuwbouw in de koopsector. De gemeente wil de inwoners van beide dorpen juist de ruimte bieden om hun wooncarrière in hun eigen dorp voort te

kunnen zetten. Zoals gezegd: de beleidsvoorbereiding ten aanzien van dat gebied loopt, maar het is ook zeker niet de bedoeling om het lang braak te laten liggen.

Mevrouw Hummel is wel wat verbaasd, want in de commissievergadering is gesproken over het nieuwe woonakkoord en ook dat de gemeente geen actuele Woonvisie heeft en er ook nog een actuele woningmarktanalyse moet plaatsvinden. Dus de PvdA is er wat verbaasd over dat dit gebied nu wordt aangewezen voor woningbouw. Mevrouw Hummel denkt dat eerst gekeken moet worden naar een behoeftenonderzoek of daar ter plekke wel inderdaad behoefte aan is.

Mevrouw Hummel hoort de wethouder niets zeggen over concrete plannen die er zijn, hij wil de mogelijkheid bieden. Wethouder Otter wil eigenlijk op zoek naar een andere locatie voor de fietscrossbaan, maar deze locatie is binnenkort, dit initiatief ligt er en het is goed voor de leefbaarheid.

Zoals gezegd, wijst **wethouder Otter** erop dat De Werkhorst er nog staat. Het hele proces is in feite nog in behandeling, net zoals het college ook beseft dat er rond de fietscrossbaan ook meerdere alternatieven zijn, waar men graag met de initiatiefnemers over in gesprek wil. Er zijn meerdere locaties wat dat betreft beschikbaar.

De voorzitter dankt de wethouder en denkt dat mevrouw Hummel het op dit moment met dit antwoord moet doen.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 17 december 2015

De notulen van de raadsvergadering van 17 december 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Beleidsplan handhaving Participatiewet 2016-2018 c.a.

Mevrouw Van der Woude meldt een stemverklaring van haar fractie op dit punt, Beleidsplan Handhaving Participatiewet. Ondanks het feit dat hier een aantal zaken in wordt voorgesteld ten behoeve van de handhaving moet de GroenLinks-fractie toch vanuit haar standpunt van regelvrije bijstand tegen dit voorstel stemmen.

De heer Schoo heeft ook een stemverklaring op dit punt namens de Drentse Ouderenpartij. Dit voorstel gaat over boetes als mensen zich niet aan de regels houden. Op zich een goede zaak, want mensen die zich niet aan de regels houden, moeten ook daarvoor teruggelaten worden. Het enkele feit dat het de belanghebbenden door de verrekening aan middelen eraan ontbreekt om in hun bestaan te voorzien, is op zich geen voldoende voorwaarde om te kunnen spreken van 'dringende redenen'. Mensen hoeven niet te eten volgens de gemeente. Dit voorstel gaat over diverse uitkeringen: de DOP-fractie is hierop tegen. Deze regels vindt zij te strak en daarom is zij tegen dit raadsbesluit.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fracties van GroenLinks en de Drentse Ouderenpartij worden geacht tegen te hebben gestemd.

A5. Verslag archief-kritische prestatie indicatoren Gemeente Emmen, verslagperiode 2014

De heer Schoo had al eerder de opmerking gemaakt dat dit een verslag is en de raad volgens hem het alleen voor kennisgeving aanneemt. Maar de DOP heeft in de commissie gevraagd om een archivaris, omdat zij dat beter acht. Maar gehoord hebbende de reactie van de wethouder in de commissie en die van andere partijen zit dit er niet in. Jammer.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Besluit begrotingswijzigingen 2015-9

De heer Schoo meldt dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen dit voorstel stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A7. Bestuursprogramma Veiligheid 2016-2018 ‘Samen de veiligheid verder versterken’

De heer Schoo constateert dat er in dit Bestuursprogramma Veiligheid 2016-2018 te veel wordt uitgegaan van de burgers. De fractie van de Drentse Ouderenpartij vindt ook dat de privacy moet worden gewaarborgd. Zij vindt dat het Programma op dit punt zou moeten worden aangepast. Voor het overige kan de fractie akkoord gaan met dit raadsbesluit.

De voorzitter merkt op dat de DOP het met een deel niet eens kan zijn, maar zij is uiteindelijk bij de stemming óf vóór of tegen dit veiligheidsbeleid.

De heer Schoo geeft aan dat zijn fractie op zich akkoord gaat met het veiligheidsbeleid. Alleen, zij zou het gepast vinden om de genoemde aanpassing te doen. Maar in de commissie had de DOP-fractie al begrepen dat hem dat niet wordt. Maar zij kan wel instemmen met het stuk.

De voorzitter vindt dit wel een heel ruime uitleg worden van een stemverklaring. Want hiermee doet de heer Schoo bijna de commissie over. De voorzitter stelt vast dat de DOP instemt met dit voorstel en bij de commissie heeft die fractie al aangegeven wat haar bedenkingen ertegen zijn.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Vaststelling inspiratie- en ontwikkelkader voormalige dierentuin (locatie Hoofdstraat/Mensenpark)

In de ogen van de fractie van **de heer Schoo** is dit kader een eerste aanzet die nog geheel ontwikkeld moet worden. En als zodanig kan de Drentse Ouderenpartij ermee instemmen. Dit is meer een visiestuk voor de toekomst, lopende het project kan de gemeenteraad nog bijsturen en beslissen. De Drentse Ouderenpartij zal dit raadsvoorstel dan ook steunen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter zag de heer Scheltens al even kijken: slaat de voorzitter nu met die hamer of niet? Maar bij dezen alsnog.

Overigens, de paarden met politiemensen erop die door het centrum lopen, moeten af en toe oefenen. **Burgemeester Bijl** heeft aangeboden Emmen als oefengebied te gebruiken, vooral in de wat donkere uren, zodat de winkeliers vanuit die kant ook wat steun ondervinden. Maar nu gaat de heer Bijl ook zelf wat in de fout met deze soort van stemverklaring. Maar hij had de hamer al laten vallen. Dat hij er zich zo verbaal uit redt, is het voordeel van zijn functie als voorzitter van de gemeenteraad.

B1. Mededelingen en lijst A ‘Ingekomen stukken’

Wethouder Van der Weide heeft een mededeling over het proces met betrekking tot windenergie. In november heeft de raad het besluit genomen om een extra tussenstap in te bouwen en het leek de heer Van der Weide om de raad daar even over bij te praten.

De uitvraag is inmiddels geweest en er zijn ook voorstellen ingediend bij de gemeente. Er zijn vijf voorstellen voor windparken ingediend voor vier zoekgebieden. In deze voorstellen wordt

initiatiefnemers vooral ook gevraagd in te gaan op aspecten als hinder, compensatie en bijdrage aan gebiedsontwikkeling en participatiemogelijkheden.

Voor de zoekgebieden N34, Pottendijk, Zwartenbergweg en De Vennen zijn voorstellen voor windparken ingediend. Er zijn geen voorstellen ingediend voor de gebieden Berkenrode en Groenendijk, maar dat betekent niet dat die gebieden nu afvallen, want het gaat hier immers niet om een aanbesteding. En voor het zoekgebied Tuinbouwgebied Klazienaveen laat de gemeente een onderzoek verrichten. De uitkomsten van dit onderzoek verwachten B&W in ieder geval spoedig af te ronden.

Vanaf maandag 1 februari aanstaande start het gebiedsproces. Platform Windkracht 3 nodigt daarin de ontwikkelaars uit om de voorstellen te presenteren, waarna Windkracht 3 deze voorstellen met de omwonenden gaat bespreken. Dit gebeurt in een veertiental bijeenkomsten. Als het gaat om de locaties Berkenrode en Groenendijk dan wordt door Windkracht 3 in ieder geval de gebiedsprocessen wel voortgezet, maar wordt er gekozen voor een iets aangepaste vorm.

Daarna zullen de voorstellen ook nog worden voorgelegd aan een commissie van deskundigen en deze gaat in ieder geval kritisch toetsen of de voorstellen wel voldoen aan de gestelde voorwaarden. En indien dit niet het geval is dan wel of dit terecht en goed gemotiveerd is, wordt dit aangegeven.

Mevrouw Hoogeveen stelt vast dat een commissie van deskundigen gaat kijken of de voorstellen voldoen aan de voorwaarden. Zij neemt aan dat de wethouder met ‘voorwaarden’ de voorwaarden bedoelt zoals opgesteld in het Regieplan. Dat is toch de toetsing? Of niet?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat het gaat om wat is gevraagd in de uitvraag en of het voorstel dat is uitgebracht door de ontwikkelaars, ook voldoet aan de voorwaarden zoals die zijn gesteld in de uitvraag.

De voorzitter dankt wethouder Van der Weide. Hij informeert of er verder nog vragen zijn of andere mededelingen vanuit het college. Dat is niet het geval.

B2. Sluiting

De voorzitter deelt mee voor degenen die hier niet elke keer komen, dat er na afloop altijd de gelegenheid bestaat om nog even na te praten bij een hapje en een drankje. Daar zijn alle aanwezigen van harte voor uitgenodigd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 20.11 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 25 februari 2016,

De voorzitter,

De griffier,