

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2016	RA16.0003	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 17 december 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (37) : de heer J. Beekhuis (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (2) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen) en de heer H. Leutscher (LEF!)

Aanwezige collegeleden (5) : de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter en de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (1) : de heer B.D. Wilms

Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Heropening en welkom

De voorzitter opent de raadsvergadering van de gemeente Emmen om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij merkt dat iedereen al in een opgewonden kerststemming is, maar men moet nog even door deze vergadering heen.

De raad en het college zijn niet voltallig: mevrouw Louwes-Linnemann komt later en de heer Leutscher is verhinderd. Dat geldt ook voor wethouder Wilms: zijn schoonvader is de vorige avond overleden, dus het is begrijpelijk dat hij er niet is. De voorzitter wenst hem en zijn familie alle sterkte toe.

De heer H.A. Bos deelt mee dat ook de heer Bijlsma zich net heeft afgemeld; hij redt het niet om deze avond hierheen te komen.

De voorzitter vraagt of er nog meer afmeldingen zijn. Dat is niet het geval, verder zijn raad en college voltallig.

Vaststelling agenda

De voorzitter heeft begrepen dat bij de vaststelling van de agenda de heer Schoo een ordevoorstel heeft.

De heer Schoo wil het verzoek doen om na deze vergadering een besloten vergadering te hebben met alleen gemeenteraadsleden, het college én de raadsgriffier in het kader van de zaken die de heer Schoo deze middag gehoord heeft over de gemeente inzake de SVB, de Wmo-problematiek en alles wat daaromheen hangt. Deze zaken vindt de heer Schoo van dusdanige aard dat hij die eerst in beslotenheid wil bespreken, want hij vertrouwt zichzelf niet om hierover in de openbaarheid te spreken. Anders zegt hij misschien dingen waar hij later spijt van heeft.

De voorzitter kijkt even naar de raadsleden of zij aan dit verzoek willen voldoen. Hij kan nu verder niet overzien waar dit over gaat, dat is even het probleem. Maar misschien dat de heer Schoo even de ruimte kan krijgen om dan straks te vertellen waar het over gaat.

De heer Schoo wil dat nu wel even doen. Het gaat over de problematiek die op dit moment speelt met de PGB's voor de Wmo/Jeugdwet inzake brieven die de mensen krijgen, waarin staat dat de zorg per 1 januari ophoudt omdat de gemeente haar zaken nog niet voor elkaar heeft. En daar wil de heer Schoo nog graag even verder ingaan in beslotenheid.

De voorzitter vraagt of de raad dit verzoek wil toestaan.

De heer Oldenbeuving denkt dat het een goede gewoonte is dat dingen in deze raad zoveel mogelijk in de openbaarheid worden besproken. Afgelopen week was nog te zien dat dingen in vertrouwelijkheid doen niet altijd handig werkt. Wat de heer Schoo nu vertelt kan inderdaad buitengewoon belangrijk zijn, maar de heer Oldenbeuving ziet nog geen aanleiding om daarvoor een besloten vergadering te houden.

Ook de fractie van **mevrouw Hoogeveen** ziet nog niet meteen aanleiding voor beslotenheid. De heer Schoo heeft dat wel aangegeven, maar wat de D66-fractie betreft gebeurt dat liever in het openbaar.

De heer Huttinga meent, net als de heer Oldenbeuving, dat het een goede gewoonte is om zoveel mogelijk in de openbaarheid te vergaderen, tenzij het persoonlijk dan wel het zaaksbelang zich daartegen verzet. En dat is niet duidelijk geworden uit wat de heer Schoo heeft gezegd, dus de heer Huttinga stelt voor dat als de raad daarover gaat spreken, zij dat in de openbaarheid doet.

De voorzitter wil iets anders voorstellen. Hij stelt voor om straks in een schorsing met de fractievoorzitters en de wethouder te bespreken wat de heer Schoo te melden heeft en dat zij aan de hand daarvan kijken wat hiermee te doen. Want waar de voorzitter mee zit is dat raad en college ook afspraken met elkaar hebben als het gaat om extra raadsvergaderingen, interpellaties of wat dan ook

om zich daarop te kunnen voorbereiden. Dus de voorzitter wil wel de ruimte bieden om te kijken hoe dat afgehandeld kan worden als iets spoedeisend is, maar dan stelt hij voor dat met de fractievoorzitters en de wethouder dat in een schorsing straks te gaan bekijken.

De heer Schoo vindt dat prima, als hij straks zijn ei maar kan leggen. Want dit is dusdanig voor de gemeente dat het schade gaat berokkenen en dat wil de heer Schoo voorkomen. Dus vandaar dat hij eerst nog wat voorzichtig opereerde, maar dit is een goed voorstel van de kant van de voorzitter.

De voorzitter stelt dan voor het zo op te lossen en dankt de heer Schoo.

Onlangs heeft men kennis kunnen nemen van het overlijden van de heer Harry Holtrust, voorzitter van de Wmo-raad tot voor kort. Hij heeft de afgelopen twee jaar leiding gegeven aan de Wmo-raad in een heel bijzondere situatie en heeft een heel goede bijdrage geleverd aan het bevorderen van het functioneren en professionaliseren van de Wmo-raad in de heel moeilijke tijd van de transitie. De gemeente heeft de heer Holtrust, ondanks dat zijn ziekte erg snel ging, nog per brief kunnen laten weten dat zij zijn inzet erg gewaardeerd heeft. Hij is op 26 november overleden. De gemeente heeft uiteraard zijn familie gecondoleerd en alle sterkte toegewenst; het lijkt de voorzitter goed dit ook even hier te melden dat de gemeente in de heer Holtrust een heel goede voorzitter heeft gehad van de Wmo-raad.

Dan kijkt de voorzitter of er nog meer punten zijn voor de vaststelling van de agenda. Op verzoek van wethouder Van der Weide is er een agendapunt toegevoegd betreffende de Kniphorststraat. Misschien dat hij dat nog even kan toelichten.

Wethouder Van der Weide meldt dat het hierbij het bestemmingsplan betreft om de laatste fase van het project Aireyrdorp in Emmermeer te kunnen gaan afronden. Het is een ietwat bijzondere wijze van behandelen, want normaal gesproken zou dit in de commissie en de raad van januari aan de orde komen, maar de initiatiefnemer voor de bouw van deze woningen heeft het college verzocht om het mogelijk te willen maken dat er in februari een onherroepelijke vergunning ligt. En daarvoor is het noodzakelijk om in deze decembermaand het bestemmingsplan vast te stellen. Het college heeft gemeend om hieraan te willen meewerken en de heer Van der Weide wil het presidium hierbij dan ook danken voor de medewerking aan dit verzoek.

Als de raad dit ook goed vindt, is dit volgens **de voorzitter** hierbij als punt B3 aan de agenda toegevoegd. Dan kijk hij of de raad voor het overige kan instemmen met deze agenda. Dat is het geval en is aldus besloten.

A2. Vragenhalfuur

Overlast carbidschieten

De heer Linnemann zegt dat het wel heel toevallig is dat er nu op de desk een papiertje ligt over carbid, want hij heeft vragen over dat onderwerp. Dat is puur toeval, het heeft niets met elkaar te maken.

Er bereiken de fractie van Wakker Emmen zorgen en klachten over het carbidschieten in de verschillende woonwijken, niet dit jaar – want dat kan nog niet – maar de vorige jaren. Voor alle duidelijkheid: Wakker Emmen heeft niets tegen carbidschieten, maar wel als dit te dicht op bebouwing plaatsvindt. Uit de APV, die de fractie gemakshalve even aan de vragen toegevoegd heeft, concludeert zij dat carbidschieten is toegestaan op ten minste 75 meter van woonbebouwing. Wakker Emmen vraagt zich af of dit in de praktijk altijd wel wordt nageleefd.

De fractie heeft hierover de volgende vragen. 1) Op welke wijze wordt er toegezien en desnoods gehandhaafd dat de 75 meter tot de woonbebouwing ook wordt nageleefd? 2) Op welke wijze gaat het college om met meldingen op bijvoorbeeld oudejaarsdag om adequaat te kunnen reageren op plaatsen waar het onverhoopt niet goed mag gaan? Tot zover.

Reactie college

Burgemeester Bijl beaamt dat toeval soms niet bestaat. Hij heeft zelfs een petje op. Hij zal het meteen weer afzetten want dit komt de waardigheid van het ambt niet ten goede, is hij bang. En de heer Bijl heeft al genoeg in musicals enzo meegedaan.

Maar even serieus: terecht merkt de heer Linnemann op dat het carbidschieten onder de regels van de APV valt, want daarin staan inderdaad de afstanden van 75 meter ten opzichte van woonbebouwing en 300 meter ten opzichte van zorgcentra. De gemeente heeft daarbij inmiddels een rijke ervaring opgebouwd met het carbidschieten. Het afgelopen jaar had zij ongeveer 230 meldingen en burgemeester Bijl denkt dat er dit jaar ongeveer net zoveel zullen komen. Het gaat meestal om plekken die dezelfde zijn als de jaren ervoor, waarbij ook in goed overleg met de aanvragers gekeken wordt of het wel of niet een geschikte plek is. En als die te dicht op de woonbebouwing is, dan gaat de gemeente op zoek naar alternatieven samen met de aanvragers of melders van die carbidfestiviteiten in de dorpen of wijken waar het om gaat.

Waar overlast wordt gemeld, wordt daar zo goed mogelijk op de dag zelf op ingespeeld. Dat is ook wel afhankelijk van de beschikbaarheid van de mensen en de aard van de klachten. En als dat op de dag zelf niet kan om wat voor reden dan ook, dan wordt dat zo snel mogelijk daarna gedaan. De gemeente heeft ook in het systeem staan waar in het verleden klachten geweest zijn. En de melders worden op plekken waar overlastmeldingen waren, nu al op voorhand gevraagd naar hun plannen en wat ze gaan doen, dus er wordt nu al nadrukkelijk werk van gemaakt.

Er zijn drie plekken binnen de gemeente waar binnen de 75 meter van woonbebouwing carbid geschoten wordt. Want op het beleid heeft de gemeente ook afwijkend beleid geformuleerd. Dat is als de aanvragers zelf binnen die 75 meter wonen en alle anderen die daarbinnen wonen, schriftelijk te kennen geven dat zij ermee akkoord zijn, dan worden ook in combinatie met extra maatregelen het maximale aantal carbidbussen, de aanwezigheid van brandblussers en andere zaken geregeld. En die drie plekken zijn in Noordbarge, in Westenesch en in Erica.

De heer Linnemann zei het ook al: hij heeft niets tegen carbidschieten. Het is een traditie en men moet een beetje proberen die ook in stand te houden, maar de lust voor de een moet niet de last voor de ander zijn, dus de gemeente probeert daar een goede balans tussen te vinden. Er wordt daarom ook behoorlijk veel inzet op gepleegd. De heer Linnemann vraagt het niet, maar het is wel aardig om te melden dat als het gaat om vuurwerkoverlast bijvoorbeeld, Emmen van de 50 grootste gemeenten op nummer 25 staat. Dus dat is dan een lijstje dat de gemeente Emmen graag wél aanvoert aan de onderkant, dus dat valt dan ook nog wel weer mee. Maar als er een melding komt, dan zullen de gemeentelijke handhavers al dan niet in combinatie met de politie in principe ook optreden. En zij hebben de wat kwetsbare situaties al van tevoren in de gaten: daar wordt ook energie op ingezet.

De voorzitter vraagt of de heer Linnemann nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer Linnemann heeft nog één verduidelijkingsvraag. Er is een meldingsplicht en niet zozeer een vergunningaanvraag. Mag zijn fractie ervan uitgaan dat bij elke melding die binnenkomt, een locatie wordt opgegeven en die aan de hand van de APV gecheckt wordt?

Burgemeester Bijl antwoordt bevestigend op deze vraag en er wordt ook nog op de dag zelf heel veel ter plekke gekeken.

De voorzitter vult nog aan dat de heer Linnemann straks de pet mag meenemen. Dan had de heer De Vries ook nog vragen aangekondigd.

De heer De Vries heeft die nog deze morgen ingetrokken.

Nadere regels uitvoering verordening Jeugdhulp en de bijbehorende PGB's

De heer Eggen memoreert dat op 30 oktober 2014 tijdens de raadsvergadering de Verordening Jeugdhulp Emmen is vastgesteld. In deze verordening is opgenomen dat een aantal zaken, benoemd door het college, wordt uitgewerkt door middel van nadere regelingen. Het college heeft deze regels vastgesteld tijdens zijn vergadering van 18 december 2014.

Bij de fractie van D66 zijn meerdere vragen binnengekomen omtrent deze nadere regelingen en wel in het bijzonder ten aanzien van het aanvragen van een PGB. Deze nadere regelingen zijn volgens de vragenstellers niet terug te vinden op de site van de gemeente Emmen. Ook hebben deze vragenstellers meerdere malen contact gehad over deze nadere regelingen met de gemeente, maar hebben daar volgens hun zeggen geen afdoende antwoord op gekregen.

De vraag van D66 is derhalve: zijn deze nadere regelingen door burgers van deze gemeente te vinden via de website van de gemeente of zijn ze op een andere wijze gecommuniceerd met de belanghebbenden?

Dan nog een kleine toelichting: de heer Eggen is zelf al wat gaan speuren en kwam erachter dat bij de vergadering van de commissie Samenleving van 12 mei 2015 een ingekomen stuk met nummer 11G was binnengekomen. Daarin wordt iets gezegd over maximumtarieven voor PGB's en het Beoordelingskader Stappenplan PGB en dat is op dat moment naar de raad gestuurd. Voor de D66-fractie was het niet duidelijk of dat nu de nadere regelingen waren. Nog één toelichting: de heer Eggen heeft zelf even twee weken geleden dezelfde vraag bij de afdeling uitgezet als de vragenstellers, want de aanwezigen zijn niet van D66 gewend dat deze fractie zulke technische vragen in de raadsvergadering stelt. Maar daar heeft ook de heer Eggen geen afdoende antwoord op gekregen, vandaar dat hij hier die vraag stelt.

De heer Schoo zal ook meteen zijn vragen over dit onderwerp stellen, dat scheelt weer tijd. De vragen die de heer Eggen heeft, heeft de heer Schoo ook, dus die kan hij nu overslaan.

Al eerder heeft de heer Schoo vragen gesteld over het verantwoordingsvrije bedrag van het PGB. Hij heeft nu nog een tweetal van de vier vragen over om te stellen. Wethouder Bos heeft aangegeven dat in week 44 alle toekenningsberichten van de PGB zijn verzonden naar de Sociale Verzekeringsbank. Veel mensen hebben het afgelopen jaar te horen gekregen dat het verantwoordingsvrije bedrag niet meer kon, waardoor ze niet weten of ze dit nog konden aanvragen. Nu blijkt dat het voor het overgangsrecht wél beschikbaar is. Het afgelopen jaar hebben de PGB-houders vaak veel extra administratieve onkosten gehad door problemen met de invoering, waardoor ze het idee hebben dat dit bedrag zeer welkom was bij de budgethouder.

Dan de beide vragen. 1) Heeft de gemeente de budgethouders hiervan ook schriftelijk op de hoogte gesteld? En tot wanneer hebben de mensen de mogelijkheid om dit verantwoordingsvrije bedrag op te vragen bij de SVB? 2) Is dit college bereid het verantwoordingsvrije deel voor de mensen die niet op de hoogte waren van de mogelijkheid om dit op te vragen, op een later moment alsnog beschikbaar te stellen?

Reactie college

Wethouder J. Bos stelt dat in de nadere regelingen voor de jeugdhulp is vastgelegd hoe in de uitvoering de toegang tot de gespecialiseerde jeugdhulp is geregeld en die gaat zowel over ZIN als over PGB. Deze specifieke vraag gaat over PGB, maar het gaat over het geheel.

Deze nadere regelingen zijn op dit moment inderdaad niet te vinden op de website. Ze stonden wel op de vorige websiteversie, maar bij de vernieuwing van de website, die onlangs ook in de commissie gepresenteerd is, is besloten heel veel oude pagina's niet mee te nemen en dat betreft ook onder andere een aantal pagina's over onderwijs en jeugd. Het college heeft geconstateerd dat ook de links naar de regelingen gewoon niet zijn meegenomen.

In oktober is een taskforce ingesteld die diverse herstelacties voor de jeugdhulp in gang zet en deze taskforce zal ook acties ondernemen om alle relevante informatie, waaronder deze nadere regelingen, weer op de vernieuwde website te zetten van de gemeente Emmen en ook op die van het Centrum voor Jeugd en Gezin. Wethouder J. Bos heeft ook al eerder aangegeven dat de gemeentelijke informatie nogal juridisch van aard en moeilijk te begrijpen is en ook de nadere regels zijn ook wel vrij lastig te lezen en zijn daarmee niet echt toegankelijk. Het college gaat daarom gelijk daarbij kijken of het mogelijk is om een goede publieksversie op de website te zetten, zodat de informatie ook goed toegankelijk is.

De inhoud van die nadere regels is wel gecommuniceerd met de betrokkenen. Dat is gebeurd door het Centrum voor Jeugd en Gezin, dat ouders en verzorgers informeert en als het even kan ook de jeugd zelf en dat betrof de ondersteuningsmogelijkheden: die staan er dan ook in. Hierbij wordt er wel gesproken over de individuele voorzieningen, zorg in natura of PGB. Er is ook een aantal brieven gestuurd naar de ouders en verzorgers: op 17 december is er een gestuurd over het PGB en het overgangsrecht en ambtshalve verlenging. Er is in juni nog eentje gestuurd over de verlenging tot juli 2016 en ook individuele personen hebben brieven gehad met informatie over hun situatie. Daarnaast is het ook mogelijk dat ouders en verzorgers geïnformeerd kunnen worden en dat gebeurt via telefoongesprekken met het CJG en de gemeente. De heer J. Bos heeft ook in de Begroting aangegeven dat de communicatie van de gemeente nog eens goed moet worden doorgelicht en er voor

verbetering zorggedragen moet worden. Hij verneemt nu geluiden die weer dezelfde kant op wijzen. Het college gaat dit meenemen en dat geldt ook voor de informatie over de nadere regelingen.

De heer Eggen vindt het goed dat de wethouder nu aangeeft dat die informatie er niet is. Het is natuurlijk wel heel erg jammer dat die er niet is, want er zijn wel mensen die daar al maanden naar vragen. Die krijgen nu dubbele antwoorden: de ene keer kan het wel, de andere keer niet.

De heer Eggen zou nog graag één voorbeeld willen toelichten: dat gaat over de feestdagenuitkering. Als je op de website van de gemeente – die er overigens prachtig uitziet – ‘PGB’ intypt, dan krijg je een paar dingen te zien en dan wordt er verwezen naar de SVB-site. Dan ga je naar de SVB-site toe en dan krijg je daar iets over de feestdagenuitkering te zien. Daar staat heel duidelijk – de heer Eggen citeert nu uit de webpagina van de SVB: *‘Bij een budget van de gemeente Wmo of Jeugdwet is soms een feestdagenuitkering mogelijk. Vraag uw gemeente of dit is toegestaan.’* Dan wordt er telefonisch contact opgenomen met de gemeente en zegt de ene ambtenaar dat het niet is toegestaan, omdat de gemeente die uit de regeling heeft gehaald. De heer Eggen dacht toen: laat hij zelf eens een vraag uitzetten onder de afdeling en die meldde hem perfect één dag later dat het zeker is toegestaan – de heer Schoo heeft daarnet hier ook iets over gezegd.

Begrijpt de wethouder dan dat de mensen dat dan niet meer begrijpen? De heer Eggen begrijpt dat heel goed. Dus hij roept de wethouder ten stelligste op om zo snel mogelijk die regelingen duidelijk zichtbaar te krijgen, want ze waren er in 2013 en 2014 al bij de SVB en dat moet volgens de heer Eggen niet zo moeilijk zijn.

De heer Schoo had nog zijn vragen openstaan: hier had hij nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder J. Bos zegt dat de heer Schoo gelijk heeft; excuus daarvoor, dat moet nog gebeuren.

Als het om het om het verantwoordingsvrije bedrag gaat, dan zijn daarover wel brieven verstuurd – dat heeft de heer J. Bos even eerder al genoemd. Maar zowel voor jeugdhulp als voor Wmo zijn de budgethouders niet specifiek geïnformeerd over het verantwoordingsvrije bedrag. De gemeente heeft de SVB wel gegevens aangeleverd over de hoogte van het verantwoordingsvrije bedrag voor budgethouders, die onder het overgangsrecht vallen over het jaar 2015. Er was een achterstand bij de verwerking van de gegevens bij de SVB en de SVB heeft die nu verwerkt of ze worden nog verwerkt – dat weet wethouder J. Bos niet precies. Maar budgethouders kunnen voor hun gemeente-PGB bij de SVB de hoogte van het verantwoordingsvrije bedrag zien. Dat bedrag moet wel uit het budget betaald worden en dat wordt dus alleen uitbetaald als er nog ruimte is in hun budget. In die zin is het geen bedrag dat door de gemeente beschikbaar wordt gesteld, het zit in het budget. Het verantwoordingsvrije bedrag moet dus bij de SVB worden aangevraagd, op de site van de SVB staat hoe dat kan en de SVB zorgt dan voor de uitbetaling. In een van de nieuwsbrieven van de SVB aan de budgethouders was dit opgenomen en uitgelegd. Het verantwoordingsvrije bedrag kan dus worden opgenomen zolang het budget 2015 beschikbaar blijft en bij de SVB in 2016. De termijn is dan zes weken die de SVB hiervoor hanteert en daarnaast is het de verantwoordelijkheid van de budgethouder zelf om voor zijn of haar eigen budget te zorgen en ook om zich goed te laten informeren. Tot zover over het verantwoordingsvrije bedrag.

De heer Eggen zou nog graag een reactie willen op zijn oproep. Want hij denkt dat de mensen nu toch echt duidelijkheid moeten hebben. Het is eigenlijk al veel te laat, want 31 december komt al heel snel en de wethouder zegt zelf dat de mensen verantwoordelijk zijn voor hun eigen budget. Daarover is de heer Eggen het helemaal met de wethouder eens en de SVB heeft ook een nieuwsbrief gestuurd, maar de SVB heeft ook gezegd tegen de budgethouders dat zij dit bij de gemeente na moeten vragen. Als de mensen dit dan bij de gemeente navragen en er geen duidelijkheid is, dan zij dus eigenlijk wel verantwoordelijk op een gegeven moment. Hebben zij een bedrag ten onrechte uitgegeven, dan wordt het teruggevorderd – ook volkomen terecht. Maar duidelijkheid moet er zijn naar mening van de heer Eggen.

Wethouder J. Bos weet dat de SVB inderdaad op zijn website vermeldt dat het verstrekken van de feestdagenuitkering onderworpen is aan de toestemming van de gemeente – dat is helemaal correct. Dat betekent ook dat er toestemming moet worden gevraagd. Aangezien het oude recht voor 2015 een feestdagenuitkering kende, kan die ook worden toegekend en daarom valt die oude regeling van 2015 nog onder het overgangsrecht. De SVB betaalt op aanvraag uit – dat is ook een punt. Overigens, ook

hier geldt dat alleen over kan worden gegaan tot uitbetaling als het budget er nog is en je daar nog ruimte in hebt. Nu, dat is het antwoord en het spijt wethouder J. Bos heel erg dat er dus verschillende geluiden uit het gemeentehuis komen, want dit moet het antwoord zijn en het college zal dit meteen 18 december gaan uitzetten, zodat iedere ambtenaar ook hetzelfde antwoord geeft.

De heer Schoo heeft nog even een verduidelijkingsvraag. Het verhaal van de wethouder is hem in dit geval wel goed duidelijk. Maar het probleem is dat de gemeente het door moet geven aan de SVB en daar stopt het bij de SVB. Want er zijn de DOP gevallen bekend dat men al vanaf februari bezig is met het verantwoordingsvrije bedrag; het is nu december en mensen hebben nog steeds niet een toewijzing ontvangen. De SVB zegt steeds naar die mensen dat zij bij de gemeente moeten zijn. De gemeente zegt: 'Nee, de SVB voert het uit.' En dan gaat men van het kastje naar de muur en dat bedoelt de heer Schoo nu met communicatie naar elkaar toe: die deugt niet.

Wat **wethouder J. Bos** net al aangegeven heeft: de gemeente heeft die gegevens aangeleverd aan de SVB over de hoogte van het verantwoordingsvrije bedrag voor de budgethouders voor wie dat gold. Dus als daar een kink in de kabel zit, dan weet de heer J. Bos niet precies waar die zit. Maar de gemeente heeft die gegevens in elk geval doorgegeven.

Voor dit moment lijkt **de voorzitter** dit antwoord voldoende. Hij dankt de heren Eggen en Schoo.

A3a. Notulen openbare raadsvergadering van 29 oktober 2015

De notulen van de raadsvergadering van 29 oktober 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

A3b. Notulen openbare raadsvergadering van 2 november 2015

De notulen van de raadsvergadering van 2 november 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

A3c. Notulen openbare raadsvergadering van 5 november 2015

De notulen van de raadsvergadering van 5 november 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

A3d. Notulen openbare raadsvergadering van 19 november 2015

De heer Linnemann ziet één foutje in de notulen van deze vergadering staan. Als dat gecorrigeerd wordt, kan Wakker Emmen de notulen goedkeuren. Op pagina 4 staat iets over de zienswijzen en de beantwoording daarvan: *'Vervolgens krijgt de raad de Nota van Beantwoording met alle zienswijzen. Ook deze is zeker niet belangrijk: hij zou maar zo van invloed kunnen zijn op de vraag of de zeven zoekgebieden allemaal wel of niet even geschikt zijn.'* De juiste formulering in de tweede zin had moeten zijn: *'Ook deze is zeker niet onbelangrijk'*. Het zijn maar twee lettertjes, maar het is wel een wereld van verschil. Dus als dit aangepast wordt, dan kan de fractie van Wakker Emmen ook met deze notulen instemmen.

De voorzitter belooft dat die wereld bij dezen meteen goedge maakt wordt.

De notulen van de raadsvergadering van 19 november 2015 worden met deze wijziging vastgesteld.

A4. Verlengen van de planperiode Gemeentelijk Rioleringsplan 2010-2015 en ongewijzigd laten van de rioolheffing

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Vaststelling 'Verordening op de Overlegstructuren gemeente Emmen 2016' en decentralisatie EOP-budgetten

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Besluit begrotingswijzigingen 2015-8

De heer Schoo meldt dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen dit voorstel stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A7. Belastingverordeningen en –tarieven 2016 en verordening sporttarieven 2016

De heer Schoo meldt dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen dit voorstel stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A8. Bestuursrapportage 2015-II

De heer Schoo meldt dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen dit voorstel stemt. Zij vindt dat het betreffende geld geormerkt moet worden voor de betaling van de Wmo en niet in de pot algemene middelen moet verdwijnen. Dus vandaar dat de DOP hiertegen stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A9. Grondexploitatie en anterieure overeenkomst Oude Bouw Nieuw-Weerdinge (was B2)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Benoeming leden Raad van Toezicht Esdalcollege

De voorzitter meldt vooraf dat dit een bindende voordracht is inzake deze benoeming. Hij zou zich kunnen voorstellen dat de gemeenteraad zegt dat mevrouw Molema-Jager en de heer Farokhi geacht worden met algemene stemmen schriftelijk te zijn benoemd. De voorzitter informeert bij de raad of dat akkoord is. Dat is het geval – aldus besloten.

B3. Vaststelling bestemmingsplan ‘Emmen, Emmermeer, Aireydoorp, Mr. C.L. Kniphorststraat’

Eerste termijn

De heer H.A. Bos constateert dat hier een bestemmingsplanwijziging voorligt, die niet eerst in de commissie Wonen & Ruimte is gekomen, maar gelijk naar de raadsvergadering. Het zou een mooie casus zijn geweest voor de C-discussie die in de commissie Wonen & Ruimte is gevoerd.

De fractie van Wakker Emmen kan dit in dat licht misschien negatief bezien, ten eerste omdat dit plan niet de juiste besluitvorming doorlopen heeft. Bij de behandeling in de commissie kunnen belanghebbenden dan daarop nog inspreken; dit kan bij een raadsvergadering niet.

Ten tweede is het voor de fractieleden als gekozen volksvertegenwoordigers vrij moeilijk om nu nog op- en aanmerkingen op deze bestemmingsplanwijziging in te brengen. Maar Wakker Emmen begrijpt dat voor dit specifieke geval haast is geboden en dit zo ten goede komt van de burgers in de wijk en de fractie dient dan ook op dit voorstel geen zienswijze in.

Reactie college

Wethouder Van der Weide concludeert dat er in ieder geval inhoudelijk verder geen op- of aanmerkingen over dit voorstel zijn. Dank daarom voor de inhoudelijke steun om dit project in

Emmermeer af te kunnen ronden, zodat daarmee de vernieuwing binnen Emmermeer, het gedeelte Aireydrorp, ook kan worden afgerond.

De heer Van der Weide heeft ook al in het begin van deze vergadering gezegd dat dit een wat bijzondere wijze van behandeling is. Maar het college heeft gemeend eraan mee te willen werken om toch ook die snelheid, waarom gevraagd wordt, en vanuit de nadrukkelijke vraag die er vanuit de initiatiefnemers ligt, daarmee ook aan hun wens te kunnen voldoen.

De voorzitter vraagt of iemand nog in tweede termijn het woord wil voeren. Dat is niet het geval.

Dan stelt de voorzitter vast dat alle fracties kunnen instemmen met deze raadsvoordracht – aldus besloten. Deze is daarmee met algemene stemmen aangenomen.

B4. Vaststelling Structuurvisie ‘Emmen, Zonneakkers’

Eerste termijn

De heer Linnemann zal proberen hier niet de commissie over te doen, maar hij ontkomt er niet helemaal aan. In de commissie heeft zijn fractie reeds melding gemaakt van de onjuiste vergelijking met windenergie. Collega-raadslid Gijlers van het CDA heeft dit ook al benoemd en heeft geadviseerd de passage met de vergelijking eruit te halen. Die staat er echter nog in. Het zijn feitelijke onjuistheden en de raad kan niet een structuurvisie aannemen met fouten erin. Dus nogmaals het nadrukkelijke verzoek om alle vergelijkingen eruit te halen. Die doen ook geen recht aan de zeer snelle ontwikkeling van zonne-energie. Bovendien staat in het raadsvoorstel op bladzijde 2 dat er minimaal 352 hectare zonnepanelen nodig zijn voor één windmolen en op bladzijde 14 in de Structuurvisie staat 420 hectare. Een slordig puntje, vindt de heer Linnemann.

Verder is Wakker Emmen positief tegenover zonne-energie. Niet dat die nu direct dé oplossing is voor het duurzaamheidsprobleem, maar zij is redelijk snel te realiseren, er is veel minder weerstand tegen en door de snelle ontwikkeling die zonne-energie doormaakt is het een heel goed alternatief geworden voor windenergie.

Wakker Emmen is dan ook redelijk positief over de voorliggende Structuurvisie. Redelijk positief, omdat het een stap in de goede richting is. Met nadrukt zegt de heer Linnemann ‘een stap’, want het is in de ogen van zijn fractie niet voldoende. Er is een tweetal belemmeringen, te weten de visiekaart en de provincie. Op de visiekaart zijn enkel de industrieterreinen te zien en de beide tuinbouwlocaties, Klazienaveen en Erica. Wakker Emmen heeft er twijfels over of de industriegebieden wel vol komen en of de fractie die ook wel vol wil hebben of krijgen. De gemeente moet immers ook ruimte houden voor de uitbreiding van de industrie en dus ruimte voor werkgelegenheid. Bovendien heeft Wakker Emmen twijfel over deze gebieden, mede gelet op de grondprijzen van industriegronden. Dit maakt het maken van een sluitende businesscase, ook gelet op de vaak kleinere percelen, lastiger.

De tweede belemmerende factor is de provincie. De provincie wil de buitengebieden zoveel mogelijk beschermen voor de landbouw en wil deze daarom niet vol hebben met zonneakkers. De enige mogelijkheid hiervoor is met een pilot of initiatief vanuit de bevolking. De heer Linnemann komt zometeen nog terug op een tweetal gebieden dat hij in de commissie ook al heeft benoemd als voorbeeldlocaties.

Om de Structuurvisie ambitieuzer te maken zouden de belemmeringen weggenomen moeten worden. Zo zou er een overleg moeten komen tussen de gemeente en de provincie om te kijken welke mogelijkheden er zijn voor eventuele uitbreiding in het buitengebied. Tevens wil Wakker Emmen over één jaar een evaluatie om te zien of er voldoende hectares aan zonneakkers in ontwikkeling zijn. De uitkomst hiervan zou de raad kunnen gebruiken bij de evaluatie van de Energienota. Dit alles heeft Wakker Emmen verwoord in één motie, die de fractie samen met het CDA in zal dienen. De heer Linnemann had de tekst hiervan al rondgestuurd en dient de motie hierbij in:

Motie 1: (Wakker Emmen en CDA)

‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2015,

Constaterende dat

- ***de Structuurvisie ‘Emmen, Zonneakkers’ zich als gevolg van provinciaal beleid met name richt op de realisatie van zonneakkers op bedrijventerreinen en in de tuinbouwgebieden (inclusief Rundedal);***
- ***de gemeente een taakstelling kent om 95,5 megawatt aan windenergie te realiseren, waartoe in het Regieplan een aantal zoekgebieden is aangewezen;***

- *het mogelijk is slimme energiekoppelingen tussen windenergie en zonne-energie te leggen;*
- *in de gemeentelijke Energienota een belangrijke rol is weggelegd voor zonneakkers in de doelstelling om CO₂-neutraal te kunnen gaan worden;*
- *het Energieprogramma, zijnde deel 2 van de gemeentelijke Energienota, dit jaar afloopt en op een aantal onderdelen niet meer actueel is;*

Overwegende dat

- *smart grids een toegevoegde waarde kunnen hebben voor de omgeving om te kunnen verduurzamen;*
- *de aanwezigheid van een zonneakker ertoe kan bijdragen om een smart grid te ontwikkelen en de mogelijkheden daarvoor ook in het buitengebied aanwezig moeten zijn, waar kansrijke koppelingen gelegd kunnen worden;*
- *het huidige provinciale beleid weinig ruimte biedt tot het leggen van mogelijk kansrijke koppelingen tussen windenergie en zonne-energie in de gemeentelijke zoekgebieden voor windenergie;*
- *het onzeker is of de beschikbaar gestelde ruimte in de Structuurvisie ‘Emmen, Zonneakkers’ voldoende is om de doelstelling zoals verwoord in de gemeente Energienota te kunnen behalen;*
- *het wenselijk is, gelet op de vele en snel opvolgende ontwikkelingen in energiebesparing en duurzame energie, de gemeentelijke Energienota te actualiseren, aan te vullen en bij te stellen om de doelstelling van CO₂-neutraliteit in 2050 hernieuwd invulling te geven;*
- *de Energienota in beginsel de plek is waar een integrale afweging gemaakt moet worden ten aanzien van de verschillende vormen van energiebesparing en duurzame energie, en vervolgens op basis daarvan op deelniveau nadere uitwerking kan plaatsvinden;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

1. *met de provincie Drenthe in gesprek te gaan over welke mogelijkheden er in het buitengebied gecreëerd kunnen worden om zonneakkers onderdeel te kunnen laten zijn van een smart grid in de zoekgebieden waar windmolens gerealiseerd moeten gaan worden;*
2. *in het vierde kwartaal van 2016 een eerste evaluatie uit te voeren op de Structuurvisie ‘Emmen, Zonneakkers’ en de uitkomsten hiervan te betrekken bij de opstelling van een hernieuwde Energienota;*
3. *in het eerste kwartaal van 2017 een geactualiseerde en bijgestelde Energienota aan de gemeenteraad voor te leggen;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Linnemann wil dan nog even terugkomen op twee voorbeelden die hij ook in de commissie heeft benoemd. Je zou dus een aantal locaties buiten de zoekgebieden kunnen benoemen en dan met name in het buitengebied. De heer Linnemann heeft in de commissie als voorbeeld genoemd de Delftlanden. Niet dat daar per se panelen moeten komen, maar gelet op de locaties nabij bedrijventerreinen en nabij dorpen valt te denken aan Delftlanden, de Rietlanden, station Emmen-Zuid en industrieterrein Waanderveld. Als hier initiatieven zouden zijn, dan zou dit toch mogelijk moeten worden gemaakt? De heer Linnemann wil hier graag een reactie op van de wethouder.

Dan een tweede mogelijke locatie waar inmiddels wél al concrete plannen voor zijn ingediend: dat betreft de locatie Pottendijk. Er is een initiatiefnemer die hier een groot zonnepark aan wil leggen. En wat betekent dit dan voor de omgeving? Dat betekent veel minder geluidsoverlast, want onder andere het gehele circuit van Test Track Thedinga komt hiermee te vervallen. Hierdoor komen er tevens minder verkeersbewegingen. Nagenoeg het hele terrein is al omringd door een aarden wal, dus de zonnepanelen komen niet in het zicht. Het schijnt ook zo te zijn dat de initiatiefnemer al een participatieplan klaar heeft liggen om met de omwonenden te bespreken. Kortom: in dit plan heeft de omgeving c.q. hebben de omwonenden wel de lusten, maar zeker niet de lasten – zelfs minder lasten. Het lijkt Wakker Emmen dan ook dat de gemeente dit project zeker zou moeten steunen, mede omdat het min of meer ook zo is verwoord op bladzijde 24 in de Structuurvisie, stappen 1 tot en met 4. Wakker Emmen is erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit initiatief.

Kortom: een redelijk positieve Structuurvisie, die nog wat aangescherpt en gecorrigeerd kan worden, zodat Wakker Emmen hiermee in kan stemmen.

De heer Schoo wil de heer Linnemann vragen wat het beleid van Wakker Emmen is voor de toekomst en wel in relatie tot zonne-energie, waar ook de DOP – laat dat even duidelijk zijn – een grote voorstander van is. Maar is het ‘en-en’ of wil Wakker Emmen, als men iets van 1.000 kilowatt voor de

molens heeft en men kan 800 kilowatt met zonne-energie aanbieden, dat van de windenergie aftrekken? Dus met andere woorden: is Wakker Emmen in dat geval voor minder windmolens?

De heer Linnemann antwoordt dat als die mogelijkheid er zou zijn, zijn fractie de eerste zou zijn die daarvóór was. Maar die mogelijkheid wordt nog steeds niet geboden. Dus daar kan de gemeente Emmen helaas nog niet aan meedoen.

Mevrouw Hummel is wel nieuwsgierig naar het volgende. De heer Linnemann heeft het over uitbreiding in het buitengebied. Dat buitengebied is met name aangewezen als agrarisch gebied. Hoe ziet de heer Linnemann dan de rol die het agrarisch gebied heeft voor de zekerheid van de voedselproductie in deze gemeente? Want volgens mevrouw Hummel groeit er nog steeds niets onder zo'n stelling met zonnepanelen.

De heer Linnemann zegt dat het project dat hij net noemde, Pottendijk, een deel is van het gebied. Daar zit geen landbouwbestemming op, daar ligt nu die hele testbaan en daar zou mogelijk een deel bijkomen waar die landbouwbestemming wél voor geldt. Maar het lijkt de heer Linnemann niet dat provincie of de gemeente een landbouwer kan verplichten om op zijn akker producten te verbouwen, als die landbouwer daar een initiatief zou hebben om bijvoorbeeld zonnepanelen te laten plaatsen. En de heer Linnemann denkt niet dat de provincie dat tegen kan houden.

Volgens **mevrouw Hummel** is de Omgevingsvisie van de provincie heel duidelijk in wat wel of niet in het buitengebied kan en daar heeft ook een agrariër zich aan te houden. Dus de heer Linnemann ziet geen risico's voor de voedselproductie in het buitengebied. Maar kan hij nog iets duidelijker aangeven over de twee gebieden die hij genoemd heeft? Hoe ziet hij dan de ontwikkelingen voor de rest van het buitengebied?

De heer Linnemann kan de ontwikkelingen in de rest van het buitengebied op dit moment natuurlijk niet overzien, want hij heeft geen idee of daar wel of niet initiatieven komen – ook niet vanuit de bevolking. De Structuurvisie zoals die nu voorligt, maakt het wel mogelijk om in die buitengebieden iets te doen, mits het een pilot is vanuit de omgeving, de omwonenden, dorpen, wijken etcetera. Dan is er een mogelijkheid om in het buitengebied iets te doen: dat staat ook verwoord in de Structuurvisie.

Mevrouw Hummel hoort de heer Linnemann zeggen dat als er initiatieven zijn, hij bereid zou zijn om in de Structuurvisie nog meer ruimte te bieden dan er nu in staat: alleen de pilots.

Als er goede initiatieven zijn waarbij er ook geen hinder voor omwonenden is en waar bijvoorbeeld dorpen en wijken op enigerlei wijze in kunnen participeren, dan vraagt **de heer Linnemann** zich af waarom de gemeente die zou moeten tegenhouden.

Mevrouw Hummel vraagt of het voor Wakker Emmen dan wel een voorwaarde is dat de omwonenden daarin participeren.

De heer Linnemann antwoordt dat het zo in de Structuurvisie is verwoord, anders mag men niet iets ontwikkelen buiten de zoekgebieden van het kaartje dat erin staat.

Mevrouw Hummel memoreert dat de raad in 2012 de Energienota heeft vastgesteld. In deze nota is vastgelegd dat de gemeente Emmen in 2050 CO₂-neutraal wil zijn. Ook staat hierin wat dit begrip inhoudt, namelijk dat het energiegebruik volledig uit duurzame energie bestaat. Met de vaststelling van de Structuurvisie 'Emmen, Zonneakkers' kan een deel van deze ambitie worden ingevuld. Deze visie biedt namelijk ruimte voor de ontwikkeling van circa 200 hectare aan zonneakkers in stedelijk en industrieel gebied. Dat zijn 400 voetbalvelden.

De Partij van de Arbeid is vóór deze Structuurvisie. In de commissie had de fractie nog een aantal vragen: deze zijn door de wethouder tijdens de vergadering dan wel schriftelijk naar tevredenheid beantwoord – dank van de fractie daarvoor. Ook de visiekaart is naar aanleiding van de opmerkingen van de PvdA-fractie in de commissie aangepast. Dat de strategische gronden rond de rondweg rood gekleurd zijn omdat ze indirect voor de ontwikkeling van zonneakkers in aanmerking komen, is

feitelijk juist. De Partij van de Arbeid gaat er echter vanuit dat de grondprijzen die daar gelden, van dien aard zijn en blijven dat de ontwikkeling van een zonneakker niet rendabel is.

Het Uitvoeringsprogramma dat bij de Energienota hoort, heeft een looptijd tot eind 2015. In de commissievergadering heeft het CDA gepleit voor herijking van dit programma. De Partij van de Arbeid is het met het CDA eens dat bezien moet worden waar de gemeente Emmen staat ten opzichte van de ambitie voor 2050. De verwachting is dat 15 tot 20 procent van de energievraag opgewekt kan worden door de zonneakkers, maar hoe ziet het totale plaatje eruit? Immers, verduurzaming van het energiegebruik kan op verschillende manieren. Namelijk door huishoudens en bedrijven te stimuleren om energie te besparen, door er samen met woningcorporaties voor te zorgen dat woningen voldoende worden geïsoleerd – om daarmee ook nog eens een verlaging van de woonlasten te bewerkstelligen –, door het stimuleren en faciliteren van de aanleg van zonnepanelen op het areaal dak binnen de gemeentegrenzen van Emmen en door de ontwikkeling van windparken. Voor de Partij van de Arbeid is het niet de ene maatregel of de andere, maar het is ‘en-en’. Op alle fronten zal de gemeente in moeten zetten om ervoor te zorgen dat zij niet alleen haar eigen doelstelling haalt, maar ook een belangrijke bijdrage levert aan de landelijke klimaatdoelstellingen.

Zowel in de Energienota, het Bestuursakkoord als in het Aanvalsplan Bouwen, Duurzaamheid en Jeugdwerkloosheid zijn al afspraken gemaakt over hoe een en ander te realiseren. In het Aanvalsplan is zelfs geld hiervoor vrijgemaakt. De Partij van de Arbeid hoort graag van de wethouder wat er in dit kader tot nu toe gerealiseerd is en wat de stand is van het bedrag dat nog kan worden uitgegeven aan bijvoorbeeld de duurzaamheidsleningen. Verder hoort de fractie graag van de wethouder wanneer de raad een evaluatie van de Energienota tegemoet kan zien en het daarbij horende Uitvoeringsprogramma. Op basis van de uitkomsten van deze evaluatie kan dan bepaald worden aan welke knoppen gedraaid moet worden om de gemeentelijke doelstellingen te realiseren.

De voorzitter ziet dat mevrouw Louwes-Linnemann inmiddels in de vergadering is gearriveerd en heet haar welkom.

De heer Gijlers stelt dat de klimaatopgave met de klimaatop in Parijs en het extreem zachte weer in deze maand urgenter dan ooit is. En van het CDA mag men in dezen, in het kader van goed rentmeesterschap, wat verwachten. Dat heeft de partij de afgelopen jaren laten zien en dat zal zij ook nu en in de toekomst blijven doen. Het gaat het CDA daarbij niet alleen om zonne-energie, het thema dat deze avond voorligt, maar om het geheel. Wat brengt de gemeente dichterbij de stip op de horizon: CO₂-neutraal in 2050? Hoe kan de gemeente dat zo effectief mogelijk doen?

Het is daarom dat de CDA-fractie in de commissie gepleit heeft voor actualisatie en bijstelling van de Energienota. Dat is de gemeentelijke leidraad voor de aanpak van de verduurzaming. Hier staat alles in, hier begint het mee en daarom ook de motie hierover om nieuwe lijnen uit te zetten op basis van de laatste inzichten. Daarom staat het CDA ook voor ‘en-en’: én zonne-energie én windenergie én energiebesparing enzovoort. Niet zonne- in plaats van windenergie, niet zonne- tegen windenergie afzetten zoals in deze Structuurvisie onnodig gebeurt. Wel aanvullend op elkaar, elkaar versterkend, gebruik makend van elkaars infrastructuur. Die ruimte lijkt het provinciale beleid nu niet te bieden. Ook daarom de motie. Laat helder zijn dat het CDA er niet voor pleit om ‘de sluizen open te zetten’ in het buitengebied, men pleit voor slimme combinaties. Daarom wordt de fractie ook blij van initiatieven zoals die van de EOP Nieuw-Schoonebeek: van de nood – aanleg buffer Baggerveen – een deugd maken. Een zonneakker in die buffer: dat is efficiënt en dubbel ruimtegebruik en dat is zoals het CDA het graag ziet. De fractie vraagt de wethouder om dit initiatief vanaf nu actief te gaan ondersteunen. Laat dit de eerste pilot worden die binnen deze gemeente tot stand komt.

De Structuurvisie zelf benut maximaal de ruimte die de gemeente ook mag gebruiken van de provincie en dat is goed. Niet voor niets hebben de voorgangers van de heer Gijlers in de raad zich hard gemaakt voor zonne-energie, zoals in het Rundedal. Die lijn zet de CDA-fractie voort. Laat de gemeente ruimte bieden voor initiatieven binnen dat provinciale kader, ook omdat dat nodig is voor haar stip op de horizon.

Mevrouw Knaap brengt in herinnering dat op 6 september 2013 het nationale Energieakkoord landelijk ondertekend is. Een van de rollen van de provincies en gemeenten bij het uitvoeren van dit akkoord is het ruimtelijk mogelijk maken van hernieuwbare energieproductie en het benutten van kansen die de energietransitie schept om bij te dragen aan een duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling. Om de ambities uit dit akkoord te kunnen halen wordt er door het Rijk vooral ingezet op

windenergie. Over andere duurzame energievoorzieningen zijn verder geen concrete afspraken gemaakt.

D66 is van mening dat het voorliggende voorstel over de zonneakkers hier juist wél voor zorgt. De fractie vindt het belangrijk dat er zorgvuldig naar de inpassing van de zonneakkers gekeken moet worden. Hierbij is het van belang dat de zonneakkers op elke locatie geen negatief effect hebben op het omliggende landschap. Verder is de fractie blij met de initiatieven van de lokale partners en ondernemers. Die initiatieven moeten ook zeker gestimuleerd worden. En door middel van de voorliggende Structuurvisie zullen er voldoende beleidskaders worden neergelegd hiervoor. Ook geniet het gebruik van de Wabo-vergunning, die hierin wordt genoemd, de voorkeur van de D66-fractie.

Er wordt ook gesproken over pilots in de Structuurvisie. D66 is heel erg benieuwd naar de ontwikkelingen en uitkomsten van de pilots en de fractie zou dan ook graag op de hoogte gehouden willen worden hiervan.

Ten aanzien van de motie van Wakker Emmen en het CDA wil D66 het volgende kwijt. De voordelen van de smart grids zijn inderdaad onder andere op de website van de RVO terug te vinden. Bij smart grids met onvoorspelbare energiebronnen zoals wind- en zonne-energie is het afstemmen van vraag en aanbod heel erg belangrijk. Ook is het van belang dat de energie goed wordt opgeslagen; D66 kan zich dus aansluiten bij de motie en kan zich ook goed vinden in het voorstel voor de nieuwe Energiemeta als gevolg van de ontwikkelingen die plaatsvinden en nog plaats gaan vinden.

De heer Schoo bewaart zijn woordvoering voor de tweede termijn.

De fractie van **de heer Scheltens** is blij dat de gemeente faciliteert, want dat is nodig om in te zetten op het mogelijk maken van allerlei vormen van duurzame energie om de doelstellingen te halen. Het gaat daarbij om windmolens, zonneakkers en ook zonnepanelen op daken.

Tijdens de commissievergadering heeft de VVD een aantal vragen gesteld en de meeste hiervan zijn ook beantwoord. Een tweetal hiervan is onbeantwoord gebleven of daarbij heeft de fractie in ieder geval een onbevredigende beantwoording gekregen. De eerste vraag is waarom er een specifiek getal, te weten 50 procent, is genoemd als minimaal energieverbruik voor de eigen bedrijfsvoering voor de werklocaties van de tuinbouwbedrijven in Erica en Klazienaveen. De wethouder heeft tijdens de behandeling in de commissie al aangegeven dat elk getal hierin arbitrair is, maar dat het college hierbij voor 50 procent kiest. Tijdens de vergadering werden ook door andere partijen termen genoemd als 'bekrompen' en 'betuttelend'. De VVD is vóór vermindering van regels en helemaal eigenlijk als deze regels achteraf niet te handhaven blijken. En zij stelt dan ook voor om de tekst in de Structuurvisie zodanig aan te passen dat de 50 procent komt te vervallen en dient hiertoe een amendement in, dat de heer Scheltens nog deze middag naar de overige fractievoorzitters heeft gestuurd:

Amendement 1: (VVD)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2015,

Constaterende dat

- *in raadsvoorstel RA15.0086 'Vaststelling Structuurvisie "Emmen, Zonneakkers"' medewerking wordt gegeven aan het plaatsen van grondgebonden zonnepanelen op geselecteerde werklocaties;*
- *hierin als geselecteerde werklocaties zijn benoemd:*
 - *bedrijventerreinen;*
 - *tuinbouwbedrijven in de tuinbouwconcentratiegebieden Erica en Klazienaveen;*
 - *(oorspronkelijk) tuinbouwconcentratiegebied Rundedal;*
 - *nabij dorpen en wijken als pilot;*
 - *bouwperven en agrarische en overige bedrijven buitengebied;*
- *voor één locatie, de tuinbouwbedrijven in de tuinbouwconcentratiegebieden Erica en Klazienaveen, een extra criterium geldt dat de energieafzet in meerdere mate (50 procent) ten gunste moet komen van de eigen bedrijfsvoering;*

Overwegende dat

- *hier sprake is van rechtsongelijkheid;*
- *het onmogelijk lijkt om de 50-procentnorm te handhaven;*
- *dit college voorstander is van verminderde regelgeving;*
- *deze 50-procentnorm niet geldt voor andere vormen van duurzame energie;*

Besluit:

1. *punt 1 en 3 van het raadsvoorstel onveranderd vast te stellen;*
2. *punt 2 als volgt te wijzigen: ‘De Structuurvisie ‘Emmen, Zonneakkers’ en de verbeelding met de nummers NL.IMRO.0114.2015005-S701 en Ondergrond-Emmen-2015-03.dxf vast te stellen’ met*
 - a. *een aanpassing van de tekst op bladzijde 18: de zin ‘Dus minimaal 50 procent van de opbrengst dient in het bedrijf te worden gebruikt.’ te laten vervallen;*
 - b. *een aanpassing van de tekst op bladzijde 20: bij het criterium boven aan bladzijde 20 bij de derde bullet: ‘De energieafzet moet aantoonbaar in meerdere mate (50 procent) ten gunste komen van de eigen bedrijfsvoering van een of meerdere bedrijven gezamenlijk in de tuinbouwgebieden.’ de toevoeging “(50 procent)” te laten vervallen;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Scheltens brengt dan het tweede punt naar voren, dat volgens zijn fractie onvoldoende behandeld is en dat is ook zojuist door het CDA opgemerkt. Dat heeft eigenlijk betrekking op, zoals in het raadsvoorstel nog staat, ‘geanonimiseerde zienswijze 8’. Maar als je het voorstel leest, zie je daarna dat deze zienswijze is ingediend door het bestuur van Plaatselijk Belang Nieuw-Schoonebeek. De vraag is dan ook eigenlijk: welke definitie betreft ‘geanonimiseerd’ hier? Maar uit het raadsvoorstel blijkt dus dat de zienswijze is doorgestuurd aan de Bestuurscommissie Bargerveen-Schoonebeek. Echter, in de Structuurvisie is hier op geen enkele wijze iets mee gedaan.

En de beantwoording per brief van 10 december geeft dan ook aan dat het niet mogelijk is – zo laat de tekst van de Structuurvisie inmiddels zien – ‘om zonneakkers mogelijk te maken in bossen, natuurgebieden in het kader van Natura2000 en de ecologische hoofdstructuur’ en dat men tevens geen zonneakkers in het buitengebied wil, omdat het agrarische buitengebied als belangrijkste functie – de Partij van de Arbeid heeft dat ook al gezegd – voedselvoorziening, recreatie en toerisme heeft. Maar in deze zienswijze gaat het juist om deze bufferzone en dat is geen Natura2000-gebied en het is inmiddels eigenlijk ook ongeschikt voor agrarisch gebied. Dus de VVD wil graag de mogelijkheid openlaten om de bufferzone geschikt te maken voor een zonneakker en laat dat dan, zoals ook het CDA voorstelt, dan een pilot worden, zodat de gemeente in ieder geval op die manier een initiatief de kans kan geven.

De heer Gijlers heeft geen vraag, maar hij ondersteunt via deze interruptie de heer Scheltens eigenlijk wel. De heer Gijlers heeft de brief zo gelezen dat hij eigenlijk zegt dat zonneakkers in Natura2000-gebieden niet kunnen, dus zouden zij daarbuiten wel kunnen – zoals de heer Scheltens zelf ook concludeert. Dus vandaar ook de vraag c.q. het verzoek van het CDA aan de wethouder om inzet hierop te plegen. Als de heer Scheltens daar anders over denkt en meent dat het daar niet mogelijk moet zijn, dan wil de heer Gijlers van de wethouder weleens klare wijn hebben of dat nu wel of niet mogelijk is. Dus die aanvulling wil het CDA dan nog maken.

De voorzitter stelt vast dat dit geen vraag is aan de heer Scheltens. Het is bijna een tweede termijn. Verder zijn er geen vragen voor de heer Scheltens, concludeert hij.

Mevrouw Ensink hoorde al een heleboel noemen. In aansluiting op de PvdA heeft zij het citaat voor zich leggen van hoogleraar Wim Sinke: “Het kan niet zo zijn dat we lege daken hebben en volle akkers.” Dat is de enige kanttekening die LEF! nog maakt.

En het is alsof de gemeente Enschede de inbreng van LEF! gehoord heeft in de commissie: Enschede is op dit moment koploper in het verlagen of schrappen van leges om duurzaam gedrag te bevorderen. De LEF!-fractie wil graag op nummer 2 staan in dat lijstje.

De heer Van Heusden wil zijn woordvoering ook vanuit zijn zetel doen en niet vanaf het spreekgestoelte. Want inderdaad, alles is al gezegd inmiddels. Inhoudelijk sluit de ChristenUnie zich aan bij wat het CDA en de PvdA hebben opgemerkt met de aanvulling van mevrouw Ensink.

Omwille van een snelle afhandeling kan **mevrouw Van der Woude** ook wel op haar stoel blijven zitten. Dat is toch ten behoeve van effectief vergaderen, immers.

GroenLinks heeft eigenlijk niet zo heel veel toe te voegen: de fractie pleit al heel lang voor groene, duurzame energie en initiatieven die deze bevorderen, kan zij van harte omarmen, zo ook de motie van Wakker Emmen en het CDA.

Waar LEF! net aan refereerde, dat onderschrijft mevrouw Van der Woude ook. Zo is in Coevorden te zien dat er zonnepanelen op scholen en overheidsgebouwen staan, dus dat zou in deze gemeente ook nog wel kunnen. De PvdA heeft het ook al gezegd en zo ziet GroenLinks het ook: de fractie ziet dit niet als 'of-of': óf windenergie óf zonne-energie óf dit óf dat. Het is een en-enverhaal. Want als de gemeente Emmen naar een CO₂-neutrale toekomst wil, dan zal zij alle zeilen bij moeten zetten.

De voorzitter vindt dat mevrouw Van der Woude haar tweede termijn vanaf het spreekgestoelte moet houden, want deze woordvoering was te lang om op haar plek te blijven zitten.

De heer Kruijs ziet ter behandeling de Structuurvisie 'Emmen, Zonneakkers' voorliggen. Duidelijk is dat de komende jaren de behoefte aan energie alleen nog maar zal toenemen. Helder en duidelijk is ook dat er wereldwijd – maar ook zeker binnen de gemeentegrenzen van Emmen – naar gestreefd moet worden dat er minder uitstoot van CO₂ zal komen. Juist het toelaten en in gebruik nemen van zonneakkers, particulier of door bedrijven, kan in de komende jaren hierbij een belangrijke functie vervullen.

Dit geldt eveneens voor de warmtekrachtvoorzieningen aard- en bodemwarmte. Wel heeft Senioren Belang Noord hierbij de indruk dat juist de laatstgenoemde ontwikkelingen bewust of onbewust bijna niet meer genoemd worden. De fractie dringt er dan ook met nadruk op aan dat er meer dan voldoende aandacht zal zijn en blijven voor genoemde ontwikkelingen.

Volgens de inschatting van de fractie lijkt de landschappelijke aantasting minder in het geding bij zonneakkers dan bij het grote aantal te plaatsen windturbines. Wel blijft Senioren Belang Noord zijn reserves houden ten aanzien van het lokaliseren van zonneakkers bij of in natuurgebieden. Flora en fauna kunnen hierbij in het gedrang komen met alle nadelige gevolgen van dien.

Afsluitend wil de fractie stellen dat het toestaan en plaatsen van zonneakkers met daarnaast het plaatsen van zonnepanelen grote kansen biedt om extra CO₂-uitstoot te voorkomen. Mede hierdoor kan men in dit land misschien sneller overgaan tot het sluiten van de kolencentrales.

Reactie college

Wethouder Van der Weide noemt zonne-energie als een belangrijk speerpunt in de Energienota. Op dit moment is te zien dat zonnepanelen op daken zich in een snel tempo ontwikkelen en dat de inwoners en bedrijven daar ook gebruik van maken. Dat gebeurt op dit moment door het aanbieden van de zonnelening, maar ook is te zien dat particulieren zelf de handschoen oppakken om dat te gaan doen. Dat is een bestaande ontwikkeling die de afgelopen jaren is ingezet en aan de andere kant zijn nu ook de vragen en initiatieven te zien, die ontstaan als het gaat om grondgebonden zonneakkers.

Dit document, de Structuurvisie, moet het ook planologisch gaan mogelijk maken waar de gemeente wel en waar niet wil gaan meewerken aan zonneakkers. Kijkend naar deze Structuurvisie staat globaal 200 hectare aan ruimte genoemd die wordt geboden; daarbij zijn ook twee belangrijke industrieterreinen benoemd, De Tweeling-Zuid maar ook Oranjepoort. Daarmee heeft de gemeente ook direct ongeveer 60 hectare beschikbaar aan wat zij wil inzetten voor de realisatie van zonneakkers. Het overige zal ook vanuit de andere partijen moeten worden gerealiseerd. Het is natuurlijk wel de vraag of de ruimte die de gemeente nu biedt zich de komende tijd gaan ontwikkelen en in welke mate daar ook gebruik van zal worden gemaakt.

Volgens de heer Van der Weide is dat ook een beetje de kern van de motie: kan de markt uit de voeten met de ruimte die wordt geboden? En kan er ook tijdig worden bekeken en geanalyseerd of op de ruimte die de gemeente biedt – want die 200 hectare zijn hiervoor wel nodig als het gaat om haar doelstelling uit de Energienota – tijdig bij de raad op teruggekomen kan worden of deze ingeslagen weg wel de juiste is om die doelstellingen te realiseren? Wethouder Van der Weide vindt het in ieder geval een goede gedachte om op die manier, indien gewenst, ook actief hierop bij te sturen.

In principe hoort hij positieve geluiden als het gaat om deze Structuurvisie, maar er is nog wel een aantal discussiepunten dat uit deze Structuurvisie naar voren komt. En het eerste komt vanuit het CDA en de VVD over de pilot in Nieuw-Schoonebeek. Het college heeft daarmee willen aangeven dat de bufferzone zoals die ontwikkeld moet gaan worden, op dit moment nog in een MER-traject zit. Het is ook afhankelijk van de bestemming of de buffergronden wel of niet in aanmerking kunnen komen voor het ontwikkelen van een zonneakker. Dus de gedachte – die hoort de heer Van der Weide bij

beide partijen – om mee te werken aan het in aanmerking te komen voor een pilot, ondersteunt het college ook. Het lijkt de wethouder ook goed om het steunpunt in het raadsvoorstel dat hij wil gaan inrichten om initiatieven verder te helpen en te faciliteren daarbinnen goed onder de aandacht te brengen en daarin actief mee te denken. Maar hij wil daarbij wel een voorbehoud maken en die is afhankelijk van de bestemming die uiteindelijk op de gronden van de bufferzone komt. Op het moment dat dat landbouwgrond is, dan valt dat onder de pilotstatus, maar op het moment dat het richting natuurbestemming gaat, dan is er sprake van een andere discussie.

De heer Gijlers hoort de grenzen verduidelijkt worden qua bestemming. Bij natuurbestemming zou het niet kunnen. Is de wethouder bereid om zich in te zetten voor een landbouwbestemming dan wel een bestemming die niet belemmerend werkt voor zonne-energie?

Wethouder Van der Weide denkt dat het goed is om te melden dat de provincie daarbij ook aan tafel zit en ook de Bestuurscommissie Bargerveen. Wat de wethouder wél wil toezeggen is om in ieder geval in gesprek te gaan met beide partijen om te kijken welke mogelijkheid dat kan gaan bieden. Het is ook goed te noemen dat zijn collega Otter in die bestuurscommissie dat punt ook onder de aandacht kan brengen.

Het CDA heeft in samenspraak met Wakker Emmen ook gevraagd naar de evaluatie van de Energienota. Want uiteindelijk gaat het om de doelstelling in die nota: CO₂-neutraal in 2050. In de commissie heeft wethouder Van der Weide daarvan ook genoemd dat dat de stip op de horizon is en het lijkt hem ook goed in breder verband te gaan bespreken welke middelen nodig zijn om dat doel te gaan behalen. Dat is in principe ook wat in de motie gevraagd wordt om te gaan doen. De Structuurvisie die voorligt en de zonne-energie zijn middelen, maar het is natuurlijk veel meer dan dat en de techniek staat dat wat betreft ook niet stil. Het lijkt de wethouder daarom goed om ook in breder verband de mogelijkheden en technieken om duurzame energie te gaan opwekken, te gaan bekijken teneinde die Energienota opnieuw tegen het licht te gaan houden en te kijken welke richting daarin aangebracht moet worden.

De Partij van de Arbeid heeft nog een vraag gesteld over de duurzaamheidslening vanuit het Aanvalsplan. Dat plan behoort tot de portefeuille van collega Otter. Volgens de heer Van der Weide ligt er ook een toezegging om het Aanvalsplan te gaan evalueren, dus het lijkt het ook goed om die vragen die gesteld worden over de hoogte van de bedragen voor de duurzaamheidslening, in ieder geval daarbij ook te betrekken. Dan heeft de raad ook de informatie die op dat moment beschikbaar is, want de exacte bedragen heeft wethouder Van der Weide op dit moment niet goed voor de bril.

De VVD vraagt naar de 50-procentsnorm. B&W hebben daarbij aangegeven dat dit voor de eigen bedrijfsvoering moet zijn. Daarbij is 50 procent genomen zodat daarmee ook aannemelijk wordt dat minimaal de helft voor eigen gebruik is en het op die manier geborgd is. Ook uit de gesprekken met de tuinders en LTO is dit ook min of meer als wens naar voren gekomen om daar iets mee te gaan doen.

Wakker Emmen heeft nog een vraag gesteld over Pottendijk. Bij het voldoen aan de criteria van de pilot heeft de wethouder in de commissie ook de vergelijking getrokken richting de activiteiten op het geluidsportcentrum. In de Structuurvisie is ook opgenomen dat op het moment dat er in het buitengebied ruimte wordt gevraagd voor het aanleggen van een zonneakker, daarbij wel de relatie wordt gemaakt met de eigen bedrijfsvoering of een pilot. Dus dat zijn twee mogelijkheden. Het lijkt de heer Van der Weide daarom ook goed om binnen het op te richten steunpunt te bespreken wat de mogelijkheden zijn ten aanzien van de bestaande initiatieven.

Dan komt hij nog bij het laatste punt in de motie. Die gaat eigenlijk iets breder, namelijk om met de provincie Drenthe in gesprek te gaan over de mogelijkheden die in het buitengebied gecreëerd kunnen worden waar het gaat om smart grid in relatie tot de zoekgebieden voor windenergie. Het lijkt de wethouder goed om dat ook mee te nemen in de gesprekken met de provincie – daarin komt inderdaad een aantal projecten naar voren. Wat dat betreft kan de heer Van der Weide zich prima vinden in deze motie.

De voorzitter vraagt of hij het goed begrepen heeft dat de wethouder de motie overneemt.

Wethouder Van der Weide kan de motie inderdaad overnemen.

De heer Linnemann mist nog één antwoord op zijn vragen. Hij had dat al in de commissie gezegd en hij heeft het nu weer verwoord. De fractie van Wakker Emmen vindt dat de vergelijkingen die in de

Structuurvisie staan tussen het aantal hectares zonnepanelen ten opzichte van een windmolen van 3 megawatt, eruit moeten omdat ze niet kloppen. Óf je moet de juiste waarden erin zetten, óf die vergelijkingen moeten eruit. En de heer Linnemann denkt dat het laatste het beste is.

Wethouder Van der Weide zou nu kunnen zeggen dat Wakker Emmen daar dan een amendement over moet indienen, maar hij wil die context iets breder schetsen. Want de Structuurvisie maakt het planologisch mogelijk waar de gemeente wel of geen zonneakkers wil gaan realiseren en in de context van de tekst is ook ernaar gekeken om bij de ontwikkeling in het kader van windenergie een indicatie te geven. Het is afhankelijk van de vergelijking die er qua techniek in gemaakt wordt, dus de heer Linnemann moet het niet zozeer zien dat over die vergelijking een besluit wordt genomen, maar het gaat in dit geval om het planologisch mogelijk maken van de ruimte voor zonneakkers.

De heer Linnemann vindt dit een teleurstellend antwoord, want als je weet dat de beweringen niet juist zijn die in de Structuurvisie staan, dan moeten ze aangepast worden of eruit gehaald worden. In de Structuurvisie op zich kan Wakker Emmen zich vinden, alleen vindt de fractie het enorm storend dat er aantoonbare fouten in staan en dan met name ook de twee verschillende getallen die de heer Linnemann heeft genoemd: een in het raadsvoorstel en een in de Structuurvisie. Dus hij zou toch de wethouder graag willen verzoeken om dat aan te passen.

Wethouder Van der Weide constateert dat dit agendapunt nu bijna de tweede termijn nadert. De stukken zijn aangeleverd zoals ze hier geagendeerd zijn, dus de heer Van der Weide ziet wat dat betreft weinig ruimte om het voorstel nu nog weer te gaan aanpassen.

Dan start **de voorzitter** nu de tweede termijn, dus zijn vraag is: wie wil er in tweede termijn het woord? Dat zijn alle sprekers opnieuw, en is om te beginnen de heer Linnemann.

Voordat **de heer Linnemann** aan zijn tweede termijn begint, zou hij willen vragen om een korte schorsing.

De voorzitter vindt dat goed. Hij vraagt de heer Linnemann hoelang hij nodig denkt te hebben.

De heer Linnemann denkt aan een kwartier voldoende te hebben.

De voorzitter doet daar dan 10 minuten bij, want hij wil eerst met de fractievoorzitters het verhaal van de heer Schoo bespreken en dan gaat de vergadering hier om 21.00 uur verder. Eerst graag dus even een bespreking op de kamer van de heer Bijl.

De voorzitter schorst de vergadering.

[Schorsing van 26 minuten.]

De voorzitter verzoekt allen weer plaats te nemen heropent de vergadering.

Aan de orde is het voorstel ‘Vaststelling Structuurvisie “Emmen, Zonneakkers”’. De eerste termijn is geweest, er is gevraagd om een schorsing door de heer Linnemann en hij krijgt nu als eerste het woord en daarmee begint ook meteen de tweede termijn voor de gemeenteraad.

Tweede termijn

De heer Linnemann memoreert dat het merendeel al is gezegd. Hij wil nog wel even een paar cijfertjes noemen om aan te geven dat men niet te bekrompen met zonne-energie moet zijn. In de Structuurvisie staat op bladzijde 13 dat de 95 megawatt windenergie 38 procent is van de totale energievraag in de gemeente Emmen – de heer Linnemann gaat er maar even vanuit dat dat klopt. Dat betekent dat in de gemeente daarmee ruim 168.000 megawattuur per jaar wordt opgewekt. En dat betekent weer dat 62 procent op een andere duurzame manier opgewekt moet worden, oftewel ruim 274.000 megawattuur. Die is met deze Structuurvisie ‘Zonneakkers’ ook nog niet helemaal te halen, dus men moet hier niet al te bekrompen mee zijn als de gemeente in 2050 haar taakstelling wil halen van CO₂-neutraal: daarvoor moet er nog wat meer gebeuren. Alle mogelijkheden zullen bekeken moeten worden: zonne-energie, maar ook geothermie en energiebesparende maatregelen. Maar de heer

Linnemann hoopt niet dat iemand om de doelstelling van de gemeente te behalen, toch nog meer windmolens wil. Want daar is Wakker Emmen uiteraard geen voorstander van.

Verder is de fractie blij met de beantwoording van de wethouder dat van gemeentezijde in ieder geval het initiatief van Pottendijk wordt gesteund om te kijken wat daar allemaal mogelijk is.

Nog even terugkomend op de waarden die erin staan: de heer Linnemann wil even een duidelijk antwoord van de wethouder of het hier dan om indicatieve en niet echte waarden gaat, want dan kan de fractie van Wakker Emmen die meenemen in haar afweging.

Mevrouw Hummel zegt dat haar fractie in ieder geval blij is met de uitleg van het CDA over de motie, want die fractie gaf ook heel duidelijk aan dat het met de motie absoluut niet de bedoeling is om 'de sluizen open te zetten'. En waar het gaat over zoekgebieden heeft de PvdA de motie zo geïnterpreteerd dat het vooral gaat om de gebieden waar straks ook daadwerkelijk molens ontwikkeld gaan worden. Dat is het eerste punt.

Het gaat hier om de opwekking van energie, de wethouder heeft dat in zijn beantwoording ook een aantal keren onderstreept. Maar mevrouw Hummel wil toch nog wel even aangeven dat de gemeente ook vooral moet inzetten op energiebesparing. Er kan wel heel veel energie opgewekt worden, maar men moet ook een stuk energie besparen om tijdig het gemeentelijke doel te bereiken en dat is minstens zo belangrijk.

Dan nog even een reactie op het amendement van de VVD. Soms gaat het erom wat er staat en wat je leest op gegeven moment. 'In meerdere mate' kan zijn 50 procent, maar het kan ook iets minder dan 50 procent zijn. Maar de Partij van de Arbeid-fractie zal dit amendement steunen, want zij denkt dat het mogelijkheden biedt.

De fractie ziet de evaluatie van het Aanvalsplan graag tegemoet.

De heer Linnemann was in zijn tweede termijn nog vergeten te zeggen dat ook zijn fractie het amendement van de VVD zal steunen.

De heer Gijlers heeft nog een paar punten die hij wil aanstippen.

De heer Linnemann had het over de waarden in het stuk inzake de vergelijking tussen windenergie en zonne-energie. Maar hoe het ook zij: of de getallen nu kloppen of niet, daar heeft de CDA-fractie niet direct een standpunt over. Wel is haar mening dat dit de boel onnodig opruit en vandaaruit redeneert het CDA dat het beter zou zijn om die waarden eruit te halen. Maar goed, de fractie heeft in de commissie ook al aangegeven en het stuk is daarop niet aangepast. Dat is jammer, maar daar laat zij het bij.

Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Hummel van de Partij van de Arbeid: zij mag inderdaad 'zoekgebieden' lezen als gebieden waar daadwerkelijk windmolens ontwikkeld zal gaan worden.

Ten aanzien van het amendement van de VVD is de vraag van het CDA de volgende. Daarin wordt de 50 procent geschrapt. Daarna staat de term 'in meerdere mate' er nog in: hoe moet het CDA die interpreteren? Dus daar graag een stukje duidelijkheid van de VVD over. Het signaal dat de VVD hierover heeft afgegeven kan de CDA-fractie van harte ondersteunen.

Tot slot heeft de wethouder aangegeven, 60 hectare eigen grond op bedrijventerreinen in te brengen. Daarop kan zonne-energie worden gerealiseerd; is de wethouder ook nog voornemens om daar andere doelstellingen bij te betrekken? Dat er ook andere activiteiten bij worden ontwikkeld waar de gemeente ook bepaalde beleidsdoelstellingen mee haalt, zodat er meer met dezelfde grond kan worden gedaan? Of verkoopt zij gewoon die eigen grond en is het dat ook? De heer Gijlers heeft daarbij niet direct een beleidsdoelstelling voor ogen, maar misschien dat de wethouder dat wel heeft. Graag hier een indicatie van de wethouder over.

Het enige dat **mevrouw Knaap** eigenlijk te zeggen heeft in tweede termijn is het volgende. Als de wens van de tuinbouwers zelf 50 procent of meer is, waarom wordt dit dan vastgelegd in de Structuurvisie? D66 kan zich daarom helemaal vinden in het amendement van de VVD en tot zover de tweede termijn van mevrouw Knaap.

Het standpunt van de fractie van **de heer Schoo** over windmolens is duidelijk: zij wil die dingen hier niet en zij zal die dingen ook niet willen. De gemeente zal wel moeten, maar de Drentse Ouderenpartij is hiertegen.

Wat zonne-energie betreft is de fractie zeer positief, dus zij kan de Structuurvisie in dezen steunen en dat geldt ook voor het amendement van de VVD.

De heer Scheltens heeft in ieder geval het antwoord van de wethouder over de bufferzone Nieuw-Schoonebeek en dat was voor de VVD-fractie in ieder geval een goed en bevredigend antwoord. Dus dank daarvoor.

Dan het amendement: volgens de heer Scheltens spiegelt zich al een heel ruime meerderheid af die dit wil steunen. Inderdaad, zoals zojuist ook door de Partij van de Arbeid is opgemerkt, hoeft *'in meerdere mate'* niet per se meer dan 50 procent te zijn, dus het kan ook best iets minder zijn. Maar het moet in elk geval ten gunste komen aan de eigen bedrijfsvoering. Voor de VVD is het in ieder geval van belang dat het ook niet genoemd is in andere gebieden: dat heeft zij ook in de overwegingen daarover meegenomen. Tot zover de uitleg voor het CDA.

De heer Van Heusden sluit zich aan bij wat mevrouw Knaap opmerkte over het amendement van de VVD: ook de ChristenUnie zal dat ruimhartig steunen.

De heer Kruijs had eigenlijk nog een vraagje voor de heer Linnemann. In zijn motie spreekt hij uit om in het vierde kwartaal van 2016 een eerste evaluatie uit te voeren van de Structuurvisie 'Emmen, Zonneakkers'. Waarom pas in het vierde kwartaal? Senioren Belang Noord dacht zelf aan het tweede of derde kwartaal. Kan de heer Linnemann de motie op dat punt nog iets toelichten?

De heer Linnemann weet niet hoe initiatiefnemers zijn en hoe snel de gemeente is met het afgeven van vergunningen. Maar omdat het begin van 2016 er staat aan te komen, lijkt het tweede of derde kwartaal iets aan de korte kant om dan al te gaan evalueren. De heer Linnemann denkt dat het laatste kwartaal van 2016 al redelijk snel is om een eerste evaluatie te gaan uitvoeren.

De heer Kruijs vindt dat duidelijk en zijn fractie vindt de motie op zich ook niet verkeerd, maar zij heeft wel een klein beetje moeite met dat verhaal van het vierde kwartaal. Dus bij dezen.

Volgens **de voorzitter** zijn alle fracties hiermee in tweede termijn aan bod geweest. Overigens, de motie is overgenomen door de wethouder. Hij kan nu in tweede termijn reageren.

Reactie college

Wethouder Van der Weide bevestigt dat de motie inderdaad is overgenomen door het college. Blijft over het amendement. In eerste termijn heeft de wethouder ook al aangegeven dat de gemaakte keuze in deze Structuurvisie ook op basis is van het signaal en de wens van LTO en de tuinders. Maar het signaal en de wens vanuit de raad zijn wethouder Van der Weide ook duidelijk als het gaat om de inhoud van dit amendement en hij zal zich daar verder niet tegen verzetten.

Volgens **de voorzitter** heeft de heer Linnemann nog gevraagd of de cijfers indicatief waren.

Wethouder Van der Weide antwoordt dat dat klopt. Hij had al aangegeven in de context dat de cijfers bedoeld waren als achtergrondinformatie. Het is inderdaad een indicatie omdat de techniek wat dat betreft ook heel erg snel gaat.

Dan gaat **de voorzitter** over tot de besluitvorming.

Als eerste is aan de orde voor stemming het amendement van de VVD om de 50-procentnorm in de Structuurvisie te gaan schrappen. De voorzitter vraagt of iemand daar nog een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet het geval.

Vóór het amendement stemmen alle fracties en niemand stemt tegen. Dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaat de voorzitter naar het raadsvoorstel 'Vaststelling Structuurvisie "Emmen, Zonneakkers"' zelf. Vóór het voorstel stemmen alle fracties en niemand stemt tegen. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter ziet nu dat de heer De Vries niet zo snel zijn hand kon opsteken bij de laatste stemming, omdat hij bezig was een versnapering te pakken. Maar de voorzitter ging ervan uit dat de heer De

Vries hetzelfde over dit raadsvoorstel denkt als de rest van zijn fractie. De voorzitter ziet dat dat het geval is. Zo blijkt eens te meer dat de liefde van de man door de maag gaat.

B5. Mededelingen en lijst A ‘Ingekomen stukken’

De voorzitter meldt dat wethouder Bos naar aanleiding van de schorsing nog even een korte mededeling wil doen.

Wethouder J. Bos wil nog even mededelen dat in de schorsing met elkaar is gedeeld dat er, kort samengevat, cliënten zijn die van de Sociale Verzekeringsbank een brief hebben gehad, waarin staat dat er geen toekenningsbesluiten zijn genomen c.q. gekomen en dat er daarom geen budget voor 2016 is voor de zorg. Met elkaar is geconstateerd dat dit een probleem is. De heer J. Bos heeft wel een vermoeden waar de kink in de kabel zit en die gaat hij verder laten uitzoeken. Dus dat is even wat in de schorsing aan de orde is geweest.

Verder: als mensen daar vragen over mochten hebben of als de aanwezigen hier horen over mensen die daar vragen over hebben of die mensen tegenkomen, dan moeten zij contact opnemen met het Zorgloket. Dan gaat de gemeente op die manier regelen dat daar informatie over komt.

Nu wethouder J. Bos toch aan het woord is, wil hij nog heel kort iets over Zorggroep Heerendordt zeggen. Van de curator heeft de gemeente vernomen dat hij zeer positief is over de onderhandelingen die gevoerd worden: hij ziet goede mogelijkheden om eruit te komen. Bekend is dat zowel de rechter-commissaris als ook het college heeft ingestemd met een verlenging van de ondersteuning tot uiterlijk 27 januari en de curator verwacht dat er vóór die tijd die oplossing is. De heer J. Bos denkt dat het goed is om dit even te melden.

Wethouder Arends memoreert dat de aanwezigen een week eerder kennis hebben kunnen nemen van het feit dat de Philips-vestiging in Emmen dichtgaat, maar dat er een nieuw bedrijf is dat met twee vestigingen daar aan het werk gaat en daar ook een groot deel van de mensen zal gaan overnemen. Zoals men weet was een jaar geleden hetzelfde onderwerp ook in deze raad aan de orde. Het college heeft met vereende inzet – ook met steun van de gemeenteraad – het tij weten te keren. Wethouder Arends denkt dan ook dat het heel verheugend is dat de medewerkers van de Philips-vestiging in Emmen deze kerst heel anders zullen gaan ervaren dan vorig jaar en hij hoopt dat zij volgend jaar ook met een goed gevoel de kerstdagen in zullen gaan.

B6. Sluiting

De voorzitter rest nog alle aanwezigen goede feestdagen toe te wensen met een goede kerst en een goede jaarwisseling. En hij wenst iedereen alvast veel gezondheid toe in het nieuwe jaar.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 28 januari 2016,

De voorzitter,

De griffier,