

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2016	RA16.0019	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 25 februari 2016 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter	:	de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter	:	de heer G.J. Horstman
Griffier	:	de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (36)	:	de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)
Afwezige raadsleden (3)	:	de heer J. Beekhuis (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA) en de heer R. Wanders (PvdA)
Aanwezige collegeleden (6)	:	de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms
Afwezige collegeleden (0)	:	---
Gemeentesecretaris	:	mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening en welkom

De voorzitter opent de vergadering van de gemeenteraad en heet allen hartelijk welkom, in de raadszaal en ook thuis – op welke manier men de vergadering ook volgt.

De raad is niet helemaal compleet: de heren Wanders, Sleeking en Beekhuis zijn verhinderd. De heer Özkan kan nog komen. De PvdA heeft blijkbaar geen verkiezingen nodig om gehalveerd te raken, merkt de voorzitter op. Maar er is hoop: de voorzitter hoort dat de heer Velzing het een goede partij vindt!

Vaststelling agenda

De voorzitter kijkt even naar de vaststelling van de agenda of de raad hiermee kan instemmen. Mevrouw Hummel wenst het woord.

Mevrouw Hummel wil graag namens de PvdA-fractie een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De voorzitter vindt dat goed. Wil mevrouw Hummel dat meteen doen?

Dat wil **mevrouw Hummel**.

A1b. Motie vreemd aan de orde van de dag (ingediend door de fracties van de PvdA en de ChristenUnie)

Mevrouw Hummel memoreert dat 21 januari jongstleden voor mensen met een beperking een heuglijke dag was: op die dag ging de Tweede Kamer, mede op initiatief van de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie, akkoord met het ratificeren van het VN-verdrag voor mensen met een handicap.

Maar dat was niet het enige. Ook is door de Tweede Kamer ingestemd met het wettelijk vastleggen van de algemene toegankelijkheid. Daarmee wordt de toegankelijkheid de norm en ontoegankelijkheid de uitzondering. Zomaar een restaurant of een winkel bezoeken, de trein pakken of een website raadplegen is voor veel mensen een vanzelfsprekendheid. Als partner van iemand in een rolstoel ervaart mevrouw Hummel regelmatig dat minder validen letterlijk of figuurlijk nog vaak obstakels ondervinden in het dagelijkse leven. De drempel is net te hoog of de deur is te smal. De toiletten bevinden zich in het souterrain en er is geen afzonderlijk invalidentoilet of het invalidentoilet wordt gebruikt als opslagplaats. De betaalautomaat in de parkeergarage is te hoog, zodat je niet zelfstandig je parkeerkaartje kunt afrekenen – iets wat de PvdA bij de behandeling van de parkeernotitie al had aangegeven. Hier in eigen gemeentehuis kijkend, moet de fractie constateren dat de raadszaal weliswaar toegankelijk is, maar de publieke tribune bijvoorbeeld niet. Om over het spreekgestoelte nog maar te zwijgen.

De Partij van de Arbeid vindt het van belang dat mensen met een handicap volwaardig mee kunnen doen in de samenleving. Zij is van mening dat ook in Emmen toegankelijkheid de norm moet worden. Vandaar dat de fractie door middel van een motie vreemd aan de orde van de dag het college verzoekt om zo snel mogelijk te komen tot een Emmense Agenda Toegankelijkheid. In navolging van de samenwerking tussen de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie in de Tweede Kamer op dit onderwerp dienen beide fracties deze motie samen in.

Mevrouw Hummel verwacht dat bij dit onderwerp de eerste gedachte wellicht zal zijn om deze motie te behandelen in de commissie Samenleving. Toegankelijkheid heeft echter betrekking op vele beleidsterreinen. Maar aangezien het in hoge mate ook gaat om fysieke toegankelijkheid van de openbare ruimte en mobiliteit, stellen de indienende fracties voor om de motie in de commissie Wonen & Ruimte te behandelen.

Motie vreemd aan de orde van de dag (PvdA en ChristenUnie)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 25 februari 2016,

Overwegende dat

- **de Tweede Kamer heeft ingestemd met de ratificatie van het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap;**
- **dit voor veel mensen met een beperking een hoopvolle stap is richting een toegankelijke samenleving;**

- *de gemeenten de verplichting krijgen lokaal Toegankelijkheid in- en uit te voeren;*
- *dit grote gevolgen heeft voor regels rond toegankelijkheid van o.a. openbare ruimten, mobiliteit en verkiezingen;*
- *gemeenten ook verplicht worden in hun plannen voor de Participatiewet, de Jeugdwet en de WMO te beschrijven hoe zij willen meewerken aan de uitvoering van het VN-verdrag;*
- *de doelgroep (mensen met een beperking en hun organisaties) betrokken moet worden bij het opstellen van een Lokale Agenda Toegankelijkheid;*

Verzoekt het college om:

1. *zo snel mogelijk met de doelgroep en hun organisaties in overleg te gaan over het opstellen van een Emmense Agenda Toegankelijkheid;*
2. *hierbij goed (toegankelijkheids-)knoelpunten, wettelijke plichten, financiële middelen en bestaande goede voorbeelden te inventariseren;*
3. *de raad vóór 1 juli 2016 een voorstel te doen voor een Emmense Agenda Toegankelijkheid;*
4. *hiertoe bij de Kadernota financiële middelen te reserveren;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter zegt dat het de gewoonte is om moties vreemd aan de orde van de dag eerst naar de commissie te verwijzen. Dus zijn voorstel zou zijn om dat te doen. Mevrouw Hummel geeft zelf de aanwijzing dat zij dat het liefste in de commissie Wonen & Ruimte zou willen doen. Dat kan op z'n snelst 14 maart aanstaande, maar de voorzitter kan zich ook voorstellen dat het college wel enige tijd wil hebben om ook wat voorbereiding te doen en daarmee een goede behandeling van die motie te bewerkstelligen. Dan zou de behandeling doorschuiven naar de maand april. Hiertoe kijkt de voorzitter even naar de wethouder in kwestie, de heer Van der Weide.

Op zich lijkt **wethouder Van der Weide** 14 maart een prima datum om de motie te behandelen.

De voorzitter zit naast de voorzitter van het presidium en die zegt ook 'ja', dus dan zal de motie geagendeerd worden voor de commissie Wonen & Ruimte van 14 maart.

De voorzitter vraagt of er verder nog iemand is die iets op te merken heeft over de agenda. Dat is niet het geval; daarmee is de agenda vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter weet dat de heer Scheltens zich namens de VVD als eerste vragensteller heeft gemeld.

Plannen restaurant De Drommedaar

De heer Scheltens ziet inmiddels aan de oostkant van het centrum een aantal leegstaande panden en daarbij komt natuurlijk ook nog een keer de recente sluiting van de dierentuin. De wethouder heeft in de commissievergadering al aangegeven dat de sleuteloverdracht van het park binnenkort gaat plaatsvinden en hij heeft ook aangegeven, zoveel mogelijk eraan te willen doen om op het terrein van het oude dierenpark zo snel mogelijk leven in de brouwerij te brengen. Daarover is ook al een aantal malen hier gesproken.

Daarbij hoort dus ook restaurant De Drommedaar met de bijbehorende aantrekkelijke terrasfunctie. De Drommedaar biedt een mooie opening naar het mensenpark en geeft ook reuring aan de oostkant. Het zou jammer zijn als dat restaurant plus terras pas na de zomer weer open zou gaan. Daarom heeft de VVD de volgende vragen. Zijn er al concrete plannen voor het restaurant De Drommedaar en is te voorzien dat dit restaurant nog deze zomer weer in bedrijf is?

Reactie college

Wethouder Otter is het helemaal eens met de heer Scheltens dat De Drommedaar een heel mooie schakel is tussen het winkelcentrum en het mensenpark en dat daar ook echt de horecafunctie behouden moet worden. De gemeente is in gesprek met een aantal partijen en wellicht probeert zij ook nog wel even breder te kijken of er nog interesse is.

Of dat allemaal gaat lukken voor de zomer, zodat zich daar weer een nieuwe ondernemer in vestigt, is best lastig te beoordelen. Men heeft ook te maken met ondernemers die investeringsplannen moeten maken en die soms ook andere verplichtingen hebben. Maar de heer Otter denkt wel dat de gemeente

alles op alles moet zetten om in ieder geval de terrasfunctie wel weer in gebruik te laten zijn tegen de zomer. Dus dat is ook een beetje los te zien van het restaurant.

Initiatiefplan windenergie Raedthuys/Yard en Heli Holland

Mevrouw Hoogeveen kondigt namens de D66-fractie een drietal vragen aan met daarbij twee subvragen.

De eerste vraag is: waarom is de eis van maximaal 1.100 meter afstand tot woonkernen en 500 meter tot individuele woningen, zoals vastgesteld door de raad, in de uitvraag zelf richting de initiatiefnemers niet expliciet benoemd?

De tweede vraag is: heeft het college wel de eerste variant, die aan de voorwaarden voldoet, met de onderbouwing van Raedthuys/Yard gekregen? Als het antwoord daarop 'ja' is, dan is de vraag: krijgt de raad hier ook inzicht in? En als het antwoord 'nee' is: waarom heeft de initiatiefnemer Raedthuys/Yard de ruimte gekregen om een plan te presenteren, dat niet voldoet aan de voorwaarden zoals beschreven in de uitvraag, zonder een eerste variant te tonen die daar wél aan voldoet?

En de laatste vraag van D66 is: kan de wethouder de raad garanderen dat de gemeente niet achteraf teruggefloten wordt rond de aanvliegroute van Heli Holland over de Pottendijk?

Reactie college

Wethouder Van der Weide gaat als eerste in op de vraag met betrekking tot de afstanden: de genoemde 1.100 meter tot woongebieden en 500 meter tot individuele woningen. Deze afstanden zijn geborgd bij de uitvraag. Want de zoekgebieden zoals die ook op de belemmeringenkaart zijn aangegeven, zijn onderdeel van de uitvraag en daarmee zijn de afstanden van 1.100 en 500 meter ook hard begrensd in de uitvraag. Dus ze zijn niet expliciet benoemd, maar wel geborgd in de uitvraag. Sterker nog, de gemeente heeft een harde randvoorwaarde gesteld dat op het moment dat een plan niet voldoet aan de 1.100 of 500 meter, de gemeente dat verder niet in procedure neemt. Alle voorstellen die zijn uitgebracht, voldoen ook aan de 1.100- en 500-metergrens.

De tweede vraag heeft betrekking op het voorstel van Raedthuys en Yard. Als het gaat om de eerste variant is in de uitvraag opgenomen dat indien kan worden aangetoond dat variant 1 – die heeft dan betrekking op de maximale ashoogte van 100 meter, de maximale tiphoogte van 149 meter en de tijdelijke vergunning voor de duur van 16 jaar – niet haalbaar is, een alternatief, oftewel variant 2, mag worden ingediend. Raedthuys en Yard hebben aangegeven, geen haalbare businesscase te kunnen samenstellen op basis van variant 1 en daarmee hebben zij variant 2 ingediend. Het college heeft in ieder geval gemeend dat in het kader van transparant handelen en ook het inzichtelijk maken van een belangrijk en groot voorstel daar wel de ruimte voor te geven in dit gebiedsproces, teneinde die informatie in ieder geval te delen. En of het nu terecht of onterecht is dat Raedthuys en Yard aangeven, niet te kunnen voldoen aan variant 1, is daarbij de deskundigentoets ook redelijk cruciaal. Deze deskundigentoets moet nog gaan plaatsvinden: de toets is op dit moment bezig en de resultaten daarvan zijn nog niet bekend. De toets zal moeten gaan uitwijzen of de stelling van Raedthuys en Yard dat variant 1 ook daadwerkelijk geen haalbare businesscase kan opleveren, overeind kan blijven.

De vraag van D66 of de raad daar ook inzicht in krijgt: het antwoord daarop is 'ja'. Want alle documenten inzake de voorstellen van de zoekgebieden maar ook de resultaten van de deskundigencommissie, de bevindingen van het gebiedsproces deel 2, de nieuwe deelresultaten naast gebiedsproces deel 1 en de MER in combinatie met de Structuurvisie worden aangeboden in het tweede kwartaal van 2016 bij de vaststelling van de Structuurvisie.

Dan stelt D66 nog een vraag over Heli Holland, waarmee die fractie impliciet wil voorkomen dat de gemeente achteraf niet wordt teruggefloten. De heer Van der Weide heeft in november ook aangegeven dat de provincie met Heli Holland in gesprek is om te komen tot een nieuw luchthavenbesluit. Daarbij is de insteek van de provincie: minimale aantasting van het zoekgebied. Het college wil in ieder geval duidelijkheid vóór de vaststelling van de Structuurvisie over wat het nieuwe besluit van de provincie betekent en verwacht daar de komende weken duidelijkheid over van de provincie, zodat de gemeente op die manier niet kan worden teruggefloten.

Mevrouw Hoogeveen dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij heeft nog een aanvullende vraag over de termijnen en of de raad inzage krijgt in de deskundigentoets. Zij hoopt dat die inzage niet vlak voor het ontvangen van de paperassen van de Structuurvisie komt. Kan de wethouder iets zeggen over wanneer de raad een en ander tegemoet kan zien?

Wethouder Van der Weide memoreert dat in november vorig jaar is besloten om een extra tussenstap in te bouwen en dat is genoemd: ‘de uitvraag’, de eerste stap van de Structuurvisie Windenergie Emmen. Daarmee wordt een aantal deelresultaten opgeleverd, waaronder de deskundigentoets, en al die informatie neemt het college mee en die weegt men om te komen tot de Structuurvisie. Die documenten zullen ook worden aangeleverd bij de vaststelling van de Structuurvisie.

De voorzitter informeert of mevrouw Hoogeveen hiermee akkoord gaat.

Mevrouw Hoogeveen is eigenlijk niet akkoord met dit antwoord, want nu weet ze het antwoord nog niet. Zij snapt dat de documenten voor de vaststelling van de Structuurvisie komen, maar ze had gehoopt dat misschien de raad in de tussenfase wat eerder meegenomen kan worden. Dus eigenlijk is de vraag of de wethouder dat kan toezeggen.

Omdat er op dit moment nog hard gewerkt wordt aan een aantal documenten, wordt volgens **wethouder Van der Weide** in de eindfase voor de vaststelling van de Structuurvisie een aantal deelresultaten opgeleverd. Hij zal kijken welke deelresultaten wellicht naar voren kunnen worden gehaald, zodat die eerder met de raad kunnen worden gedeeld. Maar daar kan hij in ieder geval nu nog geen toezegging over doen.

De heer Scheltens heeft een aanvullende vraag. Ook de VVD-fractie heeft de uitvraag gelezen en daar staat in dat er compleet ingevulde variant 1 moet worden ingediend. En indien de initiatiefnemer onomstotelijk kan aantonen dat er geen ruimte is voor een haalbare variant, dient hij dit te onderbouwen en te motiveren. En dan kan men een variant indienen die zo dicht mogelijk bij deze uitgangspunten aansluit. De vraag van de VVD is – zowel aan D66 als aan de wethouder: is dat correct, gezien ook het raadsbesluit dat in november 2015 is genomen? Want daarin heeft de raad volgens de heer Scheltens geen escape ingebouwd dat op deze randvoorwaarden een variant ingediend mocht worden. Zijn D66 en de wethouder het eens dat deze variant afwijkt van het raadsbesluit dat in november genomen is?

De voorzitter constateert dat de heer Scheltens bezig is om de afspraken wat op te rekken. Onderlinge woordenwisselingen tussen raadsleden bij de rondvraag vinden niet plaats. De wethouder kan kort antwoorden, want deze vraag van de VVD was niet aangekondigd.

De heer Scheltens wijst op een artikellid in het Reglement van Orde, waarin staat dat bij het vragenhalfuur op een onderwerp een vraag gesteld mag worden aan zowel de vragensteller als aan het college.

De voorzitter geeft eerst de wethouder de ruimte om te antwoorden.

Wethouder Van der Weide hoort de heer Scheltens het juist citeren als het gaat om de uitvraag. Er moet onomstotelijk worden aangetoond dat variant 1 in ieder geval niet haalbaar is. Daarvoor is het deskundigenoordeel wel van groot belang, want op het moment dat B&W zouden besluiten om deze variant niet richting het gebiedsproces te brengen en achteraf wel blijkt uit de deskundigentoets dat onomstotelijk is aangetoond dat variant 1 niet haalbaar is, dan had variant 2 niet besproken kunnen worden in het gebiedsproces. Dus de deskundigentoets moet daar een cruciale rol in gaan spelen: die moet het college uiteindelijk ook inzicht gaan geven in of de bewering van Raedthuys en Yard ook terecht is. En wat nu door middel van variant 2 wordt ingebracht door die partijen, dat heeft het college richting het gebiedsproces gebracht.

De voorzitter dankt de wethouder en geeft aan dat de heer Scheltens gelijk heeft: hij mag ook aan D66 die vraag stellen.

Volgens **de heer Scheltens** geeft het college bij monde van de wethouder geen antwoord op zijn vraag. Die is heel simpel: in het raadsbesluit van 19 november staat de uitvraag en daarin staat de keiharde voorwaarde. De uitvraag is op 25 november uitgegaan en nu staat er in één keer in dat er een variant ingediend mag worden, die zo dicht mogelijk bij die uitgangspunten ligt en dat is niet wat de raad in het raadsbesluit besloten heeft. Dus de vraag van de VVD is nogmaals: is de uitvraag anders

dan het raadsbesluit van 19 november? En die vraag is dus ook aan de D66-fractie, of zij het met de VVD-fractie eens is dat de uitvraag anders is dan het raadsbesluit van 19 november.

Wethouder Van der Weide antwoordt dat de uitvraag niet anders is, want in de uitvraag staat ook dat variant 1 onderbouwd en gemotiveerd dient te worden. Alleen, het college heeft wel willen aangeven op het moment dat iemand aangeeft dat de variant niet haalbaar is, hoe men om wil gaan met die situatie. Dus als het gaat om het onderbouwen en motiveren van variant 1, is dat onderdeel van de uitvraag. Hoe ermee om te gaan op het moment dat wordt aangegeven dat het niet haalbaar is: die aanvulling heeft het college gemaakt in de uitvraag.

Mevrouw Hoogeveen heeft een aantal bijeenkomsten bijgewoond van Platform Windkracht 3 en zoals het nu wordt voorgesteld, leidt het op z'n minst tot verwarring. Mevrouw Hoogeveen is het met de VVD eens dat het niet onomstotelijk is bewezen dat die eerste variant niet haalbaar was. Want er loopt nu een deskundigtoets. De vraag is dus of men nu niet de omwonenden met iets opzadelt, waarvan achteraf moet worden bekeken of een eerdere variant niet haalbaar was. Dus mevrouw Hoogeveen is het eigenlijk wel met de VVD eens en het is niet exact – zij heeft dat al eerder gesteld – conform de voorwaarden zoals de raad die heeft aangenomen. Want het enige wat zij hierover heeft besloten is volgens D66 het Regieplan.

De voorzitter deelt ondertussen mee dat ook de heer Özkan is binnengekomen. Hij geeft het woord aan de heer Bos van Wakker Emmen.

(Uitblijven) nieuw en modern standplaatsenbeleid voor ambulante handel

De heer H.A. Bos heeft een vraag voor wethouder Arends. Het standplaatsenbeleid voor de ambulante handel is al ruim 15 jaar oud. Mede op vragen van inwoners en ondernemers heeft Wakker Emmen al vanaf begin 2015 gevraagd om te kijken of het niet anders kan. Er zijn ook gesprekken geweest met ambtenaren en de heer Arends als bestuurder, ideeën zijn voorgelegd en medio maart 2015 is aangegeven dat in 2015 de pilot zou doorlopen langs de Veenvaart en eind 2015 een nieuw standplaatsenbeleid voor ambulante handel zou worden voorgelegd.

Wethouder Arends heeft aangegeven dat hij die termijn niet redde: het werd begin 2016. Begin dit jaar heeft Wakker Emmen hier weer navraag naar gedaan en wat blijkt? De fractie krijgt exact dezelfde antwoorden als een jaar eerder: 'Het kan niet, het is druk, wij gaan door met de pilots.'

Daarom heeft Wakker Emmen de volgende vragen aan de wethouder. Waarom is er in 2015 geen voortgang geboekt en moet een pilot drie jaar duren? Is de wethouder bereid om binnen afzienbare tijd de gemeenteraad tóch een nieuw en modern standplaatsenbeleid voor ambulante handel aan te bieden?

Reactie college

Wethouder Arends constateert dat hij in ieder geval consistent is geweest in zijn beantwoording op eerdere vragen, dus daar zit geen licht tussen.

Maar even over het standplaatsenbeleid: in 2014 is al geconstateerd dat dit beleid aan herziening toe is. Om verruiming hiervan mogelijk te maken langs de Veenvaart is gewerkt met een pilot. Het was in de optiek van dat moment de bedoeling dat op basis van de ervaringen in die pilot in 2015 herziening van het beleid zou gaan plaatsvinden. Tot zover de wenselijke situatie.

De andere kant van de situatie is dat het college in de vorige bestuursperiode een forse bezuiniging heeft doorgevoerd, ook op de ambtelijke organisatie. En dan is ook een capaciteitsvraagstuk aan de orde: wat heeft prioriteit? Dit heeft prioriteit, maar er zijn onderwerpen die soms hogere prioriteit krijgen en vanwege de prioriteit is dit niet direct aan snee gekomen. En de beleidscapaciteit bij het team EZ doet zich nu gelden als het gaat om de bezuinigingen die in de vorige periode hebben plaatsgevonden. Dat is een gegeven, de heer Arends kan het ook niet mooier maken.

Dan moet je weleens wat in de tijd naar achteren schuiven. Het college heeft de pilot van 2014 ook in 2015 verlengd en men zal hem ook verlengen naar 2016 als het gaat om de Veenvaart.

Daar staat tegenover – dan komt wethouder Arends bij de volgende vraag die de heer Bos stelt – de vraag of de heer Arends bereid is tot het aanbieden van het nieuwe beleid. Vanzelfsprekend is hij dat en hij kan de heer Bos zelfs medelen dat het college in een van de eerstvolgende collegevergaderingen een procesplan voorgelegd zal krijgen ter besluitvorming. Als het college daarmee in kan stemmen, zal dat leiden tot een beleidskader dat in het college wordt vastgesteld. Dat zal dan ook door de raad moeten worden vastgesteld. Dat zal rond de zomer zijn: dat kan in juni zijn of in september zijn.

En als de raad dat beleidskader vaststelt, zullen vervolgens allerlei andere aanpassingen moeten gaan plaatsvinden in het vergunningenstelsel, in de bestemmingsplannen enzovoort. Dus als alles meezit, kan het in 2017 geëffectueerd worden, maar dat is even afhankelijk van hoe het verloop is rondom de vergunnings- en bestemmingsplanvraagstukken. In ieder geval wordt de pilot voor de Veenvaart voor 2016 verlengd en er zal in 2016 een pilot komen voor het Raadhuisplein en ook voor een van de parkeerplaatsen. Daarmee worden ook ervaringen opgedaan voor het nieuwe standplaatsenbeleid.

De heer H.A. Bos komt hierop terug.

Acties college naar aanleiding van faillissementen V&D, Perry Sport en Aktiesport

De heer Velzing ziet na V&D nu ook sprake is van het faillissement van Perry Sport en Aktiesport: dramatische ontwikkelingen voor de medewerkers van deze bedrijven, maar ook voor de aantrekkingskracht van Emmen-centrum. Wakker Emmen begrijpt dat deze faillissementen van landelijke ketens niet of nauwelijks te voorkomen zijn, maar maakt zich wel zorgen over de gevolgen.

Wakker Emmen heeft daarvoor de volgende vragen. Heeft het college nog contact gehad met de drie genoemde bedrijven of medewerkers of is men nog voornemens dit te doen? Hoeveel vierkante meter winkeloppervlak komt leeg te staan in Emmen als deze bedrijven worden meegerekend?

Met Vlinderstad wordt momenteel een structuurvisie opgesteld voor het centrum van Emmen. De noodzaak daarvan is door deze faillissementen nogmaals bevestigd. Wakker Emmen vraagt zich af of het proces van de visievorming niet versneld moet worden. Graag een reactie van het college.

Reactie college

Laat **wethouder Arends** allereerst zeggen dat hij het uitermate betreurt dat deze ontwikkelingen plaatsvinden in detailhandelland, want de grote concerns lijken als dominostenen om te vallen. En waar de gemeente eerder zorg had over de kleine ondernemers, moet zij nu constateren dat met name de grote detailhandelconcerns aan het omvallen zijn. Die hebben over het algemeen ook grotere oppervlakten in de winkelstraten. Het gaat hier ook niet meer om de aanloopstraten, maar over het winkelkerngebied en dat is natuurlijk wel een zorgelijke situatie.

Als het gaat over het contact met de genoemde bedrijven en hun medewerkers, kan de heer Arends de raad melden dat het college contact heeft gehad met de lokale bedrijfsleider van de V&D – in het voortraject al – over de situatie. B&W hebben het op de voet gevolgd, ook zij waren natuurlijk verrast door de ontwikkelingen bij V&D. Het college heeft ook contact gezocht met de eigenaar van het pand, Syntrus Achmea namens het Pensioenfonds voor het Slagersbedrijf. Dat contact had men ook al in 2015: toen was ook al sprake van een zorgelijke situatie bij V&D. Het college gaat met de eigenaar kijken of er andere mogelijkheden zijn voor het pand: opsplitsing, opdeling, andere functies – noem maar op. Maar het college gaat ook met de partijen kijken of men andere vulling c.q. andere winkels kan krijgen in het pand. 26 februari is er een overleg met de curatoren van de V&D: daar is de gemeente ook bij uitgenodigd en daar zal zij ook aanwezig zijn, net als het UWV.

Ook is het college direct met het UWV in gesprek gegaan over de situatie rondom V&D. Het is ook uit de media bekend dat er 112 medewerkers werkzaam zijn bij de V&D in Emmen: die hebben zich vanaf 1 januari kunnen inschrijven bij het UWV. Daarvan hebben zich tot donderdag 18 februari 36 mensen ingeschreven bij het UWV en daarvan waren er 14 jonger dan 27 jaar en een van de medewerkers heeft intussen ook al een andere baan gevonden. Met het UWV is afgesproken dat er met name ook op het segment van de 50-plus extra aandacht zal worden gegeven aan dat deel van de werknemers. Het UWV heeft daar een 50+-programma voor.

Op de driedaagse arbeidsmarkt van 21, 22 en 23 maart zal een aparte retailmarkt worden georganiseerd op 23 maart, waarbij er speciale aandacht is voor mensen die uit de retail komen. Daar zullen ook de medewerkers van Aktiesport en Perry Sport die zich bij het UWV hebben ingeschreven, voor benaderd worden.

Ondertussen is vanuit het UWV ook contact gezocht met andere bedrijven die mogelijk interesse zouden kunnen hebben voor overname van het personeel van de V&D en ondertussen misschien ook van Aktiesport en Perry Sport. Overigens is met de curatoren van laatstgenoemde bedrijven op dit moment nog geen contact geweest, omdat men daar op dit moment druk bezig is met een doorstart. Dat dient binnen zes weken geregeld te worden en mocht die doorstart niet lukken, dan zal het college daar ook nadere contacten mee gaan leggen.

Kijkend naar het aantal vierkante meter oppervlakte dat nu leegstaat in Emmen, is er met de V&D, Aktiesport en Perry Sport 7.000 vierkante meter extra winkelleegstand toegevoegd. Daarmee staat er

nu ongeveer 22.628 vierkante meter leeg. Dat betekent dat er ruim 25 procent van het bebouwde vloeroppervlak leegstaat. De toehoorders hier moeten ook goed beseffen dat nog niet zo heel lang geleden heel veel vierkante meters zijn toegevoegd met de MediaMarkt en de locatie waar nu Inter-sport zit. Maar goed, de gemeente heeft er wel mee te maken dat andere panden leeg zijn komen te staan.

En als het gaat over het proces van de visievorming en of dat niet versneld moet worden, denkt wethouder Arends dat de gemeente daar met de betrokken partijen al heel stevig bovenop zitten. Op 16 maart is er een brede startbijeenkomst die openbaar toegankelijk is voor eenieder. En in maart en begin april zijn er ook themabijeenkomsten gepland. De heer Arends denkt dat het ook goed is te beseffen dat voor de oplossingen die nodig zijn, niet alleen – maar misschien wel helemaal niet – van de gemeente kunnen komen. Daar zullen vooral de vastgoedeigenaren bij betrokken moeten zijn. En die kan de gemeente onmogelijk sturen. De snelheid is daarbij niet altijd het probate middel bij: het proces, het belang en het urgentiebesef moeten daarbij helder zijn. Dus wethouder Arends denkt niet dat de gemeente het proces kan versnellen, want dat voorziet erin dat er voor het einde van dit jaar dan wel begin volgend jaar besluitvorming door de gemeenteraad op een ruimtelijk-economisch visieplan moet komen. Dus wat dat betreft moet het proces daarin wel een kans hebben en de heer Arends denkt dat dat niet gebaat is bij snelheid, maar vooral bij zorgvuldigheid en het besef dat het niet een probleem is van de gemeente alleen en dat het ook niet een probleem is dat de gemeente kan oplossen. Want wat er met de vierkante meters moet gebeuren is vooral een probleem voor de markt. Daar moet de gemeente wel haar kennis, kunde en betrokkenheid bij inzetten, maar zij kan dat niet voor de markt gaan oplossen.

De heer Velzing vindt dit een helder antwoord. De wethouder geeft ook aan dat het een groot probleem is dat niet één-twee-drie is op te lossen. De vraag is als volgt. Het is niet een Emmens probleem, maar een landelijk probleem. Is er ook nog overleg gaande met andere steden of met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten hierover?

Wethouder Arends meldt dat de gemeente Emmen recentelijk door het ministerie van Economische Zaken is gevraagd om deel te gaan nemen aan de Retailagenda. Daar heeft het college bevestigend op geantwoord, dus men zal daar ook een bijdrage aan gaan leveren. Als het gaat over de V&D-problematiek is de gemeente Emmen ook uitgenodigd om mee te doen in de Retailagenda. Ook daar onderhoudt Emmen contacten met andere gemeenten. Dus het college is wel bezig om daar de verbinding met de rest van het land te zoeken.

Wethouder Arends denkt dat het ook goed is dat vanuit de politiek van Emmen, ook gelet op de ontwikkelingen in deze provincie, heel nadrukkelijk de vinger aan de pols wordt gehouden en dat zowel de raadsfracties als de politiek als geheel heel goed kijken naar wat de ontwikkelingen elders in deze provincie – met de huidige ontwikkelingen in het achterhoofd – zouden kunnen gaan betekenen. Daarbij is men ook gebaat bij eenduidigheid en eenheid, uiteraard.

De heer Linnemann weet niet of hij het goed gehoord heeft, maar de wethouder had het over het percentage leegstand. Hij hoorde 50 procent noemen. Of heeft hij dit verkeerd gehoord?

Wethouder Arends heeft zich al een keer eerder in getallen vergist. Maar ‘ruim 25 procent’ is het leegstandspercentage dat hij eerder genoemd heeft; om precies te zijn: 27,8 procent.

De voorzitter had het antwoord al op papier voor zich, dus hij kan zich voorstellen dat dit wat verwarring gaf. Volgens de voorzitter is de raad daarmee door haar vragen heen.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 28 januari 2016

De notulen van de raadsvergadering van 28 januari 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Algemeen belang verklaring Mededingingswet

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Besluit begrotingswijzigingen 2016-1

De heer Schoo meldt dat zijn fractie tegen dit besluit stemt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van DOP wordt geacht tegen te hebben gestemd.

B1. Mededelingen en lijst A 'Ingekomen stukken'

De voorzitter informeert of er nog mededelingen vanuit het college of het presidium zijn. Dat is niet het geval.

B2. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 20.06 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 31 maart 2016,

De voorzitter,

De griffier,




