

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 14 juni 2016, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H. Huttinga
Commissiegriffier: mevrouw C.M. de Widt
Collegeleden: de heer B. Arends, de heer J. Bos, de heer J. Otter en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linneman (PvdA), de heer R.R. Pruijscher (ChristenUnie), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA) en de heer R. Woltman (Wakker Emmen).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Huttinga opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen in de zaal en via internet hartelijk welkom. Vanwege de volle agenda van de commissie Wonen en Ruimte staat er ook een ruimtelijk gericht onderwerp op de agenda.

CDA verzoekt punt 9A niet te behandelen, maar te betrekken bij de Kadernota. **Alle fracties** gaan daarmee akkoord. **Voorzitter Huttinga** legt uit dat het punt op de agenda stond vanwege een toezegging dat het in de commissie behandeld zou worden. Het punt wordt nu dus betrokken bij de Kadernota en de agenda wordt vastgesteld minus punt 9A.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Bos heeft als eerste mededeling, dat Veilig Thuis Drenthe door de Inspecties Jeugdzorg en Gezondheidszorg onder verscherpt toezicht is gesteld voor maximaal zes maanden. Bij het bezoek van de inspectie op 20 mei bleken er in een oud registratiesysteem nog cases te staan waarvan de status op dat moment onduidelijk was. Samen met twee andere overwegingen, genoemd in de brieven, leidde dit tot het besluit tot verscherpt toezicht. Door Veilig Thuis Drenthe en het bestuur van de GGD zijn acties uitgezet, waarvan de raad kennis heeft kunnen nemen. Op 6 juli komt er een avond voor alle raadsleden uit heel Drenthe om een en ander door te nemen, waaronder de stand van zaken voor wat betreft de acties.

D66 vraagt of de constatering van de inspectie op 24 augustus 2015 dat er zaken niet goed gingen bewust niet is gecommuniceerd aan de raad. D66 is dit jaar tweemaal, met CDA, naar een fantastische voorlichting van de GGD geweest en heeft daar expliciet vragen gesteld over Veilig Thuis Drenthe. De GGD heeft alleen financiële zaken en een erg hoge werkdruk gemeld, maar niets over Veilig Thuis Drenthe. Dat er nu een avond komt is prima, maar wekt wel verbazing.

Wethouder Bos weet niet van die avonden. Wel heeft hij voor die datum in augustus in een besloten overleg de fractievoorzitters op de hoogte gesteld van wat er speelde. Daarna heeft de wethouder er zelf niet geheimzinnig over gedaan. Van de kant van het college is over het verbeterplan gecommuniceerd en is begin april een brief gestuurd over de stand van zaken.

VVD heeft in een brief bij de ingekomen stukken gelezen dat de jeugdhulpregio 4,7 miljoen euro over heeft en ook begrepen dat er extra geld naar Veilig Thuis Drenthe gaat. Staan die zaken met elkaar in verband en wordt de raad daar op 6 juli verder over geïnformeerd?

Wethouder Bos antwoordt dat er geen verband is. Wel is vorig jaar een beroep gedaan op het budget van jeugdhulp. Toen bleek al dat er iets moest gebeuren en is er geld gekomen uit de reserves van de GGD en van de jeugdhulpregio. Dit voorjaar is ook een overschot van 2015 bij GGD en Veilig Thuis Drenthe ingezet om met voldoende capaciteit aan de slag te gaan. Het resultaat is een verbetering in de score van 8 naar 18 punten. Nu is een voorstel gedaan aan de colleges van Drenthe om de benodigde financiën voor 2016 en 2017 te doneren aan Veilig Thuis Drenthe. De jeugdhulpregio gaat daar ook een bijdrage aan leveren.

Wethouder Wilms vult aan, dat de 4,7 miljoen in relatie staat tot de inkoop van jeugdhulp. Veilig Thuis valt niet onder jeugdhulp, maar onder de GGD.

De tweede mededeling van **Wethouder Bos** betreft de toegang tot maatschappelijke ondersteuning. In maart is het beleidsplan Samen Verder vastgesteld. Per gebied komt er een onafhankelijk toegangsteam. De zes toegangsteams worden in één onafhankelijke organisatie ondergebracht. De juridische vorm moet in 2016 worden uitgewerkt. Het college heeft besloten de toegang niet in de markt te zetten, maar dichtbij de gemeente te houden. Daarvoor moet een rechtspersoon worden opgericht, waarin de gemeente een doorslaggevende invloed heeft op strategische beslissingen. Dat kan als die organisatie alleen werkzaamheden verricht voor de gemeente. Gekozen is voor een stichting. Een stichting heeft geen winstoogmerk en veel sturing is mogelijk. In de statuten is te regelen dat toestemming van het college nodig is voor de benoeming van bestuursleden en voor andere belangrijke beslissingen. Bij een vereniging of coöperatie ben je ook afhankelijk van andere invloeden. Meer gemeenten hebben voor deze vorm van een stichting gekozen. Het definitieve besluit kan worden genomen, nadat de raad het ontwerpbesluit hiervoor heeft ontvangen en haar wensen hierover kenbaar heeft kunnen maken. Het college probeert het ontwerpbesluit zo spoedig mogelijk toe te sturen, waarschijnlijk voor de raad in september, zodat de stichting er voor 1 januari 2017 kan zijn.

Wethouder Wilms deelt mee, dat de aanbesteding van de inkoop van jeugdhulp voor 2017 voor de regio Zuid-Drenthe is gestart. De inkoop gaat volgens een nieuw, resultaatgericht model, dat samen met de aanbieders tot stand is gekomen. De aanbieders krijgen veel vrijheid, mits ze kunnen aantonen dat ze het gewenste resultaat behalen. Het geeft de gemeente ruimte om jeugdhulp te koppelen aan de Wmo, de Participatiewet en om hulp te blijven geven als de jeugdige 18 jaar wordt en om gezinnen te ondersteunen op basis van een gezinsindicatie. De aanbesteding is gebaseerd op de afspraken van alle Drentse gemeenten voor 2015 en 2016. De aanbesteding voor 2017 start met twee vragenrondes. In september vindt de inschrijving plaats en aansluitend de contractering. Na de zomer wordt een moment gekozen om met de raad de resultaten van 2015 en de inkoop voor 2017 te bespreken.

De wethouder heeft als tweede mededeling, dat er volgende week duidelijkheid komt over de resultaten van het onderzoek van Deloitte naar het functioneren van de Centra voor Jeugd en Gezin. De raad zal hiervan in kennis worden gesteld.

Over de voorschoolse ontwikkeling deelt wethouder Wilms mee dat de nieuwe structuur volgens de aanbevelingen van de raad wordt ingericht en in gebruik wordt genomen. De nieuwe stuurgroep heeft één keer vergaderd en de werkgroep bestaande uit gemeente, Stichting Peuterwerk en de kinderopvangorganisaties twee keer. De werkgroep moet de stuurgroep in juli 2016 een aangepast uitvoeringsprogramma aanbieden. Wellicht is nog een tussenstap nodig in verband met een aantal uitvoeringsvraagstukken. De werkgroep verwacht dat het aangepaste uitvoeringsprogramma 2016-2018 begin september, met een uitloop naar oktober, door het college kan worden vastgesteld. Het college heeft vandaag besloten de subsidies voorschoolse educatie te verlenen voor heel 2016 of tot wanneer het uitvoeringsprogramma gereed is. Het oude beleid loopt nu door. De meerjarenbegroting is bijgesteld en geactualiseerd, maar nog niet in het college vastgesteld. Door de in de meicirculaire toegekende extra middelen is het beeld nu structureel rooskleuriger. Pas na de vaststelling van het uitvoeringsprogramma kan een compleet en actueel beeld van de inkomsten en uitgaven worden gegeven. De wethouder vraagt

of de raad nu, voor de kadernota, al een beeld van de inkomsten krijgen of liever wacht tot men in september een compleet beeld kan krijgen?

Voorzitter Huttinga peilt of de fracties daar al een oordeel over hebben.

D66 krijgt liever het complete beeld na september. **VVD** en **GroenLinks** zijn daar ook wel voor, tenzij er consequenties zijn voor de kadernota. **Wethouder Wilms** zegt dat het beeld nu is dat het geen invloed heeft op de kadernota. **Voorzitter Huttinga** constateert dat de meeste fracties kiezen voor september. **VVD** en **GroenLinks** gaan ook akkoord met september, als er inderdaad geen consequenties zijn voor de kadernota.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het onderwerp in september wordt geagendeerd.

3. Presentaties: niet van toepassing

4. Spreekrecht

De heer Van der Scheer spreekt namens de WMO-raad in over de wijziging van de verordening maatschappelijke ondersteuning.

De heer Van der Scheer wijst op de uitspraak op 18 mei 2016 van de Centrale Raad van Beroep, dat huishoudelijke hulp valt onder de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Dat betekent dat aanspraken op huishoudelijke hulp die zijn toegekend onder de oude Wmo, ook na 1 januari 2015 blijven gelden. De gemeente kan die aanspraken aanpassen aan het nieuwe Wmo-beleid. Dat beleid moet berusten op objectief en onafhankelijk onderzoek naar de tijd die nodig is voor een schoon en leefbaar huis. Staatssecretaris Van Rijn zegt in zijn brief van 6 juni 2016, dat schoon beddengoed en schone kleding horen bij de zorg voor een schoon en leefbaar huis. De was hoort er dus gewoon bij zónder extra betaling.

Een ander punt waar de heer Van der Scheer op ingaat is dat de Centrale Raad van Beroep op 18 mei heeft geoordeeld dat de hoogte van de bijdrage van een cliënt aan een algemene voorziening in de verordening moet zijn vastgelegd. Omdat de vaststelling van de hoogte nu aan het college is gedelegeerd moet de verordening worden gewijzigd. Het college ziet de wijziging van de verordening slechts als een formele tekstaanpassing. Omdat echter het collegebesluit tot heffing van € 5 een wettelijke grondslag mist, is het niet rechtsgeldig – daar is jurisprudentie over - en kunnen degenen die dit bedrag hebben betaald dit terugvorderen. Zoiets heeft zich ook voorgedaan bij de tariefbijdrage van 1 januari 2013 aan de thuiszorgorganisatie bovenop de bijdrage naar inkomen.

De WMO-raad adviseert daarom de raad van de gemeente Emmen om te besluiten dat onverschuldigd betaalde bedragen worden teruggegeven. Niet alleen aan hen die eerder bezwaar hebben gemaakt, maar aan iedereen met een indicatie voor een schoon en leefbaar huis. Namens de WMO-raad Emmen dankt de heer Van der Scheer de commissieleden voor hun aandacht.

Senioren Belang Noord vraagt om welke jurisprudentie het gaat. **De heer Van der Scheer** zal de details overhandigen.

CDA merkt op dat een schoon en leefbaar huis in Emmen een maatwerkvoorziening is. Daarvoor geldt een eigen bijdrage volgens het CAK. Bij de toevoeging van de huishoudelijke hulp toeslag is het wassen en strijken er als een algemene voorziening uitgehaald voor € 5 per uur. Mag dit niet, omdat het als een geheel moet worden gezien? In de brief van Van Rijn wordt wel over modules gesproken. **De heer Van der Scheer** antwoordt dat de WMO-raad de brief van staatssecretaris Van Rijn zo interpreteert, dat schoon beddengoed en schone kleding een vast en onlosmakelijk onderdeel zijn van een schoon en leefbaar huis.

D66 vraagt of de WMO-raad contact heeft gehad met de gemeentelijke afdeling. **De heer Van der Scheer** legt uit, dat men een goed contact heeft met de afdeling, maar nog niet hierover contact heeft gehad omdat de verordening nu al op de agenda stond.

5. Rondvraag

DOP krijgt veel vragen en signalen binnen in de sociale sector. Is het niet verstandig en handig als de hele zorg in Emmen onder één afdeling en één wethouder zou vallen? Veel zaken komen overeen en er loopt veel naast elkaar zonder dat men dat van elkaar weet. Is dat mogelijk en denkt het college dat het werkt?

Wethouder Bos reageert dat onlangs jeugdhulp al bij de afdeling MZZ (Maatschappelijke Zaken en Zorg) is ondergebracht. Daarnaast heb je nog wel werk en inkomen. De wethouder houdt de afspraken over de verdeling van de portefeuilles graag zo. **Wethouder Wilms** wijst nog op wat is afgesproken in het beleidsplan Samen Verder.

CDA vraagt of de wethouder op de hoogte is van de peiling van het COC in Groningen en Drenthe, waaruit blijkt, dat 29% van de lesbiennes, homo's, biseksuelen en transgenders (lhbt's) in het afgelopen jaar een of meer geweldsincidenten heeft meegemaakt. In Groningen wil men de drempel voor melding proberen te verlagen. Is dit voor de wethouder aanleiding voor het nemen maatregelen of om contact op te nemen met het COC?

Wethouder Bos kent het onderzoek alleen uit de krant. Het artikel doet vermoeden dat de peiling vooral in het Groningse uitgaansleven is gedaan. Van de politie hier komen geen signalen. Er is dus geen aanleiding voor actie. De wethouder zal wel contact opnemen met het COC over wat er gaande is en komt erop terug.

PvdA heeft signalen ontvangen van de organisaties dat 'Bereken uw recht' onduidelijkheden oplevert. Bijvoorbeeld: mensen met een Wwb-uitkering hebben, bij eenzelfde inkomen, meer recht op een aantal vormen van inkomensondersteuning dan mensen met een laag inkomen. Sommige organisaties manipuleren daarom de gegevens wat om de aanvraag op de juiste plek te krijgen. Is dat bekend en gebeurt er iets mee? Natuurlijk is duidelijk dat niet in elke gemeente alles hetzelfde is.

Wethouder Bos heeft een aantal dingen gehoord en er zijn een aantal zaken uitgezocht. Nog niet duidelijk is, hoe het precies zit. Bij Wajong bijvoorbeeld blijkt het geen punt te zijn. De wethouder komt erop terug.

Senioren Belang Noord vraagt of er op het VNG-congres een motie is ingediend over houtrookoverlast en zo ja, of dat consequenties heeft voor het beleid in Emmen.

Wethouder Arends was aanwezig op de vergadering en weet dat de motie is aangehouden, maar niet waarom. Een motie op een congres is niet meer dan de uiting van een gevoel.

6. Bespreken C-stukken: niet van toepassing

7. Bespreken B-stukken

7A Besluit begrotingswijzigingen 2016-5 + bijlagen RIS.7576 en RIS.7577

CDA vraagt zich af of terecht geld uit het sociaal domein wordt besteed aan de Stichting Kinderkamp en het jeugdparlement. Op zich is dat goed, maar straks is de pot voor zorg leeg.

Wethouder Wilms legt uit dat hier eerder altijd een bepaald reserve voor werd gebruikt, maar dat deze reserve, samen met andere kleine reserves, door de raad is samengevoegd in de reserve sociaal domein.

Voorzitter Huttinga sluit af met op te merken, dat het stuk nog in de commissie van donderdag komt.

7B Herijking Welstandsnota gemeente Emmen + bijlagen RIS.7597, RIS.7598 en RIS.7599

Wethouder Otter leidt het onderwerp in en laat zich bijstaan door de heer Van Heteren, die het proces vanuit de organisatie heeft geleid. De welstandsnota van 2010 Koers op Kwaliteit was aan herziening toe vanwege diverse wettelijke ontwikkelingen, de wens om het vergunningentraject te versnellen en de evaluatie in 2012. Bij die evaluatie bleek het volgende nodig: betere vindbaarheid van het welstandsbeleid, verminderen van het aantal

beeldkwaliteitsplannen, initiatiefnemers aan de voorkant meer stimuleren, stappen zetten in de digitalisering en vereenvoudiging van de welstandscriteria. Men hoopt deze punten in de nieuwe welstandsnota te hebben opgepakt.

Eerste termijn

Wakker Emmen wijst er eerst op dat de vorige welstandsnota niet in oktober is vastgesteld, zoals in de onderliggende stukken staat, maar op 16 december 2010. Toen stemde Wakker Emmen tegen vaststelling vanwege de uitgebreide reclameregels. In de nieuwe nota is verdere deregulering en vereenvoudiging toegepast. Er zijn nu maar drie welstandsniveaus. De inhoud zal positief worden ontvangen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Wakker Emmen is wel tevreden met het behoud van de excessenregeling, zodat kan worden ingegrepen als de woon- en leefomgeving op ontoelaatbare wijze geweld wordt aangedaan. Ondanks de grotere vrijheid heeft men moeite met de vele bepalingen in de reclameregels. Hoe gaat het college om met dichtgeplakte gevels van leegstaande winkels in de passages? Hopelijk wordt de organisatienota zo snel mogelijk vastgesteld. Kan de raad die ter informatie toegestuurd krijgen?

PvdA geeft haar complimenten voor de goede en duidelijke nota. Het motto “loslaten wat kan en regelen wat er toe doet” sluit aan bij de C-discussie in de commissie Wonen en Ruimte van 30 november 2015. De bevindingen ten aanzien van stelling 1 en 2 uit de discussienota zijn terug te vinden in de nota, namelijk dat vergunningverlening sneller en simpeler wordt en dat de raad zich bezighoudt met de beleidskaders. De welstandsnota is een beleidskader en een mooie aanvulling op het te vormen omgevingsplan, zoals dat vanaf 2018 gehanteerd moet worden. Via het hoge welstandsniveau kunnen karakteristieke eigenschappen van de regio behouden blijven. Door beperking tot drie welstandsniveaus en de sneltoets is versnelling van het toetsingsproces mogelijk. Levert dat een kostenbesparing op en waren de leges kostendekkend, zodat ze dan kunnen worden verlaagd? Het is goed de welstandsnota ieder jaar te evalueren. Als toch verrommeling optreedt kan de nota worden aangepast. Ook kan meer vereenvoudiging mogelijk blijken, zodat nog sneller en makkelijker kan worden gebouwd.

CDA spreekt haar complimenten uit voor het heldere en goed leesbare raadsvoorstel. CDA heeft de oude en nieuwe nota naast elkaar gelegd. Kwalitatief herstel voor aangetaste gebieden is een mooie ambitie, maar alleen bij een vergunningaanvraag komt de welstandsnota om de hoek kijken. De omschrijving voor gebieden met hoge welstand wijkt niet veel af van die voor gebieden met uitgebreide welstand in de oude nota. Waarom zou nu lukken, wat eerst niet lukte? CDA hoort graag hoe de kwaliteit wordt bevorderd door vrijheid te geven. De nieuwe nota is een goed werkbaar nota. Met de jaarlijkse evaluatie kan de nota worden bijgesteld en met de excessenregeling kan worden ingegrepen. Dat voor de welstandsluwe gebieden een conserverende inslag geldt - aansluiting zoeken bij de omgeving - kan leiden tot middelmaat. CDA is daarom blij met de hardheidsclausule in hoofdstuk 4, waardoor een mooi maar afwijkend ontwerp wel een positief advies kan krijgen.

Loslaten wat kan, vraagt kwaliteit en zorgvuldigheid van iedereen in het hele proces. In de nota en handleiding staan echter enkele storende onzorgvuldigheden. In de handleiding staat onder een foto van Noordbarge ‘Dorpsstraat, Weerdinge’ en in de nota staan bij de beschermde dorpsgezichten in Schoonebeek drie straatnamen die al vijftig jaar niet meer bestaan. Dat vraagt aanpassing.

Welk beroep heeft de aanvrager bij een negatief advies na de ambtelijke welstandstoets? Het college kan niet van het advies afwijken. Is het werkbaar als een Libau-afgevaardigde in een wekelijks overleg de negatieve adviezen meeneemt voor het uitbrengen van een formeel advies, positief of negatief? Het college kan daar dan al dan niet van afwijken. Tot slot: welke invloed heeft de ambtelijke welstandstoets op de leges?

D66 heeft het stuk met plezier gelezen, omdat het zo duidelijk is opgesteld. Loslaten wat kan, durft D66 zeker. Het stroomschema is ook heel duidelijk. Met de instandhouding van de excessenregeling stemt D66 volledig in. D66 is blij dat er nog waardevolle esdorpen en beschermde dorpsgezichten zijn. Verder sluit D66 zich aan bij de al gestelde vragen.

DOP sluit zich aan bij de vragen van PvdA en CDA.

VVD vindt herijking vanwege actuele ontwikkelingen een prima zaak en is ook blij, dat de door het vorige college uitgezette lijn van deregulering en vereenvoudiging wordt doorgezet. De nota wordt een levend document, met ruimte voor aanpassing aan wat wettelijk en door de samenleving wordt gevraagd. Bij het geven van meer ruimte hoort meer verantwoordelijkheid van de samenleving. Het is goed dat de aanbeveling over de KAN-bepaling is overgenomen. VVD heeft inhoudelijk geen aanvullende opmerkingen. Jaarlijkse evaluatie is prima. Dan kan gekeken worden of meer ruimte gegeven kan worden of juist minder.

LEF! bedankt voor het goed leesbare en overzichtelijke stuk. De slogan spreekt erg aan en LEF! is blij met de goede implementatie van de sneltoets. Toch ervaart LEF! de opzet als half werk. Voor inwoners is welstandshoog en welstandsluw vaak meer een straf dan een zegen. Een extra loket en overleg gaan niet altijd zonder probleem. Er zijn al bestemmingsplannen, de ruimtelijke waardenkaart en de excessenregeling. Er mag meer vrije ruimte zijn en dan gaat het niet om de beschermde dorpsgezichten. Waarom is de hele Europaweg in Schoonebeek welstandshoog en heel Klazienaveen, op het centrum na, welstandsluw?

ChristenUnie heeft in de nota mooie dingen gelezen over de verantwoordelijkheid voor de uitstraling van gebouwen naar de omgeving en de buitenkant van een gebouw als de binnenkant van de stad. Die visie geeft aan dat er ook een economisch belang gekoppeld is aan het vaststellen van de welstandsnota. De uitstraling van een gebouw is een belangrijke factor voor het economische klimaat. Daarom ziet ChristenUnie een welstandsnota niet gauw als betutteling. ChristenUnie is blij met een hoog welstandsniveau voor waardevolle, identiteitbepalende gebieden en met uitvoering van de KAN-bepaling. Bij beeldbepalende gebieden en gebouwen is een onafhankelijk advies van de welstandsc commissie wenselijk, omdat dan ook naar schoonheid en niet alleen naar criteria kan worden gekeken. In de organisatienota wordt gezocht naar een balans tussen de ambtelijke toets en de toets door de welstandsc commissie. Graag hoort ChristenUnie welke weg de wethouder denkt op te gaan in de organisatienota.

GroenLinks heeft lof voor de leesbaarheid van de nota en voor het stroomschema. De fractie is blij met de excessenregeling, maar vindt voorkómen vaak beter dan genezen. In de oude regeling had je vooraf eisen waar je aan kon voldoen. Is de excessenregeling wel voldoende? GroenLinks vraagt waarom woonwagencentrum De Ark welstandsvrij is en de verspreide woonwagencentrumjes welstandsluw zijn. De centrumjes zouden aan de binnenkant als recreatiegebied kunnen worden gezien en daarmee als welstandsvrij.

Senioren Belang Noord heeft dezelfde vragen als GroenLinks over de woonwagencentrumjes en als ChristenUnie over de organisatienota. De welstandsnota is een goede, duidelijke en concrete nota. Over de excessenregeling wil men graag meer uitleg, met name over hoe ingrijpen in de praktijk uitwerkt. Wat op pagina 32 staat over ensembles onderschrijft men van harte. Wordt het vervenershuisje in Erica met omringende huizen als ensemble aangemerkt? Wanneer morgen in de commissie over windenergie wordt gesproken, is de volgende tekst (pag. 56) over het beschermd dorpsgezicht Westenesch belangrijk: *“Ter plaatse is de visuele betrokkenheid op het ‘traditionele’ esdorp, als ‘een onregelmatig beboste enclave, waaronder de ogenschijnlijk ongeordende daken’ optimaal.”* Insprekers hebben daar ook het nodige over gezegd.

Reactie eerste termijn

Wethouder Otter legt uit hoe lastig het is bij dit onderwerp om zaken te regelen. Iedereen heeft een ander beeld van mooi en lelijk. Het is zoeken naar een evenwicht tussen vrij laten en regelen. De wethouder is blij met de vraag van Senioren Belang Noord over het ensemble. Het is nieuw, dat burgers zelf de gelegenheid krijgen iets unieks in hun woonomgeving vast te leggen als ensemble. De gemeente heeft wel eerder ensembles benoemd. Hoe bewoners dit

kunnen doen, wordt nog uitgewerkt in de organisatienota. Als bijvoorbeeld vier bewoners samen besluiten dat hun woningen een te behouden ensemble vormen, leggen ze dit ook voor de toekomst en voor nieuwe bewoners vast.

Kwalitatief herstel is inderdaad lastig. Het creëren van ensembles is daar een van de mogelijkheden voor, maar de keuze om alle kernen van dorpen en wijken te laten vallen onder hoge welstand, heeft daar ook mee te maken. Verder wil men vanuit de organisatienota mensen meer inzicht meegeven in architectonische kenmerken.

Bij de reclameregels is gestreefd naar vereenvoudiging, maar je ontkomt niet aan allerlei regels. In het ene geval is een meter veel te groot en in het andere veel te klein. Tegen dichtgemaakte gevels is lastig iets te doen. Daar moet men mee leren leven. De gemeente wil zelf ook dat lelijke leegstaande panden met mooie foto's worden verfraaid.

De organisatienota is een belangrijk element, bijvoorbeeld in verband met het in beroep gaan. Voor het eind van het jaar zal deze klaar zijn en wordt de raad daarover geïnformeerd.

De wethouder had verwacht dat LEF! blij zou zijn, dat de hele Europaweg onder welstandshoog wordt geplaatst. Het is een prachtig gebied met een weg door twee dorpskernen, langs twee bossen en met mooie boerderijen erlangs. Dat tref je zo niet overal aan. **LEF!** zegt ook trots te zijn op dit gebied, maar constateert dat er meer van dergelijke straten zijn, die welstandsluw zijn. Verder staan er heel veel verschillende soorten huizen langs en heeft de NAM er beplanting dwars op de verkaveling mogen plaatsen. **De heer Van Heteren** vult aan, dat men eerst heel veel lijnen en linten had aangemerkt als welstandshoog. Men wilde echter wel dereguleren. Toen bleef alleen de Europaweg over, omdat deze door dorpskernen gaat en een van de oudste routes in de gemeente is. Gevoelsmatig is het wel een beetje in strijd met de rest van het concept.

LEF! vraagt of er in het welstandsluwe gedeelte niet meer welstandsvrij had kunnen worden. **Wethouder Otter** legt uit dat overal discussie over mogelijk is, maar dat men alles indringend heeft bekeken en toen deze keuze heeft gemaakt.

De heer Van Heteren gaat nog op enkele zaken in. De excessenregeling werkt niet met terugwerkende kracht, tenzij het een maatschappelijke risico gaat vormen. Ook het bestemmingsplan biedt dan mogelijkheden. De excessenregeling wordt ongeveer drie keer per jaar gebruikt, vaak bij reclame-uitingen die bijvoorbeeld te groot zijn op of een vreemde plaats staan. Daarom geldt de excessenregeling voor het hele grondgebied van Emmen. Een ongewenste situatie kan dan worden opgeruimd.

Het is begrijpelijk dat er veel vragen over de organisatienota zijn. Om te voorkomen dat een initiatiefnemer zich niet kan vinden in een advies, gaat men al in het voortraject in gesprek. Ook het betrekken van de omgeving, van burens hoort daarbij. Dat wordt ook in het nieuwe omgevingsrecht gestimuleerd. Als men er intern niet uitkomt, is er altijd de mogelijkheid om Libau een onafhankelijk advies te vragen.

Tweede termijn

Wakker Emmen vraagt hoe het gaat, wanneer wel de nieuwe welstandsnota geldt, maar de organisatienota nog niet is vastgesteld. Wakker Emmen vraagt nog eens goed te kijken naar de criteria over kleur. In een wijk waar alleen de kleur van het dak was beschreven, zijn namelijk afschuwelijk veel verschillende gevelbeplatingen gekozen. Een excès wat betreft reclame is te vinden aan de rondweg bij afslag Angelslo.

PvdA heeft nog geen antwoord op de vraag of de leges kostendekkend is en wat de vereenvoudiging daarvoor betekent.

CDA heeft ook de vraag over de leges en neemt aan dat de eerdere opmerkingen van CDA tot aanpassing leiden. **Wethouder Otter** knikt.

D66 wordt graag, eerder dan bij de jaarlijkse evaluatie, geïnformeerd, als de sneltoets niet zou blijken te werken.

VVD ziet graag dat men bij de evaluatie kijkt hoe het bij de Europaweg gaat met het hoge welstandsniveau. VVD begrijpt de keuze wel. Het stuk mag een A-stuk worden.

LEF! begrijpt het spanningsveld van de nota en hoopt op meer vrijheid na de evaluatie.

GroenLinks concludeert dat het college de excessenregeling als voldoende ziet. De vraag over de woonwagenvakken is nog niet beantwoord. Op dit moment wordt er met bewoners een historische waardenkaart ontwikkeld over wat zij belangrijk vinden in de wijk. GroenLinks stelt voor deze bij de welstandsnota te voegen.

Senioren Belang Noord is blij met het antwoord van de wethouder over de ensembles. Het is een enorme aanvulling. Een tip in dit verband is het werk van de heer Ladrak. Het stuk mag een A-stuk worden.

Reactie tweede termijn

Wethouder Otter dankt de commissie voor de mooie woorden en beschouwt ze ook als een compliment aan de organisatie. Op de terechte vraag over de vakjes komt de wethouder schriftelijk terug. Aan de evaluatie zal nog aandacht worden besteed, ook tijdens de uitwerking van de organisatienota. Op de leges heeft men nog geen goed zicht. In de nieuwe situatie zou het goedkoper kunnen worden. Dat moet in de organisatienota worden uitgewerkt. Het is niet de bedoeling om van ensembles monumenten te maken. Het gaat namelijk om een vrijwillige keus om in de toekomst eenzelfde uitstraling te behouden.

De heer Van Heteren gaat in op het interne adviesproces. Er zijn nu geen interne afspraken over hoe wordt omgegaan met welstandsadviezen, omdat alles naar Libau gaat. Bij de keuze voor het toepassen van de KAN-bepaling, kan het bevoegd gezag de advisering in huis doen. Daarbij moet worden vastgelegd hoe men tot een bepaald advies komt, of dat met een sneltoets is gegaan of dat er ook een architect of stedenbouwer is betrokken. Dat proces en op welk moment Libau wordt ingeschakeld, moet goed worden beschreven in de organisatienota.

LEF! stelt voor om een zin over de evaluatie, op pagina 51 van de nota, aan te passen. Daar staat over het onderdeel jaarlijks overleg “*en, als deze dat wenst, met de raadcommissie.*”. LEF! heeft het gevoel dat de raadcommissie dit wenst.

Voorzitter Huttinga begrijpt dat LEF! vraagt om de evaluatie toe te laten sturen aan de raad, zodat die de evaluatie desgewenst kan agenderen.

PvdA vraagt of het klopt, dat wanneer de leges niet kostendekkend zouden zijn en de raad dit plan goedkeurt, het effect heeft op verschillende nota's. **Wethouder Otter** heeft niet naar zijn weten niet gezegd, dat de leges niet kostendekkend zijn. De wethouder gaat er op voorhand van uit, dat een aantal zaken goedkoper wordt, maar dat moet nog bij het uitwerken van de organisatienota worden vastgesteld. **PvdA** vraagt of de leges kostendekkend zijn. **Wethouder Otter** denkt dat dit zo zou moeten zijn. **De heer Van Heteren** beschouwt zich niet als leges-expert, maar het is volgens hem wel de bedoeling dat de leges kostendekkend zijn. Bij toepassing van de sneltoets wordt tijdswinst gemaakt, maar wat het kostenverschil is weet men nog niet. Volgens **CDA** is de leges een percentage van de kosten van een bouwwerk.

Wethouder Otter zal schriftelijk informatie doen toekomen over de grondslag van de leges, maar gaat ervan uit dat meer interne toetsing leidt tot kostenbesparing voor de burger.

PvdA ziet graag deze schriftelijke beantwoording tegemoet.

Wakker Emmen concludeert dat een ambtenaar het komende halfjaar nog niet weet hoe hij met het geheel moet omgaan. Daardoor kan willekeur optreden of in ieder geval rechtsongelijkheid.

Wethouder Otter reageert dat daarom de oude werkwijze wordt gevolgd, totdat is vastgesteld hoe men met de KAN-bepaling omgaat.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk in twee termijnen is besproken en als A-stuk naar de raad kan, tenzij fracties vinden dat vragen onvoldoende zijn beantwoord. Dat betekent dat het college op tijd moet antwoorden en dat fracties het op tijd moeten laten weten als men de beantwoording onvoldoende vindt.

VVD zag de wijziging als een formaliteit tot de inspraak door van de heer Van der Scheer namens de WMO-raad. Als de WMO-raad een punt heeft, kan het stuk waarschijnlijk zo niet worden vastgesteld. VVD hoort graag de reactie van de wethouder.

Senioren Belang Noord heeft dezelfde reactie. Over de jurisprudentie leest Senioren Belang Noord het volgende citaat voor: “*De tariefsbijdrage van 1 januari 2013 betrof het geld dat de cliënten aan de thuiszorgorganisatie moesten betalen bovenop de CAK-bijdrage die men naar inkomen al betaalde. Dit was niet volgens de Wmo-wet en de rechter heeft bepaald dat het college de tariefsbijdrage moest terugdraaien. Het ging om een bedrag van € 12 per vier weken.*”.

Wakker Emmen, PvdA, CDA sluiten zich bij de vorige sprekers aan.

DOP merkt op dat de delegatiebepaling niet volgens de wet is en dus niet verbindend. Wie de bijdrage heeft betaald, kan die terugvorderen net zoals bij de tariefsbijdrage van 1 januari 2013. Gaat de wethouder het voorstel aanpassen en de onverschuldigde bedragen terugbetalen?

ChristenUnie heeft niets toe te voegen.

D66 heeft veel respect voor de adviezen van de WMO-raad en vindt het verstandig als de wethouder reageert en het juridisch afkaart.

GroenLinks en LEF! hebben niets meer toe te voegen.

Reactie eerste termijn

Wethouder Bos legt uit dat de wijziging het gevolg is van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep op 18 mei. De bijdrage voor algemene voorzieningen moet in de verordening worden vastgesteld en mag niet worden gedelegeerd aan het college. Sinds 1 april 2015 betalen cliënten € 5 per uur voor de algemene voorziening wassen en strijken. Omdat de grondslag hiervoor onjuist was, zouden cliënten de betaalde bedragen terug kunnen vorderen. Dit kan worden gerepareerd als de verordening met terugwerkende kracht wordt ingesteld. Of dit mag hangt af van een aantal criteria. Ten eerste moet er een bijzondere reden zijn. Die is er inderdaad door de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Het tweede criterium is of de regeling daardoor gunstiger of ongunstiger wordt voor de cliënt. Bij deze wijziging is geen van twee het geval. Het derde criterium is verenigbaarheid met het rechtszekerheidsbeginsel. Dat beginsel wordt niet aangetast, omdat de betrokkenen vorig jaar maart op de hoogte gesteld zijn dat een bijdrage van € 5 per uur moest worden betaald.

Bij de wijziging per 1 januari 2013 was de situatie anders, omdat het ging over een tariefsbijdrage die wettelijk niet mogelijk was. De bijdrage waar het nu om gaat, is niet in strijd met de Wmo 2015. In de verordening is al bepaald dat de cliënt een bijdrage verschuldigd is. Alleen de hoogte moet ook genoemd worden en de verordening kan met terugwerkende kracht worden aangepast.

VVD vraagt hoe het zit met wat de heer Van der Scheer heeft ingebracht dat wassen en strijken er gewoon bij hoort.

Wethouder Bos reageert dat daar ook jurisprudentie over is. De insteek van de gemeente Emmen is al onder de rechterlijke hamer geweest. Het afsplitsen van een deel van de voorziening en aanbieden als algemene voorziening is mogelijk, tenzij zoveel wassen en strijken nodig is dat het via een maatwerkvoorziening moet worden geregeld.

Tweede termijn

VVD is voorzichtig geworden en wil alles nog een keer doorlezen. VVD stelt voor het als B-stuk naar de raad te laten gaan.

Senioren Belang Noord sluit zich hierbij aan en ontvangt het antwoord van de wethouder graag schriftelijk.

Wakker Emmen en PvdA sluiten zich bij de vorige sprekers aan.

CDA heeft een aanvullende vraag. Op pagina 2 vierde alinea van de brief van staatssecretaris Van Rijn staat dat als huishoudelijke hulp als een algemene voorziening wordt aangeboden, ook onderzocht moet worden of die algemene voorziening voor de betrokkene financieel haalbaar is. Vanaf 1 april is wassen en strijken als algemene voorziening aangeboden. Er zijn mensen, die deze voorziening tot dan toe hadden, maar er toen mee gestopt zijn omdat het te duur werd. Heeft de gemeente dan aan het criterium uit de brief van de staatssecretaris voldaan?

DOP vindt dat de wijziging zo niet kan en is er niet overtuigd dat de wethouder en de juristen van de gemeente dit goed interpreteren.

D66 vindt dat het een A-stuk mag worden. Wel ontvangt men graag de redenering op papier. De juristen zullen het goed hebben uitgezocht en ook gecommuniceerd met VNG en desnoods ministerie.

GroenLinks wil de reactie van de WMO-raad en de wethouder terugkoppelen naar de steunfractie.

Voorzitter Huttinga zal de op schrift ontvangen inbreng van de WMO-raad toesturen aan de commissie.

Wethouder Bos zal zijn verhaal schriftelijk toezenden. In antwoord op de vraag van CDA zegt de wethouder, dat in Emmen huishoudelijke hulp niet een algemene, maar een maatwerkvoorziening is. De wethouder zal nagaan of er daarnaast situaties bestaan waar dit op van toepassing zou kunnen zijn. Dat neemt hij mee in de schriftelijke beantwoording.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het een B-stuk blijft en dat de wethouder voor de raadsvergadering zijn schriftelijke reactie toestuurt.

8. Bespreken A-stukken: niet van toepassing

9. Onderwerpen ter bespreking

9A Brief college inzake notitie Sporthal De Klabbe (toekomstscenario's) + bijlage 16.033383

Dit agendapunt is komen te vervallen.

10. Vaststellen verslag vergadering

10A Notulen van de commissie Samenleving van 10 mei 2016

Zonder opmerkingen worden de notulen vastgesteld, met dank aan de opsteller.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

12. Overige ingekomen stukken: niet van toepassing

13. Sluiting

Voorzitter Huttinga bedankt allen en sluit de vergadering om 21.18 uur.