

**Beknopt verslag van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 13 juni 2016 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer B.D. Wilms, de heer J. Otter en de heer R. van der Weide
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	de heer H. Kruijse (Senioren Belang Noord), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer A. Lange (LEF!), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer J. van Wijk (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. Poelman (Wakker Emmen), de heer S. Özkan (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer J.B.M. Wittendorp (CDA), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer J.M.F. Hoek (D66), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) en mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoogeveen** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

**2. Actuele mededelingen college/presidium**

Er zijn geen mededelingen.

**3. Presentatie: niet van toepassing**

**4. Spreekrecht**

**De heer Lange** spreekt in, mede namens de familie Van Wijk. Twee jaar na de start van het overleg met de gemeente is nu een grote gemeentewens te realiseren: een legale camperplaats in Erica, tevens een hobby van de gepensioneerde eigenaar. De Dorpsraad, de wethouder, raadsleden, ambtenaren en alle betrokken instanties vinden het een prima camperlocatie, die heel centraal ligt ten opzichte van recreatieve voorzieningen. Iedereen ziet het als aanwinst voor de gemeente. Vooruitlopend hierop heeft de eigenaar enkele aanpassingen gedaan om het (eigen) terrein panklaar te maken voor 15 camperplaatsen. Hierbij is de eerdere input van omwonenden en ook het laatst ingediende bezwaar in overleg met de wethouder zoveel mogelijk verwerkt.

**CDA** vraagt of de heer Lange het perceel als tuin of agrarische grond kocht van de gemeente en of hij toestemming had om vooruitlopend op de bestemmingswijziging het terrein al aan te passen.

**De heer Lange** heeft de grond gekocht met de waarde van agrarische grond, als resthoek van de gemeenteaankoop ten behoeve van de naburige rotonde. Een ambtenaar heeft toegezegd de aanpassingen te gedogen omdat de tuin steeds in eigendom is geweest van de initiatiefnemer.

**Mevrouw Kool (omwonende)** staat nog steeds negatief tegenover de camperplaats en de locatie met een te smalle in- en uitrit die tot te gevaarlijke verkeerssituaties kan leiden aan de Verlengde Herendijk. De huidige inrit aan de Ericasestraat is beter te gebruiken: dit vergt extra kosten maar dat hoort bij ondernemerschap en de afstand tot de rotonde is gelijk. Deze inrit zou vanwege blokkade van het fietspad en het stilstaan om in te draaien te gevaarlijk zijn, maar dat geldt toch ook voor

beide maneges en de landbouwbedrijven aan dezelfde weg? Bovendien gebruikt aanvrager deze inrit zelf ook voor zijn camper. Het gewijzigde raadsvoorstel toont de behoefte aan een camperplaats nog steeds niet aan. Uit eigen onderzoek blijkt dat er in de hele gemeente 8 camperplaatsen zijn met in totaal 88 plekken: dit is toch voldoende? Bovendien is op de nieuwe parkeerplaats bij Wildlands een extra camperplek te realiseren, waar direct de toerist, winkels én horeca zijn te bedienen. De extra geplante coniferen zijn te klein (80 cm.) om van ‘robuuste afscherming’ te spreken: dat duurt nog jaren en is geen goede inpassing. Mevrouw Kool ziet na overleg met de wethouder nauwelijks iets terug van de voorstellen van omwonenden in het raadsvoorstel. In 2015 is meerdere keren om handhaving verzocht op de voortijdige terreinaanpassingen. De gemeente geeft die omissie ook toe, maar dat blijft zonder gevolgen; blijkbaar wilde zij de camperplaats al op voorhand goedkeuren.

## 5. Rondvraag:

**Senioren Belang Noord** hoorde van een omwonende van de oude dierentuin dat hij ook het weekend na de vernielingen (in het Pinksterweekend) lawaai en licht in avond en nacht heeft gemeld bij de politie. Die overlast in het park had hij eerder ook al gemeld. Weten B&W dit ook?

**Wethouder Otter** zijn deze signalen niet bekend. Hij zal hier navraag naar doen.

**Senioren Belang Noord** informeert waarom het college het advies van de Bomenadviescommissie negeert over de kap van 11 zeer fraaie eiken langs de Vaart ZZ in Nieuw-Amsterdam. De kap is zeer kwalijk voor het dorpsaanzicht: aan de andere kant staan alleen nog enkele magere boompjes. Is de kap nog bij te stellen?

**Wethouder Van der Weide** legt uit dat de kap deel uitmaakt van de centrumvernieuwing in dit dorp. Een belangrijk onderdeel van fase 1 is de aanleg van een kade met aanlegsteiger voor de recreatievaart op het traject Erica-Ter Apel, inclusief vervanging van de damwand. De 11 eiken passen praktisch gezien niet in die uitvoering en zouden een onlogische aanblik geven. Daarom is voor de totaaloplossing gekozen om alles in één keer goed aan te leggen. Bovendien komen er ook 18 bomen voor terug vanwege de herplantplicht.

**Senioren Belang Noord** vindt het niettemin zonde dat deze bomen gekapt worden.

**Wakker Emmen** vraagt hoever het staat met de sloop van De Snikke, die voor het eerste halfjaar van 2016 stond gepland. De omwonenden dringen hier steeds meer op aan.

**Wethouder Otter** zal de allerlaatste stand van zaken schriftelijk nazenden. Het laatste huurcontract is per 1 mei opgezegd. Het wachten was op het omleggen van enkele nutsvoorzieningen. Zodra het mogelijk is, wordt het sloopwerk gestart.

**PvdA** ziet dat na (drie) weken de lift in de parkeergarage onder de MediaMarkt nog steeds defect is; dit bezorgt minder validen en ook de ondernemers ter plekke veel overlast. Hoe gaan B&W zorgen dat de lift weer op orde is? Is er sprake van een garantie op de levering van de lift?

Het probleem is **wethouder Van der Weide** bekend. Er vindt overleg plaats met de leverancier over reparatie c.q. totale vervanging. Dat kost even tijd maar er wordt gestreefd de lift zo snel mogelijk in werking te hebben. Ook vervult Parkeerbeheer een gastheerrol om minder validen zo goed mogelijk te begeleiden. Uiteraard is er sprake van een garantieregeling op de lift.

**VVD** heeft inmiddels twee keer eerder een vraag gesteld over De Drommedaar. Er loopt een aanvraag tot wijziging van de omgevingsvergunning bij het Biochron en De Drommedaar: is die door B&W zelf gedaan of een andere partij?

**Wethouder Otter** antwoordt dat B&W zich voorbereiden op vergunningwijzigingen na het vertrek van DPE. Hij hoopt nog steeds vóór 1 juli horeca te hebben in De Drommedaar.

**VVD** wijst erop dat initiatiefnemers al per 1 mei er hadden willen starten. Vanwaar de vertraging?

**Wethouder Otter** kent die signalen en die datum niet. Wel is zorgvuldigheid gepast bij een omgevingstraject als dit. Uiteindelijk hangt alles wel af van een ondernemer die 'ja' zegt.

Dit verbaast de **VVD** in hoge mate. Meerdere ondernemers zoeken langere tijd contact met de gemeente over (huur)mogelijkheden, maar die negeert die verzoeken. Vandaar de twee eerdere rondvragen van de **VVD**. Hoe ondernemend moeten initiatiefnemers zijn om iets gerealiseerd te krijgen? Het Collegeprogramma heet toch 'Aanpakken en doen'?

**Wethouder Otter** voert ook gesprekken met ondernemers – misschien dezelfde. Als de **VVD** na deze vergadering even de namen doorgeeft, kan de heer Otter nagaan hoe dat afgehandeld is.

**VVD** is het helemaal eens met dit voorstel, maar had dit graag eerder afgehandeld gezien. Kan dat na doorgeven van de namen alsnog? Of moet eerst het onderzoek worden afgewacht waarnaar de wethouder in de vorige vergadering verwees?

**ChristenUnie** vraagt zich af hoe de deadline van 1 juli nog te halen is, als de gemeente blijkbaar nog midden in een procedure zit.

**Wethouder Otter** kan zich niet precies de vorige rondvragen van de **VVD** herinneren. Wellicht gaat het om dezelfde partijen met wie hij al in gesprek is. Dit traject loopt al een hele tijd, het college hoopt dit daarom zo spoedig mogelijk af te kunnen ronden.

## 6. Bespreken C-stukken: niet van toepassing

## 7. Bespreken B-stukken

### 7A. Besluit begrotingswijzigingen 2016-5

#### *Eerste termijn*

**ChristenUnie** en **CDA** informeren ten aanzien van de Muzeval of dit pand wordt gesloopt of in de verkoop gaat.

**PvdA** ziet dat ingevolge de overeenkomst met Tynaarlo statushouders naar de Luchthavenacademie in Eelde gaan als tijdelijke oplossing. Het vluchtelingenprobleem is niet binnen twee jaar op te lossen: hoe kan de gemeente Emmen aan de verplichting van haar eigen opgave voldoen?

**Wakker Emmen** ziet dat de Muzeval wordt toegevoegd aan de strategische gronden. Betekent dit dat ze dan al zijn bestemd? De fractie wijst erop dat de sloop van dit pand gezien de aard van de voorzieningen meer tijd kost. Te lange leegstand kan een bron van overlast worden.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** wil de sloop van de Muzeval vóór medio juli aanvangen. Het perceel is voorlopig strategische grond, maar er is geen directe bestemming voor. Wel ligt het op een strategische positie en de invulling moet zorgvuldig gebeuren gezien de omgeving (onder andere ziekenhuis, met fraaie mogelijkheden voor zorggerelateerde instellingen) en het feit dat er nog genoeg andere gronden zijn. De statushoudersopgave is inderdaad stevig. Daarmee wordt niet de 'tussenstop' in Tynaarlo ingevuld, hiermee wordt extra tijd gecreëerd om de wachtlijsten te bekorten, die zijn ontstaan door de ophoping van werk bij de IND. De permanente huisvesting is op termijn in de gemeente Emmen, de corporaties stellen steeds meer woningen ter beschikking. Hierdoor wordt al op korte termijn is aardig voldaan aan de opgave, de IND is hard bezig om te zorgen voor een betere doorstroming

#### *Tweede termijn*

**PvdA** is heel verbaasd. Een tijd terug was er behoorlijke achterstand in de statushoudersopgave in Emmen en de mensen die straks in Tynaarlo komen, houden tot die tijd nog steeds noodopvangplekken vast. Kan de wethouder dit uitleggen?

**CDA** vraagt zich aanvullend af hoe het verhaal van de wethouder past in de geplande huisvesting op de voormalige stadscamping in Emmen en de beoogde versnelling in de bouwactiviteiten.

**ChristenUnie** informeert wat de wethouder bij de Muzeval bedoelde met 'genoeg andere gronden'.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** begrijpt de verbazing bij de commissie, maar de gemeente staat aan het eind van de keten met IND en COA. Ook bij voldoende huisvesting in deze gemeente zijn er op dit moment geen statushouders. Daarom is er op korte termijn nog geen probleem.

**PvdA** vindt dan wel dat B&W voor die ruimte moeten zorgen zodra de doorstroom vanaf de IND weer op gang komt. Anders is de situatie in de gemeente Emmen weer terug bij af.

**Wethouder Otter** gaf dat al aan: er hopen zich zaken op, maar hij gaat er zeker niet vanuit dat de opgave nog niet vervuld is. Alle plannen krijgen volle aandacht doorgang, het college is zich terdege bewust van de komende cumulatie in doorstroom. Op dit moment is alles redelijk onder controle in deze gemeente. Met 'andere gronden' dan de Muzeval doelde de wethouder op gemeentelijke grondposities als de 150 ha. industriegrond en woningbouwkavels.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 7B. Vaststelling bestemmingsplan Erica, Ericasestraat 40

##### *Eerste termijn*

**DOP** ziet dat het plan van 2 personen per camper uitgaat. Veel campers zijn toch groter? Met de dan te verwachten bijzettenten gaat de locatie al aardig op een minicamping lijken, zeker als de gasten langer willen verblijven. De eigenaar wil hen niet na drie dagen wegsturen en handhaving heeft geen prioriteit, terwijl de gemeente de herhaaldelijke handhavingsverzoeken heeft genegeerd. Leidt dit straks niet opnieuw tot een illegale situatie? Die mag toch niet worden beloofd? Dit is niet consistent met bijvoorbeeld het beleid voor hennepkwekerijen. Daarom is de DOP zwaar tegen dit voorstel.

**GroenLinks** erkent dat dit plan qua handhaving en zorgvuldigheid niet de schoonheidsprijs verdient. De camperplaats heeft op zich wel recreatieve meerwaarde. Is het een idee om naast coniferen ook beukenhagen zoals elders aan de Ericasestraat te planten, zodat de groensingel sneller robuust wordt, het beter in de omgeving past en het uitzicht voor de omwonenden verbetert?

**D66** is benieuwd naar de uitkomst van het overleg met de bewoners. Er is langere tijd gedoogd: niet goed te keuren, maar het is wel gebeurd. Hoe groot is de kans dat straks wél gehandhaafd wordt? Opvallend dat de gemeente een bestemmingsplan goedkeurt dat andere organisaties opstelden.

De ervaring van de **ChristenUnie** is dat coniferen vrij snel groeien, zodat de groenstrook over een paar jaar afdoende robuust wordt. De fractie zal dit prima plan steunen. Een inspreker wilde dat bewoners eerst hun toestemming moesten geven, maar dat is niet gebruikelijk bij dit soort procedures. Evenmin was de gemeente op zoek naar een camperplaats of heeft deze hier gevestigd. Het is in dit geval een initiatief van een particulier die vooraf toestemming heeft gevraagd en gekregen en aan ambtelijke toezeggingen mogen zij rechten ontlenen. Vanwege de gedoogsituatie zou het onterecht zijn als de initiatiefnemer gestraft zou worden met het niet-verkrijgen van de vergunning.

**CDA** is vóór camperplaatsen en deze plek zit in de juiste toeristische zone Emmen-Erica-Schoonebeek. Toch blijft de locatie ongelukkig, zeker gezien de ontstaansgeschiedenis. Wie heeft wanneer deze situatie gedoogd? De inpassing van de locatie is verre van robuust. De coniferenstrook is maar 1 meter breed en gelet op de omgeving moet de breedte van de groensingel

minstens 5 meter zijn. De redenering rond de ontsluiting lijkt wat gezocht: hoe kijkt de wethouder aan tegen de relatief vrij kleine inrit aan de Verlengde Herendijk?

**PvdA** sluit zich aan bij veel vragen. Wat is de uitkomst van het bewonersoverleg? Graag een definitie van 'robuuster' bij de groenstrook. Voldoet de huidige afscheiding met coniferen daaraan? De bestemmingswijziging maakt minicampings onmogelijk. Hoe gaan B&W met handhaving op eventuele toekomstige signalen hierover? Welke regels gelden er voor de omvang van de campers? De PvdA onderschrijft de overweging van veiligheid voor de inrit-Verlengde Herendijk en gaat al met al met akkoord met de voordracht.

**Wakker Emmen** steunt dit plan. Men denkt dat het uitzicht minder wordt, toch zijn coniferen altijd beter dan een schutting. Goed dat bemiddeling van de wethouder leidde tot aanpassing van het voorstel met onder andere een veiligere inrit. De fractie gaat ervan uit dat de eigenaar weet tot welke camperomvang de inrit aankan. Hoe ging de handhaving in het verleden en hoe is die straks om te voorkomen dat het geen minicamping wordt of het maximumaantal gasten wordt overschreden?

**CDA** en **VVD** vragen zich af hoe het laatste mogelijk is. Het bestemmingsplan schrijft maximaal 15 campers voor, maar stelt geen grenzen aan het aantal gasten.

**Wakker Emmen** denkt dat het aantal steekproefsgewijs te controleren is aan de hand van de administratie van de eigenaar. De fractie heeft hier zo geen oplossing voor, dat is de taak van B&W. Het belangrijkste is dat de camperlocatie geen veredelde minicamping wordt.

**VVD** vraagt of er volgens Wakker Emmen een maximumaantal gasten moet gelden voor de locatie.

**Wakker Emmen** bevestigt dat.

**VVD** ziet dat het amendement dan graag vóór de volgende raadsvergadering tegemoet.

**VVD** heeft nog steeds de indruk dat in het verleden bij de toeristische zone Erica en omstreken gekozen is voor een gelegenheidsoplossing. De fractie ziet nut en noodzaak niet van bestemmingswijziging, omdat er volgens eigen waarneming het afgelopen halfjaar gemiddeld één camper stond, namelijk die van de eigenaar. De heer Lange spreekt zelf ook van een hobby. Daarom is de VVD nieuwsgierig naar de link met de toeristische beleidsnota die 16 juni in de commissie wordt besproken.

**Senioren Belang Noord** vraagt zich af waarom er geen professionele situatieschets is gemaakt inclusief maatvoering, verhardingen en groenstrook. Waarom staan bij de planregels in artikel 3.3.1 enkele onderdelen die van invloed zijn op de vermindering van de landschappelijke inpassing en de privacy van omwonenden? En waarom is onder artikel 3.4.1 het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden verboden, terwijl het aanbrenge van overige verhardingen tot 99 m<sup>2</sup> wél mogelijk is?

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** memoreert de aanpassing van het voorstel naar aanleiding van de door de commissie in januari ingebrachte punten landschappelijke inpassing en ontsluiting. De afgelopen tijd is gesproken met omwonenden en de initiatiefnemer. In het verleden zijn handhavingsverzoeken ingediend. Wettelijk is de gemeente dan verplicht te kijken of een situatie al dan niet legaliseerbaar is. Het plan bleek in de Structuurvisie 2020 en het toeristisch beleid te passen, daarom is toegezegd eraan mee te werken. Dit is met de initiatiefnemer gedeeld, er was geen bestuurlijk gedoogbesluit.

**CDA** vraagt wat eerder was: het illegaal handelen of het meewerken door de gemeente.

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat op basis van het handhavingsverzoek is geconstateerd dat de situatie in strijd was met het bestemmingsplan: de initiatiefnemer is te enthousiast te werk gegaan. Daarna is besloten mee te werken aan het legaliseren. De mening van omwonenden

varieerde van helemaal principieel tegen tot instemming na aanpassing van de pijnpunten. De eigenaar heeft binnen de 5-meterzone een tweede rij coniferen toegevoegd: die groeien minder snel, maar zijn sec robuust en landschappelijke inpassing kost nu eenmaal tijd. Het GVVP maakt onderscheid tussen gebieds- (Ericasestraat) en erfontsluitingsweg (Verlengde Herendijk): daar de eerste, een bestaande inrit, geen extra verkeersbewegingen kent is voor de tweede variant gekozen. De gemeente heeft daarbij geen draaicirkels berekend maar gaat ervan uit dat de initiatiefnemer zelf weet welke camperomvang de inrit-Verlengde Herendijk aankan. Opmerkelijk dat de VVD met haar vraag over nut en noodzaak op de stoel van de ondernemer gaat zitten: die bepaalt zelf het risico, dat is niet aan de overheid en heeft ook gevolgen voor het beleid voor minicampings en grote recreatievoorzieningen.

**VVD** beaamt dat, maar onderdeel van de bestemmingstoets is de nut en noodzaak en daarbij maakt de gemeente bepaalde beleidskeuzes in haar toerismebeleid. De recreatieve zone rond Parc Sandur zou juist een uitgekiende camperlocatie zijn, bovendien is een motie over nut en noodzaak van het FOC in Assen ondersteund door het college.

**Wethouder Van der Weide** denkt dat de impact van een FOC van een heel andere orde is dan wat hier nu voorligt. Deze camperlocatie past binnen het beleid voor recreatie en toerisme.

Dan nog vraagt **VVD** zich nut en noodzaak af van deze bestemmingsplanwijziging. Er zijn elders in de gemeente immers al genoeg andere camperplaatsen.

**Wethouder Van der Weide** is afhankelijk van ontwikkelplannen van ondernemers. Een bestemmingswijziging is nodig om medewerking te kunnen verlenen aan deze eigenaar. Hij moet de economische uitvoerbaarheid aantonen in het bestemmingsplan en die is er. De vragen van Senioren Belang Noord zijn zo technisch en gedetailleerd dat de heer Van der Weide voorstelt deze schriftelijk na te zenden, vóór de raadsvergadering. De keuze wie het bestemmingsplan opstelt is aan de initiatiefnemer. In dit geval koos hij voor een derde bedrijf. Als de camperplek toch het karakter van een minicamping krijgt, zal de gemeente hierop handhaven.

#### *Tweede termijn*

**D66** vertaalt het overleg van de wethouder met de omwonenden als: eigenlijk waren alle bewoners tegen, maar de mate waarin verschilde. De fractie heeft zelf geen enkele bewoner gesproken die volledig enthousiast was over het plan.

**ChristenUnie** heeft jarenlange praktijkervaring met het wonen pal naast een camperplaats en ervoer daarbij nooit enige overlast.

**CDA** informeert of de wethouder een dubbele rij coniferen ziet als juiste landschappelijke inpassing. Of is het voorstel van GroenLinks dat aansluit op de beukenhagen aan de Ericasestraat, beter?

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** deelt de nuance van D66, maar het is ook niet zo dat de omwonenden het gesprek überhaupt niet wilden aangaan. Op termijn zullen de coniferen wel een juiste inpassing vormen, maar het kost enige tijd voordat zij volgroeid zijn. Aan een beukenhaag kleeft ook het nadeel qua afscherming dat de bomen niet het hele jaar groen zijn.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 7C. Gewijzigd vaststelling bestemmingsplan Buitengebied ongelijkvloerse kruising N391-N379

##### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** kan zich vinden in dit deelbesluit, zeker na de aanpassingen op de zienswijzen. In dit geval is voor geluidsschermen gekozen, maar die passen niet in het landschap. Hoe lang worden die schermen? Is de bomencarré daarlangs op te waarderen om het aanzicht te verbeteren en is het

mogelijk eenderde deel van die bomen blijvend groen te laten zijn? In Groningen zijn alle kruisingen met de N366 ongelijkvloers. Wanneer is een B&W-voorstel te verwachten om het Emmense deel van de N391 op deze wijze op te waarden tot een stroomweg?

**PvdA** dankt B&W voor dit heldere stuk. Dat N391 een stroomweg zou worden is al langer bekend in het GVVP. Het betreft het eerste van vier aan te pakken punten in het 'veenkoloniale' deel van de N391. Het project verdient een goede inpassing in de omgeving: het plan onderstreept dit via het behoud van het open landschap en natuurbouwstrook de langs de N391. Pluspunt zijn de OV-stroken op op- en afritten, zodat beide dorpen goed bereikbaar blijven. Voor omwonenden worden geluidsbeschermende maatregelen toegepast; wel moet daarbij cumulatief rekening worden gehouden met de plaatsing van eventuele windmolens. De zienswijzen zijn adequaat behandeld: goed dat er afstemming was met de bewoners en Plaatselijk Belang. Op bladzijde 33 lijkt de genoemde N374 Hoogeveen-Stadskanaal niet van toepassing: dit moet N379 zijn. De provincie wil het rondwegtracé betrekken bij de hele stroomfunctie, er zijn plannen voor een ongelijkvloers kruispunt bij Emmerhout. Gaat de gemeente hier nu al geld voor vrijmaken en is het nodig iedere kruising opnieuw op haar merites te beoordelen?

**CDA** is voorstander van het plan, dat in de afspraken met de provincie en het GVVP past. De fractie ziet bij dit te realiseren viaduct geen sluipverkeer ontstaan en sluit zich aan bij de B&W-reactie op de betreffende zienswijze. De voorgestelde geluidsmaatregelen lijken voldoende.

**ChristenUnie** sluit zich grotendeels aan bij de vragen van het CDA en de reactie op de vier zienswijzen – niet veel voor zo'n groot infraproject. De maximumsnelheid wordt verhoogd naar 100 km/h: daar wordt nu al vaak zo hard gereden, overigens zonder handhaving. Zonder rotondes wordt de kruising veiliger en milieuvriendelijker. De fractie juicht de toevoeging over de aangepaste planschade toe en zal deze goede planwijziging steunen.

**Senioren Belang Noord** vraagt zich af waar de vier zienswijzen vandaan komen. Rond de rotonde bij Nieuw-Weerdinge en/of Lawaaiencentrum Pottendijk? Voorts zijn de aanpassingen nabij Pottendijk niet geheel duidelijk: gaat daar de rotonde ook wijken voor in- en uitvoegstroken en hoe verhoudt zich dat tot extra drukte bij een evenement?

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** meldt dat met name geluid veel aandacht heeft gekregen via de schermen en het asfalt. De geluidswal met scherm meet ca. 350 meter. Een glazen wand past heel goed in een open landschap; in die visie passen groenvoorzieningen niet op het hele tracé. De gemeente Emmen bereidt de bestemmingsplannen voor en legt ze afzonderlijk voor aan de raad, de provincie doet de rest: de financiën en het uitvoeren van de werken. Standaard staan in elk bestemmingsplan de zienswijzen geanonimiseerd: dit heeft te maken met de Wet bescherming persoonsgegevens.

**Wethouder Wilms** zegt dat de provincie het eerste deel van de N391 heeft verbreed inclusief ombouw van de rotondes tot ongelijkvloerse kruisingen. Na inrichting wordt het snelheidsregime naar 100 km/uur verruimd. De Monden wilde een volledig ongelijkvloerse kruising bij Pottendijk inclusief op- en afritten: de middelen zijn er daar nu niet voor. Vandaar dat de rotonde blijft liggen: voor het GVVP na 2020 is dit opnieuw af te wegen. Het stuk binnen de bebouwde kom is in eigendom van de gemeente. In de stuurgroep Hoofdinfra Emmen worden met de provincie de maatregelen bekeken om bij de totale N391-rondweg en de weg Emmen-Klazienaveen tot uitwisseling van wegen te komen. Zodra de plannen zijn uitgewerkt komt het college hier bij de raad op terug. Bij Emmerhout heeft de raad al vóór het GVVP besloten eerst de westkant van de rondweg ongelijkvloers te maken. Als de provincie vindt dat de oostkant meer prioriteit verdient,

dan is zij na de uitruil van de wegen daar ook aan zet; de gemeente gaat daar dus niet direct in investeren. Hiermee is ook de vraag van Senioren Belang Noord over Pottendijk beantwoord.

**CDA** vraagt naar een schets van het bestuurlijke traject na 2020 rond de rotonde-Pottendijk.

**Wethouder Wilms** wijst erop dat het een provinciale weg is. Als de provincie een andere mening heeft dan in het GVVP Emmen staat, dan is de provincie aan zet.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **8. Bespreken A-stukken:**

### 8A. Vierde herziening exploitatieplan 'Nieuw-Amsterdam/Veenoord, Bedrijventerrein De Tweeling'

**Wakker Emmen** vindt deze herziening conform de wetgeving prima, maar het omvangrijke stuk is erg lastig te lezen als de wijzigingen niet expliciet zijn aangegeven. Wanneer zijn er ontwikkelingen ter plekke te verwachten, zoals grondverkoop?

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** neemt de suggestie over het aangegeven van wijzigingen over. Er zitten potentiële kopers in de pijplijn: B&W hopen dat de gesprekken op termijn tot concrete verkoop leiden.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

### 8B. Vaststelling bestemmingsplan 'Weiteveen, woning Bargerweg'

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

### 8C. Onttrekking aan het openbaar verkeer van parkeerplaatsen en voetpad behorende bij het pand Kapelstraat 121 (voormalig CQ-pand) te Emmen

**CDA** is het eens met deze onttrekking. Vanwaar de heel formele, te korte afhandeling van de zienswijzen? Worden de parkeerplaatsen inderdaad onrechtmatig gebruikt?

**Wakker Emmen** vindt het een goed plan, gelet ook op de (met name oudere) omwonenden. Kan de situatietekst bij het definitieve raadsvoorstel niet wat professioneler dan een tekening met een dikke stift op digitale ondergrond? Dus graag een digitale tekening met de maatvoering erbij.

**ChristenUnie** steunt dit besluit omdat de parkeerplaatsen altijd waren bedoeld voor CQ en niet voor de omliggende gebouwen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Wilms** wijst erop dat in de reactie op de zienswijzen al staat dat de parkeerplaatsen worden gebruikt door bezoekers van de Vlinderstate, terwijl zij bestemd waren voor CQ. Maar dat betekent niet zij hier rechten aan kunnen ontleen: zij kunnen straks parkeren aan bijvoorbeeld de Wilhelminastraat. De digitale versie van de door Wakker Emmen bedoelde tekening volgt nog.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **9. Onderwerpen ter bespreking**

### 9A. Brief college inzake vorming Woningmarktregio op grond van de Woningwet 2015

#### *Eerste termijn*

Gezien de criteria is volgens **PvdA** een kleine Woningmarktregio mogelijk en misschien ook meer voor de hand liggen: immers, de Woningwet wil de afstand tussen huurders en corporatie verkleinen. In deze brief lijkt de omvang van de corporaties maatgevend te zijn geweest. De fractie



vindt het belangrijk dat zij ook in de nieuwe Woningmarktregio hun maatschappelijke taak blijven uitvoeren, zoals Lefier in Emmen. Wat gaan B&W hieraan doen?

**CDA** kan zich grotendeels aansluiten bij het PvdA-betoog: de Woningmarktregio's moeten op kleinere schaal zodat de gemeenten weer meer invloed kunnen uitoefenen op de corporaties. De optie Groningen en Drenthe samen is misschien de minst slechte. De positie van Lefier is dan niet in het geding maar is de interessante suggestie van de PvdA tot opsplitsing van Lefier overwogen? Hoe gaat het verder met de beide flats van Stichting Woonzorg Nederland? Worden deze op termijn overgedragen of is dat nog koffiedik kijken?

**D66** vraagt naar het aantal en de inhoud van de reacties van de corporaties op de collegebrief.

**DOP** weet uit onderzoek van de Woonbond dat kleine corporaties met veel sociale huurwoningen enorm in de problemen komen door de verhuurdersheffing en daarom geen kant meer op kunnen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** beaamt dat verhuurdersheffing vervelend is omdat zij corporaties afroemt, maar daar gaat de landelijke politiek over.

Dat is de **DOP** bekend, maar men reageerde op de woordvoering van de PvdA.

**Wethouder Otter** deelt de overwegingen van PvdA en CDA; geografisch zou een regio met de BOCE-gemeenten en wellicht Vlagtwedde beter aansluiten. Het probleem is het minimum van 100.000 huishoudens. Friesland en Groningen kozen afzonderlijk van elkaar al voor één woningmarktregio.

**CDA** wijst erop dat het totale aantal huishoudens in Groningen en Drenthe (450.000) de 100.000 ruim overstijgt. Waarom dan geen tussenoplossing, zoals Zuidoost-Drenthe en Stadskanaal erbij?

**Wethouder Otter** gaat alleen over Emmen. Hij heeft onderzoek laten doen met onder andere een mooie variant met de kop van Overijssel. Maar ook daar zijn andere keuzes gemaakt. Net als Borger-Odoorn en Hoogeveen niet mee wilden werken gezien de beheersgebieden van Woonservice respectievelijk Domesta. Ook voor het opknippen van Lefier zijn andere gemeenten en zelfs de minister nodig. Dan moet de wethouder aantonen op welke punten Lefier niet goed functioneert.

**PvdA** denkt dat ook op Drentse schaal het praktische probleem met Lefier speelt. De intentie van de Woningwet was kleinere woningmarktregio's. 450.000 huishoudens is behoorlijk veel: kan de minister uiteindelijk nog iets aan de voorgedragen regio-omvang veranderen?

**VVD** vraagt of er punten zijn waarop Lefier niet goed functioneert.

**Wethouder Otter** is naar aanleiding op de nieuwe Woningwet in overleg met de corporaties over hun jaarlijkse bod. Pas als er keer op keer evident grote problemen met de gebiedsinzet van Lefier zouden zijn, zou dat een valide argument zijn dat de schaal van Lefier te groot is. Maar op dit moment is daar geen aanleiding voor, dus daar kan de heer Otter niets mee. Plattelandsregio's zijn gezien het aantal huishoudens nu eenmaal minder toegesneden om een woningmarktregio te vormen. Wel is in Drents verband uitgesproken geen langdurige strijd hierover met de corporaties aan te gaan, want dit gaat ten koste van de inzet voor de woningmarkt. Vandaar de heel pragmatische keuze om de corporaties geen restricties qua werkgebied op te leggen. Het is aan de gemeenten zelf om zo goed mogelijk hun eisen aan de corporaties voor te leggen. Er zijn 9 zienswijzen ontvangen, alle zijn positief over deze indeling. Zij vragen aandacht voor de positie van Actium in Ooststellingwerf en Woonconcept in Steenwijkerland: deze vallen buiten de regio Groningen-Drenthe.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit punt in voldoende mate besproken is.

**10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

**10A. Vaststellen notulen commissie Wonen & Ruimte van 9 mei 2016**

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat de notulen van 9 mei 2016 ongewijzigd worden goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**CDA** wil graag stuk 11F agenderen voor de septembercommissie. De motivatie volgt.

**12. Overige ingekomen stukken: niet van toepassing**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Hoogeveen** sluit de vergadering om 21.24 uur onder dankzegging.