

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 13 september 2016, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer H. Huttinga  
 Commissiegriffier: mevrouw C.M. de Widt  
 Collegeleden: de heer B. Arends, de heer J. Bos en de heer B.D. Wilms  
 Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw A.G. Louwes-Linneman (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer A.W.J. Schoo (DOP) *t/m begin van punt 9A*, de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen) en mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Bij de start van het derde politieke seizoen van deze raad wenst hij ieder een plezierig, succesvol en constructief seizoen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Bos** heeft een mededeling over het voorstel van juni tot wijziging van de verordening maatschappelijke ondersteuning. De wijziging betrof het opnemen van de hoogte van een eigen bijdrage van vijf euro. Het voorstel is van de agenda gehaald om overleg met de WMO-raad te kunnen hebben. Inmiddels heeft goed overleg plaatsgevonden. Daarnaast liet de VNG weten, dat een wijziging niet nodig was, maar besloot ze later, in overleg met het ministerie van VWS en de netwerkdirecteuren sociaal domein, tot een impactanalyse. Emmen neemt deel aan de begeleidingsgroep van dit onderzoek. In oktober komt de VNG met nadere berichtgeving en wordt de raad verder geïnformeerd. Op de vraag van **D66** wat uit het gesprek met de WMO-raad is gekomen, antwoordt **wethouder Bos** dat men elkaar wederzijds niet meer zal verrassen en vroegtijdig contact zoekt. Inhoudelijk verschilt men nog wel van mening of terugwerkende kracht van toepassing is. Een recent FNV-onderzoek leidt tot de conclusie, dat driekwart van de gemeenten, waaronder Emmen, in strijd met de Wmo handelt. Volgens het college is dit in Emmen absoluut niet zo. Dat blijkt ook uit een drietal uitspraken van de rechtbank Noord-Nederland. Wel moet Emmen in haar beschikkingen specifiekere zijn over welke activiteiten in het kader van de schoonmaakondersteuning verricht moeten worden.

**Wethouder Wilms** gaat in op de organisatie van de jeugdhulp en het functioneren van de Centra voor Jeugd en Gezin. Eind augustus heeft het college twee rapporten besproken en is een informatieve raadsbijeenkomst gehouden. Het college is van plan een vervolgopdracht te geven aan Deloitte om een verbeterplan te schrijven. De veiligheid van het kind mag niet in het geding komen. Belangrijk daarvoor zijn: bereikbaarheid van de organisatie, een goede signalering en het geven van de noodzakelijke ondersteuning.

Het onderzoeksbureau Pionn is failliet. Dit bureau voerde de jeugdhulpmonitor uit in Drenthe en vroeg daarvoor de gegevens op bij de zorgaanbieders. Dit werk probeert men nu bij een andere organisatie onder te brengen. Zodra er meer duidelijkheid is komt er informatie. De zorgaanbieders zijn op de hoogte gebracht.

VVD heeft de sheets van de bijeenkomst van 25 augustus ontvangen, maar ontvangt ook graag de rapporten. **Wethouder Wilms** zorgt dat de raad deze krijgt.

**D66** vraagt wie de eigenaar is van de cijfers die Pionn presenteerde. **Wethouder Wilms** antwoordt dat de data het eigendom zijn van de gemeente.

**LEF!** vraagt of men informatie kan krijgen over de taken die Deloitte gaat uitvoeren. **Wethouder Wilms** zal de raad informeren zodra het verbeterplan door het college is vastgesteld. Ook bij Sedna wordt aan een verbeterplan gewerkt.

**Voorzitter Huttinga** vraagt aandacht voor de mail van mevrouw De Widt over het bezoek aan Brussel. Vóór morgen 12 uur kan men hier nog op reageren.

### 3. Presentaties: n.v.t.

### 4. Spreekrecht

**De heer Roozeboom** spreekt, namens vereniging De Kikker, in over het nieuwe zwembad. Hij brengt een aantal topevenementen in herinnering: vier jaar lang het NK zwemmen, grote wedstrijden in waterpolo en de NK's synchroonzwemmen. Het is tijd voor een nieuw zwembadgebouw en gelukkig is dat dichtbij, maar het inleveren van een bad van 25 bij 18 meter voor twee baden van 25 bij 15 meter is een adering. De richtlijn van de KNZB is een bad van 25 bij 21 meter. Voor het organiseren van wedstrijden is dat ook de eis, evenals een tribune voor 500 personen. Het zou betekenen dat Emmen geen grote wedstrijden meer naar zich toe kan halen, ook niet regionaal. Zelfs voor de eigen thuiswedstrijden waterpolo moet men dispensatie aanvragen. Voor de vereniging is het onbegrijpelijk en niet verenigbaar met de ambitie van gemeente Emmen op sportgebied. Waarom kiest men voor deze achteruitgang, nu er talenten, een grotere selectie en Nederlandse kampioenen zijn in Emmen en de vereniging weer sterk genoeg is om grotere wedstrijden naar Emmen te halen? Waarom kan het niet anders? De vereniging is de laatste jaren niet meer betrokken om mee te denken, ondanks toezeggingen. Op het negatieve advies in 2011 is nooit een antwoord gekomen.

De vereniging verzoekt de raad om niet akkoord te gaan met het huidige plan, maar het naar de teken- en overlegtafel terug te sturen en verzoekt de gemeente om de vereniging uit te nodigen. De vereniging zet graag haar expertise in voor een goed, mooi en functioneel zwembad.

**D66** ging ervan uit dat vereniging De Kikker mee had gesproken in de plannen. Kan het gebeuren, dat men voor waterpolowedstrijden naar een ander zwembad moet? **De heer Roozeboom** gaat ervan uit dat waterpolo-thuiswedstrijden wel gehouden kunnen worden, via dispensatie. Zwemwedstrijden en waterpolotoernooien moeten wel ergens anders worden gehouden. **D66** vraagt welke ervaring men heeft met het aanvragen van dispensatie voor zes in plaats van acht banen. **De heer Roozeboom** antwoordt dat men de wedstrijden dan niet meer krijgt. Alle nieuwe baden voldoen aan de maten 25 bij 21 meter. De keus is dan zo groot, dat Emmen niet meer meetelt.

**DOP** vraagt wanneer het laatste overleg met de gemeente was. **De heer Roozeboom** antwoordt dat dit een telefonisch overleg was na het artikel van 6 juli in het Dagblad van het Noorden. Toen is afgesproken om bij elkaar te komen, maar daar is geen uitnodiging op gevolgd.

**CDA** vraagt of het zou helpen als de twee baden van verschillende grootte zouden zijn. Volgens **de heer Roozeboom** zou dit inderdaad helpen. Je ziet het ook elders.

**Wakker Emmen** had dezelfde vragen als DOP en CDA.

**VVD** vraagt hoeveel toernooien men op dit moment binnenhaalt. **De heer Roozeboom** antwoordt dat men de kampioenschappen van de B-selectie waarschijnlijk wel krijgt. De afgelopen jaren is weinig georganiseerd, maar de selectie is nu echt gestegen en voor het komende jaar zijn vier toernooien aangevraagd. Voor grotere landelijke toernooien moet men eerst iets laten zien. Regionale en kleinere toernooien zijn nu gewoon te krijgen, omdat er zoveel plaatsvinden.

### 5. Rondvraag

**Wakker Emmen** vraagt naar de beëindiging per 1 januari 2017 van wassen en strijken als algemene voorziening en de overgang naar een maatwerkvoorziening. Hoe gaat dit verlopen en hoe worden cliënten geïnformeerd?

**Wethouder Bos** antwoordt dat alle huidige gebruikers van de algemene voorziening wassen en strijken persoonlijk het bericht krijgen, dat hun voorziening onderdeel wordt van de maatwerkvoorziening en door de hoofdaanbieder in hun gebied wordt verzorgd. De hoofdaanbieder stelt samen met de cliënt een plan van aanpak op. Uitgangspunt daarin is, dat het aantal uren gelijk blijft. De cliënt kan ook bezwaar maken.

**Senioren Belang Noord** heeft veel vragen binnen gekregen over de beschikkingen van het CAK. In de zomervakantie kregen mensen bericht, dat men voor de periodes 5, 6 en 7 tegelijk moest betalen. Vooral voor wie het maximumbedrag betaalt, is dat een probleem. Er is wel een betalingsregeling te treffen, maar dat weet men vaak niet. Dit kan zo niet. In de maanden ervoor deed AtHomeFirst de berekening en inning uitstekend per maand. Kan de gemeente hierover voorwaarden stellen aan AtHomeFirst? Senioren Belang Noord kan een voorbeeld leveren.

Bij **wethouder Bos** is dit probleem niet bekend. Hij zal het bespreken met AtHomeFirst en ook eind september meenemen in het overleg met de hoofdaanbieders over 2017.

**VVD** vraagt of de toename in legionellabesmetting in sportaccommodaties komt door betere testen of door minder schone accommodaties en wijst op het belang van communicatie naar de samenleving.

**Locoburgemeester Arends** weet dat het laten doorstromen van de leidingen dit jaar anders is gegaan, maar het onderwerp valt eigenlijk onder de portefeuille van wethouder Otter. Naar de sportverenigingen is gecommuniceerd, dat het een lichte besmetting betreft, die niet tot ziektes leidt. Wel is geadviseerd met eventuele griepverschijnselen naar de huisarts te gaan en het gebruik is ontraden. Binnen twee weken zal het zijn afgerond.

**D66** vraagt hoe het staat met de zeven verbeterpunten bij de voorschoolse ontwikkelingen, zoals vermeld in de brief van de wethouder van 26 april.

**Wethouder Wilms** antwoordt dat de stuurgroep van september verplaatst is naar begin oktober. Zodra er nieuwe informatie, krijgt de raad die.

**D66** vraagt om spoed omdat D66 bij een werkbezoek heeft begrepen dat het proces niet vlot en geruisloos verloopt.

**DOP** vraagt of de PGB-beschikkingen voor 2017 voor 1 januari zullen worden verstuurd.

**Wethouder Bos** merkt op, dat het hierbij gaat om de bedragen. Hij zal hierover informatie bij de afdeling opvragen en per mail aan de raad doorgeven.

**CDA** heeft vragen aangaande de veiligheid en acceptatie van lhbt'ers (lesbiennes, homoseksuelen, biseksuelen en transgenders). Heeft de wethouder, zoals toegezegd, contact gehad met het COC over geweldsincidenten in Emmen en met welk resultaat? De provincie Drenthe heeft zich onlangs uitgeroepen tot regenboogprovincie. Hoe staat de wethouder tegenover het fenomeen regenbooggemeente? CDA is van plan in de komende raadsvergadering de motie 'Emmen regenbooggemeente' in te dienen, hopelijk met meerdere fracties.

**Wethouder Bos** heeft een afspraak staan voor een gesprek met het COC. Zodra dat heeft plaatsgevonden komt hij erop terug. Over het worden van een regenbooggemeente is de wethouder neutraal en wacht hij het besluit van de raad af. Ondertussen kan hij laten uitzoeken wat de consequenties zijn.

**PvdA** heeft gehoord, dat mensen in rolstoelen door het collectief vervoer niet meer bij de ingang Vreding van het gemeentehuis kunnen worden afgezet. Taxichauffeurs zeggen niet op privéterrein te mogen komen. Is dit bekend en wat wordt eraan gedaan?

**Wethouder Bos** is niet met het probleem bekend, maar zoekt uit wat er aan de hand is en komt erop terug.

## 6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

## 7. Bespreken B-stukken

### 7A Definitief besluit nieuwbouw zwembad + bijlage RIS.7586

**Locoburgemeester Arends** heeft geen aanvullende toelichting. Hij laat zich voor de beantwoording van technische vragen bijstaan door de heer Lassche.

#### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** is het eens met nieuwbouw aan de Meerdijk. Het zwembad is technisch toe aan vervanging. Onder tabel 1 staat dat dezelfde uitgangspunten als in 2011 zijn gehanteerd. Dat is niet juist. Destijds ging men nog uit van een breedte van het wedstrijdbad van 17,9 meter. Wakker Emmen vraagt zich af of het nieuwe recreatiebad, dat 63% kleiner is, nog voldoende aantrekkelijk is. Is het recreatiegedeelte nog wel de verantwoordelijkheid van de gemeente of zijn andere partijen daarvoor meer aangewezen? Verkleining van het wedstrijdbad van de huidige zeven naar straks zes banen betekent een beperking. Volgens de KNZB geeft een bad van 25 bij 21 meter, met acht banen, Emmen weer een goede kans op het organiseren van wedstrijden en evenementen. Dat is goed voor de uitstraling van Emmen. Het is goed, dat er weer ruimte is voor een instructie- en doelgroepenbad, met name voor senioren, maar het bad is aan de ruime kant. Binnen hetzelfde budget zou het wedstrijdbad groter en het doelgroepenbad kleiner kunnen. Het gaat om de huidige en toekomstige behoefte en een investering voor meer dan dertig jaar. Waarom is gekozen voor de afwijkende afmetingen? Wat vindt de wethouder van de voorgestelde aanpassing?

Er wordt een toename van het jaarlijkse aantal bezoekers verwacht van 20.000. Gezien de dalende landelijke trend en het kleinere recreatiebad, lijkt dit niet realistisch. Als de extra inkomsten van 100.000 euro alleen zijn gerelateerd aan het extra aantal bezoekers, is het de vraag of dit gerealiseerd wordt.

Wakker Emmen is akkoord met de hoofdlijnen, maar ziet graag een groter wedstrijdbad en vraagt zich af of het kleinere recreatiebad voldoende extra bezoekers trekt. Het gaat om een enorme investering.

**Senioren Belang Noord** constateert dat Wakker Emmen al veel vragen heeft gesteld, met de complimenten daarvoor. Senioren Belang Noord is akkoord met nieuwbouw, maar mist bij de kredietverstrekking de randvoorwaarden voor het beheersbaar houden van de investering. Krijgt men een blanco cheque of komen er nog voorwaarden? Tevreden is de fractie vooral over het functionele bassin, vooral omdat er steeds meer ouderen komen. Het wedstrijdbad ziet men graag groter. Het doelgroepenbad zou wel wat kleiner kunnen. Op de vraag van **D66** of men gegevens heeft over het gebruik door ouderen van het huidige bad, antwoordt **Senioren Belang Noord** dat men die gegevens niet heeft, hoewel dat goed zou zijn, maar inschat dat steeds meer ouderen gaan bewegen.

**VVD** is het eens met nieuwbouw. Men is blij met het voorstel en ook akkoord met de locatie. Of die locatie inderdaad meer bezoekers trekt, zal de tijd leren. VVD sluit zich aan bij de vragen over de afmetingen van de baden. Welke afweging is daarbij gemaakt en welke rol hebben de financiën daarbij gespeeld? Is het mogelijk om binnen hetzelfde budget het wedstrijdbad groter en het doelgroepenbad kleiner te maken? Zo niet, wat zijn dan de financiële consequenties? Waarom wordt de aanbesteding niet gedaan volgens de BVP-methode, zoals bij het theater, waarin ook het groot onderhoud is opgenomen? Is er in verband met beoogde duurzaamheid nog een bijdrage van de provincie mogelijk? Is er al gekeken naar ontwikkelingsmogelijkheden voor de vrijkomende grond aan de Angelsloërdijk? Zijn de eerdere plannen van een ontwikkelaar nog in beeld? VVD denkt zelf aan bij voorbeeld het Terra College of een camping.

**PvdA** is verheugd over het plan. Grote winst is de mogelijkheid van parallelle programmering voor de verenigingen. Positief zijn ook het functionele bassin, het peuterbassin en een aantrekkelijk recreatiebad. Het gebruik wordt zo geïntensiveerd en er wordt ingestoken op

recreatie- en breedtesport. PvdA vindt het laagdrempelig en betaalbaar houden van de voorziening een absoluut vereiste. Welke aanpassingen zijn nog mogelijk binnen het budget?

**CDA** vindt het hoog tijd om de knoop door te hakken en kiest voor nieuwbouw. Welke argumenten heeft men voor de voorgestelde verdeling tussen wedstrijd- en instructiebad? Heeft het college ook het beeld, dat straks geen toernooien meer kunnen worden gehouden? CDA heeft zich afgevraagd of de recreatieve functie een taak is van de gemeente, maar de bijdrage aan de exploitatie en de mogelijkheid voor gezinnen met een kleinere beurs om toch van zo'n bad te genieten, hebben CDA over de streep getrokken. Is de doelstelling met het verkleinde recreatiebad wel haalbaar?

**DOP** staat positief tegenover een nieuw zwembad. Het recreatiebad vindt men te klein. Is er binnen het budget nog aanpassing mogelijk zoals gevraagd door de inspreker en wat kost het eventueel meer? Komt er nog overleg met de verenigingen, waaronder De Kikker?

**ChristenUnie** is het in dit geval eens met de keuze voor nieuwbouw in plaats van renovatie, maar waarom op een andere locatie? Kan met een grotere investering, een groter wedstrijdbad, ook het economische belang van het zwembad worden vergroot? Kan meer informatie gegeven worden over de duurzaamheid, vooral bij de bouw? Wordt toegankelijkheid standaard meegenomen om problemen achteraf te voorkomen?

**D66** is voor nieuwbouw. Dat zou ook op de huidige locatie kunnen. Kan er met het oude zwembad iets gebeuren zolang het niet wordt gesloopt? Waarom is gekozen voor de nu voorgestelde afmetingen? Jammer genoeg is er nog geen tekening. De gegevens van 2011 zijn niet dezelfde als die van nu. Dat het onderhoud in het eerste jaar zo hoog is, blijkt logisch te verklaren. Waarom heeft geen overleg plaatsgevonden met de gebruikers? Wat betreft de extra bezoekers sluit D66 aan bij de vragen van Wakker Emmen. Over het recreatiebad en over duurzaamheid zijn de vragen al gesteld.

**GroenLinks** kan zich vinden in nieuwbouw op de Meerdijk. Met het oog op duurzaamheid is het gunstig dat men daar zaken kan delen met andere bedrijven. Topsport past daarbij. Blij is GroenLinks met de laagdrempeligheid met het oog op de participatie van ouderen en het voorkomen van obesitas. Vragen had men ook over het wedstrijdbad en de communicatie met huidige en toekomstige gebruikers.

**LEF!** heeft, op de avond waarop bottom-up is gewerkt aan de sportnota, gemerkt hoeveel passie en kennis er is bij de sportclubs. Bij zwemclubs zijn mensen die heel veel weten over zwembaden. Waarom is die kennis niet gebruikt? Evenementen stimuleren kinderen om deel te nemen aan sport. Het is voor de toekomst belangrijk om, binnen de begroting, toch mooie evenementen te kunnen houden. Wat betreft het recreatiezwemmen: toeristen met kinderen gaan zwemmen als het regent.

*Reactie eerste termijn*

**Locoburgemeester Arends** laat de vragen over communicatie, duurzaamheid, toegankelijkheid en de KNZB over aan de heer Lassche.

De uitgangspunten van 2011 moesten worden aangepast. Vanwege de bezuinigingsopdracht is de investering van 19 naar 14 miljoen verlaagd en moesten keuzes worden gemaakt.

Er zijn meer gebruikers dan De Kikker. Zwemmen vindt steeds vaker ook buiten verenigingsverband plaats. Met twee gelijksoortige baden zijn twee groepen tegelijk te bedienen. Het recreatiebad is wel kleiner, maar op bijvoorbeeld zaterdag en zondag kunnen recreanten ook de andere baden gebruiken. Het huidige zwembad is gebaseerd op 500 a 600.000 bezoekers en het nieuwe op 300.000. Er is wel iets te veranderen aan het plan, maar voegt dat iets toe? Mooie wedstrijden gaan toch naar de topsportbaden in Eindhoven, Amsterdam en straks Rotterdam. **D66** brengt in, dat dit geldt voor het hoogste internationale niveau, maar er is ook een niveau daaronder, regionaal, nationaal. De Kikker is nu terug op het hoge niveau van

1970-1975. **Locoburgemeester Arends** is dat eens met D66, maar daar komt niet grootste economische belang uit voort. Met twee identieke baden kun je, beter dan nu, de doelgroepen bedienen. Van De Trans kunnen minder mensen gebruik maken dan eerder. De financiële gegevens voor een keuze wil de locoburgemeester wel aanleveren. **D66** merkt op, dat een kleiner doelgroepenbad niet hoeft te betekenen, dat men doelgroepen minder goed kan bedienen.

Over de voorwaarden voor het krediet zegt **locoburgemeester Arends** dat het in dit geval anders ligt, omdat de gemeente zelf bouwt. Door nieuwe regels heeft de grond heeft minder opgeleverd dan verwacht. Bij de aanbesteding heeft men gekozen voor de Design & Build constructie en men kijkt nog of onderhoud meegenomen kan worden. Ook de leereffecten van het theater worden betrokken. Wat betreft duurzaamheid is het aan de bouwer hoe die vormgeeft wat de gemeente wil. Meer duurzaamheid betekent wel meer investeren.

**VVD** wil graag financieel inzicht krijgen in wat een verandering in de afmetingen van baden betekent, voor de raadsvergadering.

**Locoburgemeester Arends** zal vóór de raadsvergadering informatie geven over de consequenties voor krediet en exploitatie van een kleiner doelgroepenbad en een groter wedstrijdbad.

**De heer Lassche** vult aan, dat in 2010 en 2011 uitgebreid is gecommuniceerd met alle verenigingen. De Kikker had als grootste vereniging een afgevaardigde in de voorbereidingscommissie. De rest van de verenigingen was akkoord met de plannen. **Wakker Emmen** vraagt waarom na het artikel van juli 2016 in het Dagblad van het Noorden er geen succesvol overleg met De Kikker heeft plaatsgevonden **De heer Lassche** legt uit, dat het overleg op 27 september met alle verenigingen daarvoor bedoeld is. Dan worden het concept en het definitieve programma van eisen besproken. Daarna wordt een tekening gemaakt. De twee baden naast elkaar geven de mogelijkheid ook kinderen op prime time te laten zwemmen. Dat was ook een wens van De Kikker. Aan de KNZB is gevraagd of men twee of drie grote toernooien per jaar kon toezeggen. Toen bleek, dat Emmen een minimale kans heeft op grote wedstrijden. Alles gaat naar Eindhoven, Amsterdam en straks ook naar Rotterdam en Amersfoort. Drachten heeft een 50 meter bad. Voor wedstrijden en toernooien op het huidige niveau in Emmen is zes banen genoeg. Als Emmen veel talenten heeft, blijven die toch niet hier.

**D66** vindt de datum van 27 september voor het overleg met alle gebruikers erg laat, vlak voor de raadsvergadering, te laat om de informatie te gebruiken voor een afweging.

**Voorzitter Huttinga** merkt op dat deze discussie politiek van aard is en met de wethouder moet worden gevoerd in de tweede termijn.

**De heer Lassche** legt uit dat duurzaamheid veel aspecten heeft. Bij de aanbesteding worden de bouwers uitgedaagd om met extra maatregelen te komen. Daar kan men extra punten mee scoren.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** heeft vandaag van de KNZB gehoord, dat Emmen bij acht banen wel in beeld komt voor grote evenementen, bijvoorbeeld de Europese jeugdkampioenschappen, omdat de KNZB streeft naar spreiding van kampioenschappen. Landelijk zijn er voorbeelden van kleinere doelgroepen- en instructiebaden, 25 meter lang zijn en vier banen breed, die prima functioneren. Hoe kijkt de locoburgemeester aan tegen aanpassing in grootte van de beide baden? Kan een bedrijf dat acht banen weet te realiseren binnen het budget, daar ook punten voor krijgen?

**VVD** vraagt naar acties ten aanzien van de vrijkomende gronden. Men wacht de financiële informatie af en neemt die mee naar de fractie. **VVD** wil graag binnen het budget blijven.

**PvdA** vraagt of een verschuiving in de grootte van de twee baden mogelijk is binnen het budget.

**CDA** is blij met de toezegging van de financiële informatie. **CDA** neemt niet aan, dat er in het instructie- en het wedstrijdbad ook een golfslagmachine komt.

**DOP** wil het voorstel nog een maand aanhouden.

**ChristenUnie** heeft nog gevraagd naar de toegankelijkheid.

**D66** vraagt waarom pas op 27 september overleg plaatsvindt met de verenigingen. D66 heeft zelf ook contact gehad met de KNZB en begrepen dat er vanwege spreiding best kans is op grotere wedstrijden. Het is een gemiste kans als het wedstrijdbad niet op B-niveau wordt gemaakt. Gezien de sportambitie verdient Emmen een volwaardig zwembad.

**Voorzitter Huttinga** legt uit, dat met een ambtenaar over feiten kan worden gesproken, maar niet over de interpretatie daarvan. Dat is op het randje van politiek.

**GroenLinks** ziet graag de financiële informatie over het alternatieve plan tegemoet.

**LEF!** vindt de toezegging van scenario's binnen hetzelfde budget heel gewenst. De commissie is verward geraakt met zienswijzen bij nota's. Bij dit plan mist iets soortgelijks. Dat is lastig voor het nemen van een afgewogen besluit. De bijeenkomst van 27 september is erg kort voor de raadsvergadering. Kunnen bij de aanbesteding ook punten worden toegekend voor een plan met acht banen voor hetzelfde geld?

#### *Reactie tweede termijn*

**Locoburgemeester Arends** legt uit, dat er in 2010 en 2011 intensief overleg heeft plaatsgevonden. Het programma van eisen moest vanwege de bezuinigingen een beetje worden aangepast, waardoor men van zeven naar zes banen is gegaan, maar het is niet wezenlijk veranderd. De gemeente moet een eigen afweging maken. Ook de locoburgemeester is ambitieus, maar niet alles kan. Hij heeft met het college deze keuze gemaakt. Het bad is zowel voldoende voor de activiteiten van De Kikker als voor andere doelgroepen. In het oude zwembad zijn nu te weinig uren voor trimzwemmen. Het instructiebad is daar niet geschikt voor. De keus is óf een paar evenementen per jaar kunnen houden óf meer soorten zwemmers tegelijk bedienen. Locoburgemeester Arends is zelf niet voor een andere keus. Het doelgroepenbad moet meer dan vier banen hebben. Als de raad een andere keuze maakt, is meer geld nodig. **LEF!** had graag gezien, dat de gemeente het nieuwe programma van eisen eerder met de gebruikers had doorgenomen, zodat de raad een afwegingskader had gekregen. **Locoburgemeester Arends** reageert, dat De Kikker de grootste gebruiker is en dat hun wensen bekend waren. Nader overleg zou niets hebben veranderd aan de keuze. **D66** wijst erop dat bij De Kikker veel veranderd is sinds 2011. Op de avond over sport kwamen heel veel leuke ideeën. Als de avond van 27 september eerder was gehouden, had de raad uit meer alternatieven kunnen kiezen. Duidelijk is dat de raad een motie moet indienen als men een wedstrijdbad met acht banen wil. **Locoburgemeester Arends** legt uit dat de bijeenkomst van 27 september geen enkele invloed heeft op het te nemen besluit.

De locoburgemeester weet niet iets over grondposities of plannen voor de oude locatie. Op die grond drukken geen rentelasten meer, maar hij is het eens met VVD, dat het tijd is voor een verkenning. Het Gaarlandt project is wel van de baan.

Toegankelijkheid wordt meegenomen in het plan. Op zaterdag en zondag kunnen recreatiezwemmers beschikken over twee extra baden, zonder golfslag.

De locoburgemeester benadrukt dat hij niet komt met een alternatief plan, maar met informatie over de consequenties van banen eraf en erbij.

**De heer Lassche** vult aan, dat op 27 september verenigingen, scholen en andere gebruikers spreken over de huidige uitgangspunten en over een definitief programma van eisen binnen het gegeven budget.

**Voorzitter Huttinga** concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat. Er volgt nog informatie om een afgewogen besluit te kunnen nemen.

#### 7B Besluit begrotingswijzigingen 2016-6 + bijlagen RIS.7731 en RIS.7732

**ChristenUnie** is akkoord met extra financiering GGD voor Veilig Thuis Drenthe (punt 14). Uit de rapportages wordt echter niet duidelijk wat er concreet werkelijk is verbeterd.

**Wethouder Bos** antwoordt dat over het verbeterplan maandelijks via een soort schema wordt gerapporteerd. Daarnaast zijn bredere verbeteracties ingezet. Twee weken geleden gaf de

inspectie aan dat het goed gaat, maar dat de wachtlijsten structureel lineair moeten gaan afnemen. Nu is een BMC-medewerker ingehuurd om de wachtlijsten verder aan te pakken en structurele duurzame verbeteringen door te voeren. In de organisatie zijn al structurele wijzigingen aangebracht. Deze week toonde de inspectie zich tevreden.

**Voorzitter Huttinga** sluit het punt af. Het wordt ook nog in de commissie BME besproken.

## 8. Bespreken A-stukken: n.v.t.

## 9. Onderwerpen ter bespreking

### 9A Ontwerp-besluit tot oprichting Stichting de Toegang (wensen en bedenkingen van de raad) + bijlage RIS.7745

#### *Eerste termijn*

**DOP** is er niet gelukkig mee, dat het een uitvoeringszaak is onder regie van het college. **DOP** had het liever als raadsvoorstel en -besluit besproken, zoals men in een eerdere discussie al duidelijk heeft gemaakt. In de brief van Sedna van 7 september staan veel vragen die **DOP** ook heeft. **DOP** is benieuwd naar de beantwoording. **DOP** vraagt zich af hoe onafhankelijk De Toegang is, omdat een gedetacheerde niet onafhankelijk is. Men zal de ontwikkeling oplettend volgen, omdat men twijfelt of het de juiste weg is. Ook heeft men twijfels bij de deskundigheid en de toch vrij grote omvang van de nieuwe organisatie. **D66** vraagt welke bedenkingen men heeft en waarom men twijfelt aan de deskundigheid. **DOP** geeft aan dat veel deskundigen weg zijn en heeft twijfels over de monitoring. Duidelijke voorbeelden heeft **DOP** niet. Er zijn nog geen ervaringen met deze opzet.

**CDA** vindt dat De Toegang, met 27 fte en een budget van twee miljoen, toch een grote organisatie wordt, met veel overhead en het gevaar van bureaucratie. **CDA** had gehoopt op kleine zelfsturende organisaties, zoals bij Buurtzorg. Waar groeit het naar toe als jeugdzorg en participatie worden toegevoegd? Wat vervalt er op andere plaatsen? **CDA** vraagt nadere toelichting bij hoe het college als opdrachtgever en eindverantwoordelijke controle houdt over de kwaliteit. Is er ook een risico dat informatiesystemen niet op orde zijn en niet goed afgestemd op de nieuwe organisatie? Is De Toegang ook betrokken bij het stoppen van ondersteuning om te kijken of de beëindiging zonder problemen kan verlopen of doet de zorgaanbieder dat?

**PvdA** heeft in de commissievergadering van maart 2016 haar zorgen geuit over de innoverende kracht van De Toegang. Toen heeft **PvdA** gezegd, dat niet een ingewikkeld professioneel team, maar informele door de overheid gesteunde initiatieven de basis zouden moeten zijn. Nu is toch voor een ingewikkeld team en een grote opgetuigde organisatie gekozen. Het wordt wel aangevuld met initiatieven in dorpen en wijken, maar deze spelen geen prominente rol. Hoe zorgt De Toegang ervoor, dat de informele en de professionele zorg met elkaar verbonden worden? Kan de wethouder de innovatieve kracht toelichten? Ook de verbinding van de drie decentralisaties is van belang. Omdat werk en participatie zo belangrijk zijn voor de gezondheid van mensen, moet participatie onderdeel uitmaken van De Toegang. **PvdA** vindt de in 3.4 aangegeven verwijsfunctie daarnaar te mager en hoort graag wat de toekomstvisie is. **PvdA** is blij met de twee klankborden. Worden de toegangsteams gevestigd in of bij dorpshuizen en infohuizen? **PvdA** is blij met de gezette stappen, maar blijft voorzichtig in haar enthousiasme, omdat men zich zorgen maakt over de innovatieve kracht, de grootte van de organisatie en de plaats van initiatieven van bewoners, wijken en dorpen. De slagvaardigheid van het college blijkt groot, aangezien al vacatures zijn uitgezet vóór het peilen van het gevoelen van de raad.

**Wakker Emmen** vat het doel van De Toegang samen: het voor inwoners makkelijker maken van het vinden van de juiste ondersteuning en zorg, dichtbij, toegankelijk, laagdrempelig en onafhankelijk. Dit gebeurt door minder loketten, minder regels, meer onderlinge afstemming en de werkwijze van één gezin, één plan, één hulpverlener. Op basis van dit document kunnen de toegangsteams met ingang van 2017 functioneel zijn voor Wmo huishoudelijke hulp,



begeleiding en beschermd wonen. Later in 2017 komen daar de overige Wmo taken en jeugdhulp en schulddienstverlening bij. Wakker Emmen waardeert het complete beeld in dit stuk, maar heeft enkele aanvullende vragen. Hoe houdt de gemeente de regie en controle en toezicht op het zorgvolume? Is de 40% vrijwillige zorg te zien als aanvullende dienstverlening of als arbeidsverdringing? Heeft de gemeente instrumenten om in te grijpen bij calamiteiten of conflicten? Hoe wordt de kwaliteit van de ondersteuning en zorg beoordeeld? Een klanttevredenheidsonderzoek eenmaal per jaar is nu niet meer voldoende. Kan de gemeente snel en adequaat monitoren en bijsturen? De raad wil de vinger aan de pols houden bij het nieuwe systeem en weten hoe cliënten en inwoners het ervaren. Wakker Emmen ziet graag een actievere rol voor de ombudsfunctionaris. Die kan bijvoorbeeld een onafhankelijk onderzoek doen en aan de raad rapporteren. Kan de raad ieder kwartaal een overzicht krijgen van signalen en klachten? Kan de wethouder al meer informatie geven over hoe communicatie en voorlichting aan cliënten en inwoners worden ingevuld?

**D66** kan zich prima vinden in de uitgangspunten van het startdocument, maar over de uitvoering en verbreding heeft men nog wel vragen. D66 is heel tevreden over de totstandkoming van het document. Veel partijen en instellingen zijn betrokken geweest. Het is belangrijk dat het toegangsteam los staat van de daadwerkelijke levering van hulp en ondersteuning. De formatie is wel behoorlijk groot, maar men moet daarmee maar beginnen. Gezien de vacatureteksten is de kwaliteit van de medewerkers goed. D66 wil graag uitleg over cliëntondersteuning voor mensen die geen regie kunnen voeren. Doet het toegangsteam dat? Hoe heeft de gemeente invloed op de stichting als blijkt dat zaken niet goed geregeld zijn? Ook D66 wordt graag op de hoogte gehouden. Er wordt gestreefd naar 40 % niet-professionele hulp in 2021 (pag. 8). Is er een nulmeting gedaan en hoe gaat men het meten?

**VVD** vindt dat het document er goed uitziet. Er worden veel mensen en veel kwaliteit ingezet, maar dat is geen waarborg, dat het goed komt in de dorpen en wijken. Werkenderweg zijn misschien nog aanpassingen mogelijk. De stichting staat op afstand van de gemeente. VVD is bezorgd over de positie van de gemeente. Hoe zorgt men dat De Toegang geen black box wordt? Wat is straks de positie van de raad? Hoe wordt voorkomen dat men vanwege zaken die fout zijn gegaan reparatiebeleid moet voeren? VVD ziet graag dat de raad meer verbonden wordt met de op te tuigen organisatie.

**LEF!** ziet dat in heel Nederland gemeentes op verschillende manieren met deze materie bezig zijn. Internationaal zijn dit soort teams altijd bij de gemeente zelf ondergebracht. LEF! waarschuwt voor het optuigen. Binnen de gemeente zijn in het kader van de transitie al veel mooie voorbeelden van samenwerking ontstaan. Die moeten niet worden ontwricht. Wat gebeurt daarmee en met de sociale teams? Met het gebruik van softe zorgtaal als 'arrangement', moet men oppassen. Het gaat om hulp, niet om een vakantie. Hoe onafhankelijk is De Toegang? In hoeverre is De Toegang innovatief en een spin in het web? De Toegang heeft nu een ambtelijk-juridische uitwerking gekregen, maar in het startdocument is meer uitleg en regie nodig, bijvoorbeeld over de vormgeving van een loket en de website. Op de website van het Emmen is het flink zoeken. Het startdocument had meer toegankelijk en uitnodigend geschreven kunnen worden. LEF! mist een hoofdstuk over de relatie met andere basisvoorzieningen, zoals huisartsen, veiligheidshuis en passend onderwijs, waarin de rol van de toegang en de manier van communiceren wordt beschreven. Er valt ook te leren van de ervaringen met het opzetten van huisartsenposten. Goed personeel is een harde voorwaarde om snel en alert te kunnen werken zonder een leemte te laten vallen.

**ChristenUnie** vindt dat De Toegang te laat start, omdat de nieuwe Wmo al anderhalf jaar is ingegaan. Ook de raad had daar alerter op moeten zijn. Waarom laat het college het onderzoek naar de hulpvraag uitvoeren door De Toegang en neemt men zelf het besluit via de beschikking? Wil men dat besluit in de toekomst wel bij het toegangsteam onderbrengen? De ambitie is om binnen een week het onderzoeksverslag gereed te hebben en binnen twee weken zorg te leveren. Is dat voor een beginnende organisatie met veel taken wel mogelijk? Dat een onafhankelijke

Toegang ook onafhankelijke cliëntondersteuning garandeert, klopt niet. De Toegang is dan tijdens het keukentafelgesprek tegelijk onderzoeker en ondersteuner en dus niet onafhankelijk. Hoe ziet de wethouder dat? Hoe is de relatie tussen de toegangsteams en de al aanwezige gebiedsteams? Net als de cliëntenraad van Sedna is ChristenUnie bezorgd over een opeenstapeling en over de grootte van de organisatie. ChristenUnie waarschuwt voor bureaucratie en de paarse krokodil. Wel wenst men iedereen die bij de oprichting van de stichting betrokken is, veel succes, want voor de toegangsteams zijn gedreven en gemotiveerde mensen nodig.

**GroenLinks** staat achter de uitgangspunten en vraagt waar De Toegang in de wijk fysiek onderdak krijgt. Hoe worden de mensen betrokken, die tot nu toe actief zijn in wijken en dorpen? Is er nog verdere experimenteer ruimte? Hoe wordt aanbod door een groep uit de wijk, via het 'right to challenge', door de hoofdaanbieder gezien en speelt het toegangsteam daar ook een rol in? Dat bureaucratie op de loer ligt, blijkt uit het vaak noemen van 'goed documenteren'. Verduidelijking van de vraag is geen cliëntondersteuning, maar hoort bij het onderzoek. Onafhankelijke cliëntondersteuning moet niet door De Toegang, maar door een andere organisatie in de wijk worden gedaan.

**Senioren Belang Noord** vindt het stuk indrukwekkend. De Toegang is wel een zwaar opgetuigde organisatie met veel professionals, meest op hbo-niveau. De cliënt moet centraal blijven staan. Hoe weet de cliënt welke gegevensuitwisseling plaatsvindt? Welke invloed heeft de raad? Senioren Belang Noord kan instemmen met de vorm van een stichting, als de gemeente invloed heeft en kan sturen. In Groningen zitten wijkteams bij de aanvraag en zijn in dienst van de gemeente. De 40% niet-professionele hulp moet een dienstverlening zijn, geen bezuiniging. Verder is al veel gezegd. De teams zouden kleiner moeten zijn ten behoeve van meer verantwoording en voeling ten aanzien van de gemeenschap en de cliënt.

#### *Reactie eerste termijn*

**Wethouder Bos** legt uit dat de uitwerking conform het raadsbesluit is, maar wel een complexe operatie is. Als kwartiermaker is de heer Matthijsse aangesteld. Hij is aanwezig om technische vragen te beantwoorden.

De Sedna-clieëntenraad heeft in een brief een aantal zorgen geuit. De wethouder heeft afgesproken, dat hij in gesprek gaat met de cliëntenraad.

De commissie heeft veel opmerkingen gemaakt over regie en toezicht door de gemeente in relatie tot de onafhankelijkheid van de toegang. Het eenmaal per jaar meten van de klanttevredenheid is inderdaad te weinig. De raad krijgt ieder kwartaal een overzicht van klachten en opmerkingen, ook van de ombudsfunctionaris. De ombudsfunctionaris kan ook zelfstandig een onderzoek instellen en rapporteert straks niet alleen aan het college, maar ook aan de raad. Daar volgt nog een voorstel over. Met stichting De Toegang wordt een overeenkomst voor zes jaar gesloten. Jaarlijks worden KPI's, kritische prestatie-indicatoren, vastgesteld waaraan men moet voldoen en over moet rapporteren. Daaruit blijkt hoe de stichting functioneert. Tweemaal per jaar zit het college met de Raad van Toezicht om tafel. Over wijzigingen in de statuten en in de Raad van Toezicht moet het college besluiten. Als iets niet goed gaat kan het college sturen. Het college moet ook de jaarrekening goedkeuren en kan zaken hieromtrent delen met de raad.

Uitvoering van het onderzoek vindt plaats onder verantwoordelijkheid van De Toegang. Als er al onderzoek door een andere organisatie is gedaan moet men dat gebruiken. Het afgeven van beschikking blijft bij de gemeente. Het voordeel is, dat een cliënt bij de gemeente bezwaar kan aantekenen en dat de gemeente kan signaleren hoe het loopt. De gemeentelijke accountmanagers controleren de kwaliteit van de ondersteuning en spelen ook een rol richting de aanbieders. Daarnaast zijn onafhankelijke bureaus ingehuurd om schouwingen te doen naar de ondersteuning. Het college kan aan de raad rapporteren en de raad kan altijd het college motiveren of afremmen. Er blijft natuurlijk een spanningsveld tussen onafhankelijkheid en sturing. Uiteindelijk is de gemeente opdrachtgever.

De stichting moet enerzijds een rol spelen richting aanbieders van ondersteuning, anderzijds ook richting voorliggend veld van maatschappelijk werk, sociale teams, enzovoort en de informele structuren in de wijk. Hoe dat moet gaan moet men samen uitvinden, als er maar nauw contact is. Dat is ook belangrijk voor het integrale aanbod. Van het percentage informele zorg is geen nulmeting mogelijk, maar de 40% dient als een stok achter de deur om te laten zien hoe daarop wordt gestuurd. Het begin ligt inderdaad bij de burgers zelf. In het stuk komt dit minder naar voren, omdat het gericht is op de oprichting van de stichting.

Er is een communicatieplan op hoofdlijnen opgesteld, dat samen met de zorgaanbieders en De Toegang wordt uitgewerkt. Eind september beginnen gesprekken met de zorgaanbieders.

Het gaat om een startdocument. Als blijkt dat iets niet werkt is het nodig om meer gas te geven of om een andere kant op te sturen.

De omvang van De Toegang is nu vier en een halve fte per team. Dat kan veranderen, maar het is beter te starten met te veel fte dan te weinig. Er komt juist minder bureaucratie, omdat maar één intake plaatsvindt. Op de vraag van **CDA** of er ook functies vervallen bij de gemeente, antwoordt **wethouder Bos**, dat een verschuiving of concentratie mogelijk is. Nu gebeuren de intakes door zorgaanbieders en gemeente. Misschien wordt het werk voor de gemeente op termijn minder. Nu moet men zich concentreren op de toegang. Het “goed documenteren” klinkt bureaucratisch, maar hoort bij het protocol voor privacy.

De werkprocessen van De Toegang worden samen met de hoofdaanbieders verder uitgewerkt, zowel wat betreft het starten als het stoppen van ondersteuning.

In 2017 en 2018 worden de taken van De Toegang uitgebreid. In het najaar buigt het college zich over het totaalplaatje. Participatie kan ook het beste gebiedsgewijs georganiseerd worden. Op allerlei manieren zijn koppelingen mogelijk.

Voor het fysieke onderdak van De Toegang zijn de eerste verkenningen geweest. Het liefst komt De Toegang zo dicht mogelijk bij bestaande locaties.

Vanwege de snelheid zijn vacatures de deur uit. Daarin is nog niets onomkeerbaar. Nu is detachering nodig. Later kan men in dienst komen. Detachering is inderdaad niet onafhankelijk. Experimenteerruimte is er niet met De Toegang, maar wel wil men het innovatiedebat gaan voeren.

**De heer Matthijsse** vult aan, dat men nog in onderhandeling is over huurcontracten voor onderdak van de toegangsteams. De lijn is dat de teams zo dicht mogelijk bij de gebiedsnetwerken en sociale teams komen.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** vindt de antwoorden zeer verhelderend en begrijpt dat men wordt meegenomen in het vervolg.

**PvdA** is blij dat op dit startdocument momenten volgen waarvoor PvdA aandacht heeft gevraagd. Het is goed dat een innovatiedebat volgt en een koppeling met participatie wordt gemaakt. PvdA zal dat volgen en zo nodig met voorstellen komen.

**CDA** vraagt nog naar de geschiktheid van de informatiesystemen. Kan de wethouder een voorbeeld geven van een getal dat als kritische prestatie indicator, KPI, wordt gezien? Op bladzijde 55 staat per abuis dat een lid van de Raad van Toezicht geen binding mag hebben met de gemeente Borger-Odoorn.

**D66** is redelijk gerustgesteld door de antwoorden, maar heeft nog niet beantwoorde vragen over de cliëntondersteuning, de invloed van de gemeente op de stichting en de KPI's. Terugkoppeling naar de raad is door de wethouder toegezegd.

**LEF!** zit nog met het spanningsveld tussen werkend leren en regie. Een aanvullend hoofdstuk over de relatie met basisvoorzieningen van andere toegangsprofessionals kan waardevol zijn. Ook kan het een voorzet geven voor KPI's.

**GroenLinks** constateert dat de wethouder enthousiast is. Hoe worden de bestaande organisaties betrokken bij de innovatie van toegang en zorg, vooral wat betreft 'the right to challenge'?

**Senioren Belang Noord** vindt de beantwoording verhelderend en kijkt wat het wordt.

#### *Reactie tweede termijn*

**Wethouder Bos** weet dat informatiesystemen de achilleshiel zijn bij dit soort processen. Bij de start kan gebruik gemaakt worden van de systemen van de gemeente en er wordt naar een ICT-systeem gezocht. Van KPI's kan de wethouder nu geen voorbeelden noemen.

De vermelding van Borger-Odoorn op pag. 55 is inderdaad over het hoofd gezien. Cliëntondersteuning gericht op een goede vraagstelling doet De Toegang zelf. Voor duurzame onafhankelijke cliëntondersteuning worden contracten afgesloten met bijvoorbeeld stichting MEE. **D66** stelt voor om het derde type cliëntondersteuning uit het voorstel te halen.

**Wethouder Bos** verduidelijkt dat deze cliëntondersteuning onafhankelijk via een apart contract wordt ingehuurd. Die moet ergens aan worden opgehangen.

Met andere basisvoorzieningen als bijvoorbeeld huisartsen of onderwijs moeten de lijnen kort zijn, in beide richtingen. Veel cliënten komen via een intermediair naar De Toegang.

De huidige organisaties blijft men betrekken bij het innovatiedebat. Het traject Samen verder wil men doorzetten. Bij het 'right to challenge' is het voor een vrijwilligersorganisatie, die intrinsiek gemotiveerd is, lastig om te gaan werken vanuit een contract. Misschien worden er vormen gevonden die wel gaan werken.

**De heer Matthijsse** legt over de ICT uit, dat er een regiesysteem is aangeschaft dat kan praten met het zaakstelsel van de gemeente. Dit systeem wordt nu ingericht. Aan de hoofdaanbieders wordt deze week gevraagd om mensen te leveren om samen het proces goed in te richten. Zo wil men de fouten, die in januari 2015 in veel gemeentes zijn gemaakt, voorkomen.

**Voorzitter Huttinga** concludeert dat er veel is besproken en dat de wethouder heeft beloofd er uitvoerig op terug te zullen komen.

#### **10. Vaststellen verslag vergadering**

10A Notulen van de commissie Samenleving van 14 juni 2016

**PvdA** vraagt of, zoals toegezegd (pag. 8, agendapunt herijking welstandsnota), schriftelijk antwoord kan worden gegeven op de vraag over de kostendekkendheid van de leges.

**Voorzitter Huttinga** zal het navragen. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

#### **12. Overige ingekomen stukken**

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

#### **13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** bedankt allen en sluit de vergadering om 22.35 uur.