

**Beknopt verslag/conclusies van de gezamenlijke vergadering van de raadscommissie Wonen en Ruimte en van de raadscommissie Bestuur, Middelen en Economie van de gemeenteraad Emmen op maandag 16 januari 2017, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:

Voorzitter : mevrouw T.C. Hoogeveen  
Commissiegriffier : mevrouw C.M. De Widt  
Collegeleden : de heer J. Otter, de heer R. van der Weide  
Verslaglegging : de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden : de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer B. Hoeksema (Seniorenbelang Noord), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Kruise (Seniorenbelang Noord), de heer A. Lange (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer H. Naber (VVD), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J. van Wijk (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezig: de fractie van DOP, de heer B.D. Wilms (wethouder)

Insprekers: de heer M.P. Hornis (op persoonlijke titel), de heer K.W. Zantingh (op persoonlijke titel)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoogeveen** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

**2. Mededelingen**

**De voorzitter** meldt de afwezigheid van wethouder Wilms en de DOP-fractie.

**3. Presentatie**

Nite van toepassing.

**4. Spreekrecht**

**De heer Zantingh (inspreker op persoonlijke titel)** sprak op 7 december 2016 al in over de reeds decennia verloederde situatie aan een groot deel van de Schimmerweg. Eigenaren en de gemeente geven geen duidelijkheid over de bestemming of een termijn van een aanpak. Volgens de notulen zou de wethouder met de vertegenwoordiger van drie buurtbewoners hebben gesproken en dat de problemen opgelost zouden worden. Maar op 29 november 2016 meldde de eigenaar aan de heer Zantingh dat alleen asbestsanering plaats zou vinden en verder niet, terwijl dat wettelijk gewoon verplicht is. Welk verhaal klopt? Wethouder Otter bevestigde in hetzelfde verslag de collegewens om de situatie aan te pakken, maar de mogelijkheden zouden beperkt zijn doordat het geen gemeentelijk eigendom is. Op 20 december 2016 heeft een groep buurtbewoners een handhavingsverzoek ingediend om op te treden tegen welstandsexces en de onveilige situatie. De Welstandsnota van 30 juni 2016 kent een apart hoofdstuk over de excessenregeling. Ook bij verwaarlozing en verval heeft de

gemeente mogelijkheden op te treden. Het verslag is onduidelijk. Wijziging van het bestemmingsplan zou volgens de wethouder geen soelaas bieden. Maar kan het handhaven wel soelaas bieden? Waarom is er wel een toezegging het bestemmingsplan aan te passen voor huisnummer 5 en kan het voor de rest niet? Het was in de gemeente de gewoonte dat alle gebieden in de gemeente qua bestemming aan de beurt kwamen, waarom Emmen-West niet? Waarom laat de wethouder zich positief uit over woningbouw, maar hoeft het bestemmingsplan wat betreft kantoren niet te worden aangepast? Spelen er andere belangen? Politiek zou transparant moeten zijn, zeker ook naar het hoogste bestuursorgaan: de gemeenteraad. Er is niet met buurtbewoners gesproken, wel met eigenaren van panden? Met welke en wat was de inhoud van de gesprekken en besproken plannen? Beleid maken kan ook onder het Friese motto: willen is kunnen. Vindt de wethouder ook dat de woonbestemming snel ingevuld moet worden en dat verloedering op zijn minst snel moet worden tegengegaan? Er is geen sprake van een feitelijke sloopmelding met tijdsindicatie voor de panden op huisnummers 7, 8, 8a, 8b en verder. De eigenaren deden twintig jaar niets om kantoren te realiseren. Waarom zouden zij nu wel bereid zijn woningbouw te realiseren wanneer de gemeente geen voorwaarden en eisen stelt? Het handhavingsverzoek gaat over de hele Schimmerweg, ook nummers 2 en 3. De Welstandsnota geeft in hoofdstuk 6 uitstekende voorbeelden voor gemeentelijk optreden wanneer gebouwen in ernstige mate in strijd zijn met redelijke eisen van welstand. Dat geldt ook voor in het verleden gebouwde bouwwerken, waarbij verval of verandering hevige reacties oproept. Er staan duidelijke criteria genoemd om in te grijpen. Tijdens de sanering kan de aannemer geen verantwoordelijkheid nemen voor de veiligheid van de uitvoerders.

**CDA** komt terug op het chaotische en rommelige verslag en zal bij de rondvraag inhoudelijk ingaan op de kwestie. De gemeente moet alle middelen aangrijpen om hier wat aan te doen.

**De heer Hornis (inspreker op persoonlijke titel)** las over de nieuwjaarsreceptie op 6 januari 2017 interessante opmerkingen over bereikbaarheid per trein. Inspreker heeft dit uit de krant moeten vernemen en ziet een verband met het spoor naar Auschwitz vanwege diep antisemitisme. De receptie zou voor alle inwoners moeten zijn, maar is op de vrijdag georganiseerd. Dit is de Sabbat. Veel gemeenten in de omgeving, waaronder de gemeente Aa en Hunze van de toekomstige burgemeester, hielden hier wel rekening mee. Op straatparkeerautomaten staan weken niet aangeduid met weeknummers, maar is toch maandag als eerste dag van de week genoemd. Dit zou dan zondag moeten zijn volgens de joods-christelijke traditie. Op de website staat wel een kalender zonder weeknummers met zondag als eerste dag.

## **5. Rondvraag**

**VVD** zou niet graag zijn dat de situatie van vergaderagenda's van vorig jaar zich herhaalt met in het eerste kwartaal slecht gevulde agenda's en rond mei overvolle waarbij onderwerpen moeten worden doorgeschoven. Wat is de verwachting van het college? **Wethouder Van der Weide** legt uit dat het Kerstreces en het feit dat de aanleverdata van januari en februari niet ver uit elkaar liggen zorgt voor relatief lege agenda's. Waar mogelijk zal het college rekening houden met het verzoek, maar toezeggingen moeten ook goed worden nagekomen.

**Seniorenbelang Noord** krijgt veel vragen over het strooibeleid in Emmermeer op de Meerstraat en Nijkampen. Hier komen veel hulpverleners, ouderen, scootmobielers en mensen met een beperking. Vaak glijden mensen uit. Buurtbeheer en Buurtsupport zouden hier een goede rol in kunnen spelen. **Wethouder Van der Weide** legt uit dat het jaarlijks gladheidsplan door de jaren heen wordt gegroeid en jaarlijks wordt ge-update met inspraak van EOP's. De wethouder zal kijken of het gladheidsplan aanpassing behoeft wat betreft de genoemde straten en koppelt dit terug. **Seniorenbelang Noord** is blij met de toezegging en hoopt op resultaten.

**Wakker Emmen** vraagt of en sinds wanneer het college op de hoogte is van de vertraging van lijn 300 Groningen-Klazienaveen sinds de nieuwe dienstregeling van december 2016. Wat gaat het college doen om dit te optimaliseren? **Wethouder Van der Weide** leidt de vraag door naar wethouder Wilms.

**Wakker Emmen** wijst erop dat een voormalige tweedehandswinkel aan de Neptunusbaan in Klazienaveen dichtgespijkerd is en met graffiti beklad. Een kant van het pand is nog wel in gebruik. Weet het college hiervan en is er een sloopvergunning? **Wethouder Otter** laat het nagaan en informeert de raad.

**Wakker Emmen** complimenteert het college met het snelle herstel van zeven defecte lampen in oostelijke buis van de tunnel. In de westelijke buis mist nog steeds een aantal armaturen. Dit zou niet een halfjaar moeten duren. **Wethouder Otter** informeert de raad schriftelijk.

**PvdA** is benieuwd hoe het staat met het inlopen van de achterstand wat betreft het huisvesten van statushouders. **Wethouder Otter** antwoordt dat er geen achterstand is. 32 statushouders in Tynaarlo worden niet van het aantal van 60 afgehaald, het gaat dus feitelijk om 23. Deze statushouders zijn gekoppeld aan een woning, die nog niet beschikbaar is. Dit kan enkele weken duren. De verwachting is dat het aantal statushouders dit jaar uitkomt op ongeveer 175, vorig jaar was dat 350. De gemeente is steeds bij. Precieze cijfers volgen schriftelijk.

**CDA** had net als de inspreker dat bij de Schimmerweg handhaving mogelijk is op basis van de excessenregeling. Is het college bereid dit toe te passen op deze prominente locatie? **Wethouder Otter** heeft geen afspraak gehad met een vertegenwoordiger van drie buurtbewoners zoals ten onrechte in het verslag staat, maar met drie eigenaren met grondposities die aangaven woningen te willen bouwen. De gemeente vindt dat een goed plan. Komend werkoverleg zal de wethouder goed kijken naar het handhavingsverzoek van 20 december 2016. De wethouder heeft de vragen van de inspreker gehoord en wil ook dat er wat gebeurt. Het college zal kijken naar de juridische mogelijkheden. De wethouder zal voorstellen in gesprek te gaan met de heer Zantingh om hem daarover persoonlijk te informeren.

**CDA** krijgt veel berichten van mensen bij wie de PMD-container halverwege de legingsperiode al vol zit. Noodgedwongen doen zij verpakkingen in de grijze container. **CDA** is ervan overtuigd dat de ophaalfrequentie omhoog moet. **Wethouder Van der Weide** deed navraag bij Area, die ongeveer honderd meldingen binnenkreeg. Mogelijk speelt mee dat het ophaalschema recent is aangepast, waardoor de tijd tussen legingen eenmalig langer kan zijn geweest. Een inzamelfrequentie van eens per drie weken kost naar een eerste schatting ongeveer 150.000 euro extra, wat invloed zal hebben op het tarief. Daarnaast is vorig jaar een aantal risico's gemeld, waarvoor in de B-rap en de kadernota mogelijk maatregelen volgen. De wethouder stelt voor te bezien of het probleem structureel van aard is en de nadere ontwikkeling van de risico's ook af te wachten. De motie om de woonlasten te bevroren is unaniem aangenomen. **CDA** vindt dat de frequentie afgestemd moet zijn op het aanbod, dat wat betreft PMD volgens Area fors zou zijn toegenomen. Dat kan alleen door een daling van grijsafval. De vraag is niet gebaseerd op ervaringen rond de jaarwisseling, maar structureel. **Wethouder Van der Weide** stelt dat het mogelijk is de frequentie te verhogen met genoemd prijskaartje en vindt een tariefstijging zelf niet wenselijk. De raad zal met een voorstel moeten komen. **CDA** komt met een voorstel.

**D66** hoort dat de bouwprojecten bij Hagedoorn en Sleedoorn al vijf jaar niet van de grond willen komen. Waarom duurt het zo lang? Een groep omwonenden bij een project vecht door tot de Raad van State, maar wat is de reden bij het andere project? Hoe is de communicatie van de gemeente richting potentiële kopers? **Wethouder Otter** beaamt dat procedures bij Sleedoorn tot intrekking van de vergunning en opschorting van het project hebben geleid. De aannemer richt zich eerst op Hagedoorn en zal daarna vermoedelijk Sleedoorn weer opstarten.

Communicatie richting kopers is aan de aannemer. De gemeente kan zich de frustratie wel voorstellen en heeft zich sterk gemaakt voor het project.

**D66** zag bij de presentatie over Delftlanden dat er miniwoningen voor statushouders komen. Is dat alleen voor deze doelgroep? **Wethouder Otter** legt uit dat de tiny houses voortkwamen uit de grote druk van vorig jaar. In eerste instantie komen er twaalf eenheden, waarvan de helft voor statushouders. Is er minder vraag vanuit statushouders, dan kan deze verhouding verder wijzigen. **D66** valt het op dat statushouders bij elkaar geplaatst worden. Is clustering gemeentelijk beleid? Het lijkt onverstandig. **Wethouder Otter** antwoordt dat clustering in principe niet het beleid is, maar soms noodzaak. Het betreft niet een grote clustering met zes personen.

**ChristenUnie** stelt voor de frequentie van PMD en grijs om te wisselen, dat lijkt beter aan te sluiten bij het aanbod. Wellicht is er een andere creatieve rekenkundige oplossing om het kostenneutraal op te lossen. **Wethouder Van der Weide** neemt het bestuursakkoord als uitgangspunt. Er is sprake van een aantal tegenvallers in het afvaldossier zoals de verbrandingsbelasting waardoor de rek er wat betreft creatieve rekenkundige oplossingen er haast wel uit is. **ChristenUnie** betreurt dat het bestuursakkoord blijkbaar in beton gegoten is. Wellicht kan de coalitie overleggen over het omwisselen van de frequenties.

**ChristenUnie** vroeg in oktober 2015 naar een structurele oplossing voor het onderhoud van de voormalige vuilnisbelt om het geschikt te maken voor recreatie. Hoe staat het hiermee? **Wethouder Van der Weide** nodigt omwonenden in Emmerschans en Emmerhout uit voor een inloopavond en werkt aan een onderhoudsplan. Dit jaar moet de basis op orde komen.

## **7. Bespreken B-stukken**

### 7A. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving Omgevingsrecht *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** staat achter het voorstel, dat opgesteld is in Drents verband. Het is goed dat er geen verschillen ontstaan tussen Drentse gemeenten.

**CDA** complimenteert de afgestemde verordening, die gemotiveerd van de landelijke verordening afwijkt op vier gebieden.

**PvdA** vindt het een prima en goed afgestemd stuk. Het samenvoegen van taken op de gebieden 2 en 10 zou er toe kunnen leiden dat de slager zijn eigen vlees keurt wat betreft vergunningverlening en het behandelen van bezwaarschriften. Hoe zit het met functiescheiding?

**D66** looft het goede stuk en de afstemming met Drentse gemeenten.

**VVD** kan zich vinden in de verordening en de provinciale samenwerking.

**ChristenUnie** vindt het stuk inhoudelijk goed, maar vlak. De regeling is een ondergrens. De PvdA vroeg al naar de gebieden 2 en 10. Waarom wordt bij ecologie geen tweede deskundige opgeleid die zo nodig bij kan springen op piekmomenten? De tekortkomingen op het deskundigheidsgebied “bouwfysica (onderdeel complex)” zijn niet toegelicht. Waar is wettelijk geregeld dat deskundigheid uit de markt kan komen en welke partijen kan dat betreffen? VTH is een exclusieve overheidstaak.

**GroenLinks** is met DOP zeer content over het stuk. Nu is het een zaak van handhaven in de praktijk.

**Wethouder Van der Weide** licht toe dat een wijziging noodzaakte tot de verordening en dat het voor de hand lag om dat in Drents verband op te pakken. De diversiteit bij de twaalf

gemeenten is groot en bij kleinere gemeenten is soms sprake van functieoverlapping. De vier explainmodules zijn een compromis om daaraan tegemoet te komen zodat de verordening overal hanteerbaar is. Emmen doet meer dan deze ondergrens. Het is zeker de bedoeling functiescheiding te blijven hanteren. Het stuk is wellicht vlak vanwege de technische aard. De wethouder informeert de raad schriftelijk voor de raadsvergadering over het uitbesteden van werk en eventuele andere openstaande vragen. Bij ecologie is sprake van een balans, ook met de taakstelling op personeel. Het college kiest ervoor op piekmomenten externe deskundigheid in te zetten.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** begrijpt dat het niet de intentie is twee functie te integreren, maar het wordt wel mogelijk. Wellicht kan het een oplossing zijn gebruik te maken van expertise van buurgemeenten wanneer sprake is van overlapping.

**ChristenUnie** denkt dat het niet toegestaan is om een particuliere organisatie een bezwaarschrift te laten behandelen. Wanneer het antwoord op deze vraag bevredigend is, dan kan het als A-stuk naar de raad.

**Wethouder Van der Weide** heeft geen signalen dat de verordening tot problemen leidt, maar zal de vraag van de ChristenUnie schriftelijk beantwoorden en ingaan op de suggestie van de PvdA.

**De voorzitter** concludeert dat het vooralsnog als B-stuk naar de raad gaat op verzoek van de ChristenUnie.

#### 7B. Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken Centrumvernieuwing Schoonebeek fase 1

**Seniorenbelang Noord** is blij dat het eindelijk wordt aangepakt. De uitvoering mag zo snel mogelijk beginnen. Het geeft voetgangers en fietsers een veilig gevoel.

**GroenLinks** gunt Schoonebeek een mooi centrum. De fractie vraagt mede namens DOP of er na fase 2 nog meer fases volgen en hoort graag om welke bedragen en termijnen het gaat.

**ChristenUnie** vindt het uiteindelijke doel en de afstemming met partijen aanspreken. De reactie op inloopbijeenkomsten waren overwegend positief. Wat waren de kritiekpunten?

**LEF!** vindt het een mooi plan met een groene impuls dat vanuit bewoners en ondernemers vorm heeft gekregen. Het opknappen van het dorpspark startte al in 2016 et veel vrijwilligers. De gemeente zou nog meer aandacht kunnen hebben voor lokale ondernemers in de uitvoering. Voor het dorpspark is maar een vaste leverancier benaderd, terwijl er wel vijf in de omgeving actief zijn wat betreft groen en infra. Het zorgt voor goodwill, reclame en kan een positief effect hebben op de begroting. Hopelijk dragen de klinkers op de Europaweg bij aan lagere snelheden. De wethouder doet vast een mooie toezegging over de noodzakelijke fase 2.

**VVD** stemt ook in met het voorstel, dat door en voor inwoners is opgesteld. De twee fases blijven nadrukkelijk een geheel. Er moet zekerheid komen over het realiseren van fase 2. Het zou goed zijn bij de Kadernota geld te oormerken voor fase 2.

**D66** is enthousiast over het plan en de betrokkenheid van bewoners en ziet uit naar fase 2.

**CDA** stelt dat de opknapbeurt al lang nodig was, in 2001 signaleerde de gemeente al achterstallig onderhoud van winkelpanden en openbare ruimte. De vader van de heer Scheltens zat toen nog in de raad. Hoe heeft het college verzekerd dat fase 2 gefinancierd en uitgevoerd wordt zodat geen sprake is van halfwerk? Twee jaar geleden vroeg het CDA aandacht voor het aanpakken van 400m Europaweg tussen café Dorgelo en het centrum. Het college zou dit gelijktijdig met het centrum aanpakken. Gebeurt dat ook?



**PvdA** is groot voorstander van initiatieven uit de samenleving zoals deze. De fractie sluit aan bij de vragen van CDA, LEF! en VVD. Wat is de waarde van fase 1 mocht fase 2 onverhoopt niet doorgaan? Of ontstaat een voetpad dat nergens uitkomt?

**Wakker Emmen** steunt de belangrijke uitgangspunten en complimenteert iedereen die meegewerkt heeft na het omvangrijke plan. De fractie stemt in met het voorstel. Wanneer besluit de raad over fase 2? De fases zijn onlosmakelijk verbonden en het is belangrijk dat er voldoende middelen zijn. Botst de uitvoering van fase 1 mogelijk met de feestweek in augustus? De fractie sluit aan bij het verzoek van het CDA om het genoemde tracé van de Europaweg gelijk mee te nemen om ook overlast te beperken.

**Wethouder Van der Weide** zag dat de werkgroep met veel enthousiasme aan de slag ging en veel tijd en energie stak in een mooi ontwerp. Het college waardeert hun harde werk. De aanpak van onderop leidt tot enthousiasme bij de raad en in de dorpen zelf. De wethouder had graag een niet-gefaseerd voorstel voorgelegd van 2 miljoen euro. Fase 2 moet worden uitgevoerd, een half vernieuwd centrum is ondenkbaar. De wethouder is voornemens de resterende miljoen euro te reserveren vanuit het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken en is ook bereid het bij de Kadernota te oormerken. Er is overeenstemming over de wens van een geheel vernieuwd centrum en het regelen van de middelen. Op het Pallert-plein moet een pand gesloopt worden van een particuliere eigenaar, hierover lopen gesprekken. Planning is om in 2017 een kredietaanvraag te doen en het liefst zo snel mogelijk. In Nieuw-Amsterdam is goede ervaring opgedaan met het aansluiten van fases. De intentie is zoveel mogelijk uit te laten voeren door lokale ondernemers, maar de gemeente is daarbij ook afhankelijk van de aanbesteding. De wethouder komt schriftelijk terug op het verzoek van CDA en Wakker Emmen wat betreft het tracé Europaweg. Er zal overlegd moeten worden met de organisatie van de feestweek om te kijken wat het best haalbaar is in de bouwfase. Van februari tot juni zullen de voorbereidingen en de aanbesteding lopen, net voor of na de zomer start de uitvoering.

**De voorzitter** concludeert dat het als A-stuk naar de raad kan.

#### 7C. Beslissing op bezwaarschrift Q-Park

**Wakker Emmen** ondersteunt het gemeentelijke standpunt. Het verschil in tarieven is dusdanig klein dat de door Q-park aangehaalde concurrentievervalsing hoogstens minimaal zal zijn. Het Q-Park-terrein is de meest interessante parkeerlocatie van dit moment grenzend aan het mede door de gemeente mogelijk gemaakte Wildlands met ruim 1 miljoen bezoekers. Het park profiteert ook van het PRIS. Dit compenseert het tariefverschil. Wakker Emmen is niet voor verhoging van gemeentelijke tarieven om Q-Park meer winst te bezorgen. In de vorige bestuursperiode vroeg de fractie al of het verlengen wel verstandig was vanwege de verwachte hoge rendabiliteit door Wildlands en het PRIS. De opstelling van Q-Park lijkt daarmee ondankbaar. Als Q-Park er geen belang meer in ziet, moet het de exploitatie maar aan een andere partij overlaten. Het belang van beperkte tarieven is helder.

**PvdA** plaatste al vraagtekens bij de tariefstijging bij Q-Park met 10 euro meteen na het eerste half uur. Dit geeft een negatief beeld over parkeren in Emmen. Het terrein richt zich op dagbezoekers van Wildlands, waardoor de concurrentie met andere terreinen marginaal is. PvdA steunt de overwegingen en het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift.

**CDA** vindt het de wereld op zijn kop. Q-Park is welkom om het terrein te exploiteren, maar het hoeft niet. De gemeente zou het ook zelf kunnen doen. Q-Park moest zich aanpassen aan gemeentelijk beleid, niet andersom. Dit besluit onderstreept het publieke belang van parkeren. De advocaat van Q-Park heeft het ten onrechte structureel over een parkeergarage.

**D66** sluit aan bij de eerdere sprekers en het voorstel. Q-Park heeft zich met haar tarieven zelf

zo gepositioneerd dat ze niet meer concurreert met de gemeente. In artikel 2 staat artikel 25.6 genoemd en in de samenvatting 25.5. Welke moet het zijn?

**LEF!** leest dat op 27 juli 2017 advies uitgebracht is, dat moet vast 2016 zijn.

**ChristenUnie** complimenteert de afdoening van het bezwaarschrift. Op pagina 5 staat onder Marktfalen dat de prijzen geïndexeerd zijn. Waaraan zijn ze gekoppeld? De belangenafweging voldoet aan behoorlijk bestuur en de motivatie is voldoende. De conclusie dat het ontvankelijk en ongegrond is klopt. Is de behandeltermijn verlengd in overleg met Q-Park zoals de Awb voorschrijft?

**Wethouder Van der Weide** benutte de afgelopen periode na de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie om uitvoerig onderzoek te laten doen naar de kostendekkendheid en om juridisch advies in te winnen. De gemeente wil met haar parkeerbeleid niet gebonden zijn aan Q-Park, maar autonoom optreden met eigen beleidsdoelstellingen, waaronder de tarieven. Er is voldoende juridische basis. De wethouder is blij met de brede instemming. De wethouder beaamt dat Q-Park zelf met een voorstel zou moeten komen wanneer Q-Park geen belang meer ziet in exploitatie. Destijds is vastgelegd dat Q-Park zich moet aanpassen aan gemeentelijk beleid, niet andersom. De gemeente bestudeert nog of dit voldoende basis biedt om Q-Park te dwingen haar tarieven aan de gemeentelijke aan te passen. De 10 euro meteen na een half uur past daar niet bij. De genoemde tegenstrijdigheden in het stuk zullen worden nagekeken en eventueel aangepast. De vragen van ChristenUnie en D66 worden meegenomen. De wethouder laat weten of er aanleiding is voor een aangepast voorstel.

**De voorzitter** concludeert dat het als A-stuk naar de raad kan.

#### 7D. Besluit begrotingswijzigingen 2016-9

##### *Eerste termijn*

**D66** leest in bijlage 2 dat 3 fte gefinancierd worden uit de reserve Bouwen, Duurzaamheid en Jeugdwerkloosheid. Hiervoor is de reserve niet bedoeld. **CDA** merkt op dat dit bij de begrotingswijzigingen 2017-1 hoort.

**PvdA** leest over de ambitieuze opgave wat betreft het saneren van spoedlocaties in 2016-2020. De bedragen worden echter aanzienlijk verlaagd met 62% en 44% in de projectenlijst. Komt dat door meevallers, uitstel of afstel?

**Wakker Emmen** sluit aan bij de PvdA. In 2016 gaat het om een verlaging van 750.000 euro.

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat het een verschuiving van projecten betreft bij bodemsanering. Drie grotere projecten vergen meer tijd, waardoor de onttrekking uit de reserve lager is dan voorzien. Het geld blijft binnen de reserve beschikbaar voor de projecten.

**Wethouder Otter** beaamt dat de 3 fte niet uit genoemde reserve gefinancierd moeten worden, het betreft een fout in het stuk. Het moet zijn fonds Fysieke leefomgeving, dat met extra geld van het Rijk is gevoed. Er volgt een wijziging.

##### *Tweede termijn*

**PvdA** merkt op dat ruim 1,2 miljoen euro wordt doorgeschoven op een begroting van 5,4 miljoen euro tot 2020. Kan de raad ervan uitgaan dat de projecten voor 2020 wel uitgevoerd gaan worden?

**Wakker Emmen** voegt toe dat door inflatie 30.000-40.000 euro minder te besteden zal zijn door het vooruitschuiven.

**CDA** herhaalt dat de opmerking van D66 hoort bij het volgende agendapunt.

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat de planning is om genoemde projecten voor 2020 uit te voeren. De lagere onttrekking betreft niet 750.000 euro, maar 461.000 euro. **PvdA** stelt dat de onttrekkingen in 2016 750.000 euro minder zijn en in 2017 461.000 euro. Zijn er gevolgen voor de volksgezondheid door dit uitstel? Hebben de spoedlocaties minder spoed? **Wethouder Van der Weide** antwoordt dat de spoed niet minder is, maar dat de aanpak van sanering en beheersing bij deze projecten meer tijd vergt. De PvdA noemt de juiste bedragen. De wethouder zal de raad goed informeren wat het betekent voor de projecten wanneer er zicht is op de saneringsaanpak. **VVD** vraagt of er een begrotingswijziging komt van 461.500 euro bij een volgend stuk. **Wethouder Van der Weide** zal goed laten nagaan of het stuk helemaal klopt.

**Wethouder Otter** beaamt dat de opmerking van D66 7E betreft, dit stuk wordt aangepast.

**De voorzitter** concludeert dat het eventueel aangepaste voorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7E. Besluit begrotingswijzigingen 2017-1

**CDA** deelt de opmerking van D66 over financiering van 3 fte uit de reserve Bouwen, Duurzaamheid en Jeugdwerkloosheid en pleit voor een bespreekstuk.

**De voorzitter** concludeert dat het eventueel aangepaste voorstel als B-stuk naar de raad gaat.

**8. Bespreken A-stukken**

8A. Ontwikkeling kavels Ericasestraat

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Vaststelling bestemmingsplan “Erica, woning Kerkweg”

**LEF!** zegt er niks over omdat de woordvoerder betrokken is bij het voorstel.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad gaat.

**9. Onderwerpen ter bespreking**

9A. Brief college inzake aanvraag openbare toiletvoorziening door dhr. Boonstra + brief college inzake openbare toiletvoorziening (op verzoek LEF!)

**LEF!** hoort graag hoe andere fracties de vragen beantwoorden.

**Wakker Emmen** beantwoordt de algemene vragen positief. Een goede openbare toiletvoorziening is belangrijk, de uitvoerder is van minder belang. Wanneer de Big Bar een goede voorziening voor minder kosten kan leveren, dan is dat een nieuw gesprek waard. Wakker Emmen wil niet de indruk wekken dat met twee maten zou worden gemeten of dat een ondernemer geen eerlijke kans zou krijgen. Hoe kijkt de wethouder naar het voorstel?

**CDA** stelde de vorige keer vragen over het onderwerp en is blij met de agendering. De Big Bar verdient een kans en een gesprek met de bestuurder. CDA ziet een eventueel toilet van de Big Bar niet als aanvullend op de unit in de bosjes bij het gemeentehuis, maar als vervangend wellicht in combinatie met een andere plek. De lagere kosten en de betrokkenheid bij een gebouw en een ondernemer spreken aan. Ideaal zou zijn een openbaar toilet op het Marktpllein en een openbaar toilet bij een horecavoorziening. Het zou dan beter, meer en goedkoper zijn.

**PvdA** beantwoordt de algemene vragen positief en vindt het tijd worden voor concrete actie. Het gesprek moet geen remmende factor worden, het staat al lang op de agenda en de unit zou eind 2016 klaar zijn. Het gesprek en de realisatie van de voorziening zouden op korte termijn plaats moeten vinden. PvdA is benieuwd naar de resultaten.

**D66** kan niet tegen een goedkoper toilet bij een ondernemer zijn in plaats van een plek in de



bosjes die bestemd was voor fietsenstalling. Het zou goed zijn de mogelijkheden bij de Big Bar te onderzoeken en de bosjes te gebruiken voor fietsenstalling.

**VVD** beantwoordt de vragen bevestigend en pleitte in augustus 2016 al voor het onderbrengen bij een ondernemer. De gemeente moet deze kans serieus bekijken, helaas heeft het niet eerder tot actie geleid ondanks de toezegging. Er is niet zo expliciet sprake van meten met twee maten, maar het is nodig zo snel mogelijk in gesprek te gaan.

**ChristenUnie** onderschrijft de duidelijke uitspraken van de drie coalitiepartners en roept op aan de slag te gaan om met de heer Boonstra tot een goed vervolg te komen. Het Raadhuisplein is een betere locatie dan de bosjes.

**GroenLinks** is het eens met de andere fracties en beantwoordt de vragen positief. Het is zaak te luisteren naar een ondernemer als hij een goed voorstel heeft. De plek is ook logisch. Mede namens DOP vraagt de fractie of de toiletvoorziening ook reguliere banen oplevert of werkervaringsplaatsen.

**Seniorenbelang Noord** vindt een nieuw gesprek de moeite waard en wil het een kans geven.

**LEF!** dankt de fracties voor hun positieve bijdragen. Het gevoel dat met twee maten wordt gemeten ontstond waarschijnlijk ook door de gebrekkige communicatie. Het verzoek is toch een keer in gesprek te gaan met de eigenaar van de Big Bar. Een ondernemer die een voorziening voor de helft van het geld wil realiseren lijkt een kans, geen drempel.

**Wethouder Van der Weide** herinnert eraan dat begin april 2016 overwegingen op papier zijn gezet. De raad pleitte voor een openbaar toilet en haast, omdat het al speelt vanaf 2013. Medio september besloot het college tot een zelfstandige unit op het Raadhuisplein. Er zijn gesprekken met de horeca gevoerd. De eerste brief van de heer Boonstra kwam op 13 augustus binnen, op 13 september verduidelijkt hij zijn plan en zijn bedragen genoemd. Op 31 augustus is een vooroverleg aangevraagd over aanpassingen en er was een vervolgesprek over vergunningen. Vergunningstechnisch is er geen belemmering voor het plan van de heer Boonstra. Na het collegebesluit van medio september en de brief aan de raad van 22 september is het college afspraken gaan maken over realisatie van een zelfstandige unit op het Raadhuisplein. Het plan van de heer Boonstra kost volgens zijn brief 50.000 euro met een jaarlijkse exploitatie van 20.000 euro. De zelfstandige unit kost eenmalig 75.000 euro en 7.000 euro in de exploitatie. De wethouder wil best in gesprek met de heer Boonstra, maar geeft uitvoering aan de motie en informeerde de raad daarover in september.

**CDA** leest in de Kadernota 2017 dat er structureel 67.000 euro gereserveerd wordt voor twee units, dat is meer dan tweemaal 7.000 euro. Kan de gemeente het nu goedkoper doen dan de Big Bar? **Wethouder Van der Weide** beaamt dat de genoemde exploitatiecijfers kloppen. Wanneer het met minder geld kan, dan is dat alleen maar mooi meegenomen. Volgens de verstrekte opdracht moet het mogelijk zijn de zelfstandige unit in maart of april in gebruik te nemen. Wanneer de raad vraagt de afspraken te annuleren, dan ontstaat een andere situatie. Het besluit is in september al genomen, vanuit de gemeente is er geen belemmering wanneer de heer Boonstra zelf een openbaar toilet wil realiseren.

**LEF!** concludeert dat de wethouder wel in gesprek wil, maar dat het toilet op het Raadhuisplein er gewoon komt. **Wethouder Van der Weide** beaamt dat. Het was beter geweest om bij het besluit in september aan de bel te trekken en dan de discussie te voeren.

**LEF!** reageert dat de heer Boonstra het gevoel had dat het besluit al vaststond en dat hij geen kans kreeg voor zijn goedkopere optie. **Wethouder Van der Weide** antwoordt dat het plan bij het sluiten van de markt bij het college kwam, in april is ook gezegd vaart te maken. Het college heeft dit meegewogen. De horecavariant is in april en mei verkend en leidde tot een stimuleringsregeling. **LEF!** vindt het laat aanleveren geen geldig excuus, het was binnen de termijn.

**CDA** is benieuwd of het college na april met de Big Bar om tafel is gegaan, aangezien de

gemeente een openbaar toilet wilde op het plein liefst met ondernemers. Hoe kan het plan dan laat en als een verrassing zijn gekomen? Zijn er geen gesprekken geweest, waarin het college aan kon geven of het plan wel of geen kans maakte? Hoe zijn de gesprekken met de horeca verlopen? **Wethouder Van der Weide** legt uit dat ambtelijk is geïnventariseerd middels het horecaoverleg. Het college heeft dit afgewogen. De commissie is vandaag te laat, omdat er al lang besluiten zijn genomen over de plaatsing van een zelfstandige unit op het Raadhuisplein. **LEF** dankt de fracties voor de positieve antwoorden en betreurt dat de wethouder er niets mee kan doen. Het lijkt alsof de contracten al getekend zijn en de schop snel de grond in gaat.

## **10. Vaststellen verslagen**

### 10A. Notulen van de commissie Wonen & Ruimte van 7 december 2016

**De voorzitter** meldt dat inspreker de heer Hoogeveen schriftelijk reageerde op pagina 3. Hij heeft niet gezegd dat het restaurant in de avonduren een nachtclub zou zijn, maar een discotheek. Bij de zin “Als met de door de heer Hoogeveen uitgesproken wensen wordt rekening gehouden” moet worden toegevoegd “en als er bij het indienen van de definitieve plannen geen bezwaren meer zijn, staat de Myriade positief tegenover de plannen.” Daarna ontbreekt deze zin: “De heer Hoogeveen verwacht dat de raad bij goedkeuring van het plan rekening houdt met de wensen van de bewoners van de Myriade-flat.” In de laatste zin moet na de komma worden toegevoegd: “zoals aangehaald deze avond door mevrouw Van der Vugt tijdens haar presentatie over de ontwikkeling van woonbehoeften in Emmen.”

**Wakker Emmen** wil op pagina 8, agendapunt 7b in haar woordvoering met de zin over Bouwend Nederland na de dubbele punt het woord “die” vervangen door “gemeentelijke opdrachtgevers”.

**CDA** verzoekt de passages over de Schimmerweg op band na te luisteren en opnieuw te notuleren. Zo staat er dat het bestemmingsplan twee jaar geldig zou zijn, dat kan niet gezegd zijn. Dit deel van het verslag voldoet niet. **Wethouder Otter** sluit daarbij aan.

**CDA** verzoekt op pagina 8 het tweede deel van de laatste zin te doen vervallen. De fractie heeft een voorbeeld genoemd van een gerealiseerde ambitie.

Het verslag wordt op verzoek van CDA en wethouder Otter substantieel gewijzigd.

### 10B. Notulen commissie Bestuur, Middelen & Economie van 8 december 2016

**CDA** verzoekt op pagina 5 “Marketing Drenthe” te vervangen door “Stichting Marketing Regio Emmen”.

**ChristenUnie** gaat in op de zin op pagina 6 “Wel moeten B&W waken dat sommige modetermen uit het bedrijfsleven te veel zweven en het stuk een beetje tekortdoen.” Dit moet zijn: “Het college moet ervoor waken dat door het gebruik van modetermen uit het bedrijfsleven het stuk een zwevend karakter krijgt, waarmee het stuk tekort gedaan wordt.”

Het verslag wordt conform deze wijzigingen aangepast.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Er zijn geen agenderingen.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Niet van toepassing.

## **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 21.25 uur.