

Raadsvoorstel



jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	Stuknr. B. en W.
2017	RA17.0013	B	2	17/174

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56"

Portefeuillehouder: R. van der Weide

Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling en Infrastructuur

Team: Ontwikkeling

F. de Jonge, telefoonnummer 140591

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

1. De Nota van beantwoording zienswijze vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56" vervat in GML-bestand "NL.IMRO.0114.2015018-B701" en "Ondergrond_Emmen_2015_09.dxf" n.a.v. de zienswijze gewijzigd vast te stellen.
3. Bij het bestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56" geen exploitatieplan vast te stellen.

Bijlage(n):

- Nota van beantwoording zienswijze
- Bestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56"

Stukken ter inzage:

- Collegebesluit d.d. 7 februari 2017 en de daarbij behorende stukken
- De zienswijze

jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	stuknr. B. en W.
2017	RA17.0013	B	2	17/174

1. Inleiding

Op 14 november 2008 hebben wij op basis van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling van het bestemmingsplan en een bouwvergunning verleend voor de bouw van een woning aan de zijtak OZ 56 te Nieuw-Amsterdam. De vergunde woning is niet gebouwd.

Op 22 december 2011 is door uw raad het bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam –Veenoord” vastgesteld. Dit bestemmingsplan beoogt het actualiseren van de voorgaande bestemmingsplannen voor de dorpen Nieuw-Amsterdam en Veenoord. In deze actualisering is per abuis de bouwmogelijkheid voor de bouw van een woning aan de Zijtak OZ 56 niet opgenomen. De verleende vrijstelling om de bouw van een woning mogelijk te maken had in het nieuwe bestemmingsplan moet worden opgenomen.

2. Beoogd effect

De bouw van een woning aan de zijtak OZ 56 te Nieuw-Amsterdam mogelijk te maken.

3. Argumenten

1.1. *De ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan*

Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. De zienswijze heeft geleid tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan. De aanpassingen betreffen de planregels en de verbeelding. Korthedshalve verwijzen wij u naar de Nota van beantwoording zienswijzen.

2.1 *De bouw van een woning mogelijk te maken*

Op basis van het bestemmingsplan kan er een woning worden gebouwd. Dit hoeft dan niet de woning te zijn waarvoor destijds al een bouwvergunning is verleend. Het bouwvlak in het voorliggende bestemmingsplan wijkt niet af van de reeds vergunde situatie. Omdat de gevelafstand tot het naastgelegen agrarisch bedrijf niet wijzigt, levert het bestemmingsplan ten opzichte van de vergunde situatie geen beperkingen op voor de bedrijfsvoering van het naast gelegen agrarisch bedrijf.

2.2 *Voorkomen van planschade*

Bij het niet opnemen van een verleende vrijstelling in een geactualiseerd bestemmingsplan is er sprake van directe planschade. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan kan geen aanspraak op planschade meer worden gemaakt.

3.1 *Kosten anderszins verzekerd*

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan komen voor geheel rekening van de gemeente. Het betreft immers een omissie in het bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam – Veenoord”. Dit betekent dat er geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd.

4. Kanttekeningen

Niet van toepassing

5. Financiën

Zie argument 3.1.

6. Uitvoering

Gedurende 6 weken, na vaststelling door de gemeenteraad en bekendmaking, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De indieners van de zienswijze worden hiervan persoonlijk op de hoogte gesteld.

Als geen beroep wordt ingesteld wordt het plan daarna van kracht en onherroepelijk. Als beroep wordt ingesteld wordt het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk. Het kan dan al wel van kracht worden maar dat is afhankelijk

van een eventuele schorsingsprocedure. Als het wel van kracht wordt maar nog niet onherroepelijk kunnen omgevingsvergunningen op basis van het bestemmingsplan wel worden verleend.

Nadat het bestemmingsplan door uw raad is vastgesteld wordt het plan 6 weken ter inzage gelegd. De indieners van de zienswijze worden persoonlijk op de hoogte gesteld.

7. Bijlagen

- Nota van beantwoording zienswijze
- Bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56”

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 7 februari 2017.

Burgemeester en wethouders van Emmen,

de gemeentesecretaris,

de locoburgemeester,

I.A.A. Oostmeijer-Oosting

B.R. Arends

jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	stuknr. B. en W.
2017	RA17.0013	B	2	17/174

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 februari 2017, B&W nummer: 17/174;

Overwegende dat:

- de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
- conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 1 april 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerp van het bestemmingsplan
- dat tegen voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan één zienswijzen is ingebracht;
- de ingekomen zienswijzen is ontvangen binnen de wettelijke termijn;
- dat reclamant in de gelegenheid is gesteld om de pro-forma zienswijze aan te vullen;
- dat de zienswijze heeft geleid tot de volgende aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan;
- aan artikel 4.1 is lid sud d (nieuw) toegevoegd luidende: geen geluidsgevoelige objecten zijn toegestaan ter plaatse van de functie-aanduiding "specifieke vorm van wonen - geluidgevoelige bebouwing uitgesloten";
- de verbeelding is hierop aangepast;
- aan artikel 4.4.1. sub a is toegevoegd, lid sub 5 luidende: artikel 4.1. sub d in acht wordt genomen.

besluit:

1. De beantwoording van de zienswijzen vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56" vervat in GML-bestand "NL.IMRO.0114.2015018-B701" en "Ondergrond_Emmen_2015_09.dxf" n.a.v. zienswijzen gewijzigd vast te stellen.
3. Bij het bestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56" geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 30 maart 2017.

de griffier,

de voorzitter,

H.D. Werkman

H.F. van Oosterhout