

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 17 januari 2017, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H. Huttinga
 Commissiegriffier: mevrouw C.M. de Widt
 Collegeleden: de heer B. Arends, de heer J. Bos en de heer B.D. Wilms
 Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer K.P. Eggen (D66), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen) *t/m 7B*, en de heer R. Woltman (Wakker Emmen).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Huttinga opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. **Wakker Emmen** vraagt om punt 9A, over de boerderij aan de Nieuw-Amsterdamsestraat, van de agenda te halen. Omdat de gemeente nu in gesprek gaat met de bezwaarmakers vindt Wakker Emmen politieke bemoeienis op dit moment niet juist. **CDA** vraagt of daarmee ook de inhoudelijke vragen van Wakker Emmen van tafel zijn. **Wakker Emmen** antwoordt dat men het proces afwacht, maar het punt alsnog wil bespreken als dat nodig mocht zijn.

Voorzitter Huttinga concludeert dat de commissie akkoord gaat met het vervallen van punt 9A. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Wilms deelt mee, dat de raad eind vorige week een brief van het college heeft ontvangen over de stand van zaken van de verbeteringen in de organisatie van de jeugdhulp. Er ligt nu een projectplan gericht op drie doelen: de relatie tussen gemeente en het Centrum voor Jeugd en Gezin (sturing en inrichting), de overdracht van toegangstaken naar De Toegang en de positionering van het CJG na die overdracht. Sedna is bezig het primaire proces van de organisatie te verbeteren. Het maken van het plan van aanpak is begeleid door Deloitte. Deloitte kon snel aan de slag, omdat het ook een van de twee onderzoeken naar de jeugdhulp had verricht. Het college heeft besloten de vervolgoopdracht, de uitvoering, zelf te regisseren, met inschakeling van adviesbureau Otten. Dat bureau is ook betrokken geweest bij de inrichting van De Toegang. Per 15 juni 2017 zal de jeugdhulp deel uitmaken van De Toegang. Begin maart reageert het college per brief naar de samenwerkende inspecties. De wethouder zal de raad deze brief doen toekomen.

Op de vraag van **D66** waarom men overstapt van Deloitte naar Otten, antwoordt **wethouder Wilms**, dat de door Deloitte voorgestelde werkwijze niet was zoals de gemeente het wilde. **VVD** had diezelfde vraag.

Wethouder Bos deelt mee dat De Toegang goed van start is gegaan, met veel energie bij de medewerkers en goed contact met de hoofdaanbieders. Tot 12 januari zijn al 186 signalen binnengekomen en 16 definitieve arrangementen opgesteld. Soms zijn er wat problemen, bijvoorbeeld in de ICT, maar dat is redelijk onder controle.

Voor het monitoren is het bedrijf Menselijke Maat ingeschakeld. Dat bedrijf meet het welbevinden van de cliënt en de mate waarin de hulpverleners hieraan bijdragen. Aan de cliënt wordt gevraagd hoe die de zorg ervaart. Wat aanspreekt, is dat het bedrijf de nieuwste

wetenschappelijke inzichten om wil zetten in verbeteringen. Men houdt steekproeven met een vragenlijst in de taal van de cliënt en zonder inmenging van de begeleiders zelf. Met het resultaat van de meting gaat men eerst naar de zorgaanbieder. Bij de meting wordt betrokken hoe de zorgaanbieder omgaat met het resultaat en wat deze eventueel doet om zaken te wijzigen. Daarna wordt het openbaar gemaakt via college, raad en adviesraad.

De contractering van onderaannemers in de schoonmaakondersteuning is gereed. Bij de begeleiding zijn formeel nog niet alle contracten met onderaannemers gereed, maar de hoofdaannemers hebben wel de toezeggingen binnen. Bij de huishoudelijke ondersteuning in Zuid zijn 130 cliënten overgegaan naar AtHomeFirst. Deze cliënten zijn allemaal gebeld, en in een enkel geval per brief geïnformeerd, over wie er komt en wanneer. Sommige cliënten willen graag begeleiding via een pgb. Met hen zijn goede afspraken gemaakt over de zorg tot aan de toekenning van het pgb.

CDA vraagt of zowel De Toegang als de aannemers worden gemonitord. **Wethouder Bos** legt uit, dat aan cliënten vooral wordt gevraagd naar de begeleiding door de hoofdaanbieder. Eventueel kunnen ook opmerkingen over De Toegang worden meegenomen.

D66 vindt de regelmatige informatie aan de raad prettig. Zou De Toegang ook zelf, na een half jaar, verslag kunnen komen doen in de commissie? **Wethouder Bos** zal De Toegang daartoe oproepen.

VVD vraagt hoeveel contracten voor begeleiding er met onderaannemers zijn afgesloten en hoeveel mensen er bij hoofdaannemers een contract hebben gekregen of zijn gebleven. **Wethouder Bos** antwoordt dat men dat exact weet per gebied. Er zijn maar enkele cliënten veranderd van aanbieder.

3. Presentaties

3A Seniorenraad (inleiding door wethouder Bos)

Wethouder Bos licht toe dat de Seniorenraad nu 25 jaar oud is en dus al heel lang, gevraagd en ongevraagd, adviezen geeft. De adviezen komen niet altijd gelegen, maar zijn wel altijd degelijk. De verjaardag en de wijziging van het reglement zijn een goede aanleiding voor een presentatie door de heer Renkema.

De heer Renkema is voorzitter van de Seniorenraad en dankt de commissie voor de gelegenheid zich te presenteren. Aan de hand van een digitale presentatie gaat hij in op het gewijzigde reglement, op voor ouderen belangrijke actuele ontwikkelingen en op de speerpunten en voornemens van de Seniorenraad.

Sinds de oprichting adviseert de Seniorenraad het college en de gemeenteraad. In de loop van de tijd is er meer samenwerking ontstaan en is het werk van de Seniorenraad meer ingebed geraakt in de beleidscyclus. Maar het kan altijd nog beter.

In artikel 1 staat dat alle elf leden van de Seniorenraad op persoonlijke titel lid zijn. Voorheen waren zes leden afkomstig van de ouderenbonden. Met het stoppen van de ANBO is dit veranderd, in goed overleg met de andere ouderenbonden en FNV-ouderen. Wel gaat de Seniorenraad nu twee keer per jaar overleggen met de twee overgebleven ouderenbonden. Wat in artikel 4 staat, is al praktijk aan het worden. Bij gevraagd advies wordt in de beleidscyclus standaard een toelichting gegeven op het al dan niet overnemen van adviezen. Bij ongevraagde adviezen is de communicatie hierover voor verbetering vatbaar. De Seniorenraad zou van de raad wel graag meer feedback willen krijgen. In artikel 5 staat dat het college welkom is op vergaderingen van de Seniorenraad. Dat geldt ook voor de raad.

De gemeente heeft geen ouderenbeleid. Voor de Seniorenraad ligt de focus op actuele ontwikkelingen als: vergrijzing/verzilvering, onzekerheid door veel wijzigingen, groeiende tweedeling (in kennis, digitaal, financieel, participatie) waardoor kwetsbare ouderen afhaken, verschraving van de zorg en participatie en eenzaamheid.

De Seniorenraad werkt aan een aantal taken en geeft vijf tot tien gerichte adviezen per jaar. Op de site is hierover meer te vinden.

Speerpunten zijn: wonen, zorg en ondersteuning, welzijn, mobiliteit en vervoer en toegankelijkheid. Wat betreft wonen is een update van de woonvisie nodig, gericht op betaalbaarheid en levensloopbestendigheid. Hoe de nieuwe opzet van zorg en ondersteuning

gaat verlopen is spannend. De Seniorenraad heeft een notitie geschreven over monitoring en deze besproken met andere raden en de gemeente. Monitoring moet verder gaan dan het cliëntperspectief en ook kijken naar de rol van gemeente, hoofdaanbieders en onderaannemers. Wordt het geld goed besteed en komt het bij de burger terecht? Bij welzijn is versterking van de participatie van senioren belangrijk. Voor mobiliteit en vervoer is een programma van eisen opgesteld vanuit gemeentelijke optiek. De Seniorenraad wordt graag betrokken bij de verdere uitwerking hiervan. Gaat het om meer mogelijkheden of om kostenbeperking? Toegankelijkheid is een onderwerp waarbij de Seniorenraad samenwerkt met de OSOG en de gemeente.

De Seniorenraad werkt samen met veel partijen en brengt werkbezoeken. Ze wil haar positie als intermediair versterken en meer proactief zijn en signaleren. Met de gemeenteraad wil men vaker contact en overleg hebben, ook vanuit algemene thema's.

Senioren Belang Noord vraagt of er ouderenbeleid moet komen en zo ja, wat de raad daaraan moet doen. **De heer Renkema** antwoordt dat de Seniorenraad soms dat beleid mist, maar nu een weg gevonden heeft, door thema's te benoemen. Ouderen staan midden in de samenleving, maar veel van de typische thema's komen te weinig echt in beeld. Dit wil men graag met de raad verder verkennen.

Wakker Emmen vraagt waarover de Seniorenraad contact met de raad zou willen hebben. **De heer Renkema** noemt: - de functie van adviesraden, bijvoorbeeld ten aanzien van De Toegang en hoofdaannemers, - de herkenbaarheid van het beleid voor de burger (er komen weinig burgers naar de bijeenkomsten in deelgebieden) en - een structurele oplossing voor de transfer van ouderen van ziekenhuis naar huis.

CDA vraagt hoe de Seniorenraad bewaakt dat alle geledingen van ouderen vertegenwoordigd worden en of het college altijd de Seniorenraad betreft bij onderwerpen die voor senioren relevant zijn. **De heer Renkema** maakt duidelijk dat er niet zomaar een groot aantal kandidaten klaar staat. Bij een vacature gaat men wel eerst naar de ouderenbonden. Verder wordt gelet op wat voor betrokkenheid mensen in het verleden hadden en op spreiding over Emmen en de buitendorpen. Het college betreft de Seniorenraad zeker als het gaat om gemeentelijk beleid. Bij Samen Verder en De Toegang is men goed betrokken geweest. Daarnaast neemt de Seniorenraad ook wel zelf het initiatief, zoals bij het onderwerp communicatie en voorlichting.

D66 heeft twee vragen. Hoe kan de gemeente het beter doen bij ongevraagd advies? Hebben ouderen ook niet zelf een verantwoordelijkheid voor levensloopbestendig bouwen en aanpassen van de woning en wat doet de Seniorenraad daaraan? **De heer Renkema** legt uit dat het bij ongevraagd advies langer duurt voor de gemeente reageert en de Seniorenraad daar zelf extra naar moet vragen. Dat kan beter. Wat betreft levensloopbestendig bouwen heeft de Seniorenraad in 2015 in een ongevraagd advies over de woonvisie en het woonakkoord aangegeven dat dit meer aandacht moest krijgen. Dat heeft geleid tot meer overleg, ook aan de hand van cijfers van de woningcorporaties. De Seniorenraad heeft haar verwachtingen uitgesproken. Ouderen hebben inderdaad ook zelf verantwoordelijkheid voor het aanpassen van hun woning. Onduidelijk is echter op dit moment wat voorzienbaarheid in de WMO-regels precies inhoudt. Ouderen hebben meer informatie nodig. Hier spelen ook de tweedeling en onzekerheid.

DOP spoort de Seniorenraad aan zo door te gaan en hoopt dat men elkaar in de toekomst veel tegen zal komen.

PvdA vraagt of een te snelle transfer van ziekenhuis naar huis incidenteel of structureel voorkomt en of de communicatie tussen transferbureau en zorgorganisaties voldoende is. **De heer Renkema** legt uit dat de Seniorenraad signalen had ontvangen en dat het Scheperziekenhuis, in een overleg daarover met de Seniorenraad, erkende dat het beter moest. De Seniorenraad heeft contact gezocht met hoogleraar Sophia de Rooij van het UMCG over het project 'Hospital at home', waarbij men na een korte opname vervolgens thuis ziekenhuiszorg

krijgt. De Treant Zorggroep gaat daar nu iets mee doen. Men heeft het over een geriatrisch steunpunt voor 's avonds en in het weekend. Het is dus in ontwikkeling, gelukkig.

Voorzitter Huttinga bedankt de heer Renkema en wenst hem wijsheid en succes in het advieswerk.

4. Spreekrecht

Drie personen spreken in over het faillissement van CQ, Centrum voor de Kunsten in Emmen.

De heer Gerrits spreekt in als jurist van de Nederlands Toonkunstenaarsbond (Ntb) en staat ex-werknemers van CQ bij. Omdat zijn pogingen om via het, in het bestuursakkoord aangekondigde, collegespreekuur met de wethouder te spreken niet zijn gelukt, vraagt hij de raad of die de wethouder ertoe wil bewegen om in gesprek te gaan.

Toen de muziekscholen van Emmen en Coevorden in 1999 samengingen, kwam er een sociaal plan en vielen er geen ontslagen dankzij goede afspraken. De gemeenten gaven garanties af voor de pensioenpremies en voor een vangnet voor werknemers als zaken mis zouden gaan. CQ is nu failliet. Werknemers zijn werkloos. In de brief van de curator van 16 december 2014 is alles na te lezen. De raad heeft deze brief ontvangen, maar slechts enkele raadsleden hebben gereageerd op de uitnodiging deze brief te bespreken. Volgens de curator verdient de rol van de gemeente geen schoonheidsprijs. De gemeente heeft in dit dossier diverse rollen, inkopend civiel, subsidieverstrekkend en voormalig werkgever. Vanwege de garantstelling was de gemeente gehouden om minimaal 51% van het tekort aan te vullen. Het is daarom de vraag of er wel sprake was van een vordering van de gemeente op CQ. Toen de gemeente nog participant was, is de vordering omgezet in een door hypotheek gedekte lening. De curator beschuldigt de gemeente Emmen van vals spel. Mogelijk gaat het om faillissementsfraude.

Dwingt de raad de vakbond/oud-werknemers aangifte te gaan doen bij de officier van justitie? Of gaat de raad de wethouder dwingen tot een gesprek, zodat het dossier kan worden opgelost? De brief van de curator is nooit beantwoord. De curator schrijft dat de gemeente ervoor heeft gekozen het afrekenmoment voor de kosten van het sociale vangnet voor de werknemers uit te stellen.

Vragen aan de heer Gerrits

CDA vraagt waarom de curator niet al aangifte heeft gedaan. **De heer Gerrits** antwoordt dat de curator dit niet in het belang van de boedel acht. Ook de curator is bereid vragen van de raad te beantwoorden, maar geen enkel raadslid heeft tot nu te contact gezocht met de curator. **CDA** legt uit, dat de gemeente in het faillissement ruimte heeft geboden. Aan de hand van de brief van de curator aan het college, wedt de vakbond nu op twee paarden, een rol van de raad richting college en een juridische procedure. Het college kiest er terecht voor om tijdens een juridisch conflict geen zaken te doen in een politiek proces. Het politieke proces over hoe financieel om te gaan met CQ heeft in 2011 plaatsgevonden. De raad en het college moeten handelen binnen de toen vastgelegde kaders. **De heer Gerrits** wijst nog eens op de getekende verklaring van 1999 waarin het college zich aansprakelijk stelt voor tekorten van CQ. De raad kan een afschrift krijgen. Het gaat er om of de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt jegens deze ex-werknemers in het toekennen van wachtgeldafspraken. De curator erkent de vorderingen van de ex-docenten vooralsnog niet. Het is vreemd dat de wethouder niet wil voldoen aan zijn verplichtingen als ex-werkgever. Eigenlijk is de raad misleid wat betreft de beëindiging van CQ Emmen. De gemeente heeft een vordering geïncasseerd, waarvan de curator betwijfelt of dat terecht is. Na omzetting van de vordering in een hypothecaire geldlening is CQ failliet gegaan. Men wist dat daardoor de aanspraken op oude wachtgeldregelingen een illusie zouden blijken. **CDA** vraagt of de vakbond nu naar de rechter gaat. **De heer Gerrits** ziet zich daartoe gedwongen als de raad de wethouder niet tot een gesprek beweegt. Er gaan nu mensen de bijstand in die soms wel dertig jaar voor CQ hebben gewerkt. De raad had moeten opletten. Wil de raad dat men naar de officier van justitie gaat of via de Wob alle stukken opvraagt of uitkeringen gaat aanvragen? Weet de raad wat de gemeenteadvocaat denkt te kunnen gaan declareren ten laste van de gemeenschap? De raad

heeft een controlerende taak. Als vakbondsjurist heeft de heer Gerrits 85 vergelijkbare instellingen helpen reorganiseren. In het publiek zitten oud-werknemers die straks niet meer kunnen rondkomen. De raad heeft de sleutel in handen voor een gespreksopening.

DOP vraagt om men nu aangifte gaat doen. DOP zou dat prima vinden.

De heer Gerrits vraagt de raad of men inderdaad niet van plan is de wethouder ertoe te bewegen in gesprek te gaan.

D66 merkt op, dat D66 deze vraag al aan de wethouder heeft gesteld. De wethouder heeft schriftelijk laten weten te willen wachten tot de afhandeling van het faillissement en die reactie leek D66 vrij logisch.

Mevrouw Sikking spreekt in namens de Initiatiefgroep van oud-medewerkers van CQ. Mevrouw Sikking schetst een vergelijking met de gang van zaken rond CQ door een 'spreekje' te vertellen.

Er waren eens een rederij, een bijzonder zeilschip en vakkundige matrozen. De rederij zag de waarde van het zeilschip niet meer en wilde ervan af. Men wilde echter de matrozen niet fatsoenlijk afkopen, ondanks harde afspraken in hun contract. Daarom zei men dat het een waardeloos schip was, met luie matrozen. Het schip moest worden omgebouwd tot een modern motorjacht. Voor ombouw en omscholing wilde men echter geen geld uitgeven. De nieuw aangestelde kapitein deed het alleen voor zijn vette salaris. Ook zijn stuurliedachten alleen aan zichzelf. De reders spraken in het geheim af het schip te laten zinken. Aan de kapitein en stuurlied stelden ze voor, in ruil voor volgvvaart van het schip en doorbetaling van de bemanning, dat de rederij het schip zou krijgen als het mocht zinken. De matrozen moesten wel een nieuw contract tekenen, anders zouden ze het schip meteen laten zinken. De matrozen tekenden, omdat ze hielden van het schip en hun werk. De reders spraken met de kapitein en stuurlied af, dat er voor hen en enkele getrouwen een luxe boot zou komen inclusief proviand en materieel voor het eerste jaar. De matrozen mochten niet weten dat een bevoorrecht deel van de bemanning tijdig daarop zou kunnen overstappen. De matrozen werkten hard om het zeilschip om te bouwen, maar dat was een onmogelijke opgave. Toen de reders het zeilschip lieten zinken, moesten de matrozen die niet konden overstappen naar de reddingsboot, zichzelf redden. Dat lukte veel, vaak oudere, matrozen niet. De reder liet het scheepswrak boven water halen en verkocht het voor een leuk bedrag. De onafhankelijke schade-expert constateerde opzet en maakte hier melding van.

Helaas is dit geen sprookje. Namens de ruim veertig matrozen van het schip CQ vraagt mevrouw Sikking de raad om haar verantwoordelijkheid te nemen, niet langer toe te kijken en het college te vragen met de oud-werknemers in gesprek te gaan over een ontslagvergoeding waar zij recht op hebben. Door de gang van zaken heeft men het vertrouwen in het bestuur verloren. Als de raad zich niet in de materie wil verdiepen, gaat men het oordeel van de rechter vragen. Daar heeft men wel vertrouwen in. Liever echter lost men het op van mens tot mens.

De commissie heeft geen vragen.

De heer Van der Weerd spreekt ook in als lid van de Initiatiefgroep. Vanaf eind augustus 2016 hebben de initiatiefgroep en de bonden brieven naar raad en college gestuurd. In november is een informatiebijeenkomst georganiseerd. Daar toonden een aantal raadsleden zich geschokt door de harde feiten. De gemeente heeft bewust aangestuurd op een faillissement. Dat is bevestigd door de curator en blijkt ook uit een andere betrouwbare bron. Diverse oud-collega's hebben al ernstige financiële problemen. De eersten komen volgende maand in de bijstand. CQ was een goed instituut, met slagkracht en uitstraling, doorgaande leerlijnen en een breed scala aan docenten. Het was gemakkelijk om mee te gaan in het landelijk beleid om kunstcentra te sluiten, maar in de meeste andere gemeenten is wel op een nette manier afscheid van medewerkers genomen. Tweemaal heeft de Initiatiefgroep een gesprek met de huidige wethouder cultuur gehad, zonder resultaat. De raad zou zorg moeten dragen voor de in de gemeente werkzame professionals en voor de leerlingen en inwoners. De meeste werknemers hebben langer dan 20 jaar gewerkt bij het instituut. De raad zou zich moeten verdiepen in de problematiek. De curator spreekt over faillissementsfraude. Met het laten tekenen van een

nieuwe cao was men af van de ontslagvergoeding. Die cao is afgesproken door een bestuur van slechts twee personen. Dat is niet rechtsgeldig. Specialisten oordelen dat de oud-werknemers een zeer sterke zaak hebben. De zaak heeft kwaad bloed gezet en werk negatief voor de onderlinge samenwerking in het culturele werkveld.

De heer van der Weerd vraagt de raad dringend om de onderste steen boven te krijgen en de zaak op korte termijn te lossen. Tot nu toe bleef de raad teleurstellend stil. De initiatiefgroep vermijdt liever een gang naar de rechtbank, omdat een rechtszaak een paar jaar duurt en procederen door de gemeente gemeenschapsgeld kost, in deze situatie zeer ongepast.

De commissie heeft geen vragen.

5. Rondvraag

DOP vraagt aandacht voor het probleem, dat mensen van wie de scootmobiel onderweg defect raakt, lastig het daarvoor bestemde nummer kunnen bereiken. Sinds Welzorg de zorgaanbieder is, treft men het nummer vaak lang in gesprek. Er moet een snel bereikbaar noodnummer komen. Een ander punt is, dat Welzorg bij vragen en problemen vaker dan de vorige aanbieder naar de gemeente verwijst. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Wethouder Bos denkt dat het aanloopproblemen zijn. Hij neemt de punten mee. Met de nieuwe uitvoerder zijn geen andere afspraken gemaakt dan voorheen.

CDA vraagt, naar aanleiding van de brief over ‘Accommodatiebeleid Revisited’ (punt 11A), waarom deze beleidswijziging via een brief wordt meegedeeld en niet als voorstel aan de raad is voorgelegd. Dat wekt verbazing gezien de geschiedenis van het beleid. In 2007 is na een door de raad aangenomen initiatiefvoorstel de werkgroep invoering Kulturhus aan de slag gegaan. Een Kulturhus is een brede combinatie van voorzieningen onder een of meer daken en met één beheer en één programmering. Een mooi voorbeeld is het dienstencentrum Noorderbreedte in Nieuw-Buinen. De werkgroep heeft toegewerkt naar het accommodatieplan voor 2013-2020.

Locoburgemeester Arends geeft de vraag door aan wethouder Otter, zodat die in een wethoudersbrief kan reageren. **CDA** zal de vraag ook per mail sturen.

CDA vraagt of de problemen die de brandweer ondervond in de oudejaarsnacht in Angelslo, belaging met vuurpijlen tijdens hulpverlening, zijn besproken in het driehoeksoverleg en tot welke conclusies en maatregelen dat heeft geleid. Mocht de plaatselijke verordening moeten worden aangepast, dan steunt CDA dat.

Locoburgemeester Arends antwoordt dat het incident is besproken. Het bleek ernstiger dan in eerste instantie was geschetst en het wordt zeker meegenomen in de evaluatie van de oudejaarsnacht. Dit gedrag is niet acceptabel. De verordening hoeft niet te worden aangepast. Het belangrijkste is dat op het moment zelf adequaat wordt ingegrepen in een samenspel tussen politie en brandweer.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A Gewijzigd reglement inzake samenstelling, taak en bevoegdheden van de Seniorenraad Emmen + bijlage RIS.7999

Eerste termijn

PvdA vindt het een prima reglement. Nu alle leden op persoonlijke titel lid zijn, is het goed dat de ouderenbonden bij een vacature wel eerst worden geïnformeerd.

CDA kan zich vinden in het voorstel. Het is goed dat de Seniorenraad opkomt voor deze groeiende doelgroep.

D66 is de Seniorenraad erkentelijk voor de advisering en stemt in met het voorstel. Wel heeft men een vraag. Raadsleden, collegeleden en ambtenaren worden expliciet uitgesloten van het lidmaatschap van de Seniorenraad. Is er nagedacht over commissieleden, niet zijnde raadsleden?

GroenLinks stemt in met het stuk en vraagt of ook gebruik van de (papieren) gemeentelijke pagina onder de faciliteiten van de Seniorenraad valt (artikel 7). Veel ouderen prefereren de papieren versie.

Senioren Belang Noord is positief over de presentatie door de heer Renkema en vindt het voorstel ook prima. Men had dezelfde vraag als D66.

Reactie eerste termijn

Wethouder Bos is blij met het brede draagvlak in de commissie. Volgens het voorgestelde reglement zou een commissielid inderdaad lid kunnen worden van de Seniorenraad.

Met gebruik van de gemeentepagina is de gemeente terughoudend, omdat dan alle erkende overlepartners die mogelijkheid zouden willen. In uitzonderlijke situaties kan het wel.

Tweede termijn

D66 vindt dat een commissielid, niet zijnde raadslid, niet in de Seniorenraad zou moeten kunnen zitten. Bij andere raden speelt het echter al.

Wethouder Bos is het eens met D66 dat een Commissielid beter geen lid van de Seniorenraad kan zijn.

DOP stemt in met het stuk.

Senioren Belang Noord vindt dat ook duidelijk in het reglement moet staan hoe het zit met het lidmaatschap.

Wethouder Bos zal dat erin laten zetten.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het aan de tekst wordt toegevoegd.

GroenLinks vindt dat de Seniorenraad wel iets op de gemeentepagina moet kunnen zetten, omdat de Seniorenraad, net als Wmo-raad en Jongerenraad, voor heel Emmen werkt. Bovendien is het voor de Seniorenraad nu minder mogelijk in een blad van ouderenbonden te publiceren.

Reactie tweede termijn

Wethouder Bos houdt graag vast aan de algemene beleidslijn. Voor speciale vergaderingen kan een uitzondering worden gemaakt. De Seniorenraad krijgt middelen die men kan gebruiken om de achterban te bereiken. De andere adviesraden vinden die wegen ook.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7B Blijverslening gemeente Emmen 2017 (inclusief verordening)

Eerste termijn

Wakker Emmen staat volledig achter de uitgangspunten van de blijverslening. Een probleem ziet men echter bij de uitvoering van de blijverslening in het geval dat er geen zorgindicatie is en het bestemmingsplan aanpassing niet toestaat. Daardoor komt het beoogd effect van de regeling in gevaar. Op vragen van **D66 en PvdA** verduidelijkt **Wakker Emmen** dat het probleem optreedt als men een chalet of mantelzorgwoning bij de woning wil realiseren. **CDA** reageert, dat voor een blijverslening geen indicatie nodig is, ook niet voor een aanbouw. Voor een chalet of mantelzorgwoning is inderdaad wel een indicatie nodig. **Wakker Emmen** hoort graag van de wethouder hoe die de relatie tussen blijverslening en bestemmingsplan ziet. Een laatste vraag is waarom een plafond van € 300.000 wordt ingebouwd voor 2017.

PvdA gaat ervan uit dat meer dan € 300.000 beschikbaar gesteld kan worden, als de vraag groter blijkt en het college dan bij de raad terugkomt. De intentie van de motie van twee jaar geleden was, dat voor de blijverslening geen zorgindicatie nodig is en dat de blijverslening extra aanpassingen bovenop de Wmo mogelijk maakt. De voorgelegde verordening komt redelijk overeen met verordeningen zoals die in andere gemeenten al zijn ingevoerd.

Onduidelijk is nog, dat volgens de besluittekst artikel 5B van de Verordening Duurzaamheids- en Stimuleringslening wordt geschrapt, maar volgens artikel 16 van de Verordening Blijverslening, de hele Verordening Duurzaamheids- en Stimuleringslening wordt ingetrokken.

D66 vindt de blijverslening een mooi initiatief. Kan iemand die zeer goed bij kas is, de lening ook krijgen en is erover nagedacht om daar een uitzondering voor te maken? D66 hoopt dat de gemeente de € 300.000 uit kan gaan geven. In andere gemeenten loopt dat nog niet erg goed, maar dat kan aan voorlichting liggen.

CDA is voor de blijverslening. Heeft de Seniorenraad advies gegeven? Gezien de grote leeftijdsgroep die in aanmerking komt, 50 tot 75 jaar, zal het bedrag van € 300.000 snel gehaald worden. Wordt er geselecteerd op noodzaak van de aanpassing op korte termijn of is het 'wie het eerst komt, het eerst maalt'? Gaat men soepel om met vergunningverlening wanneer iemand de begane grond wil uitbreiden met een slaap- en badkamer of kan soepelheid leiden tot misbruik van de blijverslening, bijvoorbeeld door wie net 50 jaar is?

VVD ziet een relatie met het bestemmingsplan, wanneer iemand buiten het bouwblok van de woning een aanbouw wil maken. Dat is een discussie om naar te kijken. Zou de blijverslening niet beter vanaf 60 of 65 jaar kunnen gelden, omdat 50 jaar nog niet echt oud is en een ander misschien daardoor niet aan bod komt?

ChristenUnie is het eens met het voorstel voor de blijverslening. In de particuliere woningvoorraad kan zo een kwaliteitsslag gemaakt worden en het biedt meer mogelijkheden dan de Wmo bij een zorgindicatie. Is er echter geen sprake van een stapeling van regelingen? Tussen Wmo en blijverslening is een relatie. Welke regeling heeft prioriteit? De blijverslening mag niet ten koste gaan van de Wmo.

PvdA ziet geen enkele relatie met de Wmo. Er komen juist extra mogelijkheden en het is bedoeld voor mensen die financieel de mogelijkheid niet hebben om hun huis aan te passen.

ChristenUnie leest in het raadsvoorstel wel een relatie. Op dat punt vraagt ChristenUnie een betere motivering in het raadsvoorstel. Daarnaast moet de verordening nog eens technisch worden nagekeken. Het gaat bijvoorbeeld om de toepassing van de bullets in artikel 2 en om de tabel in artikel 12. ChristenUnie ziet liever geen tabel in een verordening.

Senioren Belang Noord is heel tevreden over het voorstel. De vergrijzing neemt toe. Het is goed om met voldoende passende levensloopbestendige seniorenwoningen te voorkomen, dat mensen in een instelling moeten worden opgenomen.

Reactie eerste termijn

Wethouder Bos legt uit, dat de blijverslening een financieel product is en niet gaat over bestemmingsplannen. Men moet ouder zijn dan 50 jaar en/of een Wmo-indicatie hebben. Duidelijk is dat Wmo- en zorgkosten worden voorkomen door de bestaande woningvoorraad meer levensloopbestendig te maken. **VVD** benadrukt het streven naar een integraal beleid. **Wethouder Bos** reageert dat het nu nodig is de blijverslening te regelen en dat daarna zeker naar de bestemmingsplanmogelijkheden moet worden gekeken. Als bij een blijverslening het bestemmingsplan een belemmering is, zal een afweging nodig zijn. Bij een Wmo-indicatie zijn er al vrijstellingsmogelijkheden.

Ook de Duurzaamheids- en Stimuleringslening kende de mogelijkheid van het levensloopbestendig maken, maar daar is nooit een aanvraag voor binnengekomen. Daarom wordt de blijverslening breed neergezet, vanaf 50 jaar en zonder extra inkomenseisen. Eerst is het afwachten wat er binnenkomt aan aanvragen en of er belemmeringen zijn wat betreft bestemmingsplan. Als de € 300.000 snel gehaald wordt, gaat het college ook snel naar de raad. Het is de bedoeling dat Verordening Duurzaamheids- en Stimuleringslening stopt en wordt vervangen, ook vanwege andere wettelijke veranderingen. Met **PvdA** is **Wethouder Bos** het eens, dat artikel 16 moet worden aangepast overeenkomstig de besluittekst.

Aan de Seniorenraad is geen advies gevraagd waarschijnlijk vanwege het enerzijds trage en anderzijds hectische verloop van het proces.

Hoe men bij een blijverslening omgaat met een uitbreiding die niet in het bestemmingsplan past, wil de wethouder in het college bespreken. Hij komt daarop terug, maar denkt zelf dat eerst kan worden afgewacht wat er in de uitvoering gebeurt.

Tweede termijn

Wakker Emmen komt in de raad terug op het punt van de bestemmingsplannen en overweegt een motie.

PvdA vindt ook dat een bestemmingsplan liefst niet belemmerend mag werken bij levensloopbestendig maken. Dat probleem bestond echter al en moet worden opgelost, maar niet gekoppeld aan de blijverslening. **CDA** wijst erop dat reclame voor de blijverslening verwachtingen schept waarin een aanvrager mogelijk teleurgesteld wordt. **PvdA** beaamt dat het punt wel aandacht moet krijgen, maar niet nieuw is. **Wakker Emmen** wijst erop dat het nu wel een goed moment is.

PvdA vraagt of er een gewijzigd voorstel komt waarin artikel 16 is aangepast.

VVD blijft de leeftijd van 50 jaar te jong vinden, maar maakt daar nu geen punt van. Het is wel belangrijk dat mensen weten, dat een bestemmingsplan niet zomaar is te veranderen. Zijn daar problemen te verwachten? Wat betekent het voor nieuwe bestemmingsplannen in de toekomst?

Wakker Emmen reageert dat men daarom overweegt te komen met een motie. **VVD** merkt op dat een motie wel uitvoerbaar moet zijn.

DOP steunt het raadsvoorstel.

ChristenUnie houdt vragen over de relatie tussen Wmo en blijverslening. De blijverslening valt onder hetzelfde beleidsdoel als de Wmo. Daar komt bij dat de blijverslening Wmo-kosten kan besparen. Is het wel de bedoeling dat inwoners met een blijverslening ook aanspraak kunnen maken op een maatwerkvoorziening? Daarom moet het onderscheid duidelijk zijn.

Reactie tweede termijn

Wethouder Bos gaat met het college overleggen over de blijverslening en bestemmingsplan. Het recht op een blijverslening staat los van het recht op goedkeuring van een bestemmingsplanwijziging. In de huidige bestemmingsplannen is vaak al ruimte voor aanbouwen en dergelijke.

Er komt een gewijzigd voorstel voor artikel 16.

De intentie van de blijverslening is niet het direct voorkómen van een Wmo-beschikking. Langer thuis wonen voorkomt wel veel zorgkosten. Wat wel voorkomt is, dat iemand een aanpassing liever zelf betaalt dan een beroep doet op de Wmo.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7C Verordening fonds Onderhoud en Verduurzaming accommodaties buitensportverenigingen en geprivatiseerde sportaccommodaties in de gemeente Emmen + bijlage RIS.7993

Eerste termijn

VVD kan zich vinden in het voorstel, dat lang onderweg is geweest.

Senioren Belang Noord steunt ook het voorstel, maar vraagt of er valkuilen te verwachten zijn bij het revolverende fonds.

Wakker Emmen is blij met het stuk. De grens van tien jaar is te begrijpen, maar ook arbitrair. Er kunnen situaties zijn dat een accommodatie minder dan tien jaar oud is, waar maatregelen wel heel effectief kunnen zijn. Is het college bereid naar dat soort aanvragen te kijken?

PvdA is blij met het fonds, maar heeft een aantal vragen. Men is een eind op de goede weg, maar bij niet-geprivatiseerde instellingen valt alleen kleedaccommodatie onder de regeling. In het amendement van november 2014 werd buitensport in de volle breedte bedoeld. Nu vallen dus veldverlichting of zonnepanelen en dubbel glas niet onder de regeling. Met verduurzamen maak je een sportvereniging gezonder en sporten betaalbaar. Het gebeurt ook samen met leden. Is het college bereid de hele accommodatie eronder te laten vallen? Heeft het met aflossingstermijnen te maken?

CDA is verheugd met de invulling van het amendement en met de communicatie met de verenigingen. Een accommodatie moet minimaal tien jaar oud zijn. Geldt na uitvoering van groot onderhoud opnieuw die tien jaar? CDA wijst erop dat ook Sport Drenthe goedkope leningen verstrekt.

D66 is het eens met huidige voorstel, maar steunt ook het betoog van PvdA en is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Reactie eerste termijn

Locoburgemeester Arends ziet als enige valkuil bij een revolverend fonds, dat een lening niet wordt terugbetaald. De grens van tien jaar is gekozen, omdat voor die tijd geen groot onderhoud nodig is. Met het grote aantal verenigingen is het ook nodig eisen te stellen om het bedrag goed te kunnen verdelen. Na uitvoering van groot onderhoud geldt opnieuw de periode van tien jaar (artikel 11). De locoburgemeester erkent dat de focus te veel op kleedaccommodaties is gelegd en zegt toe de verordening aan te passen door dit te veranderen in sportaccommodaties, dus inclusief kantines en verlichting. Inderdaad kunnen instellingen financiën stapelen door ook bij Sport Drenthe een lening aan te vragen.

D66, PvdA en VVD zijn blij dat de locoburgemeester bereid is de verordening aan te passen. Het zou dan een A-stuk mogen worden.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raad gaat, omdat er eerst een gewijzigd stuk volgt. Het kan eventueel nog een A-stuk worden.

7D Besluit begrotingswijzigingen 2016-9 + bijlagen RIS.8002 en RIS.8003 + brief 16.080143

7E Besluit begrotingswijzigingen 2017-01+ bijlagen RIS.7987 en RIS.7988

Over beide besluiten hebben de commissieleden geen opmerkingen.

Voorzitter Huttinga licht toe, dat in de Commissie BME al opmerkingen zijn gemaakt waardoor deze stukken als B-stuk naar de raad gaan.

8. Bespreken A-stukken: n.v.t.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A Brief college inzake gedogen van bewoning in boederij Nieuw-Amsterdamsestraat (bijlage 16.070098) (op verzoek van Wakker Emmen)

Dit agendapunt is vervallen op verzoek van Wakker Emmen.

10. Vaststellen verslag vergadering

10A Notulen van de commissie Samenleving van 6 december 2016

De notulen worden zonder opmerkingen vastgesteld, met dank aan de steller.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

VVD wil mogelijk stuk 11A agenderen, maar wacht af tot de vragen van CDA in de raad zijn beantwoord.

CDA laat het afhangen van de beantwoording door de wethouder of men het stuk 11A of het antwoord van de wethouder laat agenderen.

Voorzitter Huttinga wijst erop dat de motivatie voor 12 uur op de eerste maandag van februari binnen moet zijn.

12. Overige ingekomen stukken

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

13. Sluiting

Voorzitter Huttinga bedankt allen en sluit de vergadering om 22.10 uur.