

**Beknopt verslag van de gezamenlijke vergadering van de commissie Wonen & Ruimte, de commissie Samenleving en de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 2 februari 2017 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	Mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier	:	De heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	De heer B.R. Arends, de heer J. Bos, J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms
De commissieleden	:	De heer J.C. Scheltens (VVD), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer H. Naber (VVD), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer J. van Wijk (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), H. Velzing (Wakker Emmen), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D. van Dijken (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), mevrouw P. Mellema (CDA), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) en mevrouw R. de Weerd-Van der Meij (DOP)
Verslaglegging	:	De heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoogeveen** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

**LEF!** wil punt 9A (motie bezinning windenergie) liever niet vanavond behandelen, omdat een beter moment is na het komende spoeddebat in de Tweede Kamer. Wellicht leidt dit tot noodzakelijke aanpassing van de motie, bijv. met acties vanuit Emmen richting de landelijke politiek. Wel kan de inspreker gewoon inspreken: die altijd zinvolle bijdragen worden meegenomen in het vervolg.

**CDA** vindt dit vreemd. De commissie en de inspreker hebben zich voorbereid: de laatste heeft recht op een ordentelijke afhandeling van de motie. De fractie stemt niet in met het ordevoorstel.

**VVD** steunt het CDA: waarom niet vroegtijdig het uitstel aangekondigd? Dan had de inspreker en ook de commissie daar rekening mee kunnen houden. De VVD is voor behandeling van de motie.

**PvdA** en **Wakker Emmen** sluiten zich aan bij het CDA en de VVD.

**Senioren Belang Noord** is eveneens voor behandeling: daarmee wordt rechtgedaan aan de burgers op de tribune die speciaal voor dit onderwerp zijn gekomen.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat de meerderheid van de commissie het ordevoorstel verwerpt.

**LEF!** vindt het prima om de motie toch vanavond te bespreken.

De commissie gaat hier akkoord mee en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.**

**3. Presentatie: n.v.t.**

#### 4. Spreekrecht

**De heer Wierts (inwoner)** constateert dat windmolens niet lekker liggen in deze gemeente, vooral omdat die ten koste gaan van het mooie, rustige en landelijke karakter van Drenthe. Door de snelle ontwikkelingen in zonne-energie hebben alle protestgroeperingen in Groningen en Drenthe zich verenigd om naar alternatieven te kijken, met nadrukkelijke aandacht voor zonne-energie. De heer Wierts roept de commissie op om daarnaar te kijken. Bij zonne-energie hoeft de nadruk bij de plannen niet alleen komen te liggen bij de gemeente maar ook elders in de provincie en dan wordt het 'leed' gelijkmatiger over Drenthe verdeeld. Meerdere gemeenten hebben immers aangegeven iets met zonne-energie te willen doen en dan kunnen windmolens voor Emmen een gepasseerd station worden. De heer Wierts ziet dat de gemeente steeds de bal terugspeelt naar provincie en Rijk; hij zou het heel jammer vinden als de raad van Emmen alternatieve energieontwikkelingen geen kans geeft. Zij moet daarom nu haar verantwoordelijkheid nemen.

#### 5. Rondvraag

**CDA** wijst op de mishandeling van een jongen in Coevorden vanwege zijn seksuele geaardheid: het pijnlijke bewijs dat geweld tegen homoseksualiteit wel degelijk in deze regio voorkomt. Al eerder had deze (regenboog)gemeente dit probleem erkend; zeker na dit incident zijn acties nodig. Welke concrete acties voor homoacceptatie en versterking van de veiligheid hebben B&W al genomen? Het College voor de Rechten van Mens benadrukt dat de overheid een krachtig signaal moet afgeven dat discriminatie onacceptabel is; ook de minister heeft opgeroepen tot leiderschap in het optreden tegen homofobie en GroenLinks deed dat over de bereikbaarheid van het Meldpunt Discriminatie. Ondersteunt het college deze oproepen ook?

**Wethouder J. Bos** spreekt van een inderdaad vreselijk voorval. In vervolg op zijn toezegging bij de start als regenbooggemeente, waarmee het gevraagde krachtige signaal feitelijk al is gegeven, zijn enkele sessies geweest met de doelgroep over vervolgacties. Concreet zijn die nog niet bekend; wel werkt de doelgroep enthousiast mee. Wellicht volgt nog een extra signaal vanuit het college. Dit is inderdaad geen onderwerp om te wachten op actie vanuit de samenleving, maar om als B&W proactief te werken aan een versnelling van de aanpak, ook t.a.v. Meldpunt Discriminatie. Concrete vervolgacties zal het college terugkoppelen naar de raad.

Ook **D66** wil zijn afschuw over dit incident in Coevorden uitspreken en is blij met deze reactie van de wethouder; de fractie kan zich helemaal vinden in de vragen van het CDA.

**VVD** informeert welke concrete acties het college heeft ondernemen rond de overlast in de wijk Angelslo. Hoe is met de bewoners gecommuniceerd? Zij zijn inmiddels een eigen meldpunt gestart: dit zou toch eigenlijk een gemeentetaak moeten zijn? Wat vindt het college van het instellen van een multidisciplinair crisisteam om de overlast terug te dringen? De nieuwe Wet aanpak woonoverlast biedt meer mogelijkheden om gemeentelijk op te treden; op dit moment bereidt de VVD een initiatiefvoorstel voor om de APV van Emmen hierop aan te passen. Graag een reactie van B&W op dit voornemen. En is de overlastaanpak in Rotterdam bij het college bekend?

**Wakker Emmen** had dezelfde vragen: men heeft hierover in het verleden al meerdere vragen over gesteld. De bewoners hebben het gevoel dat de situatie alleen maar verergert. Wat zijn de mogelijkheden van B&W om de kamerverhuur voor een bepaalde periode te verbieden?

**LEF!** is benieuwd of de loco-burgemeester zich na zijn stevige uitspraken tijdens een wijkbijeenkomst in het najaar kan voorstellen dat de bewoners erg teleurgesteld zijn. Is het 'Emmen first', maar blijbaar dus 'without Angelslo'?

**Loco-burgemeester Arends** weet dat er heel veel emotie rond deze situatie speelt, maar denkt dat het goed is ook de feiten te benoemen. In oktober jl. ontvingen B&W een brief waarop is geacteerd door acties uit te zetten op specifiek twee panden en ook richting de politie. Resultaat is bewonersoverleg met de wooncorporatie: daar zijn bewoners niet altijd even positief over. Ondanks de overlast is er vaak geen sprake van staffbare feiten waar de politie op kan handhaven. Daarom is het heel goed het probleempunt helder te krijgen via het bewonersoverleg inclusief mediationtrajecten. De

publicatie van de nieuwe ‘asowet’ in de Staatscourant moet nog plaatsvinden. B&W hebben daar niet op willen vooruitlopen in de APV, omdat het gebrek aan wettelijke grondslag tot rechtszaken kon leiden. Meteen na publicatie zal het college met een wijzigingsvoorstel van de APV komen. Helaas zijn de criteria van de ‘Rotterdamwet’ niet op de Emmense situatie van toepassing. Het meldpunt moet inderdaad gemeentelijk zijn om zorgvuldig met klachten om te kunnen gaan; wel moeten die verifieerbaar zijn en moet er bereidheid tot overleg van alle betrokkenen zijn. De heer Arends ziet in de media dat LEF! in de media een heleboel opklopt, maar verzoekt die fractie op echte feiten te sturen i.p.v. ‘alternative facts’. Al enige tijd geleden heeft de gemeente al het nodig in gang gezet om integraal naar de situatie-Angelso te kijken via gebiedscoördinatoren, in samenspraak met Sedna, de woningcorporatie en politie. De problematiek gaat in sommige wijkdelen verder dan overlast voor bewoners en dat vraagt een integrale benadering.

**Wethouder Otter** zegt dat de problematiek zich eerst toespitte op het na de brand gesloten pand aan de Husingecamp. Het is grotendeels hersteld maar nog niet vrijgegeven voor bewoning. Recentelijk is duidelijk met verhuurder Kuik afgesproken dat er straks geen overlastgevende bewoners in komen en deze vooraf afgestemd worden met de gemeente. Over de nieuwe problematiek-Boerschaplanaan-Vleerackers vindt 16 februari een bewonersbijeenkomst plaats. Mede laatste problematiek was aanleiding om een crisisteam te formeren om dit qua communicatie integraal aan te vliegen, ook in relatie tot de aanleg van de vijver.

**VVD** zag – over feiten gesproken – in de krant dat de wijk nog steeds geen reactie van de gemeente heeft gekregen op enkele aangetekende brieven. Hoe zit het qua communicatie daarmee?

**Loco-burgemeester Arends** heeft recent één bewonersbrief ontvangen, niet meerdere. Op die in het najaar is wel geacteerd via de woningcorporatie en de politie – zoals net gemeld – maar heeft de gemeente verzuimd die acties schriftelijk te bevestigen.

**LEF!** heeft zelf niet de term ‘Emmen first’ bedacht, die kwam in beeld bij de regiomarketing. Ook was het niet LEF! die die stevige uitspraken bij de bijeenkomst in Angelse deed, het was de locoburgemeester die toen beloftes gedaan aan de bewoners. Goed dat hij nu spreekt over integrale aanpak: kan het college de raad hierin meenemen, bijv. via een aparte bijeenkomst?

**Wethouder Otter** lijkt het goed de raad steeds mee te nemen in de vervolgstappen van de aanpak, omdat dit onderwerp de wijk heel erg bezighoudt.

**Senioren Belang Noord** is blij dat de bomensnoei in Emmermeer eindelijk eens aangepakt wordt. Wel opvallend dat bedrijf Timmerman uit Uffelte dit werk uitvoert: was dit geen uitgelezen aanbesteding voor Emmense werkgelegenheid (EMCO)? Ook opvallend dat grote hopen snoeiafval dagen blijven liggen en gevaar vormen voor weggebruikers. Dit lijkt te komen door gebrekkige afstemming met de uitvoerder. Was het niet beter de werkzaamheden gefaseerd te doen? Hartelijk dank aan de heer Van Dijk van de afdeling Groen voor zijn adequate inzet en telefonisch ingaan op vragen en opmerkingen.

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat de opdracht is verstrekt o.b.v. het inkoop- en aanbestedingsbeleid: daarbij is er oog voor om dat zoveel mogelijk lokaal en regionaal te doen. Over de keuze voor dit bedrijf zal het college navraag doen, ook bij de oproep het snoeiafval voortaan sneller te verwijderen. B&W zal de beantwoording per e-mail verstrekken.

**Wakker Emmen** ziet twee aspirant-kopers voor het oude schoolgebouw aan het Oosterdiep in Emmer-Compasuum zich nogal kritisch uitlaten over de handelswijze van de gemeente. Weten B&W hiervan en kunnen zij ook bevestigen dat er wel tien potentiële kopers zijn? Wanneer verwacht de wethouder dat het gebouw daadwerkelijk wordt verkocht?

**Wethouder Otter** zag die kritiek ook zelf in de krant. Deze verkoop is maandelijks onderwerp van het werkoverleg. Regelmatig is overleg met meerdere – het getal 10 is herkenbaar – geïnteresseerde kopers; vanwege te lage biedingen en bestemmingsproblemen is de verkoop nog niet gelukt. De gemeente behandelt alle partijen, ook de klagers in de krant, serieus en dit is op het werkoverleg

van 7 februari opnieuw aan de orde. Over het tijdstip van de verkoop: het is niet in het belang van de gemeente om die te traineren, want het beleid is overtollige panden z.s.m. te verkopen.

**Wakker Emmen** dankt voor de antwoorden en hoopt dat het pand snel verkocht wordt.

**Wakker Emmen** vernam uit de media over de sluiting van de turnhal in Klazienaveen. Wat is de precieze reden en willen B&W zich inzetten voor een andere locatie? Daarnaast is de fractie n.a.v. de tv-uitzending van Zembla benieuwd naar de problemen rond thuiszittende scholieren in de gemeente Emmen. Dat aantal ging in 2016 van 21 naar 15, maar elke thuiszitter is er een te veel. Zijn B&W op de hoogte van hun situatie en hoe gaan zij dit aanpakken?

**D66** is dezelfde vraag over de sluiting van de turnhal van de ouders ter ore gekomen. Enkelen hebben al een uitstekend antwoord gekregen van de afdeling Sport; t.b.v. de overige ouders sluit de D66-fractie zich aan bij de vragen van Wakker Emmen.

**Wethouder Otter** weet dat er al sinds november 2015 veiligheidsproblemen zijn met de turnhal aan de Koriander. Indertijd is een ruime termijn gehanteerd voor het verhelpen van de gebreken. Allerlei uitstelacties vergden steeds meer tijd, maar na ruim een jaar heeft het college omwille van de veiligheid gemeend om er nu een punt achter te zetten en tot sluiting over te gaan.

**Loco-burgemeester Arends** vult aan dat de turnhal particulier en geen gemeente-eigendom is. Het vinden van uren zal niet eenvoudig zijn omdat de vraag naar piekuren groot is. De gemeente kan de verenigingen dus terwille zijn bij de beschikbare uren, maar voor het overige zijn zij zelf verantwoordelijk voor de keuze uit die uren.

**Wethouder Wilms** memoreert het uitvoeringstraject van de afgelopen jaren om rond voortijdige schoolverlaters en thuiszittende leerlingen een zo sluitend mogelijk netwerk te realiseren, in afstemming met passend onderwijs, Team Leerplicht, zorgcoördinatoren, CJG en overige jeugdhulp. Of het aantal thuiszitters daarmee naar nul is te brengen, is de vraag gezien de weerbarstige problematiek. Daar moet nog een schepje bovenop bij de scholen en ook de heer Wilms maakt zich daar zelf hard voor. Wel is inmiddels het 'laaghangend fruit' geplukt.

**PvdA** stelt vast dat na het eerste jaar van biedingen en prestatieafspraken met de corporaties het nu tijd is voor actualisatie van de Woonvisie. Daarom lijkt een evaluatie op korte termijn geschikt als opmaat naar 2018. Zo ja, kan dit actief geagendeerd worden om de vaart erin te houden? En zijn B&W een vaste p&c-cyclus te maken van biedingen, prestatieafspraken en evaluatie met de raad?

**Wethouder Otter** zegt toe deze goede suggestie uit te voeren. Ook lijkt het goed om, nu er meer ruimte is in de prestatieafspraken, het hele proces uit te lijnen in een planning en die te behandelen in de commissie.

**PvdA** is blij met deze toezegging. Kan die behandeling dan qua timing uiterlijk april plaatsvinden? Anders dreigt de raad twee jaar achter te lopen.

**Wethouder Otter** komt nog op de datum terug.

**D66** is onlangs door bewoners van het begin van de Walstraat (vanaf de Odoorneweg) gevraagd ter plekke te komen kijken. Zij ervaren die situatie terecht als gevaarlijk: de weg wordt veel door sluiptverkeer via Emmen-Noord gebruikt. De afdeling heeft bewonersvragen keurig beantwoord en zou uitzoeken of daar een smileybord is te plaatsen. Tweede punt is dat de weg daar in heel erg slechte staat verkeert; kan de wethouder daar met spoed naar kijken?

**Wethouder Van der Weide** neemt de laatste vraag mee; wellicht zijn daar reparaties uit te voeren, te bekostigen uit het prioriteitsbudget. Een en ander wordt weer teruggekoppeld met de raad.

**LEF!** ziet het aantal volgers van het gemeentelijke Twitteraccount afnemen. Waarom gebruikt de gemeente niet ook Facebook als communicatiekanaal? Dat had bijv. heel wat telefoontjes over de turnhal in Klazienaveen kunnen schelen.

**Loco-burgemeester Arends** zegt dat het medium Facebook eerder aan de orde was in het werk-overleg; de laatste tijd zijn social media daar geen onderwerp meer geweest. De heer Arends zal dit thema nog eens inbrengen. Wel is via Twitter adequaat gereageerd op vragen over de turnhal. **Wethouder Otter** vult aan dat de gemeente bezig is haar kavels via Facebook aan te bevelen.

## 6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

## 7. Bespreken B-stukken

### 7A. Subsidieaanvraag van Added B.V. voor realisatie van het fieldlab HTSM, 'Added'

*Eerste termijn*

**GroenLinks** is na de recente informatieavond vol lof over de initiatiefnemers om in de maakindustrie niet alleen HBO-, maar ook scholieren met lager opleidingsniveau te bedienen. De fractie kan het voorstel daarom steunen.

**DOP** vond het een mooi verhaal om te lezen waar weinig op tegen is. Hoeveel bedrijven gaan deze infrastructuur zeker gebruiken? Op dit moment zijn er 12 kansrijk maar dat is nog onzeker, zeker gezien het niet-doorgaan van Sensor City Assen, ondanks hooggespannen verwachtingen. Daarom vindt DOP 1 miljoen subsidie een behoorlijk risico, waarvan de helft sowieso weg is. Dit bedrag staat evenmin in verhouding met de bedragen uit het sociaal domein en is er nog geld nodig voor de nieuwbouw van scholen. Ook levert dit het onderwijs eerst maar 18 arbeidsplaatsen en dat lijken vooral hoogopgeleiden. Wordt de doelen niet gehaald, is de subsidie dan (deels) terug te vorderen? Graag ontvangt de fractie nog een organigram van het geheel.

**D66** plaatst vraagtekens bij dit vrij vage project met hoge bedragen, gezien de ervaringen met vergelijkbare trajecten in Groningen en Assen. In de geheime bijlagen ziet D66 herhaling op herhaling in prachtige bewoordingen, maar die hadden veel meer to-the-point gekund. Na de informatieavond was de fractie enthousiaster, maar toch nog enkele vragen. Is er geen lening i.p.v. een subsidie mogelijk? Er worden zes assemblagelijnen gepland, waarvan één een eigen bedrijf vormt: kan dit? Immers, dan investeert de gemeente in bedrijfssonderdelen. Is de financiering hiervan te zien als investering in kennisdeling, slimmer produceren en netwerken? D66 twijfelt hieraan. Is al bekend welke bedrijven hier zijn te verwachten? Doelstelling is werkgelegenheid creëren. Is slim produceren – lees: robotica – hier eigenlijk niet in strijd mee? Wat draagt Added bij aan werkgelegenheid gezien de relatie met Vierkant Voor Werk? D66 vindt de doelstelling niet SMART geformuleerd en wil daarom deel 2 van de bijdrage hier afhankelijk van stellen.

**ChristenUnie** hoorde een goede toelichting tijdens het werkbezoek, ook over essentiële verschillen met de mislukte trajecten in Assen en Groningen. Naast de gemeente zijn ook provincie, EZ en de NOM betrokken en de initiatiefnemers zijn medeparticipanten. De fractie kan zich vinden in hun doelstellingen, ook op lange termijn, en kan dit initiatief van harte ondersteunen.

**LEF!** stelt dat werkgelegenheid altijd goed is, zeker in relatie tot Vierkant voor Werk. Soms is een duwtje van de gemeente nodig, ook in de vorm van subsidie als cofinanciering. LEF! kan zich vinden in het voorstel, maar wil daar gezien eerdere teleurstellingen wel voorzichtig mee omgaan. Daarom sluit de fractie zich aan bij de inbreng van DOP en D66 over getrapte subsidieverstrekking.

In de ogen van het **CDA** zit Emmen juist te wachten op dit soort ondernemers met lef (in lijn met Vierkant voor Werk) en vraag naar ruimte, waardoor nieuwe initiatieven rond een slimme combi van bedrijfsleven en onderwijs ontstaan. Het biedt kansen voor oud-Philipswerknemers maar vooral de regio en dat zorgt niet alleen voor ruimte maar ook positiviteit en dynamiek. Vanwaar dan de gefaseerde betaalbaarstelling van de subsidie voor het fieldlab? Toon als gemeente liever lef en ga ervoor. Hoe kan zij een verdere bijdrage leveren aan het succes van dit fieldlab, zodat andere bedrij-

ven op de hoogte zijn en enthousiast worden om mee te doen? Waarom wordt dit vanuit het SIOF gefinancierd, terwijl het stimuleringsgeld van Vierkant voor Werk is bedoeld voor vestiging, groei en innovatie van bedrijven? Wanneer vindt de evaluatie plaats?

**D66** herhaalt zijn aanvankelijke scepsis over dit stuk, die na de bijeenkomst in enthousiasme omsloeg. Dit om te voorkomen dat nog meer partijen als D66 als negatief worden bestempeld. Wel heeft zij naar haar mening terecht enkele kritische vragen gesteld.

**DOP** is niet op voorhand negatief over dit sec goede voorstel, maar heeft wel haar bedenkingen. N.a.v. deze bespreking zal zij haar eindoordeel kenbaar maken in de raadsvergadering.

**PvdA** vond de DOP iets minder positief-kritisch en gelooft graag het enthousiasme van D66. In 2014-2016 heeft de raad van Emmen zich erg druk gemaakt om het behoud van Philips Lighting en was zeer verguld dat een jaar later de overname plaatsvond, met Added tot gevolg. Deze plannen geven een mooie impuls aan de Emmense maakindustrie van de toekomst, die prima past in het regioprofiel, Vierkant voor Werk en de wens tot economische ontwikkeling. Ook de samenwerking met Stenden en andere onderwijsinstututen spreken zeer aan. De bedoeling was een groeimodel en uitfasering van Philips om meer werkgelegenheid te behouden, maar het is niet kwalijk te nemen dat een andere partij de spelregels heeft veranderd. Dat er dan iets kleiner wordt begonnen, moet de gemeente dan maar even voor lief nemen. De aankoop van het pand wekt vertrouwen bij de intenties bij dit voorstel. De PvdA kan zich voorstellen dat de gemeente Sustainer zal betrekken bij orders voor openbare verlichting: hiermee zijn productie en werkgelegenheid op peil te houden. De fractie gaat dan ook uit van snelle uitbreiding van de twee proefunits met hele straten. Het SIOF is belangrijk om werkgelegenheid en daarmee economische ontwikkeling van de regio te stimuleren. Daarom pleit de PvdA alsnog voor een storting vanuit de opbrengsten van de Enexis-aandelen in het SIOF en ziet zij graag een voorstel hierover bij de behandeling van de Jaarrekening 2016 terug.

De doorstart van Philips Lighting bezorgde **Wakker Emmen** opluchting en blijdschap. Complicamenten voor de lobby o.l.v. de loco-burgemeester. In meerdere raadsvergaderingen werd behoud van werkgelegenheid unaniem als (een van de) hoogste prioriteit(en) genoemd. Daarom is het begrijpelijk dat de gemeente meefinanciert en Wakker Emmen steunt dit voorstel. De bestemming fieldlab spreekt zeer aan als economische structuurversterking, in lijn met de aanbevelingen van de commissie-Albeda c.a. Met de tweede helft pas na goed resultaat uit te betalen geeft een stuk extra zekerheid voor het totale rendement. Met de overname en de subsidie is het verlies aan werkgelegenheid na het vertrek van Philips nog niet gecompenseerd, maar het begin is er. De prognose van Added is om in 2020 ca. 100 werknemers te hebben en dat zou de subsidie meer dan waard zijn. Wakker Emmen hoopt alleen maar daar het succes dusdanig is dat op termijn alle oud-Philipsmedewerkers weer aan de slag zijn.

**Senioren Belang Noord** hoorde veel vragen tijdens de bijeenkomst van Added beantwoord. Erg aansprekend zijn aankoop van het pand en de bereidheid tot verder investeren. Wel is de fractie is teleurgesteld over het aantal van 18 werknemers, dat iets mooier was voorgespiegeld; hopelijk zullen in de toekomst meer oud-Philipsmedewerkers volgen. Graag een gedegen onderbouwde verslaglegging over het geheel. Welke voorwaarden worden aan de subsidie verbonden?

**VVD** constateert dat de toekomst van deze shared smart factory veelbelovend lijkt, vooral qua arbeidsplaatsen. Voor de echte impuls voor het binnenhalen van bestaande en startende bedrijven is het fieldlab noodzakelijk. De VVD is vooral blij met de initiatieven van beide bedrijven en hun eigen realisatiebijdragen voor minimaal 70%. Mede daarom stemt de VVD in met dit voorstel.

#### *Reactie college*

**Loco-burgemeester Arends** dankt de commissie voor de zeer brede steun. Ook het college had willen starten met meer oud-Philipswerknemers. Het plan van Philips was in 2014 een goedlopend

bedrijf door verkoop de nek om te draaien – al is het begrijpelijk dat een bedrijf ook andere belangen heeft. De gemeente heeft zich ingezet voor behoud, wat deels is gelukt. Prijzenswaardig is de vasthoudendheid van initiatiefnemers aan het bedrijfsplan. Het fieldlab is toekomstgericht en past heel goed bij de Kadernota Economie van Emmen en Vierkant voor Werk. Samen met de provincie en het ministerie wil de gemeente dit ondersteunen. Garanties zijn er niet: het succes hangt af van de economie, het bedrijfsplan en betrokkenheid. Bij Sustainer werken 22 hoogopgeleiden die er alles aan doen om opdrachten binnen te slepen en producten te ontwikkelen. De investeringen daarin zijn al fors; de directie van Added heeft indringend uiteengezet hoe in de 18 arbeidsplaatsen wordt voorzien. De toekomst zal het verder uitwijzen, wel zal de gemeente ondanks haar waardering de vinger aan de pols houden met een tweede tranche – hier kan ook de ondernemer zich in vinden. Conform de termijn bij de doelstelling lijkt het goed om over drie jaar het totaalplan te evalueren.

**CDA** weet dat de provincie feitelijk naar de realisatie kijkt en fasegewijs uitbetaalt. Het zou echter niet goed zijn als de gemeente met haar tweede 5 ton wacht op initiatieven van buiten.

**Loco-burgemeester Arends** antwoordt dat tranche 2 naar rato van de periodieke investeringen betaalbaar wordt gesteld. De relatie daartussen is heel redelijk en voor deze werkwijze heeft de ondernemer begrip getoond. De bedrijven zijn van plan zichzelf heel goed te vermarkten. De gemeente zal dit initiatief ook bij de ondernemersverenigingen nadrukkelijk promoten; de VPB reageert inmiddels al enthousiast. Voor het SIOF is gekozen omdat de stimuleringsregeling hier niet voor bedoeld is en niet aansluit bij de criteria. Ministerie, provincie en gemeente hebben gezien de businesscase besloten het subsidie-instrument in te zetten i.p.v. een lening. Added legde met zijn technische expertise op de bijeenkomst al heel uitvoerig uit dat robotica juist meer banen opleveren.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** herhaalt haar vragen c.q. opmerkingen over de storting in het SIOF en over Sustainer.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** zegt dat als zich mogelijkheden in de inkoopcontracten voordoen, het voor de hand ligt dat de gemeente met Sustainer in gesprek gaat en de raad hierover informeert.

**Wethouder Otter** heeft al enkele keren eerder geantwoord dat het college bij de komende Jaarrekening met een voorstel komt over de wijze van storting in het SIOF.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### 7B. Begrotingswijzigingen 2017-2

#### *Inleiding college*

**Wethouder Otter** zegt dat er nog drie begrotingswijzigingen m.b.t. op het jaar 2016 overblijven. In het algemeen verdiende de procedure richting raad en presidium niet de schoonheidsprijs gezien het late tijdstip. Intern zijn hierover nadere afspraken gemaakt.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### **8. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

### **9. Onderwerpen ter bespreking**

#### 9A. Motie bezinning windmolens (ingediend in de raadsvergadering van 22 december jl.)

##### *Eerste termijn*

De motie van **LEF!** is ingegeven door de noordelijke storm die rond windenergie waait. De fractie is en blijft tegen windmolens. Maar omdat het college volgens het Bestuursakkoord het gesprek met medeoverheden aan wil blijven gaan over een windmolenvrij Emmen, leek de recent aangenomen Kamermotie voor LEF! een mooi moment. N.a.v. de reactie van minister Kamp volgt er binnenkort een spoeddebat. LEF! is benieuwd naar de mening van de andere fracties over deze motie.

**Wakker Emmen** refereert aan de bijna Kamerbrede motie-Smaling-Vos van december jl. die veel verwachtingen wekte in Drenthe en deels Groningen. De minister wilde deze motie niet uitvoeren, vandaar een spoeddebat in de Tweede Kamer. De PvdA-fractie heeft schriftelijk o.a. gevraagd om een bezinningsperiode tot aan de uitspraak van de Raad van State. Pas na beantwoording hiervan (max. 3 weken) kan het spoeddebat plaatsvinden. Als Kamp vasthoudt aan zijn standpunt, moet Drenthe zijn windopgave van 285,5 MW realiseren. Als de taakstelling straks toch met alternatieve energiebronnen is in te vullen, dan geldt dit ook voor de gemeente Emmen – die afspraak is met de gedeputeerde gemaakt – en dan zal Wakker Emmen B&W opdragen hiermee aan de slag te gaan. Bezinning heeft alleen zin als er ruimte wordt geboden voor alternatieve plannen. Op dit moment is die er niet en daarom adviseert de fractie de motie aan te houden.

**PvdA** wijst erop dat de Kamermotie alleen betrekking had op de Veenkoloniën en minister Kamp gaat die motie niet uitvoeren. Hoe dit verdergaat is allerminst zeker. De PvdA heeft niet het idee dat B&W een motie nodig hebben om in overleg te treden met de provincie, al is begrijpelijk dat de inwoners iedere kans willen aangrijpen. Gezien de actuele situatie, de start van gebiedsproces, is ook van belang om de bewoners in positie te brengen. Het is dus maar de vraag of het in dit stadium verstandig is dat proces te stoppen. Wellicht kunnen opstoppingen de onderhandelingspositie van omwonenden alleen maar verslechteren. Bij geen ruimte door kabinet of provincie kan het gebiedsproces onder druk komen te staan door de nog steeds geldende deadline.

**CDA** sluit zich aan bij Wakker Emmen en de PvdA, maar wil hoe dan ook een consistente lijn volgen. De gemeente Emmen wordt geconfronteerd met een ongewijzigde opdracht: niets doen is geen optie, als de gemeente de regie wil houden. Wie het tegendeel beweert, geeft de bewoners valse hoop. De minister wil de motie over de Veenkoloniën niet uitvoeren; er komt nog een spoeddebat maar onduidelijk is wanneer en onduidelijk zijn de uitkomsten en of die een-op-een op de Emmense situatie zijn te leggen. Al met al is de LEF!-motie op dit moment kansloos.

**D66** is voor inzet van duurzame energie. Enkele vormen zijn nog in ontwikkelfase, andere dienen als overbrugging bijv. windenergie. De gemeente Emmen is feitelijk afhankelijk van externe krachten en is voorsnog gehouden om door te gaan met het proces. Met punt 2 van het dictum kan D66 het alleen maar eens zijn, maar voor punt 1 is de fractie zeer huiverig.

**DOP** was, is en blijft tegen windmolens. Zij had deze goede motie dan ook graag ondersteund, maar het lijkt nu beter haar aan te houden tot na het spoeddebat in de Kamer. Daarna treedt de DOP graag in overleg met andere partijen om tot een gezamenlijke motie te komen.

**VVD** heeft niet voor de Structuurvisie gestemd. Maar de partijen die daar wel voor stemden, gaven zojuist aan tegen de motie te zijn. Daarmee staat de uitslag voor de VVD-fractie al vast.

**ChristenUnie** vindt dit geen geëigend moment voor de motie. Kamp heeft de Kamermotie naast zich neergelegd. 18 mei volgt nog een RvS-uitspraak over enkele lopende vragen en er komt nog een Kamerdebat. De ChristenUnie heeft vanaf het begin heel consistent B&W opgeroepen te blijven zoeken naar duurzame energievormen gezien de ambities voor 2020, 2030 en 2050, die met windenergie alleen niet zijn te halen. Alles overziend heeft de motie op dit moment geen zin.

**GroenLinks** is uiteraard voor (onderzoek naar) duurzame energie en niet per definitie tegen windmolens. De minister voert de Kamermotie niet uit, er komt nog een spoeddebat waarvan de uitkomst nog onzeker is. De fractie wil de bewoners geen valse hoop geven: daarom is het beter eerst te wachten op duidelijkheid. Wellicht biedt een bezinningsperiode kansen voor niet alleen zonne-energie maar in het bijzonder voor windmolens bij Bargermeer en het tuindersinitiatief.



**Senioren Belang Noord** betreurt dat de voortgang afhangt van externe gremia. De motie heeft weinig kracht of zeggenschap. Het is goed dat de commissie zich nu over de huidige status uitspreekt, maar B&W hebben geen motie nodig om met de provincie te overleggen. Bovendien is het onverstandig de burgers van deze gemeente iets voor te houden wat de gemeente niet kan waarmaken.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** is blij dat LEF! zelf nu ook inziet dat stopzetten van het gebiedsproces voor een pauzemoment niet zinvol is, omdat dit afhangt van besluiten op rijksniveau. Wel merkwaardig om in december een motie met mogelijk verstrekkende gevolgen in te dienen zonder te weten of er op rijks- of provinciaal niveau ruimte zou ontstaan. Wanneer zich mogelijkheden voordoen om windenergie voor alternatieven in te ruilen, zal het college die met beide handen aangrijpen en dat graag willen bespreken in de commissievergadering. Daar is deze motie niet voor nodig.

**LEF!** zegt de motie niet voor niets al in december te hebben ingediend, omdat de gemeenten Aa en Hunze, Stadskanaal en Borger-Odoorn actief een brief naar Den Haag hebben gestuurd. Dat het nu praktischer lijkt de motie aan te houden is vanwege het pas onlangs bekende spoeddebat.

**Wethouder Van der Weide** vindt het merkwaardig te horen dat LEF! nu het oordeel van de Kamer en de minister nodig heeft om de motie te beoordelen, terwijl die fractie die informatie in december niet nodig had bij het voorstel tot bezinning. Sterker nog, het verzoek gaat verder: alle voorbereidingen en uitvoering van het plaatsen van windmolens stopzetten, zonder dat de consequenties goed in beeld zijn. Bovendien heeft LEF! een amendement op de Structuurvisie Windenergie gesteund, waarbij kleur is bekend bij de ontwikkelgebieden voor windenergie. B&W delen de conclusie van de commissie dat de gemeente afhankelijk is van ontwikkelingen bij Rijk en provincie.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat de motie in de raadsvergadering van 16 februari a.s. niet inhoudelijk wordt behandeld, maar de fractie van LEF! de motie in die vergadering formeel aanhoudt.

#### 9B. Motie bevingsschade Emmen (ingediend in de raadsvergadering van 22 december jl.)

##### *Eerste termijn*

**LEF!** is benieuwd naar de reacties van de andere fracties op de motie.

Over het gebruik van het woordje ‘*stinkt*’ valt te twisten, maar **Senioren Belang Noord** is wel heel benieuwd wie die eminente wetenschappers in en buiten Nederland zijn die het door de NAM opgedragen onderzoek en het uitvoerende bureau betwisten.

**GroenLinks** constateert dat er inderdaad mensen in deze gemeente zijn met bevingsschade en vraagt zich ook wel af wie die wetenschappers zijn. Dat het onderzoeksrapport ‘*stinkt*’ klinkt wat populistisch. En om B&W te verzoeken zich in het openbaar te onthouden van een standpunt: de fractie vindt dat het college dat wel degelijk mag doen.

**ChristenUnie** ziet dat het college met brief 11D (reactie B&W op brief minister over second opinion Tcbb (Technische commissie bodembeweging) naar onderzoek Witteveen+Bos) al feitelijk uitvoering heeft gegeven aan de motie.

**VVD** wijst op het duale bestel, waarin het college iets zegt of vindt en de raad het college ter verantwoording kan roepen als zij het daar niet mee eens is. De VVD heeft geen behoefte aan de motie.

Ook bij **DOP** leeft de vraag wie de wetenschappers zijn die het NAM-onderzoek betwisten. Verder wil de fractie het woord ‘*stinkt*’ vervangen door een ander woord.

**D66** ziet een motie met daarin feitelijk de oproep: 'We zien wel of we er wat mee doen.' Wat is het punt dat LEF! wil maken? De minister heeft al een second opinion naar het onderzoek toegezegd.

**CDA** vindt dit een nepmotie. Zij stelt dat iedereen, inclusief de raad, wat van dit onderwerp mag vinden, behalve het college. Dat kan volgens de fractie niet waar zijn.

Ook **PvdA** ziet dat de motie kennelijk het college niet, maar LEF! zelf wél gekwalificeerd genoeg achten daar een opvatting over te hebben. Belangrijker nog: als B&W zich moeten onthouden van standpunten in de openbaarheid, zou dat de controlerende taak van de raad belemmeren. Daarom roept de PvdA het college vooral op om te blijven besturen en standpunten in te nemen.

Ook **Wakker Emmen** vindt dat het college zich misschien niet direct gaat bemoeien met deze zaak, maar men mag indien nodig wel degelijk in het openbaar zijn mening hierover ventileren. De motie lijkt op censuur en daarom zal de fractie die ook niet steunen.

#### *Reactie indiener*

**LEF!** verwijst in de motie naar de wetenschappers die in EenVandaag aan het woord kwamen en die aanwezig waren op de LEF!-informatieavond in Hotel Ten Cate over bevingen. Opvallend was de reactie van Bos+Witteveen op de vraag waarom hun constatering leidend zouden moeten zijn: "Ja, dat is ook maar een benadering." De Tbcc doet inderdaad onderzoek hiernaar: wellicht goed te weten dat dit rapport eerst naar de NAM gaat en daarna pas naar de inwoners. LEF! vindt het belangrijk voor de inwoners te blijven staan en roept op, binnenkort de documentaire 'De stille beving' te gaan zien en met de leden van LEF! mee te gaan op fakkeloptocht in Groningen. Want ook Drenthe moet zich laten horen in het bevingsschadeverhaal.

**CDA** vindt dat het laatste niets met de motie te maken heeft. EenVandaag voerde twee geologen uit Nederland en België op; de bouwkundig tak van de TU Delft onthield zich van commentaar.

**VVD** hoort LEF! het college oproepen zich te onthouden van een standpunt. Hoe ziet die fractie dat in het kader van het duale systeem? Dan mist de raad haar controlerende taak, zoals de PvdA al zei.

**LEF!** werpt tegen dat de motie is afgekaderd naar de uitgebrachte NAM-rapporten over bevingsschade in Emmen. De wethouder mag best een standpunt innemen over allerlei onderzoeken, maar hij heeft zich juist uitgesproken over dit onderzoek: LEF! heeft gezien de ervaringen in Groningen opgeroepen hier voorzichtig in te zijn; juist in dit soort gevallen is onafhankelijkheid geboden.

**VVD** leest niets over het laatste: de motie snoert het college de mond. Dat lijkt op censuur.

**LEF!** is na ampel beraad tot deze formulering gekomen. Als o.a. D66 aangeeft dat die fraaier kan, dan zal de fractie dat meenemen voor intern beraad en eventuele tekstwijzigingen zal zij voor de raad van 16 februari aan de overige fracties doorgeven.

**PvdA** hoort LEF! op de tekst ingaan, maar hoe ziet die fractie haar controlerende taak als het college inderdaad gehoor zou geven aan het verzoek in de motie? Daarmee slaat de raad juist het wapen uit handen om op te komen voor de inwoners – zorgvuldigheid, die LEF! zegt te willen betrachten.

Volgens **LEF!** kadert de motie het collegestandpunt af naar de validiteit van het onderzoek in opdracht van de NAM: daar wil zij inderdaad geen openbare uitspraken over van de wethouder. Alle reacties uit de commissie gehoord hebbend, wil LEF! de motie al dan niet gewijzigd nog steeds in stemming brengen in de komende raadsvergadering.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** heeft geen behoefte aan deze motie. Als het oordeel van de Tcbb aanleiding geeft om daarnaar te handelen, bijv. omdat er zaken niet in orde zijn, dan is het wel gewenst dat het college handelingsruimte heeft om eventueel de inwoners bij te staan. De provincie heeft de in EenVandaag geuite beweringen schriftelijk onder de aandacht gebracht van de minister, die hierop heeft gereageerd. Zowel de minister als de Kamercommissie wordt direct geïnformeerd over de

bevindingen van de Tcbb (ca. half februari). Dat zal het geëigende moment zijn om hier mogelijk verder over te spreken in commissieverband.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat de LEF!-fractie de motie, al dan niet in aangepaste vorm, terug zal komen op de agenda van de raadsvergadering van 16 februari a.s.

#### **10. Vaststellen verslag vorige vergaderingen**

##### 10A. Vaststellen notulen gezamenlijke commissie Wonen & Ruimte en Bestuur, Middelen en Economie van 16 januari 2017

**Voorzitter Hoogeveen** geeft het verzoek van de inspreker, de heer Hornis, door om op pagina 2 de woorden '*hoorde op*' te wijzigen in: '*las over*' om aan te geven dat hij niet zelf op de nieuwjaarsreceptie aanwezig was.

**Wakker Emmen** ziet graag op pagina 6 bij de schriftelijke terugkoppeling door wethouder Van der Weide aangepast dat dit niet '*het verzoek van CDA en LEF!*' was, maar '*het verzoek van CDA en Wakker Emmen*'.  
*Wakker Emmen*'.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat de notulen van 16 januari 2017 met deze wijzigingen worden goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**Senioren Belang Noord** wil graag stuk 11E (rapportage zorgombudsfunctionaris) voor de volgende commissievergadering agenderen, daar het van wezenlijk belang is vragen te stellen aan de dan aanwezige zorgombudsfunctionaris, zodat wat dieper op de materie kan worden ingegaan.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt dat het voldoende voor agendering is om dit verzoek schriftelijk gemotiveerd aan het presidium te richten.

#### **12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

#### **13. Sluiting**

**Voorzitter Hoogeveen** sluit de vergadering om 21.29 uur onder dankzegging.