

Beknopt verslag van de gezamenlijke commissie Samenleving en Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 16 maart 2017 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	De heer H.A. Bos
Commissiegriffier	:	De heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	De heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Bos en de heer J. Otter
De commissieleden	:	Mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer T. Houwing-Haisma (VVD), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer J. van Wijk (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw M. Meulenbelt-Schepers (PvdA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer H. Huttin-ga (ChristenUnie), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Olden-beuving (CDA), de heer D. van Dijken (CDA), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw T.C. Hooge-veen (D66) en mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP)
Verslaglegging	:	De heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter H.A. Bos opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

Wakker Emmen verzoekt i.v.m. de insprekers agendapunt 9C naar voren te schuiven, tussen de punten 6 en 7 in. De commissie gaat akkoord en de agenda wordt in deze volgorde vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium:

Wethouder J. Bos meldt dat voorafgaand aan de raad van 30 maart een 14-tal gesubsidieerde initiatieven zal presenteren vanaf 18.30 uur op de bestuursetage (2^e etage). Daar kunnen raadsleden zich laten informeren over de projecten, hun bijdrage aan de gezondheid en de samenwerking.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

De heer Speelman uit, refererend aan het voorzorgsbeginsel van de gemeente en artikel 3 en 4 van de Rechten van het Kind, zijn zorg als ouder over het rubbergranulaat op voetbalvelden. Alle passende wettelijke en bestuurlijke maatregelen moeten genomen worden. Ondanks het RIVM-rapport van december (met slechts 1 pagina literatuuronderzoek) en het Europese ECHA-rapport van februari is er nog veel onduidelijkheid, zoals een lopend Amerikaans onderzoek dat met 7 pagina's literatuuronderzoek nog steeds geen uitsluitsel geeft. Belangrijkste complicatie is dat het RIVM in zijn berekeningen niet de mengseltoxiciteit betreft – terwijl die in aanraking met zuren (spijsverterings-sappen) chemische reacties kan geven – en geen onderzoek naar epidemiologie, bloed, urine of naar het fijne rubbergruis verricht, die door erosie ingeademd kan worden met grote risico's. ECHA onderkent dat in het granulaat meerdere niet-geïdentificeerde stoffen zitten: de impact van weekmakers en ftalaten is daarmee te onderschatten en dus zijn additionele EU-maatregelen nodig. Naast kanker kent rubbergranulaat als zeer giftige cocktail risico's als hormonale veranderingen, voort-

plantings- en neurologische problemen, auto-immuunziekten als diabetes I, ADHD en autisme. Ook KWF Kankerbestrijding roept nu op tot grootschalig onderzoek. De langetermijneffecten zijn bovendien onbekend: als de meeste geleerden daar niet over uit zijn, hoe moeten burgers de risico's dan inschatten – juist in Emmen waar kunstgrasvelden naast sport- ook als speelvelden worden gebruikt? De heer Speelman wenst de gemeente veel wijsheid toe i.c. en roept op, het rubbergranulaat z.s.m. van de velden te verwijderen.

D66 refereert aan zijn eerdere vragen hierover aan het college en vraagt wat de heer Speelman zelf als maatregel voorstelt. Er zijn verenigingen die kunstgrasvelden al hebben gesloten.

De heer Speelman zou heel blij zijn met de vaststelling van termijnen (bijv. 2-3 jaar, maar liefst al voor aanvang van het nieuwe voetbalseizoen) waarbinnen al het granulaat verwijderd wordt. Ook is de vervanging van velden naar voren te schuiven, wat geen extra lasten oplevert. De club van de drie zoons van de heer Speelman heeft hierover nagedacht. Zij staat door het veldentekort met de rug tegen de muur, omdat de natuurgrasvelden door te intensief bespelen kapotgaan.

GroenLinks heeft begrip voor de geuite zorgen. Zijn er ouders die overwegen of al besloten hebben hun kinderen van voetbal af te halen?

De heer Speelman beaamt dat. De kinderen zijn dan nog wel lid, maar spelen alleen natuurgraswedstrijden en trainen niet meer. Dat gold een tijdlang ook voor zijn eigen zoons.

De heer Lemmen wijst als burger en bezorgde vader op het problematische gebruik van rubbergranulaat uit versnipperde autobanden op velden waar wekelijks in de gemeente ruim 3.000 kinderen en volwassenen sporten. Dit moet als chemisch afval worden behandeld, afgevoerd en verwerkt – vandaar de hoge kosten van € 75.000 per veld. Naast volksgezondheid heeft de gemeente ook een wettelijke zorgplicht voor milieurisico's, ook voor de landbouw. Het RIVM meldde al in 2007 de overschrijding in rubbergranulaat van de oppervlakte- en afwateringswaarden voor koper, zink, PAK's en 4-methylfenol: een ecotoxologisch risico, daar het granulaat vaak direct in sloten terecht komt. Het mag niet worden verspreid in het open veld, zonder directe afwatering naar de omgeving, terwijl het naast op velden ook in struikgewas, op parkeerplaatsen, in sloten en zelfs in de wasmachine thuis terecht komt. De heer Lemmen vindt dit onverantwoord en onverenigbaar met de zorgplicht, zeker met kurk als goed alternatief. Kurk is niet toxicologisch onderzocht maar bevat niet de zorgelijke stoffen van rubbergranulaat; zo'n onderzoek moet in 2-3 maanden mogelijk zijn, gezien het snelle tempo van RIVM.

Senioren Belang Noord informeert naar de door RIVM vastgestelde uitloop van granulaat op agrarische velden: dit zou chemisch afval zijn.

De heer Lemmen bevestigt het laatste: dat zegt genoeg. Vandaar kurk als geschikt alternatief, dat geen chemisch afval is.

De heer Oostendorp (initiatiefnemer) presenteert Orange Harbour, een overdekte haven met regionale faciliteiten, als niet-standaardidee voor een vaarverbinding van het Willem Alexanderkanaal richting Hamburg en uiteindelijk Oost-Europa. Zij biedt kansen voor lokale werkgelegenheid, (vaar)toerisme en duurzaamheid. Het plan is vrij ambitieus, maar vanwege de mogelijke impact op de stad Emmen willen de initiatiefnemers het bottom-up benaderen door voor meer draagvlak te overleggen met het MKB in Klazienaveen en Emmen, investeerders, provincie en straks ook raadsleden.

VVD is bereid in gesprek te gaan. Is het idee bestemmingsplantechnisch al met B&W doorgesproken en beschikken de ontwikkelaars over een haalbare businesscase?

Wakker Emmen weet uit eigen ervaring dat alle Duitse motorboten hoger zijn dan de vaste bruggen over het Willem Alexanderkanaal. Is hierover nagedacht en is de Duitse markt wel haalbaar?

PvdA informeert hoeveel arbeidsplaatsen met het project zijn gepaard.

CDA vraagt naar namen van de investeerders en de investeringsom.

D66 wil weten of er al een precieze locatie in beeld is en of het plan al met de EOP is gedeeld.

DOP vraagt naar de gewenste havengrootte en of de gemeente nog financieel moet bijdragen.

De heer Oostendorp (Orange Harbour) wil de businesscase samen met investeerders en vastgoedontwikkelaars haalbaar maken, maar ook zij willen eerst draagvlak vanuit bedrijfsleven en overheid – lokaal én regionaal. Uit overleg met de gemeente blijkt dat het plan op vele vlakken (geheel) niet in de regelgeving past. Dus er is vervolgoverleg nodig, vandaar de bottom-upaanpak. Het plan houdt rekening met doorvaarhoogtes voor Duitse motorboten, maar het zal moeten blijken in hoeverre de haalbaarheid alleen afhangt van de pleziervaart. Er moet nog een maatschappelijke kosten-batenanalyse plaatsvinden naar aard en omvang van lokale werkgelegenheid; de initiatiefnemers ziet heel veel mogelijkheden. Er zijn nog geen investeerders of bedragen bekend. Wel is er een locatie op het oog, maar die wil men graag eerst met de gemeente bespreken, alvorens die met de omgeving te delen. Het plan houdt eerst rekening met 150 ligplaatsen: dit is een haalbaar scenario. Op dit moment verwachten de initiatiefnemers geen gemeentelijke bijdragen.

Voorzitter H.A. Bos zegt dat de vierde spreker, mevrouw Amendt, door een misverstand niet aanwezig is. Zij zal dat waarschijnlijk alsnog doen in de eerstvolgende commissie Samenleving.

5. Rondvraag

LEF! wijst op de discussie in de begrotingsraad van november om de gevolgen van (verwijdering van) rubbergranulaat wellicht op voorhand mee te nemen in de Kadernota. Zijn B&W dat voornemens en hebben zij voldoende informatie om het granulaat veilig te laten liggen?

Wethouder J. Bos wijst op het eerder bekendgemaakte collegestandpunt, dat zich net als de GGD nog steeds conformeert aan het thans bekende RIVM-onderzoek.

D66 begrijpt dat de verkiezingsuitslag van 15 maart in Emmen duurde vanwege de schaalgrootte. Zonder de inzet van ambtenaren en inwoners tekort te doen wil D66 graag de reden weten.

Burgemeester Van Oosterhout deed die constatering ook en heeft om een ambtelijke rapportage over de telprocedure gevraagd, die met een B&W-brief ook naar de raad gaat. Bijzonderheden lijken er niet te zijn, wel vielen de vele dubbelchecks op. Bij het tellen gaat zorgvuldigheid voor tempo: de definitieve uitslag hoefde pas 16 maart om 15.30 uur bekend te zijn en om 13.00 uur was die definitief. Een voorlopige uitslag die later moet worden herroepen, is ook niet wenselijk.

D66 gaat ervan uit dat zorgvuldigheid in elke gemeente prioritair is. De fractie weet van een lopend onderzoek o.b.v. marktvaart naar een stemteller en een stemprinter. Zijn B&W bereid, zich met voorrang in te spannen om Emmen als pilotgemeente aan te melden?

Burgemeester Van Oosterhout zal dit nog afstemmen met de andere collegeleden, maar is wel voorstander van dit soort instrumentarium. De handmatige procedure is niet meer van deze tijd en een stemmenteller of -printer kan een tussenweg zijn naar de herintroductie van de stemcomputer.

CDA vraagt of al meer bekend is over het naamgevingsproces van de oude diertuinlocatie. En is het een idee de sluitingstijden op te laten rekken met de steeds later zonsondergang? Dit in het belang van te vestigen bedrijven als Toolbox.com.

Wethouder Otter heeft de naamgeving even laten rusten vanwege de ontwikkeling van het parkconcept. De openingstijden groeien sowieso mee met de seizoenen, maar gezien het toenemende aantal ondernemersactiviteiten heeft de wethouder ambtelijk vragen gesteld over de impact van mogelijk volledige openstelling op m.n. de veiligheid.

Wakker Emmen maakt zich zorgen over de gemeentelijke infopagina, die vanwege gebrek aan bezorgers niet in alle wijken verspreid wordt. Op de site staat die pagina maar één week: hier wordt ambtelijk naar gekeken. Wat is de actie in het belang van alle inwoners?

Burgemeester Van Oosterhout kondigt zijn eigen column aan in deze krant. Hij weet niet of dit in het college al besproken is, maar onderkent volledig het belang van de gemeentepagina en zal dit zowel in het college als met de krant zelf bespreken.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Beleidskader standplaatsen en venten gemeente Emmen

Eerste termijn

Wakker Emmen is blij dat dit nieuwe beleidskader voorligt, na herhaaldelijk aandringen. De beperkingen zijn aangepast ter noodzakelijke versoepeling en verduidelijking; Wakker Emmen steunt het nieuwe kader. Met name juicht men het afgeven van vergunningen aan bedrijven i.p.v. personen en geen maximumstelsel buiten de centrumkernen toe. De standplaatsen op de oude dierentuinlocatie komen zeker in aanmerking als A-locatie: de notariële loting is een eerlijke oplossing.

CDA lijkt het 5-minutencriterium bij het venten praktisch niet toepasbaar op kerstboomhandelaren: kan dit ook anders? Prima stelsel, wel één vraag: hoe is van een standhouder af te dwingen dat hij geen rommel maakt of afval produceert op een A-locaties met cachet zoals het Raadhuisplein?

D66 staat achter de actualisering van het oude beleid uit 2001 en moedigt zeker standplaatsen achter de Veenvaart aan. Wel lijkt het kader eerder aan te sluiten op de praktijk dan op wensen of een specifieke visie. Met deregulering als intentie is D66 het helemaal eens, maar dit is niet helemaal terug te zien: sommige vergunningen werden voorheen voor onbepaalde tijd afgegeven, nu voor maximaal vijf jaar met eventuele verlotingen. Is het handig in het aanvraagformulier te vragen naar het wel of niet gebruiken van nutsvoorzieningen door een vaste standplaatshouder? Ook is onduidelijk of ventlocaties op industrieterreinen als seizoens- of vaste standplaatsen zijn aan te merken en wat hun relatie met het Bestemmingsplan Buitengebied is.

DOP lijkt het erg vervelend dat vergunningen van onbepaalde naar bepaalde tijd worden omgezet: om hoeveel gaat het en is hierin een uitzondering te maken voor bestaande vergunninghouders?

LEF! sluit zich aan bij de D66-vragen over deregulering – hoe goed de intentie ook is. Grootschalige ideële promotieactiviteiten op een tijdelijke standplaats lijken niet langer mogelijk: klopt dat? Prima dat het proces integraal is opgepakt: wat zijn de uitkomsten van de bijeenkomst en wat vonden de ondernemers van de nieuwe richtlijnen?

ChristenUnie staat achter de goede ontwikkeling van dit gemoderniseerde beleidskader; tegelijk vraagt zij zich het hoge praktijkgehalte af wat de achterliggende visie is. Het standplaats- en ventgebeuren moet juist meeliften op het economische tij. Een heel grote verbetering is dat een vergunning op bedrijf i.p.v. op persoon wordt gesteld. Werkt het kader wel voldoende deregulerend? Oude regels verdwijnen, maar er komen nieuwe voor terug. Hoe houdbaar is de overgangsregeling bij houders van vergunningen voor onbepaalde tijd in relatie tot mogelijke claims? De afstand van 150 meter tot scholen lijkt te klein: zo blijven stand- en ventlocaties in het zicht, met ongewenste effecten voor schoolkinderen tot gevolg. Is één standplaats per kern per dag niet te beperkend, zeker op zomerse dagen in lintdorpen? De CDA-opmerking over kerstbomenhandelaren is terecht.

Senioren Belang Noord stelt dat het tornen aan maar drie vaste standplaatsvergunningen met vaste klanten ten koste van die ondernemers én ook personeel en investeringen gaat. Waarom hier omwille van redelijkheid, billijkheid en uniformisering van vergunningenbeleid niet coulanter mee omgaan? Immers, ook bij aanbestedingen stimuleert de gemeente deelname van lokale bedrijvigheid.

Reactie college

Mevrouw Arts (afdeling Economie) erkent dat kerstbomenhandelaren inderdaad onder seizoensstandplaatsen vallen en niet onder venters. Bij het 5-minutencriterium is de SRV als uitgangspunt genomen, omdat het niet wenselijk is dat sommige venters 20-30 minuten op een vaste plek blijven

staan, zoals nu weleens gebeurt. De handhaving op ordentelijk achterlaten van standplaatsen wordt geregeld via een nog door te voeren APV-aanpassing. Tegenover de verloting en meerdere ondernemers op één standplaats staat per saldo de deregulerende werking van een uniform eenvoudig aanvraagformulier, naar zowel indiener als ambtenaar toe. Bovendien is in het buitengebied helemaal geen vergunning meer nodig, ook niet voor venters. De opgave van wel of geen nutsvoorzieningen wordt alsnog in het aanvraagformulier meegenomen; ook is daartoe een overeenkomst met de standplaatshouder nodig. Seizoensstandplaatsen betreffen niet het buitengebied, maar het centrumgebied: de Nijbracht, de bedrijventerreinen en de centrumkernen. Natuurlijk is dan oliebollenverkoop op de vrije standplaatsen in het buitengebied ook mogelijk. Het bestemmingsplan verstaat onder 'buitengebied' al het onbebouwde gebied buiten de stad Emmen: o.a. bedrijventerreinen, Parc Sandur, wijken en dorpen. De keuze tot intrekking van de drie bestaande standplaatsvergunningen voor onbepaalde tijd zorgt voor gelijkheid tussen bestaande én nieuwe ondernemers. Daarbij is inderdaad rekening gehouden met mogelijke schadeclaims. Op verschillende plaatsen in de stad Emmen is een tijdelijke standplaats niet mogelijk: wel is per woonplaats één tijdelijke standplaats toe te staan. Deze beperking geldt niet voor het buitengebied of een combinatie van de stad Emmen én het buitengebied. De stimulans van het nieuwe beleid gaat uit naar zowel nieuwe als huidige ondernemers: standplaatsen die nu voor één dag vergund worden, zijn straks 7 dagen per week mogelijk voor voedselverkoop. Dit geldt ook voor huidige standplaatshouders die elders willen gaan staan op een andere dag en voor nieuwe ondernemers die willen starten. De 150-meterafstand tot scholen is gekozen vanuit redelijkheid: verbreding van die cirkel zou teveel beperkingen geven voor standplaatsen in het centrum. IJsverkoop valt niet onder tijdelijke staanplaatsen – zoals uitdelen van blikjes drinken bij pr-activiteiten voor goede doelen – maar onder vaste. Ondanks de grote beleidsverschillen met warenmarkten zijn de tarieven van de standplaatsen daaraan gelijkgeschakeld, omdat die redelijk zijn en er een gedegen onderbouwing onder ligt.

Tweede termijn

Wakker Emmen hoort dat er maar drie houders van vergunningen voor onbepaalde termijn zijn en die verdienen dan ook een uitzonderingspositie; bovendien voorkomt dit schadeclaims.

PvdA sluit zich hierbij aan. Is daarbij een sterfhuisconstructie niet verstandiger, zodat de vaste rechten bij vertrek of beëindiging worden omgewisseld voor tijdelijke?

D66 vraagt of het mogelijk is de uitvoerige definitie van venten in een bijlage op te nemen en die van het buitengebied toe te voegen i.p.v. een verwijzing? Het laatste leidt tot verwarring bij seizoensstandplaatsen. Ook is onduidelijk of het opgegeven nummer wel klopt: het nummer eindigend op -700 is niet te vinden, wel -701 en -710. Tot slot: valt een ijscoke thuis onder venten of niet?

DOP vindt het bij vergunningen voor onbepaalde tijd geenszins netjes als je die ineens intrekt. Bovendien ligt een uitzondering gezien het kleine aantal ondernemers (3) in de rede; voor nieuwe aanvragers kan dan de nieuwe regelgeving gelden. Neemt het college dit wijzigingsverzoek over, dan zal de DOP instemmen met dit beleidskader, anders zal zij zich intern nog hierop beraden.

VVD is sec blij met deze nota. De beantwoording maakt de deregulerende werking ervan niet bepaald duidelijker, zeker als in hoofdstuk 5 aan oliebollenkramen als seizoensstandplaatsen straks ook de kerstbomenhandel wordt toegevoegd. De uitleg over buitengebied-binnengebied-kerngebied is ook verwarrend in relatie tot tijdelijke en seizoensstandplaatsen zonder enige overlap. Is het niet beter om, ondanks deregulering en gemakkelijker aanvragen, alle gebieden gelijk te schakelen?

LEF! herhaalt de vraag over de uitkomsten van de ondernemersbijeenkomst. De fractie blijft de regels voor tijdelijke standplaatsen te beperkend vinden voor ideële pr-activiteiten. Graag een schriftelijke reactie van het college voor de raad van 30 maart.

Bij het betoog van LEF! kan **ChristenUnie** zich naadloos aansluiten: het is te beperkend om in een klein buitendorp én in de stad Emmen dezelfde regels toe te passen. De uitleg over het beleidskader is redelijk valide, al zijn sommige details zoals de kerstbomenhandel e.a. discutabel.

GroenLinks lijkt het voor drie houders van vergunningen voor onbepaalde tijd niet meer dan billijk om een uitzondering te maken: dit kan opwegen tegen de anders te verwachten schadeclaims.

Senioren Belang Noord is blij met de steun van andere fracties voor de uitzondering voor de drie vergunninghouders en bepleit die nogmaals vurig, daar zij veel hebben geïnvesteerd en hier al jaren actief zijn. Ook vraagt de fractie zich af of intrekken van die vergunningen juridisch wel houdbaar is. De door de PvdA gesuggereerde sterfhuisconstructie lijkt praktisch goed uitvoerbaar.

Reactie college

Wethouder Otter lijkt het sowieso goed om voor de raad van 30 maart schriftelijk terug te komen over de verwerking van de inbreng van de commissie over aspecten als definitiekwesties en ook de commissiebrede opvatting over de vaste standplaatsen, die het college niet wil negeren. Ideële pr-activiteiten in meerdere dorpen tegelijk vallen denklijk buiten dit kader: dan lijkt eerder de evenementenvergunning van toepassing. De ijscokar mag overal rijden, maar niet in Emmen-centrum: dit ter bescherming van investeringen door reguliere winkeliers in een dorp, wijk of Emmen-centrum, in aanvulling op deregulering en stimulering van ondernemerschap die dit beleidskader ook beoogt. **VVD** ziet in het kader zeven specifieke locaties opgesomd en daarin zijn ideële pr-activiteiten in bijv. de winkelcentra in Angelslo of Emmerhout dus niet mogelijk.

D66 sluit zich bij de VVD aan: het beleid moet eenduidiger worden. Het kader moet verhelderen wat wel of geen buitengebied is en waarom Nijbracht ‘onbebouwd’ is, want de fractie voorziet nu al dat de vaste horeca aan de Rietplas problemen zal hebben met een daar rondrijdende ijscokar.

Wethouder Otter denkt dat bij ideële pr-activiteiten de feitelijke situatie bepalend is: hij zal nog laten uitzoeken of dit of andere definities conflicterend kunnen uitwerken in de praktijk.

Mevrouw Arts (afdeling Economie) memoreert dat de wensen van alle ondernemers (huidige en toekomstige standplaatsen, horeca en winkels) vanaf het begin van het proces bij het nieuwe beleid betrokken zijn geweest en bijna een-op-een zijn meegenomen in het beleidskader. Ook is de doelgroep om nadere reacties gevraagd op het kader, die weer zijn meegenomen, en is men geïnformeerd over de behandeling in deze en komende raadsvergadering. Ook bij het vervolg (aanpassing APV en bestemmingsplan) worden alle ondernemers wederom betrokken.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7B. Kadernota Sportief Bewegen

Eerste termijn

Senioren Belang Noord ziet aan alle kanten de integraliteit afstralen van deze prima nota: talloze sociale verbindingen met gezondheids- en financiële problematiek bij inwoners en het belang van een landelijk bewegingskader. Prima zaak dat ook de buurtsportcoaches, voor wie SBN in het bijzonder bij de Begroting al aandacht vroeg in een motie, de nodige bevoegdheden en mogelijkheden krijgen. Wel opmerkelijk dat maar 1 fte wordt vrijgemaakt voor seniorenbegeleiding: hoe belangrijk is het ouderenbeleid voor dit college? Ook mist het actuele advies van de Seniorenraad n.a.v. deze nota, met name gericht op de preventieve aanpak van sport en bewegen voor ouderen.

GroenLinks is blij met de kadernota die goed in elkaar zit, een goede focus heeft en verbindingen probeert te leggen. De fractie betreurt het kleine stukje over verduurzaming, met name die van sportaccommodaties. Dit is een overheidstaak die bijv. met renteloze leningen goed is te stimuleren.

ChristenUnie heeft wat moeite om de nota op waarde te schatten: is het wel een kadernota en gaat die überhaupt over sport? Dat thema is van belang omdat het bewegen, pleziermaken en de sociale omgang bevordert, met name onder jongeren en gehandicapten. Sport wordt als middel ingezet in de problematiek rond gezondheid, financiën en lage sociale cohesie om gezondheidsverschillen te verkleinen. Dekt een brede titel als 'Publieke gezondheid' dan niet beter de lading, met een apart hoofdstuk over sport? De kern voor lokaal sportbeleid bevat voorwaarden voor sport en bewegen: handhaving voorzieningenniveau met als uitdaging nieuw voor oud en ook planning, beheer en exploitatie van sportaccommodaties (bij verenigingen), maar die staan op welgeteld twee pagina's. In de uitgangspunten verandert niet veel qua beleid. Bij het integraal gezondheidsbeleid staan wél de nodige ambities, verwoord in vage containerbegrippen. Al met al lijkt dit eerder een startnotitie dan een kadernota, die niet de komende 13 jaar dekt. Bij de evaluatie in 2019 moet geen incidentenpolitiek worden bedreven: de gemeente wil standvastige waarden op lange termijn.

LEF! heeft dezelfde worsteling: veel doelen, mooie modellen, wensbeelden en constatering. Maar komt er nog een actieprogramma om dit geheel te concretiseren? Wel compliment dat het document met de raad en alle doelgroepen is gedeeld. Individuele scholen worden al prima bediend via sportcoördinatoren, maar het is niet verkeerd de ambitie flink hoog te leggen. Het zou mooi zijn als de waterdrinkpilot in Klazienaveen over de hele gemeente werd uitgerold. 21,3 fte's buurtsportcoaches en 1 fte senioren sport lijkt niet in verhouding met de (toekomstige) demografie. Ook goed dat de nota overal verbindingen legt. Beheer en onderhoud vragen ook aandacht van de ambtelijke organisatie, want door het strikte sleutelbeheer is bijv. ad-hoc-schoonmaak lastig. Jammer dat het trending 'multisporten' ontbreekt in de nota, dat invulling geeft aan breedtesport, kennismaking met meerdere sporten én samenwerking tussen verenigingen.

D66 wijst op het plan op de Meerdijk waar sportclubs al bottom-up intensief samenwerken. Dat plan is **LEF!** bekend, maar de gemeente is groter en zij had multisporten visionair kunnen vastleggen. Graag de evaluatie niet alleen richten op positieve punten. En hoe verloopt de agendering?

VVD is het pleidooi van de ChristenUnie uit het hart gegrepen: de nota is zo algemeen dat hij lastig op waarde is te schatten. Anderzijds is dit ook onvermijdbaar bij een kadernota tot 2030. Hoe realistisch is die periode, als het in de nota lijkt alsof de gemeente geen enkele ambitie heeft voor het sociale domein en onduidelijk is welke kaders geëvalueerd moeten worden zonder nulmeting? De Begroting komt niet verder dan 70% score in 2017 op de norm 'gezond bewegen'. De VVD kan zich wel vinden in de integraliteit die de nota voorstaat, maar is het wel wijs om zo nadrukkelijk aan te sluiten bij de sociale agenda's en de nadruk te leggen op inwoners met een lage sociaaleconomische status? Sport is belangrijk voor alle Emmenaren, ook kinderen: zij leren winnen, verliezen en samenwerken en worden sociaal vaardiger. De grootste vraag is hoe zij achter de computer vandaan zijn te krijgen. Positief dat met veel partijen is gesproken, maar is het eindresultaat aan hen voorgelegd? Kunnen ze met de keuzes uit de voeten? Wat verandert de nota aan de huidige aanpak? Gaat de gemeente evenementenbeleid wel subsidiëren of wacht zij het landelijk onderzoek af? Komt er nog een uitvoeringsprogramma? Is het mogelijk alle basisschoolleerlingen gratis aan één teamsport meerjarig te laten deelnemen met ondersteuning van buurtsportcoaches? I.p.v. het programma ad 10 miljoen voor de Veenkoloniën wil de VVD het liever bij de bestaande sportaccommodaties en ondersteuning van alle sportclubs houden. Zonder dat is alle draagvlak onder deze nota vandaan.

DOP kan zich bij de meeste betogen aansluiten. De partij vindt dat het bij 'sport voor iedereen' niet alleen om minima, maar ook AOW'ers gaat: die kunnen die jaarinleg van € 145 niet betalen, waardoor het aanbod na enkele maanden stopt. De DOP vindt dat onnodig ouderen 'lekker maken'.

D66 noemt sport en bewegen superbelangrijk, zoals ook blijkt uit zijn verkiezingsprogramma en de poging de vakleerkrachten te introduceren. De fractie is zeer tevreden over de interactieve totstandkoming van de breedgedragen nota tussen raadsleden, gemeente en partijen in het veld.

VVD vindt die conclusie te snel: dat iedereen deelneemt maakt de nota niet meteen breedgedragen. **D66** heeft dat niet gezegd. In de bijeenkomsten is steeds om goedkeuring gevraagd en zijn aangedragen punten steeds verwerkt in volgende versies. De fractie neemt aan dat de nota aan alle partijen is voorgelegd, die iedereen ongeacht draagkracht mee laat doen aan (top)sport of bewegen, wat zeker in deze regio met de meeste obesitaskinderen van eminent belang is. Buurtsportcoaches kunnen daar enorm veel bijdragen – wat ze op veel scholen ook al doen. Versterking van de opvoedkracht in dorpen en wijken en het laten ontwikkelen van sportverenigingen tot samenwerkingspartners zijn daarbij prima zaken. De rol van de gemeente verandert naar meer verbindend en faciliterend, zeker met de inzet voor de eerste twee jaar van buurtsportcoaches. Bewegingsonderwijs is van eminent belang, ook voor de wethouder sport: vandaar de door D66 gepropageerde invoering van vakleerkrachten. Gelukkig staat in de nota dat buurtsportcoaches deels zijn in te zetten, maar eerst voorzichtig bij die scholen die erom vragen: dat werkt beter dan verplicht stellen.

VVD vindt dat vakleerkrachten eigenlijk een taak van het ministerie zou moeten zijn om het bewegingsonderwijs ook echt te laten plaatsvinden. Wat vindt D66 van het idee om alle basisschoolleerlingen te laten deelnemen aan een sportvereniging?

D66 vindt dat een sympathiek idee. De vraag is hoe kinderen zijn te bereiken die weinig sporten: lidmaatschap van een sportclub biedt nog geen garantie. D66 ziet daarom liever de school als ontmoetingsplek, onder regie van de vakleerkracht.

CDA complimenteert de samenstellers van de nota en de organisatoren van de bijeenkomsten voor de aanpak. Een goed en leesbaar stuk als product van een interactief proces met veel partijen. Zijn de resultaten ook aan die partijen voorgelegd? Belangrijk is dat de contacten met hen nu niet stilvallen zoals voorheen wel gebeurde, maar er toekomstgericht samengewerkt wordt met een stimulerende en faciliterende rol van de gemeente. Sport is geen doel, maar middel t.b.v. gezondheid en welzijn van de inwoners, met meer maatschappelijke participatie tot gevolg. Het CDA kan zich vinden in deze lijn maar ziet ook dat er veel moet gebeuren om alle partijen mee te krijgen. Veel jongeren vinden sport prachtig en hebben geen stimulans nodig. Daarnaast zijn er jeugd van ouders die sport op afstand houden en/of die gym niet het leukste vak vinden: de aandacht van de gemeente moet vooral naar deze groep uitgaan via bewegingsonderwijs op school en sportverenigingen. Goed dat bekeken wordt of (overdag veelal leegstaande) sportkantines, clubhuizen en sommige sporthallen een grotere rol kunnen vervullen in de lokale situatie, bijv. voor ouderensport of open (sport)dagen voor niet-leden. Volgens de nota wordt via het meerjarenonderhoudsplan goed gezorgd voor de accommodaties, maar de fractie vraagt aandacht voor signalen uit enkele dorpen over het niet altijd optimale onderhoud. Meer dan noodzakelijk onderhoud moet samen met de organisaties een toegesneden plan worden gemaakt, dat in deze kadernota past.

PvdA geeft complimenten voor de totstandkoming van de nota in goede samenwerking met alle belanghebbenden. Bij de interactieve sessies kreeg iedereen de gelegenheid voor inbreng. Hierdoor is de kadernota inderdaad een wat wolliger werkdocument geworden met enkele containerbegrippen. Doel is sport in te zetten als integraal middel bij vraagstukken inzake sport, bewegen en gezondheid en het beleid om de twee jaar te evalueren. Alle inwoners moeten in beweging komen en dat vraagt om stimulans van de gemeente. Zij heeft daarbij de partijen in het veld, zeker de sportverenigingen, nodig om hun maatschappelijke rol te vervullen. Zij hebben, net als de buurtsportcoaches, wel tools nodig om de vele in de nota benoemde taken uit te voeren. Sportief bewegen is niet het medicijn voor de PvdA, maar maakt deel uit van een integrale aanpak. Hopelijk zal ook de opkomst van raadsleden zelf bij de komende sportevenementen hoger zijn, immers: *'practice what you preach'*.

Wakker Emmen spreekt de effectieve integrale benadering in de nota aan, want sport is het smeermiddel van de samenleving om positief bij te dragen aan o.a. volksgezondheid en de Wmo. Complimenten dat voor de nota is samengewerkt met diverse gemeentefuncties, sportclubs en de raad. De interactieve avonden waren zeer waardevol. Iedereen moet ongeacht achtergrond, leeftijd,

beperking en financiën een passend sport- en beweegaanbod kunnen genieten in een veilige omgeving. Erg belangrijk is daarom de inzet van buurtsportcoaches bij minder goed meekomende kinderen en die van senioren sportmedewerkers om senioren bij de toenemende vergrijzing steeds langer op vitale wijze thuis te laten wonen. Voor een adequaat topsportniveau is er nog ruimte voor uitbreiding van accommodaties en daar moet de gemeente actief en positief op reageren. Uit overleg met de werkgroep rond de plannen voor een multifunctioneel sportcentrum aan de Meerdijk blijkt dat die de sportinfrastructuur kunnen versterken. Weet de wethouder hiervan en hoe sluiten die plannen aan bij deze kadernota? Ook aansprekend is om in samenspraak met de samenleving de komende jaren de uitdagingen op te pakken: 'meer van de samenleving en een andere overheid'. Het is nu aan de Emmense samenleving om o.b.v. de kaders een passend uitvoeringsplan te ontwikkelen om de bevolking 'active for life' te laten zijn.

Reactie college

Wethouder J. Bos ziet dit wel degelijk als een kadernota, waarin sport lokaal wordt gepositioneerd als doel én als middel om het persoonskapitaal te ontwikkelen voor jong en oud, uitgewerkt naar vijf richtingen – met focus op jongeren met lagere sociaaleconomische status en ouderen (1,5 fte senioren sportmedewerkers). Sport wordt integraal bekeken als belangrijk onderdeel van het leven: sociaal domein, ruimte, duurzaamheid. De nota vult de kaders niet concreet in: dat wordt samen met de doelgroepen vormgegeven in een continuerend interactief proces met het veld.

VVD informeert of er een uitvoeringsprogramma komt t.b.v. de controle door de raad. Hoeveel verenigingen willen als beleidsdragers meedoen? Daar hangt het welslagen sterk mee samen. Dus moet het uitvoeringsprogramma gericht zijn op goede ondersteuning en versterking om die maatschappelijke rol te pakken, want het enthousiasme was niet zo groot tijdens de sessies.

Wethouder J. Bos stelt dat de 13-jaarsperiode mogelijk is voor deze nota, omdat hij alleen de ontwikkelkaders aangeeft. Jaarlijks komt er een uitvoeringsprogramma, samengesteld met het veld, met elke twee jaar een evaluatie. Hiertoe zijn 200-250 verenigingen aangeschreven voor deelname, waarvan zo'n 25 proactief. Niet alle clubs deden mee omdat zij qua bemensing al aan de lat zitten. Daar moet goede notie van genomen worden, net als dat sommige clubs alleen uit eigenbelang redeneren. De gemeente kan hen niet verplichten tot meewerken aan het algemeen belang. Sec is het positief dat bepaalde sportverenigingen actief willen doorgaan met de uitvoering van de kadernota. Als de gemeente die clubs goed ondersteunt en dat een succes wordt, is een bredere verspreiding te verwachten. Maar de gemeente moet zich niet rijk rekenen dat zij alle verenigingen meekrijgt – dat hoeft ook niet. De wethouder sport is bekend met het initiatief tot een multifunctioneel sportcentrum aan de Meerdijk en wil in gesprek met de werkgroep over de plannen.

Wethouder Otter vult aan dat de achterstand in accommodatieonderhoud de laatste jaren al is teruggelopen dankzij de extra aandacht in de vorm van eenmalig € 1 miljoen, 5 ton in de Begroting 2017, meerjarenonderhoudsplannen per accommodatie en de knelpuntenpot voor geprivatiseerde zwembaden en overige sportaccommodaties. Dit vraagt tijd, maar er wordt aan gewerkt.

CDA ziet dat bij sommige sterk verouderde sporthallen en gymlokalen op leeftijd een renovatie nodig is dan een verbouwing. Op gegeven moment moet duidelijk zijn waar dit wel of niet speelt.

Wethouder Otter erkent dit. Maar e.e.a. wordt al aangepakt, zoals in Emmermeer, Emmer-Compasuum en het nieuwe zwembad. Uiteindelijk komen de accommodaties op lange termijn ooit eens aan de beurt en dankzij de meerjarenplannen is een betere afweging mogelijk tussen een opknapping of complete renovatie.

Tweede termijn

Senioren Belang Noord is blij met de reactie van de wethouder over de vraaggerichte inzet op ouderen als prima uitgangspunt voor de toekomst. De woorden 'persoonskapitaal' en 'meespeltheater' omschrijven prachtig zowel de integrale benadering in de nota naar alle geledingen van de samenleving, met een verbindende en vernieuwende rol van de gemeente.

ChristenUnie hoort in de reactie van de wethouder de meerjarige integrale benadering expliciet terug met sport als fraai thema. Tegelijk is aan de detaildiscussie over accommodaties de kern van het gemeentebeleid niet goed verwoord in de kadernota: dit baart zorgen.

LEF! vond de beantwoording over gezondheid heel duidelijk; blijkbaar moet de raad de nota eerst als visiedocument zien. **LEF!** ziet de uitvoeringsprogramma's belangstellend tegemoet: daar mogen ambities als JOGG in zitten. Toch mist een korte terugkoppeling van de deelnemende verenigingen. De wethouder heeft het over 1,5 fte senioren sportcoaches, maar de nota gaat niet verder dan 1 fte.

VVD verwijst naar 'Kansen voor de Veenkoloniën', een gezondheidsprogramma met € 10 miljoen van het Rijk waar ook Emmen aan kan meedoen. **B&W** presenteren de kadernota bijna als een soort wondermiddel voor alle problemen in het sociale domein: dat is ook niet te ontkennen maar dan hoopt de **VVD** ook dat het zo gaat werken, zeker gezien de problemen waar de verenigingen nu voor staan met gebrek aan leden en vrijwilligers. Daar moet de focus primair liggen en dan moet de raad accepteren dat ook deze nota niet alles kan oplossen. De **VVD** wil alleen al vanwege de financiën waken voor nog meer nieuwe sportaccommodaties in de gemeente, liever ziet zij dat de bestaande goed onderhouden overeind blijven. Tot slot graag nog wat kerngegevens van **B&W**: aantal en type sportverenigingen, aantal bottom-upinitiatieven, inhoud uitvoeringsprogramma naar concrete projecten t.b.v. een gedegen evaluatie, want die is niet mogelijk o.b.v. alleen deze kadernota.

D66 is blij dat er een uitvoeringsagenda komt – zoals verwacht. De fractie mist het JOGG (Jongeren Op Gezond Gewicht) als belangrijke speler in de nota, daar de gemeente Emmen dit ondersteunt. Als er meer vraag is naar ouderensport, moet daar vooral op ingestoken worden. Niet elke vereniging is in staat maatschappelijk verantwoord te acteren, maar die daar al mee bezig zijn en die verdienen facilitering van de gemeenten.

VVD vraagt om hoeveel verenigingen het dan gaat.

D66 weet dat niet precies, vermoedelijk zo'n 10-15. Voorbeelden zijn: de Sperwers, het initiatief-Meerdijk, gehandicaptensport, E&O, HurryUp, een jeu-de-boulesclub. Nogmaals onderstreept **D66** het belang van buurtsportcoaches voor de klas: zeker de helft van hen wil actief bijdragen en op school maken alle kinderen kennis met sport en bewegen, wat heel goed is voor de cognitie.

CDA kent een volleybalclub uit Klazienaveen met een gehandicaptentak als voorbeeld om bewegen mogelijk te maken voor bepaalde doelgroepen zonder verplichtend lidmaatschap. De verenigingen in het veld zijn betrokken bij de kadernota; hopelijk ook straks bij de uitvoeringsagenda zodat ze meteen aan de slag kunnen.

Als een vereniging zich aanmeldt voor de uitvoering, vraagt de **PvdA** zich af of zij de juiste begeleiding van de gemeente krijgt bij het oplossen van complexe problematiek, waar sport slechts een deel van is. Hoe ver gaat die deelname? Ook in behandelplannen? De fractie benadrukt de **D66**-motie met de school als beste ontmoetingsplaats om kennis te maken met bewegen. De **PvdA** is blij met de toezegging over jaarlijkse uitvoeringsprogramma's om gericht te werk te gaan.

Wakker Emmen is tevreden over de kadernota en vertrouwt erop dat de lokale samenleving in samspraak met de gemeente invulling zal geven aan de gestelde kaders. De fractie is benieuwd naar de jaarlijkse uitvoeringsprogramma's om de realisatie in de diverse kernen te monitoren.

Reactie college

Wethouder J. Bos zal de fte's senioren sportcoaches checken. Sport is geen wondermiddel, maar biedt wel kansen. Hoe die zijn in te vullen hangt af van de wensen van sportverenigingen en hun context. Zij krijgen de juiste begeleiding van de gemeente, maar daar is geen blauwdruk voor.

VVD is blij dat de vereniging de juiste begeleiding krijgen, want bij deze nota ontbreekt een financiële onderbouwing. Volgt die later nog?

Wethouder J. Bos ziet bij die begeleiding een rol weggelegd voor o.a. buurtsportcoaches en Sport Drenthe. De financiën ontbreken omdat de nota 13 jaar bestrijkt: de uitvoering wordt jaarlijks ingevuld. JOGG ontbreekt in de nota, maar uiteraard gaat de gemeente met dat initiatief door, zoals verankerd in haar beleid. Het veld meenemen in de uitvoering is inherent aan de verbindende rol van de gemeente. Als initiatief bij verenigingen te veel uitblijft, treedt de gemeente proactiever op.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken: n.v.t.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A. Brief college inzake evaluatie carbidschieten (op verzoek van college)

Inleiding

Burgemeester Van Oosterhout vat het kader samen dat carbidschieten als mooie traditie vooral veilig moet gebeuren en het ook voor overlast kan zorgen. Kern in de B&W-brief is het belang van meldingen voor gemeente én indieners. Vandaar het voorstel te zorgen voor een meldplicht die 90% dekt. De 10% 'bespreekgevallen' moeten via een concreet raadsvoorstel tijdig behandeld worden om bijv. te kijken naar alternatieve locaties, met tijdige terugkoppeling naar melders en omwonenden en als sluitstuk toezicht en handhaving tijdens de jaarwisseling.

Eerste termijn

Wakker Emmen moet helaas constateren dat het carbidschieten wederom niet vlekkeloos verliep: het bleek bijkans onmogelijk om alle locaties te controleren c.q. handhaven. De fractie vraagt zich met de kennis van nu af of het wel verstandig was de APV op het laatste moment aan te passen. Voor de komende jaarwisseling wil Wakker Emmen de voorwaarden qua afstand, aantal bussen en tijdstippen gelijk houden en alleen handhaven op meldingen – daarmee de verantwoordelijkheid zo laag mogelijk neerlegend. Als aanvragers daar niet mee kunnen omgaan, is ontheffing het jaar daarop van de baan. Hoeveel klachten zijn er binnengekomen en afgehandeld? Wat zijn de criteria op basis waarvan ca. 20 ontheffingen zijn verleend? De regels en locaties moeten voor komende jaarwisseling ruim van tevoren vastgesteld worden en niet weer pas eind december.

VVD vraagt wat Wakker Emmen vindt van het idee van B&W om over te gaan tot meldplicht.

Wakker Emmen kan zich allerlei regels indenken, maar alles staat of valt met handhaving. De fractie weet niet of een meldplicht bijdraagt aan een betere regelgeving of handhaving.

PvdA is dankzij de evaluatie met input van de samenleving beter dan ooit geïnformeerd over de perikelen rond het carbidschieten. De fractie hecht waarde aan de traditie, maar wel rekening houdend met eenieder. Eenduidige criteria zijn essentieel voor een goed werkende APV. De fractie heeft een wat wrange nasmaak overgehouden aan het tegemoetkomen aan enkele verzoeken via ontheffingen: die doen niets af aan hoeveelheid of volume van melkbussen. Meldplicht zal zeker bijdragen aan een plezierige nieuwjaarsviering voor alle inwoners en heeft geen ontheffing tot gevolg.

CDA vindt de evaluatie helder de knelpunten neerleggen en dat vergt o.a. enige ambtelijke inzet. De in de collegebrief gesuggereerde tegenspraak tussen traditie en plezierige viering is er niet: sterker nog, carbidschieten is maar een miniem onderdeel van het totale vuurwerk. De fractie is voor eenduidige criteria die vroegtijdig bekend moeten zijn en waarbij gehandhaafd moet worden op excessen door een volgend jaar geen ontheffing meer te verlenen. Dat betreft ook de meldingen c.q. ontheffingen: zorg voor ruim voldoende tijd voor overleg i.p.v. afgelopen jaar. Het CDA doet daarom een beroep op het college om de volgende APV eerder te presenteren.

VVD weet dat de lijst met locaties door B&W is opgesteld. Wat vindt CDA van die wijziging?

CDA ziet twee opties. A) vasthouden aan het bestaande systeem dat een hoop werk vergt: ook dan is een ontheffing ruim voor 1 januari nodig. Of B) loslaten en puur handhaven op meldingen: dat mag wat het CDA betreft ook.

VVD informeert of het CDA niet bang is voor terugfluiten door de rechter zoals in 2015 gebeurde. Als het CDA optie B kiest, is dat lijnrecht tegenover zijn eigen eerdere initiatiefvoorstel, terwijl er op 27 oktober 2015 al een prima APV was vastgesteld. Daar kreeg Wakker Emmen ook spijt van.

CDA leest dat B&W een uitspraak vragen van de commissie. Is bij optie B voldoende inzet is te regelen, ziet de fractie die optie zitten. Zo niet, dan is goed terug te vallen op de bestaande APV. Immers, de enige reden waarom die niet functioneerde was de last-minuteaanpassing. Het CDA beluisterde niet van Wakker Emmen dat die fractie indertijd tegen het initiatiefvoorstel had moeten zijn: dat hangt af van de evaluatie en verdere voorstellen van het college. De enige vraag die nu voorligt is of de commissie deze traditie wil handhaven; het antwoord van het CDA daarop is 'ja'.

Wakker Emmen vindt dat met de regels van 2015 niets mis was: het enige probleem was de combinatie van handhaving en burgerdiscipline, waar de hele APV mee valt of staat.

LEF! hoort dat het CDA de APV niet wil wijzigen. Indertijd is die fractie aan enkele verzoeken tegemoetgekomen die niet voldeden aan de criteria. Gaat zij straks die initiatieven uitsluiten?

CDA sluit geen enkel initiatief uit: het enige waar B&W naar zoeken is of er een weg is om op een minder arbeidsintensieve manier recht te doen aan de traditie binnen wat maatschappelijk acceptabel is. Als het college die mening is toegedaan, staat de CDA-fractie daarvoor open.

D66 meende ook dat in oktober een zorgvuldige APV was vastgesteld waarin de traditie in ere werd gehouden en de schietlocaties tijdig bekend waren. De fractie was het daarom oneens met het ontheffingsverzoek dat op het laatste moment kwam. Uit de evaluatie lijkt carbidschieten altijd wel tot problemen te leiden, vandaar dat D66 tegen de ontheffingsmogelijkheid blijft. Wellicht is een hardheidsclausule in te bouwen om ongewenste neveneffecten teniet te doen.

DOP lijkt het best om ruim op tijd de schietlocaties vast te stellen en naderhand geen ontheffingen te verlenen: dan weet iedereen tijdig waar men zich aan moet houden en rest de gemeente alleen nog goed te handhaven. De fractie vindt de nogal vervelende bejegening in een brief door een inwoner van de CDA-woordvoerder niet kunnen: hopelijk hebben B&W die persoon hierop gewezen.

VVD meent dat de ontheffing vlak voor de jaarwisseling veel onduidelijkheid bracht, wat ook moeilijk te handhaven was. Geen ontheffingsoptie in de volgende APV maakt betere handhaving mogelijk, bijv. in combinatie met een gedragscode. Carbidschieten lijkt op sommige plekken meer een evenement te worden dan een traditie: in die gevallen moet dat misschien ook gepaard gaan met een evenementenvergunning. De VVD is het eens over het in ere houden van de traditie, maar wel met inachtneming van de spelregels in de APV.

LEF! vindt dat alles staat of valt met duidelijke keuzes, niet per se met handhaving.

Wakker Emmen vindt dat de regels steeds duidelijk waren in 2015 en in 2016. Maar als er niet op overtredingen wordt gehandhaafd, is dat het probleem en niet de regels.

LEF! wijst op de rechtszaken met noodzakelijke aanpassingen van de regels tot gevolg. Qua handhaving neigt LEF! steeds meer naar het model-Staphorst, waarin niets is geregeld. De burgemeester opent daar met het eerste carbidschot en het verloopt verder zonder problemen in die gemeente. Dat moet, met de nodige aandacht voor veiligheid, zonder ontheffingen te regelen zijn, maar die criteria moeten dan wel heel goed in elkaar zitten. De bestaande APV stelt omwonenden van heel veel locaties teleur. Liever dus zoeken naar een APV-bepaling die alle inwoners past.

ChristenUnie ziet in de evaluatie dat het beleid verder van huis is geraakt door alle voorvallen van afgelopen jaarwisseling: dit vraagt om verandering. De traditie moet als nationaal erfgoed gekoesterd worden, maar dan wel met respect voor de omgeving. Dat is met regelgeving te borgen, maar

als het zonder ook kan zoals in Staphorst, is het ook goed. B&W moeten de criteria van 2016 voor eens en voor altijd goed heroverwegen, waarbij de meldplicht wellicht uitkomst biedt. Want het moet een feestje blijven en geen groot evenement worden. Het failliet van ontheffingen verlenen is gebleken en daar maakte de rechter opnieuw gehakt van: de gemeente moet geen rechtsongelijkheid willen door de zaak vlak voor tijd te veranderen.

GroenLinks ziet carbidschieten als een mooie regionale traditie, maar niet ten koste van het genot van anderen. Tradities zijn aan verandering onderhevig. De fractie vindt het ontheffingsvoorstel van december nog steeds onverstandig: er was al een goede APV vastgesteld. Ook mag de handhaving bij overtredingen op locaties met veel publiek en alcoholgebruik geen problemen opleveren

Senioren Belang Noord ziet duidelijk terug waar het beleid tekortschoot, zeker op de handhaving. Redelijkheid en billijkheid moeten ook in de conclusies staan om de zorgvuldigheid te waarborgen: door opname van deze juridische termen in een ontheffing is veel commotie te voorkomen.

Reactie college

Burgemeester Van Oosterhout is op zich wel voor het model-Staphorst, maar enige helderheid is wel geboden t.b.v. het college én de gemeenschap. Alle fracties willen de traditie in ere houden, waarbij veiligheid en heldere (afstands)criteria bovenaan staan. Op de detailuitwerking qua criteria en meldplicht komt het college nog terug. Wel maakt men uit de fractiebetogen op, gezien de ervaringen van december en de schaalgrootte in de gemeente, dat heel terughoudend moet worden omgegaan met ontheffingen. Handhaving is een belangrijk instrument: bij overtredingen eerst een gele kaart, dan een rode kaart. Ook het sympathieke idee van een gedragscode draagt bij aan de balans tussen traditie en overlast. Het lijkt het beste al voor het zomerreces het nieuwe beleid vast te stellen om dit direct na de zomer met de omgeving te kunnen communiceren.

Tweede termijn

Wakker Emmen wil nog graag de antwoorden op zijn twee concrete vragen.

VVD is blij met de conclusie, toezeggingen en de termijn voor het raadsvoorstel. Graag nog reactie op de VVD-suggestie inzake een evenementenvergunning in voorkomende gevallen.

Reactie college

Burgemeester Van Oosterhout zal de twee concrete vragen van Wakker Emmen schriftelijk laten beantwoorden voor de raad van 30 maart. De precieze scheidslijn tussen gezellig carbidschieten en een echt evenement is lastig te leggen: dat vraagt inderdaad aandacht bij de meldplicht en is bepalend voor de beleidsmatige aanvliegroute.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit punt in voldoende mate is besproken.

9B. Brief college inzake stand van zaken 'Accommodatiebeleid Revisited (op verzoek van het CDA en de ChristenUnie)

Eerste termijn

CDA had in de januaricommissie gevraagd waarom B&W koos de raad per brief te informeren en niet een beleidswijziging voor te leggen. De schriftelijke beantwoording sprak van 'accentverschuiving', maar het CDA vindt dat het meer is, vandaar de agendering met de vraag hoe de andere partijen hiertegenaan kijken.

Wakker Emmen is het ermee eens dat het proces communicatief netter had kunnen verlopen, maar staat achter de adequate acties van de wethouder. De brief zet helder uiteen waarom gebiedsplannen

niet van de grond kwamen. Nu blijkt dat bijsturing nodig is en maatwerkoplossing beter past, staat de fractie achter deze accentverschuiving, waarbij de beleidsuitgangspunten overeind blijven.

PvdA steunt de betogen van CDA en ChristenUnie en heeft wel wat moeite met deze beleidswijziging, gezien de controlerende en kaderstellende taak van de raad. De fractie had zich meer in de inhoud willen verdiepen, het beleid riekt nu meer naar willekeur i.p.v. het totaalplaatje van een dorp of wijk. Dus graag een inhoudelijke discussie op een ander moment wat de PvdA betreft.

D66 staat achter de wens om dit uitvoeriger te bespreken daar het meer dan een accentverschuiving is. Wellicht was het besluit over de financiën bij de Berap-II en de Begroting te onduidelijk.

DOP deelt de zorgen van CDA en ChristenUnie en wil de beleidsnota nader bespreken.

VVD is het daar ook mee eens; agendering van een aangepaste beleidsnota inclusief raadsvoorstel heeft daarbij de voorkeur van de VVD.

LEF! vindt het meer dan een accentverschuiving; hierover had dus een raadsvoorstel voorgerezen moeten worden. De fractie steunt daarom het verzoek van het CDA en de ChristenUnie.

ChristenUnie is blij met deze reacties – op Wakker Emmen na. Indertijd is veel beleidswerk verzet en nu schuift het college het met één pennenstreek aan de kant: dat mag niet, de raad moet een zo'n fundamentele beleidswijziging vaststellen. Willekeur moet men altijd voorkomen, vandaar de noodzaak tot agendering van een B&W-notitie met beleidswijziging inclusief raadsvoorstel.

GroenLinks is het eens dat dit een beleidswijziging is i.p.v. alleen een accentverschuiving en dat die aan de raad ter besluitvorming voorgelegd had moeten worden. Dat moet dus alsnog.

Senioren Belang Noord kan zich prima vinden in de betogen van de ChristenUnie en de VVD.

Reactie college

Wethouder Otter stelt vast dat het volgens alle fracties, denkkelijk ook Wakker Emmen, iets meer is dan een uitvoeringswijziging. Daardoor liepen beleid en uitvoering in de beleidsnota door elkaar, al blijven de uitgangspunten overeind en is het college al druk bezig de actiepunten uit te voeren.

ChristenUnie stelt voor dat B&W in een notitie enkele inhoudelijke wijzigingspunten aangeven, zodat de beleidsnota up-to-date en werkbaar wordt; dit als input voor bespreking in de commissie.

Wethouder Otter wilde dat heel beknopt weergegeven in de brief, maar horende de commissie zal hij dat uitgebreider via een raadsvoorstel verpakken.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit punt in voldoende mate is besproken; een raadsvoorstel met de beleidswijzigingen volgt t.z.t. ter bespreking in de commissie.

9C. Brief college inzake rapportage zorgombudsfunctionaris (op verzoek van Senioren Belang Noord)

Eerste termijn

Voor **Wakker Emmen** was en is essentieel dat inwoners voor vragen en klachten terecht kunnen bij een onafhankelijke ombudsfunctionaris conform de motie van de coalitiepartijen. De invoering van het nieuwe systeem per 2017 levert nieuwe knelpunten op en deze rapportage is van groot belang voor de controlerende rol van de raad. Een conclusie trekken is moeilijk omdat er informatie ontbreekt. Hoe zijn vragen en klachten behandeld? Waar blijven het oordeel en de aanbevelingen van de ombudsfunctionaris om verdere knelpunten te voorkomen o.b.v. casussen? Zijn deze toe te voegen aan deze halfjaarsrapportages en is het jaarverslag 2016 dan op te stellen? Doet de zorgombuds-

functionaris ook onderzoek op eigen initiatief? Is het niet beter de rapportages te publiceren, wat bij kan dragen aan meer bekendheid bij en inzage van de inwoners in het werk van de functionaris? Elders werken functionarissen gemeentebreed: is het college van plan de werkzaamheden van deze functionaris te verbreden naar buiten het sociaal domein?

PvdA sluit zich grotendeels bij de vragen van Wakker Emmen aan: graag een periodieke rapportage en meer inzage in de afhandeling van vragen en klachten en de relatie van de ombudsfunctionaris met De Toegang. Lukt het om het jaarverslag 2016 vóór 1 april te publiceren? Hoe zijn de reacties in het tweede halfjaar van 2016, behalve de drie waar de Cliëntenraad van het CJG op doelt?

CDA heeft een procedurele vraag. Senioren Belang Noord agendeert dit voor deze commissie en dan is het gebruikelijk dat men de andere fracties op hun standpunt bevraagt en het debat plaatsvindt. Nu stellen fracties de zorgombudsfunctionaris vragen, wat ten koste gaat van dat debat.

Senioren Belang Noord bevestigt dat dat ook de bedoeling is, maar nu in aanwezigheid van mevrouw Damhof zelf. Voor de inhoudelijke discussie zijn ook de antwoorden noodzakelijk. In deze bespreking is de vraag aan de andere fracties hoe zij aankijken tegen de rapportage en het vervolg daarop en met welke signalen de raad hiermee haar beleidsmatig voordeel kan doen.

CDA wordt het nu wat helderder. Kennelijk is Senioren Belang Noord ontevreden over het beleid en vindt men dat dit bijstelling behoeft, met informatie van de functionaris. Dan was het praktischer geweest bij de agendering ter voorbereiding de vragen vooraf met de fracties te delen. Menen zowel de ombudsfunctionaris als de andere fracties dat haar aanstelling de knelpunten heeft weggenomen? Worden cliënten nu sneller geholpen? En heeft de functionaris de gemeente verbeteradviezen gegeven; zo ja, welke? Per 2017 is het proces ingrijpend veranderd, waarmee de rapportage niet langer actueel is. Hoe is snel inzage te krijgen in de ervaringen in het eerste kwartaal van 2017?

D66 sluit zich in grote lijnen aan bij de vragen van Wakker Emmen. De brief van december maakt gewag van het onderzoek van de Nationale Ombudsman: is al meer bekend over de relatie tussen hem en de zorgombudsfunctionaris van Emmen?

GroenLinks sluit zich aan bij de vragen over de klachtenafhandeling. Hoe is de onafhankelijkheid van de zorgombudsfunctionaris gewaarborgd?

Senioren Belang Noord erkent dat de informatie wat gedateerd is. Onderkent de zorgombudsfunctionaris de door de VNG geconstateerde knelpunten onbeantwoorde cliëntenvragen, privacyschending, onvolledige en onjuiste informatie en het naar elkaar verwijzen van gemeenten en CAK's? Mevrouw Damhof pleit in het algemeen voor maatwerk, meer out-of-the-boxdenken bij ambtenaren en meer focus op de klachten: is dit ook van toepassing op Emmen? Wat vindt het college van deze rapportage? Wanneer is het jaarverslag over 2016 beschikbaar?

Reactie college

Mevrouw Damhof (zorgombudsfunctionaris) zegt dat de meldingen na instelling van het meldpunt in maart 2016 fors toenamen: dat heeft vooral te maken met de geplaatste advertentie. De meldingen die het sociaal domein ontstijgen, nemen fors toe. Uit vergelijking van de meldingen met het beleid van de Nationaal Ombudsman vallen drie normen op: goede informatieverstrekking, voortvarendheid en goede voorbereiding. Daarin is verbetering te zien maar communicatie blijft aandachtspunt, m.n. goede informatievoorziening, goed luisteren en goede voorbereiding. Intussen is het jaarverslag 2016 in concept klaar; na redactionele aanpassingen gaat het via de drukker binnenkort naar college, raad en de EOP's en komt het op de site van Zorgbelang Drenthe. De cijfers over het eerste halfjaar zijn in lijn met heel 2016. De meldingen houden gelijke tred met 2015 (59 om 55). Wel opvallend is de daling met 8 Wmo-meldingen, die vooral met de was- en strijkservice in 2015 te maken lijkt te hebben. Mevrouw Damhof denkt niet dat het totale aantal meldingen representatief

is voor de werkelijke vragen en klachten: signalen vanuit de EOP's en enkele raadsleden wijzen daarop. Door de overdracht van de ene naar de andere zorgaanbieder a.g.v. faillissement zijn of worden inwoners geconfronteerd met minder uren huishoudelijke hulp. Daarom is mevrouw Damhof nog dit jaar voornemens onderzoek doen naar de wijze van overdracht. Voorts is volgens MEE Drenthe beroep op (gratis) onafhankelijke cliëntenondersteuning bij Participatiewet en Wsw niet mogelijk: dat lijkt een behoorlijke tekortkoming, die niet conform de Wmo is. Vandaar de aanbeveling aan de gemeente die ondersteuning te organiseren en stimuleren.

Wethouder J. Bos zegt dat de ombudsfunctie expliciet is ingericht voor alleen het sociaal domein vanwege de kwetsbare doelgroep. Voor andere domeinen geldt dat veel minder: de klachtenafhandeling fungeert daar goed. Bovendien reageerde de Nationaal Ombudsman terughoudend op de Kamermotie voor een onafhankelijke zorgombudsfunctie vanuit het Rijk, vanwege het risico dat rijks- en lokale bevoegdheden door elkaar heen lopen. Dat komt de overzichtelijkheid voor de cliënten niet ten goede. De Nationaal Ombudsman raadt gemeentelijk maatwerk aan i.p.v. een blauwdruk voor klachtenprocedures. Vandaar ook het belang van de onafhankelijke verantwoording door mevrouw Damhof. Een ombudsfunctie als die van haar is hoe dan ook waardevol: niet zozeer juridiserend maar juist laagdrempelig, informeel en probleemoplossend. Ook de Wmo- en Seniorenraad hechten hieraan, vandaar dat B&W achter deze aanpak staan. Het aantal klachten is niet erg hoog en bovendien zijn de af te leiden trends of signalen belangrijker dan het aantal, teneinde de dienstverlening richting burger te verbeteren. Als uitdaging ziet het college dat de zorgombudsfunctie nog best wel steviger neergezet mag worden. Die mag ook best schuren met het collegestandpunt: dat blijft een zoektocht. Voor ideeën hieromtrent uit de raad staat het college open; anderzijds willen B&W zich op geen enkele wijze inhoudelijk met de uitvoering van mevrouw Damhof bemoeien. Ook haar rapportages worden integraal en ongewijzigd doorgestuurd naar de raad.

Het laatste lijkt **VVD** logisch, maar zij wil wel graag een collegebrief waarin staat wat B&W met de conclusies en aanbevelingen van de zorgombudsfunctionaris gaan doen. Ook wil de **VVD** het jaarverslag over heel 2016 actief agenderen voor de raadscommissie.

D66 beluistert meerdere meldingen over de overdracht tussen zorgaanbieders die aanleiding zijn voor nader onderzoek door de zorgombudsfunctionaris. Om hoeveel meldingen gaat het dan?

Mevrouw Damhof (zorgombudsfunctionaris) antwoordt dat het onderzoek niet afhangt van het aantal meldingen. In 2016 ontving zij t.a.v. de overgang tussen aanbieders enkele meldingen en over De Toegang één. Maar prioriteit is dat mevrouw Damhof meer over het signaal erin wil weten.

Tweede termijn

LEF! beluistert dat er toch nog wel wat vragen en klachten boven de markt hangen, los van de officiële meldingen. Op de gemeentesite staat de aanbeveling een klacht eerst af te handelen met de hulpverlener, iemand anders van de organisatie of via de klachtenregeling en dan pas ermee naar de zorgombudsfunctionaris te gaan. Voor klachten over de gemeente moet men bij haar klachtcoördinator terecht. Zorgt dit niet voor drempelwerking? Is een trapsgewijze procedure niet beter?

D66 was vooraf redelijk kritisch over de communicatie als eerste vereiste. De zorgombudsfunctionaris wil eigen onderzoek en zij moet van het college probleemoplossend zijn: zijn dat niet twee verschillende dingen? Waar komt de nadruk te liggen?

PvdA hoorde dat het college meerdere meldpunten niet wenselijk vindt. Vandaar de herhaling van de vraag over de verhouding tussen de zorgombudsfunctionaris tot De Toegang.

CDA verzoekt het jaarverslag ook digitaal naar de raad te sturen; dat spaart drukkosten. Graag op korte termijn meer inzage in het verloop van de overgang en welke klachten die heeft opgeleverd.

Wakker Emmen mist in haar reactie het oordeel van de zorgombudsfunctionaris over de klachten.

VVD wijst op haar onafhankelijke positie. De commissie moet toch niet met haar het debat aangaan? De commissie moet haar om technische uitleg vragen en voor de verantwoording aan B&W – en anders aan de overige fracties of zij het eens zijn met de wijze van rapporteren.

Dat is ook niet de bedoeling van **Wakker Emmen**. Men vraagt alleen een toelichting van de functionaris op de klachten die niet in de rapportage staat, om verbeterpunten te creëren en knelpunten te voorkomen. Dat staat los van haar onafhankelijkheid. Graag op korte termijn meer inzage in recente meldingen over De Toegang, hoofd- en onderaannemers.

De bedoeling van **Senioren Belang Noord** was mevrouw Damhof vanuit haar onafhankelijke positie de signalen te laten toelichten. Zij heeft twee heel duidelijke genoemd; de fractie is heel tevreden over haar uitleg en ziet belangstellend uit naar de vervolgrapportages.

Reactie college

Wethouder J. Bos zegt toe, nog eens naar de formulering van de diverse klachtenprocedures op de website te laten kijken. Inhoudelijk is het wel correct wat daar staat. Met ‘probleemoplossend’ wordt een algemene informele aanpak bedoeld om het gewenste effect te bereiken, zonder te verzanden in allerlei procedures. De Toegang is net als de zorgombudsfunctionaris onafhankelijk: beiden kunnen van wederzijds ontvangen signalen leren. Hoe dit wordt ingekleed is aan beiden zelf, niet aan het college. Afspraak is de eerste halfjaarsrapportage cijfermatig in te richten, het jaarverslag bevat een meer inhoudelijke uitwerking. Gezien de overgang zullen B&W met mevrouw Damhof bekijken of een rapportage over het eerste kwartaal van 2017 mogelijk is.

Mevrouw Damhof (zorgombudsfunctionaris) is bereid het jaarverslag ook digitaal te verzenden, naar de griffie en dan gelijktijdig naar raad en college. De melding over het niet-nodig zijn van de verklaring omtrent gedrag kwam van een medewerker van een zorgaanbieder die zich zorgen maakte over werken met kwetsbare ouderen. Mevrouw Damhof heeft deze vraag doorgeleid naar de accountmanagers Wmo om mee te nemen in de overeenkomsten met de zorgaanbieders. Acute meldingen over De Toegang zijn in 2017 eerst uitgebleven, behalve de ene genoemd in eerste termijn.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit punt in voldoende mate is besproken.

10. Vaststellen verslag vorige vergaderingen

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke commissie Wonen & Ruimte, Samenleving en Bestuur, Middelen en Economie van 2 februari 2017

Voorzitter H.A. Bos geeft aan dat de namen van enkele aanwezigen verkeerd vermeld staan: deze zullen worden gewijzigd.

10B. Vaststellen notulen commissie Samenleving van 17 januari 2017

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat de notulen van 16 en 17 januari 2017 met de gewijzigde namen in het verslag van 16 januari worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulisten.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter H.A. Bos sluit de vergadering om 23.28 uur onder dankzegging.