

**Beknopt verslag van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 9 mei 2017 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer H. Huttinga
Commissiegriffier	:	mevrouw C.M. de Widt
Collegeleden	:	de heer B.R. Arends en de heer J. Bos
De commissieleden	:	mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer K.P. Eggen (D66), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks) en mevrouw J.G. Ensink (LEF!)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De DOP-fractie is afwezig. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen college/presidium**

Geen mededelingen.

**3. Presentatie: n.v.t.**

**4. Spreekrecht**

**De heer Slagter (Leerparadijs)** spreekt vooral in namens schoolkinderen. Zij hebben het gelukkig om HAVO/VWO te kunnen halen, ook met hun andere talent autisme. Ondanks mooie verwachtingen stromen ze vaak af naar een lager niveau dan waar ze thuishoren of vallen zelfs uit. Vreemd, omdat Emmen bekendstaat om zijn prachtige onderwijs, ook als voorloper. Helaas kent het ook een top-3-plek bij de thuiszitters. De reden is niet onwil, maar het systeem zelf. Autistische kinderen hebben onderwijs nodig dat qua inhoud en vorm precies bij een bepaald type autisme past en dat is op reguliere scholen lastig met hun niet op korte termijn flexibele systemen. Als oplossing ziet de heer Slager een brede toepassing van de entrepeneageaanpak (ondernemend leren, ontwikkeld met Hondsrug College en veel ondernemers): i.p.v. ze slachtoffer te maken geef je de kinderen zelfvertrouwen en bevestig je hun capaciteiten met individueel toegesneden leerplannen. Is het wel fair dat er voor autistische kinderen vanuit de reguliere middelen geen budget is? Waarom moeten alleen ouders en ondernemers bijdragen? Vandaar de vraag aan de gemeente eens creatief met Leerparadijs naar de budgetten te kijken. De ondernemers zetten daar dan uiteraard iets tegenover in de vorm van het behoud van deze kinderen binnen het reguliere onderwijs.

**Voorzitter Huttinga** wijst erop dat de raadscommissie hierover geen toezegging kan doen; wel kan een commissielid daar via het college op terugkomen.

**LEF!** informeert of er al contacten hierover zijn geweest met de gemeente.

**De heer Slagter** bevestigt dat met ambtenaren is gepraat. Dit inspreken is bedoeld om ook vanuit deze commissie een steun in de rug te krijgen. Er is ook al een plan van aanpak.

**D66** is blij met het gelegde contact. Daar is vanuit passend (basis)onderwijs redelijk tot goed aandacht voor. Lukt dat in het middelbaar onderwijs niet? Om hoeveel kids gaat het in Emmen? Zijn ook ervaringen elders in het land bekend, zoals in Venlo waar het perfect loopt?

**De heer Slagter** ontkent dat o.b.v. eigen ervaring. Dat heeft niet met onwil te maken, maar met het onderwijssysteem. Leerparadijs wil met zijn succes een inspiratiebron zijn, wat het voor managers en docenten makkelijker maakt om het voor de rest van het regulier onderwijs ook te organiseren. De verkenningsfase in Emmen start met twee kinderen, in september vier en daarna 8, 16, 32, etc., maar alleen als het goed werkt. De casus-Venlo is goed bekend, Leerparadijs werkt ermee samen. Verder is er de geplande oprichting van een autismecampus in Friesland op een reguliere school.

**PvdA** vraagt hoeveel fysieke ruimte er nodig is en wat Leerparadijs in het regulier onderwijs mist. Hoe ziet Leerparadijs de aansluiting van voortgezet met het daaropvolgende beroepsonderwijs?

**De heer Slagter** kan van drie ruimtes gebruik maken; daar worden creatieve ideeën van de kinderen niet ontmoedigd, maar juist gestimuleerd. Ook is dan meteen een netwerk tot stand te brengen met ondersteunend personeel. Ook gebruikt men Toolbox en het Centrum van Ontwikkeling & Educatie. De kids bepalen waar ze zich tijdelijk willen bevinden. Het reguliere systeem van elk lesuur een andere docent werkt niet bij autisme: dat haalt nooit het optimale naar boven. De kans bij HAVO/VWO is groot dat zij doorstuderen, met een veel grotere zelfstandigheid. De (modulaire) opzet sluit aan bij vervolgonderwijs. Het gaat bij goede differentiatie veelal om hoogbegaafde kinderen.

**Wakker Emmen** vraagt naar het uitgewerkte plan van aanpak dat de raad in kan zien.

**De heer Slagter** heeft het uitgebreide concrete plan inclusief begroting al ingediend bij de gemeente; ook wat in samenspraak wordt bereikt, wordt nader uitgewerkt. Als ondernemer is Leerparadijs vooral ook flexibel als iets niet werkt: dat is bij deze doelgroep juist nodig. Men richt zich in Emmen eerst op autisme, omdat die groep tegen gebrek aan maatwerk aanloopt. Op basisscholen speelt dat al, maar er zijn meerdere signalen dat het voortgezet onderwijs nog veel onveiliger is. Qua begroting wordt niet meer gevraagd dan waar de doelgroep anders recht op zou hebben; anders blijft er geld liggen en dat zou ook oneerlijk zijn, vindt de heer Slagter.

**Senioren Belang Noord** vraagt naar het totale begrotingsbedrag.

Volgens **de heer Slagter** bedraagt de lumpsumvergoeding meer dan € 7.000 per kind. Het gaat daarbij om landelijk vastgestelde bedragen; meer wil Leerparadijs niet vragen.

## 5. Rondvraag

**VVD** wil een reactie van het college op het plan van Leerparadijs waarover inspreker verhaalde.

**Wethouder Arends** neemt de onderwijsportefeuille waar en kent de ins en outs niet. Hij zal navraag doen naar de status van het contact dat met de afdeling is geweest. Wel ligt bekostiging van dit specifieke onderwijsdoel zeer lastig binnen de lumpsumfinanciering – wellicht onmogelijk.

**Wakker Emmen** vernam tot zijn zorg dat GGD-consultatiecentrum in Zwartemeer gaat verdwijnen. Vanwaar dit vertrek, dat ongunstig is voor het voorzieningspeil in het dorp en hoe is deze trend tegen te gaan? Is de wethouder bereid met de GGD de opties te verkennen en deze voorziening, mogelijk in een dependance of andere vorm, te behouden?

**Wethouder J. Bos** noemt als reden de bezuiniging bij de GGD; de opening van een consultatiebureau in het MFC Klazienaveen is een goed alternatief op ruim 3 km. afstand. De afstand is voor de meeste ouderen niet groter dan nu. Nu al maakt 50% van de ouderen in Zwartemeer gebruik van het bureau in Klazienaveen en 30% van de gebruikers in Zwartemeer komt uit Barger-Compascuum. Opheffing van dit bureau boet niet zonder meer in op het voorzieningenniveau in Zwartemeer. In het algemeen is een samenleving altijd in beweging; tegengaan van veranderingen kan juist leiden tot uitholling van voorzieningen. I.c. kan de vestiging Klazienaveen gunstiger uitpakken, juist de combi met MFC biedt ruimere openingstijden (niet 23, maar 120 dagdelen per jaar) en het is als permanent bureau klantvriendelijker en beter geschikt. Inwoners van Zwartemeer kunnen van het inlooppreekuur gebruik maken. Scholen en peuterspeelzalen in Zwartemeer blijven bezocht worden door de GGD. Wel begrijpelijk is de angst voor verdwijnen van het consultatiebureau.

**Wakker Emmen** snapt de noodzaak tot clustering vanwege de bezuinigingen, maar snapt ook de zorgen van de inwoners in Zwartemeer. De fractie benadrukt dat het college het gesprek wel met hen aan moet blijven gaan en het debat over voorzieningenniveau zelfs breder zou moeten trekken. Dit zijn trends die Wakker Emmen onwenselijk vindt en waar mogelijk tegengegaan moeten worden. Hoeveel kost het openhouden van de GGD-locatie Zwartemeer?

**Wethouder J. Bos** vindt dit niet voor het consultatiebureau in Zwartemeer gelden. Wel is hij bereid in het college het algemene voorzieningenpeil in de dorpen bespreken – ook Zwartemeer. De heer J. Bos zegt toe, de kosten van openhouden van de GGD-locatie Zwartemeer in kaart te brengen – al zit het college niet op die lijn.

**CDA** zag in het DvhN van 2 mei een artikel over de programmering van het Atlas Theater: minder uitgebreid, maar wel flexibeler. In het eerste seizoen zijn 60.000 kaarten inclusief de gratis kinderkaartactie, maar voor komend seizoen mikt men op 50.000. Dit is toch het tegengestelde van ambitie bij dit hypermoderne theater? Voorts zijn 20 april de eerste Doempies uitgereikt voor goede maatschappelijke c.q. vrijwilligersinitiatieven voor armoedebestrijding. Burgers konden online punten geven en er was een vakjury. Jammer dat na de uitreiking signalen kwamen of het stemmen door burgers wel zin had: de procedure was onduidelijk – een smet. Zijn deze signalen ook bij het college binnengekomen en wat gaat men ermee doen met het oog op volgend jaar?

**Wethouder Arends** zal vraag 1 intern doorgeleiden voor schriftelijke beantwoording.

**Wethouder J. Bos** betreurt net als het CDA dat het zo gelopen is met de Doempies: nu komt er toch een smet op de intentie om goede initiatieven in het zonnetje te zetten. Conform de regels heeft eerst de jury de eigen scores bepaald, daarna zijn de genomineerden bekendgemaakt. Na de stemronde werd duidelijk dat het publiek tactisch had gestemd door de voorkeur liefst een 10 te geven en de rest veel lager. Hierdoor vielen de gemiddelde scores bij de burgers lager uit dan bij de jury. Ondanks de zwaardere wegingsfactor voor burgerstemmen bleek dat de publiekswinnaar niet bij de top-3 eindigde. De jury kon niet anders dan de spelregels volgen; in plaats daarvan koos men voor een eervolle melding voor de publiekswinnaar. In juni volgt een evaluatie met de jury; toezegging is dan dat vooral naar de stem- en scoresystematiek wordt gekeken.

**CDA** is blij dit te horen en stelt voor om de burgerstemmen niet te complex te maken; velen ervoeren dit als onoverzichtelijk.

**D66** memoreert aan zijn vragen in maart over de invulling van het oude campingterrein, waar de EOP's Emmen-Centrum en Angelslo een beweeg- en wandelpark willen creëren. Daar dit niet vlot liep, had de wethouder toegezegd binnen een maand een besluit te nemen. Op zich begrijpelijk, maar nu hebben de EOP's zich teruggetrokken en nu lijken er toch parkeerplaatsen op die plek te komen. Waarom is dat niet eerder gecorrespondeerd met de EOP's?

**Wethouder J. Bos** zal de vraag doorgeleiden voor schriftelijke beantwoording.

## **6. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

## **7. Bespreken B-stukken**

### 7A. Gewijzigde Verordening Loonkostensubsidie

*Eerste termijn*

**CDA** informeert of alle gemeenten dezelfde systematiek hanteren voor de loonwaardebepaling. Immers, werkgevers moeten wel weten waar ze aan toe zijn.

**D66** begrijpt de aanpassing na de nieuwe wet per 1 februari jl. De fractie kan zich goed vinden in het conceptbesluit; wel opvallend dat dit voorstel nu pas behandeld wordt. Waarom dit lange proces gezien de op zich simpele aanpassing?

*Reactie college*

**Wethouder Arends** heeft de antwoorden op beide vragen niet paraat, maar zal ze laten uitzoeken en zorgen dat ze per mail naar de raad toekomen.

**CDA** brengt in herinnering dat verschillende methodieken in het verleden tot grote verschillen leidden binnen dezelfde arbeidsmarktregio. Dat is niet verhelderend naar de werkgevers toe en past ook niet bij de ambitie om alles te harmoniseren. Graag dus wel eerst een goed antwoord daarop.

**Wethouder Arends** zegt dat antwoord voor de volgende raad toe, maar verzoekt de commissie wel dringend dit soort technische vragen voortaan in eerste instantie aan de afdeling voor te leggen.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel vooreerst als B-stuk naar de raad gaat. Mocht de CDA-fractie aangeven dat de beantwoording afdoende is, dan kan het alsnog een A-stuk worden.

#### 7B. Beschut werken als wettelijke verplichting

##### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** ziet beschut werken als middel voor volledige participatie voor iedereen. De Participatiewet lijkt niet de beste manier gezien de decentralisatie, zodat de fractie de kritiek van de Raad van State deelt. Wat zijn B&W van plan om het aantal te realiseren beschutte werkplekken over het jaar uit te smeren, gezien de mogelijkheden die het UWV biedt? Wakker Emmen wil (oplopende) wachtlijsten voorkomen. Tegengaan van verdringing op de arbeidsmarkt is altijd speerpunt voor de fractie geweest, ook nu. Deze nieuwe maatregelen kunnen de doorstroom negatief beïnvloeden, zeker gezien de nieuwe CAO-risico's. Wat gaan B&W hieraan doen en kan de evaluatie met name op de doorstroming worden gefocust? De fractie is blij met de goede afstemming in BOCE-verband, die van cruciaal belang is om tot goede resultaten te komen m.b.t. de Participatiewet.

**D66** vraagt om een voorbeeld van verdringing door beschut werken.

**Wakker Emmen** heeft geen voorbeeld paraat, maar wijst erop dat beschutte plekken ook door reguliere werklozen zijn in te vullen: dat is slecht voor de werkgelegenheid in deze krimpregio.

**D66** definieert beschut werk als werk waardoor men specifiek op een plek kan werken. Dan is er volgens de fractie geen sprake van verdringing. Wellicht kan het college hier nog op ingaan.

Een van de speerpunten van de **PvdA** is kansen bieden aan mensen, ook met grote afstand tot de arbeidsmarkt. De Participatiewet biedt geen plaats meer voor (nieuwe) Wsw-mensen: zij moeten z.v.m. bij reguliere werkgevers aan de slag – een praktisch gezien moeilijke opgave. Bovendien blijft een gewone werkplek voor sommigen nooit haalbaar en dan kunnen gemeenten beschutte werkplekken inzetten. De fractie is niet helemaal gerust op de wettelijke verplichting, zeker gezien de budgetneutrale uitvoering en het onbekende gevallen. De oude wachtlijst EMCO bedraagt 40 personen die hoe dan ook een beschut-werkindicatie krijgen. Maar iedereen kan die indicatie aanvragen en dan kunnen de aantallen vele malen groter worden dan 140. Hoe groot is de kans op herhaling van de vroegere lange Wsw-wachtlijst? Mocht er opnieuw een wachtlijst ontstaan, hoe is die terug te dringen? De grens tussen Wmo-begeleiding en beschut werken is dun: wat zijn de mogelijkheden voor ontschotting en zit hier dan ruimte in om wachtlijstproblemen op te vangen? Hoe verhoudt het raadsbesluit uit 2016 over de inrichting van het nieuwe leerwerkbedrijf zich tot het voorstel, de EMCO de taakstelling 'beschut werken' te geven? Is het niet logischer die vanaf 2018 bij het leerwerkbedrijf neer te leggen? Daar spat de ambitie vanaf, maar beschut werken lijkt een 'moetje' voor B&W. De doelgroep is zeer divers. Zijn er mensen waar o.b.v. het huidige en nieuwe beleid geen werkplek voor is? Vanaf 2020 vervalt de subsidie per beschutte werkplek voor een terugverdienmodel, maar het is haast onmogelijk extern een beschutte werkplek te bieden vanwege onvoldoende aanbod en te strenge eisen. Hoe groot achten B&W de kans op slagen?

**CDA** ziet weliswaar een technisch stuk, maar het raakt wel de kern van de regio: de gemeente moet zorgen dat mensen die niet op eigen kracht kunnen participeren, niet aan de kant staan. Zij heeft een grote uitdaging om met beperkt budget meer mensen te activeren tot werk en participatie; boven-

dien vervalt na 2020 de premie beschut werk. Dus gaan in deze regio de klappen vallen. Het college wil die financiële gevolgen nauwgezet volgen, maar wat houdt dat dan in? Hoe maken B&W zich blijvend hard voor de doelgroep, gezien de maatschappelijke risico's? Beschut werk heeft bewezen positieve invloed op het zelfrespect en thuiszitten veroorzaakt vaak andere sociale ellende zoals schulden, huisuitzetting, overlast en zorgkosten. Continuïteit voor met name leerlingen van de praktijkschool is essentieel, anders gaat het mis. Wat betekent het voor (mensen op) de wachtlijst als de gemeente zich houdt aan het minimale aantal te vervullen beschutte plekken?

**D66** meent net als de Raad van State dat het verplichten van beschut werken indruist tegen de uitgangspunten van de decentralisaties in het sociaal domein. Een grote verandering is de eigen aanvraag door betrokkenen bij het UWV, zonder tussenkomst van de gemeente – een prima wijziging. D66 steunt het voorstel de uitvoering onder te brengen bij de EMCO vanwege haar kennis en expertise. Beschut werken wordt binnen het budget o.b.v. de geraamde plekken uitgevoerd: D66 heeft dezelfde zorgen als CDA en PvdA. Vrijwel zeker ontstaat hierdoor een flinke wachtlijst en worden de personen sociale activering, een leerwerkplek of werkontwikkelplek aangeboden. Het dreigend financieel tekort op de uitvoering na 2020 kan tot een nieuwe CAO leiden, terwijl die juist bij de Wsw een belemmering was voor door- of uitstroming. Daarom wil D66 de financiële en wachtlijst-effecten strak monitoren, te beginnen met een brede evaluatie eind 2017. Ook moet duidelijke communicatie plaatsvinden richting doelgroep. Bij de adviezen van de betreffende organen ontbreekt de Jongerenraad, een gemiste kans bij het aanscherpen van de beleidsnotitie. D66 kan zich wel vinden in de antwoorden van B&W op de verstrekte adviezen.

**VVD** kiest conform het voorstel ervoor zich te houden aan de wettelijke verplichting; wel heeft de fractie zorgen over de verwachte wachtlijst – iets wat B&W ook al onderkennen in de voordracht. Daarom is de evaluatie eind dit jaar heel goed om de voortgang te monitoren. Prima dat de doelgroep zichzelf kan aanmelden voor beschut werken; misschien valt dat aantal nog wel mee. Graag nadere uitleg van de dekking, gezien de straks wegvallende loonkostensubsidie.

**LEF!** vindt dat de vorige sprekers al heel helder het spanningsveld tussen papier en realiteit hebben geduïd. De fractie wacht de reactie van de wethouder af en zegt dank en complimenten aan de organen voor hun uitgebrachte adviezen, voor de aanpassingen hierna in de notitie en de toezegging de betrokkenen blijvend mee te nemen in de communicatie.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de zorgen die andere woordvoerders hebben geuit over de lange wachtlijst. De fractie wil niet tot eind 2017 wachten maar iets vroeger cijfers hebben, zodat bij de Begroting tijdig maatregelen te nemen zijn.

**Senioren Belang Noord** bevreemdt het dat dit wetsvoorstel erdoor kwam ondanks een negatief advies van de Raad van State, met een wettelijke uitvoeringsplicht voor gemeenten tot gevolg. Kan hier nog beroep tegen aangetekend worden? De PvdA benadrukt terecht dat de nota alles bij de EMCO neerlegt, terwijl de gemeente haar geld beter kan inzetten op het nieuwe leerwerkbedrijf. Prima dat men zichzelf kan aanmelden, maar bij budgetneutraal werken zijn lange wachtlijsten te verwachten. Wat gebeurt er dan met de mensen die erop staan en voor wie geen plek is, terwijl de nieuwe wet gericht is op maximale zelfontplooiing? Volgens het UWV blijken er nog maar enkele aanvragen te zijn gedaan. Hoe ligt dat op dit moment? Is nu al te vrezen voor een lange wachtlijst, daar het in het raadsvoorstel spreekt om een minimale hoeveelheid werkplekken gaat? Bij dat volgens de commissie de doelgroep centraal staat i.p.v. het filosofische gehalte van de beleidsnota.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** zet uiteen dat het niet mogelijk is in beroep te gaan tegen wetgeving die in beide Kamers is goedgekeurd. Wel opmerkelijk dat eerst de Wsw wordt afgeschaft en daarna opnieuw

wordt opgevoerd en de rekening bij de gemeenten wordt neergelegd. Het college vindt dat slecht geregeld in Den Haag. Zeer triest, want nieuwe wachtlijsten lijken nu onontkoombaar. Eind 2014 stonden daar 230 Wsw'ers op van wie 88 met indicatie begeleid werken en 142 zonder. Mensen met advies begeleid werken krijgen zonder onderzoek, ondanks een geldige Wsw-beschikking, een negatief UWV-advies, omdat zij al in staat worden geacht bij een reguliere werkgever te gaan werken. Met de 142 is de instroom voor het eerste, tweede en derde jaar al weg en dan moet de gemeente zich nog op nadere beleidsinvulling oriënteren daarna. Vooralsnog wordt gebruik gemaakt van de bestaande middelen en dat heeft wachtlijsten tot gevolg. Wil de raad dit niet, dan is het aan haar om bij de Kadernota of Begroting extra gelden vrij te maken. Maar dan moeten de aantallen wel goed in beeld komen, want wil men dit onbepaald doen, dan krijgt de gemeente dezelfde onwenselijke situatie rond de EMCO-instroom. Al met al worden B&W geconfronteerd met een uiterst lastig vraagstuk, waar zij nu en misschien ook later geen passende oplossing heeft. Verdringing lijkt niet aan de orde, daar mensen in een beschutte werkomgeving niet elders zijn in te zetten. Het tempo van doorstromen zal te maken hebben met hoe een geïndiceerde zich ontwikkelt en diens bereidheid zelf stappen te zetten naar regulier werk.

**Wakker Emmen** noemt het voorbeeld dat de staatssecretaris van verdringing van betaalde arbeid in de Achterhoek, waar bijstandsgerechtigden vier jaar lang onbetaald bloemen hebben gevouwen. Dat zijn situaties waar de fractie voor wil waken.

**Wethouder Arends** lijkt dat evident: ook B&W willen daar niet aan meedoen. Als men niet kan werken, zijn er tijdelijke regelingen ingevolge staand participatiebeleid. Helder is dat de gemeente de communicatie goed moet oppakken, maar de doelgroep weet ook zelf heel goed waar de mogelijkheden zitten. Omdat er formeel nog geen leerwerkbedrijf is, is eerst voor de EMCO gekozen, die vanaf 1 januari wordt geïntegreerd binnen het leerwerkbedrijf. Hoe treurig ook, gezien het nu beschikbare budget zal er niet voor de hele doelgroep werk zijn te vinden. Over de ontschotting Wmo-Participatiewet: in Nederland is iedereen in een eigen hokje gestopt, wat het heel complex maakt omdat dat elke situatie verschillend is. Jongeren van de PRO-school zouden eigenlijk heel goed onder dak moeten worden gebracht; tegelijk garandeert de indicatiestelling soms hun rechten voor de toekomst. Enerzijds moeten zij een reguliere arbeidsplek hebben, anderzijds moet hun niet de rechten worden ontnomen die nuttig kunnen zijn, waar anderen die noodzaak niet hebben of daar hun rechten kunnen laten gelden. Ook is er volgens het college geen sprake van een terugverdienmodel. Wil men dit goed vormgeven, dan zal er (gemeente)geld bij moeten.

**CDA** vraagt of de jongeren van de PRO-school straks verzekerd zijn van een beschutte werkplek. Volgens ministeriële info mogen gemeenten zelf actief jongeren voordragen voor zo'n advies.

**Wethouder Arends** ontkent dat. De gemeente mag geen voorkeursbeleid hanteren: het is 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Dat kan wel, maar als je maar 20 plekken in te vullen hebt, is dat heel beperkt. Daarom lijkt gezien de verwachte wachtlijst zo'n voordracht niet echt zinvol.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** herhaalt de vraag over aandacht voor de doorstroom in de evaluatie. En hoe wil het college straks omgaan met de doorstroom naar regulier werk en het risico op 'locking'?

**PvdA** wordt toch wel verdrietig van de eerlijke reactie van de wethouder: dat het niet goed voelt heeft vooral te maken met de vrij hoge ambitie in Emmen t.a.v. mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt, terwijl de problemen die dat gaat opleveren, nu al bekend zijn. De fractie gaat ervan uit dat de raad nog wordt meegenomen in de beleidsmatige acties van B&W. EMCO is logisch gezien de infrastructuur; laat onverlet dat het beter is, gelet op de totaal nieuwe situatie per 1 januari, nu voor een overgangssituatie te kiezen. De PvdA is blij met het warme pleidooi voor de jongeren van PRO Emmen. Dat er geld bij het terugverdienmodel moet, is onderwerp van (komende) discussie.

**CDA** vraagt wat er concreet gebeurt als iemand op de (lange) wachtlijst komt. Op blz. 4 van het voorstel staat dat dienstverbanden aangegaan worden voor 24-28 uur per maand. Het ministerie gaat

uit van een gemiddelde van 31 uur per week en dat gemeenten evenredig meer plekken moeten realiseren van dienstverbanden van minder dan die 31 uur. Hoe zit dat? Advies door de Jongerenraad ontbreekt: zijn zij wel goed meegenomen in dit vrij complexe stuk?

**D66** deelt het trieste gevoel van PvdA en CDA, dat overeenkomt met het beeld dat de fractie onlangs opdeed tijdens een stagebezoek op de PRO-school en hun kansen op doorstroming. De hele Kamer heeft dit PvdA-wetsvoorstel overgenomen, helaas kon ook de lokale PvdA de pijn blijkbaar niet verzachten. D66 blijft het gemis van het advies van de Jongerenraad als gemiste kans zien: zij is capabel genoeg om dit stuk zelfstandig te kunnen beoordelen.

**VVD** denkt dat Emmen niet de enige gemeente is met deze problematiek. Mochten de wachtlijsten overal oplopen, dan kunnen B&W eventueel in VNG- of Divosa-verband samen met het nieuwe kabinet – met andere politieke kleur – zoeken naar alternatieve invulling.

**LEF!** merkt dat dit technische stuk toch behoorlijk wat emotie herbergt; helaas heeft de gemeente het te doen met de nieuwe wet. Is het college het met LEF! eens dat er spoed achter de beleidsplannen gezet moet worden?

**ChristenUnie** wil gezien de grote (financiële) uitdaging op lange termijn graag inhoudelijk discussiëren, zeker gezien het in de commissie W&R geuite grote gemis aan inhoudelijke raadsvoorstellen. Graag een termijn voor een raadsvoorstel c.q. werkbijeenkomst.

Ook bij **GroenLinks** overheerst een mineurstemming bij de donkere wolken die opdoemen. De fractie wil graag betrokken worden bij de totstandkoming van komende beleidsnota's en heeft ook behoefte aan een tijdsplan. GroenLinks pleit ervoor niet te wachten met info over wachtlijsten en andere cijfers tot eind 2017, maar tussentijds de raad te informeren.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** legt in het algemeen graag de lat zo hoog mogelijk, maar voor de ambitie in dit dossier zijn de financiële opgaven te groot gezien de nu geldende wetgeving. Beschutte werkplekken zijn op allerlei mogelijke manieren in te vullen (o.a. loonkostensubsidie), maar als mensen rechten krijgen via een indicatie, gaan zij ander gedrag vertonen. Overal het algemeen kent de heer Arends de PvdA-staatssecretaris als zeer betrokken en kundig, maar dit had zij wat hem betreft niet hoeven te doen. Hiermee wordt namelijk de creativiteit van gemeenten beperkt, tegelijk wordt de doelgroep in een rechtenpositie geplaatst, wat indruist tegen de wederkerigheid van de Participatienota. Gezien de zeer beperkte financiële mogelijkheden is die opgave niet in te vullen – tot frustratie van dit college. Op korte termijn, wellicht bij de Kadernota, zal men informatie over de wachtlijsten van de 20 plekken geven. Voor de rest van het jaar zijn voorzieningen te treffen, maar dan geldt het wachtlijstprincipe. Begin januari is ook de volgende serie plekken ook al opgesoupeerd. Daarom verdient een werkconferentie met EMCO, Buurtsupport en andere ketenpartners de aanbeveling. Dit college kan dan het voorwerk doen voor nieuw beleid en dan is de invulling voor na de verkiezingen. Ook adviseert het college de raad bij de Kadernota niet alvast veel extra geld uit te trekken, want dat kan onmogelijk het hele probleem oplossen. Achter de techniek zit een hele wereld en daar wordt het college ondanks de optimistische inslag echt verdrietig van.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat. Er volgt nog een werkconferentie met de raad en de ketenpartners.

7C. Opheffing openbare basisschool De Iemenkorf als gevolg van samenvoeging  
**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

## 7D. Besluit begrotingswijzigingen 2017-3

### *Eerste termijn*

**CDA** weet van de informatieavond dat in relatie tot wijziging 1, aanvulling budget schoonmaakondersteuning en begeleiding, met veel partijen overlegd is om tot oplossing te komen voor de specialistische cliëntenbegeleiding door o.a. het Leger des Heils. Die dreigt in het gedrang te komen. Wordt dat met deze extra 6 ton helemaal opgelost?

### *Reactie college*

**Wethouder J. Bos** antwoordt dat deze middelen zijn bedoeld om hangende de discussie over specialistische, reguliere of gemengde begeleiding in elk geval het specialistische tarief te bieden, zodat die cliënten niet tussen wal en schip raken en ook bij afronding een overgang voor een 'zachte landing' te creëren. De discussie is nog niet afgerond. Sommige cliënten krijgen met verandering te maken, hoofdaanbieders hebben voor de overige cliënten een passende oplossing beloofd.

**CDA** neemt aan dat het dan om een tijdelijke oplossing gaat. Graag nadere info over de voortgang.

**Wethouder J. Bos** erkent dat enkele zaken tijdelijk zijn, voor anderen is de knoop doorgemaakt en voor hen moet passende zorg komen. Na afronding zullen B&W de commissie informeren.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

**8. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

**9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

**10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke raadscommissie van 3 april 2017

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat de notulen van 3 april 2017 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**LEF!** wil graag stuk 11B agenderen voor de volgende commissievergadering.

**12. Overige ingekomen stukken**

**PvdA** wil graag stuk 12C agenderen voor de volgende commissievergadering.

**Voorzitter Huttinga** zegt toe, de uiterste deadline voor indiening van de motivering nog te mailen naar zowel LEF! als PvdA.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** sluit de vergadering om 20.55 uur onder dankzegging.