

Beknopt verslag van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 11 mei 2017 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	De heer H.A. Bos
Commissiegriffier	:	De heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	De heer H.F. van Oosterhout, de heer B.R. Arends, de heer J. Bos en de heer J. Otter
De commissieleden	:	De heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), de heer J. van Wijk (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D. van Dijken (CDA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) en mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP)
Verslaglegging	:	De heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter H.A. Bos opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium:

Burgemeester Van Oosterhout kreeg uit mediacontacten de vraag wat hij aan de problematiek rond bevingsschade in de gemeente gaat doen en waarom het college dit niet serieus zou nemen. Op 4 april is een ambtelijke conceptrapport ontvangen van de Technische commissie bodembeweging (Tcbb) ter voorbereiding van ambtelijk overleg van 12 april tussen EZ, NAM, onderzoeksbureau Witteveen+Bos en de gemeente Emmen. De laatste hamerde daarin op duidelijkheid vanuit EZ over de uitvoering van de aanbevelingen. Witteveen+Bos bekritiseerde daarin het Tcbb-rapport; EZ zou zich hierop beraden. Op 8 mei is ambtelijk contact toegezegd dat de EZ-brief en het definitieve rapport van de Tcbb z.s.m. zou toezenden – tot op heden nog niet. B&W gaan hier nog eens via de provincie op aandringen en zal zich daarna beraden op vervolgstappen en deze met de raad bespreken. College én raad nemen dit probleem in de volle breedte zeer serieus. De portefeuille blijft in handen van de heer Van der Weide, maar burgemeester Van Oosterhout houdt vinger aan de pols.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht: n.v.t.

5. Rondvraag

D66 hoorde dat de media waren geweerd bij een zitting van de bezwarencommissie inzake No Surrender. Weren van media is geen goede zaak. Waren B&W van tevoren op de hoogte van de wens de media te weren en waarom lijkt de gemeente de regels van No Surrender over te nemen?

Burgemeester Van Oosterhout was op de hoogte van de hoorzitting en ging uit van kleinschalige opkomst van de club: die bleek rond het middaguur grootschalig te zijn. Hierover namen de voorzitter van de onafhankelijke bezwaarcommissie, die een zaal in het gemeentehuis had gehoord, en de

politiechef contact op met de heer Van Oosterhout. Hij heeft gezorgd dat de beveiliging op orde was en de voorzitter gewezen op de mogelijkheid tot schorsing bij eventuele ongeregeldeheden. Die avond kwam B&W ter ore dat de zitting besloten was geweest – niet heel gebruikelijk maar een bevoegdheid én afweging van de bezwarencommissie, mede op verzoek van de betrokken partijen. Het college deelt de aarzeling van D66 inzake openheid, maar dat is aan de bezwarencommissie.

LEF! brengt 1) het initiatief van Apple Museum in de gemeente Emmen in. Tegen het enthousiasme van het provinciebestuur en dat van de ondernemers, plus hun ervaring, steekt de reactie van de gemeente Emmen wat lauw af. Zijn B&W bereid zich proactief te manifesteren om de initiatiefnemers tegemoet te komen en te kijken naar kansen voor vestiging in de gemeente? 2) In juli 2015 noemde wethouder Van der Weide het rapport van Witteveen+Bos over de relatie aardbevingenschade in de gemeente ‘deugdelijk’. LEF! is het daarmee oneens en organiseerde een thema-avond die leidde tot Kamervragen en de actie richting de minister om de Tcbb de opdracht te geven voor een second opinion. Kan de burgemeester de rol en positie van de gemeente duiden in het overleg met EZ, NAM, Tcbb en Witteveen+Bos? Hoe kijkt hij ernaar dat de NAM als belanghebbende bij de onderzoeken daar wél aan tafel zit en de inwoners niet? De heer Van der Weide is portefeuillehouder, maar is deze burgemeester bereid, net als die in Groningen en Noord-Drenthe, een prominentere rol te vervullen? Zo zijn alle burgemeester van Groningen en Drenthe uitgenodigd deze zelfde avond op een bijeenkomst met de Nationaal Coördinator in Middelstum – behalve Emmen dat nu op de achterbank plaatsneemt. De LEF!-fractie is daar overigens wél met een delegatie.

Wethouder Otter meent dat de gemeente daar al vrij proactief bezig is geweest met het Apple Museum. Hij had de initiatiefnemers rond de jaarwisseling al een paar keer gesproken, maar het concept was onvoldoende innovatief om in het mensenpark te passen. De gemeente raadde aan contact te zoeken met de centrummanager, de heer Meijer: na enkele overleggen met hem heeft het college ook nog enkele keren de initiatiefnemers gesproken: zij gingen leegstaande winkelpanden inventariseren. Dat hier weinig positiefs uitkwam heeft helaas te maken met hun zeer beperkte huisvestingsbudget. Gezien het enthousiasme van de ondernemers zou het museum prima een plek kunnen krijgen in Emmen. Maar het is wachten op een goede businesscase en dat is aan hen.

Volgens **LEF!** kan de gemeente ook proactiever meedenken zonder de verantwoordelijkheid over te nemen, gefocust op het creëren van kansen ter beloning van dit positieve concept.

Wethouder Otter heeft ook al meegedacht, maar als de ondernemers de mogelijkheden nog een keer wil verkennen en de gemeente hun daarbij kan helpen, dan staan B&W daar altijd voor open.

Burgemeester Van Oosterhout omschrijft de rol van de gemeente bij bevingsschade als indirect, opkomend voor de belangen van de gedupeerde inwoners. Daarom volgt het college het proces goed om te kijken of het niet blijft hangen in discussies, te manen tot spoed en de inwoners duidelijkheid te geven over de procedures. De heer Van Oosterhout stelt vast dat de NAM een terugtrekkende beweging maakt, om meer objectiviteit aan de overlegtafel te krijgen. Natuurlijk ligt er ook een rol voor B&W Emmen, maar de burgemeester verzoekt om dat binnen het college te bepalen: B&W hebben geen behoefte aan advies vanuit de raad. Voor de bijeenkomst in Middelstum heeft de gemeente Emmen geen uitnodiging ontvangen. Opvallend dat de positie van de burgemeesters in Groningen steeds prominenter wordt. Goed dat LEF! oproept achter de inwoners van Emmen te gaan staan; tegelijkertijd wijst de heer Van Oosterhout erop dat de situatie in Emmen met 111 meldingen – zonder af te doen aan intensiteit of ernst – fundamenteel anders dan die in Groningen en Noord-Drenthe. In die zin is het niet vreemd dat Emmen niet in Middelstum is uitgenodigd.

LEF! komt vanuit de controlerende rol van de raad op voor de belangen van haar inwoners door het college het vuur aan de schenen te leggen – zeker als oppositiepartij. De situatie in Emmen mag anders zijn, de burgemeester van Noord-Drenthe zijn wel prominent betrokken. De door Witteveen+Bos in Emmen toegepaste onderzoeksmethodiek is maatgevend voor hoe om zal worden gegaan met het schadeprotocol in Groningen. Daarom moet de gemeente wel met een luisterend oor aan de overlegtafel zitten. Goed te horen dat ook het college wil opkomen voor de burgerbelangen, maar datzelfde college stelde in februari jl. nog dat het vraagstuk rond de relatie bevingenschade

niet des gemeentes is. De burgemeester maakt zich er niet zo druk om dat de NAM aanschuift bij het overleg. LEF! zeker wel, want het rapport van Witteveen+Bos, ingeroepen door de NAM, rammelde aan alle kanten en de minister heeft de Tcbb opdracht gegeven tot een second opinion. Dit maakt dat de NAM als tegenpartij van de burger absoluut niet op haar plaats is als overlegpartner, temeer dat de burgers daar zelf niet vertegenwoordigd zijn.

Het gaat **burgemeester Van Oosterhout** om objectief onderzoek, waar alle partijen achter staan. EZ heeft daar een heel belangrijke rol in en dan moet men buitengewoon voorzichtig omgaan met de positie van de NAM in het overleg. Maar daar gaat de heer Van Oosterhout niet over; wel ziet hij dat het debat aardig aan het schuiven is het laatste halfjaar. De raad maakt uiteraard eigen afwegingen en heeft alle recht kritische vragen te stellen, maar het college is heel wel in staat eigenstandig de rol van de burgemeester en de wethouder te bepalen i.c. Vandaar het voorstel even af te wachten tot de informatie vanuit EZ komt; tot die tijd zijn B&W altijd bereid gedupeerden te woord te staan.

CDA is erg blij met de 1,4 miljoen Wildlands-bezoekers in 2016. Het park gaat echter voor 2017 uit van 1 miljoen. Moet de raad zich nu zorgen maken over toekomstige investeringen en is de wethouder bereid hierover in overleg te gaan met Wildlands?

Wethouder Otter wijst op de doorlopende afspraken over monitoring, governance en verantwoording om herhaaldelijke raadsagendering te voorkomen. Regelmatig vinden overleggen plaats met de RvC en het stichtingsbestuur. Er is nu geen aanleiding voor overleg met Wildlands of zorgen, gezien de verwachte 1,2 miljoen bezoekers en een stevig positief begrotingssaldo voor 2017.

Wakker Emmen ziet dat beide schriftelijke vragen over de evaluatie carbidschieten, toegezegd vóór de raad van 30 maart jl., nog niet zijn beantwoord. Wanneer volgt de beantwoording alsnog?

Vlak na de aanstelling van **burgemeester Van Oosterhout** is over dit tijdsplan gesproken: dit wordt in de week 15-19 mei toegezonden. Bedoeling is de evaluatie en beleidsuitgangspunten voor volgend jaar z.s.m. te bespreken in B&W en voor het zomerreces tot een besluit hierover te komen.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Grondexploitatie vestiging KFC

Eerste termijn

Wakker Emmen vroeg zich eerst af of er wel een markt is voor een nieuwe fastfoodvestiging, maar KFC zal ongetwijfeld hebben nagedacht over het nieuwe filiaal. De gemeente mag in deze tijd ook niet al te kieskeurig zijn over de vestiging van bedrijven. Wakker Emmen steunt de komst van KFC met extra werkgelegenheid, ook tijdens de bouw en voor langdurig werklozen.

PvdA is blij met deze stimulans van de lokale werkgelegenheid en hoopt dat de seinen z.s.m. op groen kunnen. De fractie is heel benieuwd naar de concrete afspraken rond de inzet van langdurig werklozen. De uitvoeringsperiode staat vrij abstract weergegeven; de PvdA vertrouwt erop dat er een helder communicatieplan komt vanwege de verwachte weerstand en dat het geplande tijdsplan voor 2017-2018 conform wordt doorlopen. Bestaan hiervoor contractuele verplichtingen of gelden er ontbindende voorwaarden als de deadline niet wordt gehaald?

CDA ziet een sluitende grondexploitatie: prima. KFC is goed voor de werkgelegenheid, ook voor die van langdurige werklozen. De locatie maakt het mogelijk voor extra uitgaven van vertrekkende (Wildlands-)bezoekers aan Emmen. De fractie staat positief tegenover dit plan.

D66 leest iets over zorgvuldige communicatie vanwege de mogelijke weerstand, maar het persmoment en de inloopbijeenkomst voor omwonenden zijn toch al geweest? Vreemd dat die al plaatsvonden vóór de vaststelling van de grondexploitatie. De nieuwe vestiging is qua werkgelegenheid

een goede zaak, wel jammer is de belangstelling van deze fastfoodketen voor deze JOGG-gemeente als vestigingsplaats, die te kampen met relatief veel zwaarlijvigheid.

VVD sluit zich aan bij de positieve punten van vorige sprekers, o.a. werkgelegenheid. Wel wijst zij bij de vestiging van een fastfoodrestaurant op de lijvige sport- en beweegnota die heel recent is vastgesteld. In punt 4 staat dat ook de bestemmingsplanprocedure wordt opgestart: krijgt de raad na de zomer een bestemmingsplan voorgelegd met een verwijzing naar de goedkeuring van de grond-exploitatie, zodat de raad er niet meer op kan terugkomen? Bovendien is op de Nijbrachtlocatie zeer recent de vestiging van een andere restaurantketen afgewezen.

LEF! ziet een keuze opdoemen uit twee gelijkwaardige opties: of de gemeente kiest voor economie en werkgelegenheid, of zij kiest voor preventie voor volksgezondheid in relatie tot JOGG. De fractie wacht daarom eerst deze discussie af voor zij een knoop doorhakt.

ChristenUnie sluit zich naadloos aan bij D66, VVD en LEF!. Natuurlijk is zij content met werkgelegenheid en de impuls voor de lokale economie. Tegelijkertijd maakt de gemeente zich ook druk over gezond gewicht, bewegen en gezond eten, die een moreel aspect meegeven aan dit verhaal. De knooppuntlocatie lijkt gunstig. De vraag is wel of i.c. de juiste afweging is gemaakt t.o.v. eerdere bedrijven die hier bestemmingstechnisch geweerd zijn.

Reactie college

Wethouder Otter beluistert dat de commissie dit als mooie economische impuls ziet voor Emmen met deze prominente keten. B&W delen de mening over gezondheid versus fastfood, maar vinden ook dat die discussie niet over de rug van een nieuw te vestigen bedrijf moet worden gevoerd. De komst van nieuwe (drank)horeca rond het Raadhuisplein werd immers ook hard toegejuicht. Het college zal navragen of de inloop inderdaad al geweest is en of de gemeente contractuele afspraken maakt over deadlines van inspraakprocedures.

PvdA kent de ontwikkelovereenkomst met Albert Heijn met een einddatum. Als KFC zijn voor-nemen tot vestiging kenbaar maakt, zal de gemeente ook zekerheid willen over de periode 2017-2018. Daarnaast zal de initiatiefnemer ook zijn zekerheden proberen in te bouwen.

Wethouder Otter zegt dat deze situatie afwijkt van die van Albert Heijn. De initiatiefnemer koopt grond, zal daar ook echt wel iets mee willen en de druk op financiën en termijnen ligt ook daar.

Tweede termijn

Volgens **D66** was 20 april jl. de inloopbijeenkomst voor omwonenden en was er ook al een pers-conferentie. Maar het gaat de fractie meer om het proces: D66 vindt het een wat rare gang van zaken dat de raad pas in latere instantie nog de grondexploitatie moet vaststellen.

VVD herhaalt haar vragen over de afgewezen bestemmingsplanprocedure van eerdere ontwikke-laars op de Nijbracht en de wijze waarop de gemeenteraad i.c. in ontbindende aan zet komt.

ChristenUnie sluit zich aan bij de VVD. Terecht dat het college de inbreng over volksgezondheid relativeert, maar ook de raad wil bewust dit besluit in een zekere relativiteit plaatsen.

Reactie college

Wethouder Otter antwoordt dat de in dezen gevolgde procedure gebruikelijk is. Aan de met KFC gemaakte afspraken zijn de nodige perspublicaties gewijd. T.b.v. het sluiten van de overeenkomst is de bestemming bekeken: strikt formeel is het de raad die een planwijziging vaststelt. Keurt zij die af, dan gaat deze vestiging niet door. En als de raad sowieso al tegen vestiging van KFC is, zou het vreemd zijn als zij met de grondexploitatie zou instemmen.

VVD informeert of er ook een claim van de initiatiefnemer is te verwachten, vanuit het precedent van de eerdere afwijzing in 2015 van een ander restaurantbedrijf boven Wortelboer.

Wethouder Otter wijst erop dat KFC van een andere categorie horeca is en dat maakt bestemmingstechnisch een groot verschil. Maar ook dit aspect zal het college betrekken in de schriftelijke beantwoording van de vragen.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7B. Financiële eindafrekening Centrumvernieuwing Emmen (CVE) en begroting 2017

Programmabureau Emmen Vernieuwt (EV)

Eerste termijn

GroenLinks ziet enkele meevallers, daar de Centrumvernieuwing Emmen (CVE) redelijk binnen budget blijft. Wel bevat de begroting kosten voor de N862, de jaarlijkse 58.000 euro extra pacht voor de Schapenveenweg en de aanpassing Weerderingerstraat-Hondsrugweg vanwege de woontoren, waarvan de fractie telkens geen voorstander is. Betekent instemming met dit voorstel ook goedkeuring aan financiering van deze plannen?

D66 plaatst ook grote vraagtekens bij de ineens opduikende erfpachtkosten en is benieuwd of de lopende gesprekken nog gunstige resultaten opleveren. Er is goed grip op de financiën en de CVE. Wel vreemd is de gekozen constructie met naast de CVE straks de 'mogelijke toekomstige bereikbaarheidsdoelen': dit lijkt een vrijbrief, die de controlerende functie van de raad bemoeilijkt. Blijven de ambtenaren van het programmabureau straks dezelfde bij Emmen Vernieuwt (EV)? Ook t.b.v. de controlerende rol graag uitsluitel of dit geldvraagstuk structureel of incidenteel is.

ChristenUnie deelt de verwondering over de pacht in het structurele budget in besluitpunt 7 en de link met het incidentele punt 6. Dat zijn toch twee begrotingstechnisch andere onderdelen? Lof over de positieve projectafsluiting, wel zou de fractie een gedegen accountantscontrole waarderen. In punt 9.1.4 worden ruimhartig van alles bijeengeveegd zonder ze expliciet te benoemen. Ook al gaat het om allerlei CVE-zaken, de raad moet hier altijd over te spreken blijven, daar het onwenselijk is als het budgetrecht van de raad door deze besluitvorming zou komen te vervallen.

CDA was onduidelijk of de jaarlijkse meerkosten ad 58.000 euro in punt 7 geput worden uit EV. De afsluitende passage daarin moet onder punt 9 i.p.v. 6 komen, omdat die kosten uit de structurele exploitatie CVE wordt gehaald.

Voor **VVD** wordt het er zo niet duidelijker op; zij wenst dat B&W hier straks uitgebreid op ingaan.

CDA ziet grofweg 2,9 miljoen over bij de Hondsrugtunnel, tot eind 2017 beschikbaar voor mogelijke bereikbaarheidsprojecten. Is die termijn niet onrealistisch als het nu al mei is? Wanneer, waaraan en door wie wordt welk budget vrijgemaakt in het EV-programma? In de bestemmingsreserve EV zit 1,9 miljoen minus 7,5 ton: mag dit bedrag volledig aan infrastructurele projecten worden besteed of alleen voor CVE? Wat wordt daarbij met 'integraal opdrachtgeverschap' bedoeld?

PvdA complimenteert het college voor het bewustzijn dat verdere investeringen in de ontwikkeling van Emmen bijdragen aan de hele regio en de gemeente sec. Mede dankzij de perspublicatie is Emmen zelfs trending bij de vooraanstaande website Trivago. Bij alle zorgvuldige CVE-planningen springt de Schapenveenweg er negatief uit, met hogere grondverwerving dan verwacht en een 'andere positionering'. Is dit parkeerbesluit indertijd dan toch te snel genomen? Gelet op deze pacht-som was een iets grotere parkeergarage wellicht voordeliger geweest dan dit grote 'overloopterein'. Kunnen B&W bevestigen in gesprek hierover te zijn met de WMD? Er is genoeg werk voor de transitie naar EV: graag meer informatie over de toe te voegen projecten voor heldere kaders voor dit fonds. De PvdA hoopt dat EV niet een soort vergaarbak wordt.

Senioren Belang Noord blijft net als voorheen de meeste moeite hebben met de Schapenveenweg. Waarom kwam, gezien de forse pachtsom voor liefst tien jaar, de inpassing van dit parkeerterrein niet eerder in het overleg met de WMD aan de orde? Lopen er al gesprekken en wat is de status? De fractie deelt de bezwaren van GroenLinks over de hoek Weerdingestraat-Hondsrugweg.

VVD had liever twee afzonderlijke raadsvoorstellen gezien: een financiële eindafrekening CVE ter afsluiting van een groot, lang en kwalitatief mooi project – met de complimenten – en een los project EV. Maar nu dreigt het geheel zomaar door te glijden naar een nieuw project. Daarom is de VVD-fractie huiverig voor de uitvoerbaarheid van de accountantscontrole.

Reactie college

Wethouder Otter erkent dat de verwijzing naar besluitpunt 6 inderdaad punt 9 moet zijn. Het betreft hier inderdaad de transitie van CVE naar EV en dan is zonder echt afrondingsmoment niet te voorkomen dat de bewerkelijke afloop van het oude project (CVE) doorloopt tot na de start van het nieuwe (EV), waarbij de knip bij 1 januari is gezet. Vandaar de keuze voor één raadsvoorstel. Uiteraard komt het college t.z.t. terug naar de raad met uitgewerkte projectvoorstellen rond EV als continu proces waarin bestaande onderdelen afgerond en nieuwe toegevoegd worden.

VVD vraagt zich af hoe de wethouder de controlerende rol van de raad ziet, als hij het al moeilijk vindt om de knip te zetten. Per 1 januari wordt een boekjaar afgesloten, maar desondanks lopen alle projecten toch gewoon door? Dan moet het ook niet zo moeilijk zijn om tussen CVE en EV een financiële knip te maken en daarna met het nieuwe EV op te starten?

Wethouder Otter zegt dat dat ook in feite voorligt met deze afrekening. Alleen lopen nagekomen zaken door ten bedrage van 750.000 euro. Ook het budget voor adviseurs en andere bezetting loopt door van CVE naar EV; opknippen in separate voorstellen compliceert de zaak alleen maar.

PvdA informeert wat dan de kapstok is waaraan de EV-onderdelen zijn te toetsen. Er komen toch kaders voor deze bestemmingsreserve?

Wethouder Otter zegt dat hieraan nog wordt gewerkt, hierop komen B&W nog terug. Hij vraagt nog even geduld. Uit te voeren zijn o.a. enkele grote bereikbaarheidsprojecten en de Centrumvisie.

VVD stelt vast dat desondanks de begroting al wel definitief is en nu voorligt aan de commissie.

Wethouder Otter vindt dat niet vreemd. In de CVE-afhandeling is nog het nodige te doen: Wil-linkplein-Zuid, de verdubbeling N34, de kruising bij Erm en het mensenpark en daarvan zijn bemensing en kosten al wel bekend. Op de kapstok waar de EV-projecten aan hangen, komen B&W nog terug. De pachtkosten kwamen ook voor B&W als verrassing: zij zullen zich tot het uiterste inspannen die zo laag mogelijk te houden. De discussie met de WMD loopt: die gaat om groene bermen en andere oppervlakten buiten de parkeerzone om en er is wat verwarring over grondprijzen.

DOP vraagt of de pacht voor tien jaar is af te kopen. Zo ja, hoeveel kost dat dan?

Wethouder Otter heeft die cijfers niet zo paraat, maar de commissie mag ervan uitgaan dat alle opties worden bekeken en het college probeert in totaliteit, dus ook in relatie tot Wildlands, hierover tot een goede afspraak met de WMD te komen. Op de stukken vindt zoals gewoonlijk een accountantscontrole plaats. Bij beslispunt 4 was een claim op de VAR voor eventuele risico's niet meer nodig, zodat dit het budgetrecht van de raad ook niet aantast.

Tweede termijn

GroenLinks denkt ook dat het belangrijk is dat de deelbesluiten terugkomen in de raad, omdat de controlerende rol van de raad niet te licht opgevat mag worden. De fractie blijft de nodige inhoudelijke kanttekeningen zetten bij de begroting waardoor zij in feite tegen een positieve eindafrekening dreigt te gaan stemmen. Daarom is het merkwaardig dat er geen knip is gezet tussen CVE en EV.

D66 blijft het vreemd vinden dat er nu ineens extra pachtkosten opduiken als de gemeente de kavel Schapenveenweg beschikbaar heeft. Wanneer komt hier uitsluitel over gezien de financiële gevolgen? Verder zou het helderder zijn als CVE als afgerond zou worden gezien met enkele lopende za-

ken; het restant zou dan in principe eerst terugmoeten naar de VAR. Dan kan met het potje van 1,1 miljoen worden gestart voor de nieuwe bereikbaarheidsprojecten. Want nu wordt ermee begonnen zonder visie of beleidsstukken en dat maakt controle erop lastig. Graag nog antwoord op de vraag of de betrokken ambtenaren doorschuiven van CVE naar het nieuwe programmabureau.

ChristenUnie bevestigt de toezegging over de financiële afrekening plus accountantscontrole als een harde papieren knip. Wel moet er dan goed besef zijn van de beginstand van de nieuwe (overgehevelde) budgetten; de wethouder heeft voldoende toekomstige transparantie toegezegd over de diverse EV-onderdelen en daar vertrouwt de ChristenUnie op. Met punt 4 bedoelde fractie niet de terugval in de VAR maar de kanttekeningen in het preadvies onder punt 9.1 inzake de breed inzetbare middelen: met die tekst moet het budgetrecht van de raad niet worden aangetast.

CDA herhaalt de vragen over het realiteitsgehalte van het restant Hondsrugtunnel ad 2,9 miljoen en of de EV-gelden alleen voor infraprojecten e.d. zijn. Heel positief dat er geld over is. Enerzijds begrijpelijk is de wens van de VVD om CVE het komende (anderhalf) jaar eerst volledig af te ronden, anderzijds ook dat B&W verder willen met het nieuwe EV. Dit is een goede tussenweg, maar wellicht toch handig om eind 2018 het totale financiële plaatje van alle afgeronde zaken naar de raad te sturen, inclusief de 7,5 ton?

VVD leest in de inleiding het B&W-besluit om per 1 januari jl. CVE formeel af te ronden. Dan is het toch geen probleem die hele afwikkeling per die datum aan deze raad voor te leggen? De fractie heeft verder geen problemen met de reservering van de 7,5 ton: die kan in dat ene raadsvoorstel als laatste besluitpunt worden ondergebracht.

CDA ziet anders in punt 6 de incidentele 7,5 ton voor de afwikkeling en risico's m.b.t. CVE. En de VVD had er toch behoefte aan, CVE integraal af te ronden om het restant exact te bepalen, dat te reserveren voor nieuwe bestemmingen? Ook begrijpelijk dat het college z.s.m. verder wil met EV, maar dan wel met een goede visie en heldere kaders. Dat is net toegezegd door de wethouder.

PvdA blijft net als het college verbaasd over de Schapenveenweg: dat is toch niet het eerste parkeerterrein dat aangelegd is? Het ligt bovendien het dichtst bij en blijkt desondanks een 100% budgetoverschrijding te kennen. Bij het D66-voorstel om het overschot aan de VAR te doteren en dan verder te bestemmen, betwijfelt de PvdA of al die middelen wel vrij besteedbaar zijn gezien het hoge RSP-gehalte. Daarom ondersteunt de fractie in de 'transitiegedachte' van het college.

D66 hoopt dat dat heel slim gebeurt, zodat zolang mogelijk gebruik is te maken van RSP-gelden.

PvdA wacht op een reactie van de wethouder hierop. Hij sprak net over kaders, maar die zijn er ook nog niet t.a.v. het Binnenstadsfonds. Dus moet de raad aan de voorkant eenduidig de richting vaststellen en ook waar de middelen voor in worden gezet: dat is beter dan de projecten volgordekelijk te behandelen en er dan op zeker moment achter te komen dat de pot leeg is.

Senioren Belang Noord steunt het betoog van D66 over de Schapenveenweg: men mag toch niet hopen dat er bij andere parkeerterreinen ook inpassingsproblemen opduiken? De fractie noemt de verrassing van de extra pacht toch wel wat gênant.

VVD denkt, afgaand op de reactie van de wethouder, dat er nog enkele infrawerken onder EV gaan vallen en dat stelt de fractie nog niet gerust qua kaders en beleidsmatige zaken aan de voorkant.

Reactie college

Wethouder Otter stelt dat de door de VVD gewenste procedure in deze voordracht juist exact wordt gevolgd. Alle CVE-projecten worden afgerond en in detail opgenomen in rapportage 3 over de laatste vier maanden, inclusief accountantscontrole. Dat is beter dan 1,5 jaar wachten op de afronding in 2017 en 2018, wat heel veel werk en kosten met zich meebrengt. 7,5 ton blijft even in de knip vanwege de vele lopende zaken, om niet helemaal naar de raad terug te moeten voor nieuw

budget. Op termijn zullen B&W die 7,5 ton verantwoorden. Met de EV-budgetten neemt de raad geen besluit over nieuwe projecten. Wel wil het college de organisatie intact houden, omdat de accountants- en andere kosten, horende bij het budget onder 1), nog betaald moeten worden. Daarbij zal men ongeveer dezelfde ambtenaren inzetten bij EV als bij CVE. Het overschot van de Hondsrugtunnel is nog iets hoger dan het CDA aangaf: afspraak met de provincie is om dat tot in elk geval eind dit jaar te reserveren en er moet uiterlijk per die datum een nieuwe bestemming (bereikbaarheid) voor komen. Bij de Kadernota zit ook een collegevoorstel rond het Binnenstadsfonds, uiteindelijk worden al die projecten straks onderdeel van EV. Voor deze projecten wordt een beknoptere, maar wel identieke rapportagemethodiek gehanteerd.

D66 vraagt zich dan tóch af waarom CVE dan niet wordt voortgezet met het voortgezette projectbureau en de meerdere lopende zaken. Dan weet de gemeente immers ook zeker dat de reserveringen zijn in te zetten voor de bereikbaarheidsprojecten conform de ambities in het GVVP?

Wethouder Otter antwoordt dat CVE ook in feite automatisch doorloopt in EV, alleen hebben B&W gemeend een bepaalde streep te zetten onder de CVE-projecten. Toch is het gezien de continue werkwijze beter om het programmabureau de nieuwe naam 'Emmen Vernieuwt' te geven. CVE heeft alleen betrekking op Emmen-centrum, maar EV werkt gemeentebreed. Uitsluitel over de afloop van de termijn van de onderhandelingen met de WMD volgt t.z.t. schriftelijk.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7C. Besluit begrotingswijzigingen 2017-3

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken

8A. Archiefverordening gemeente Emmen 2017

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Bekrachten en opheffen geheimhouding

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

10. Vaststellen verslag vorige vergaderingen

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke commissie van 3 april 2017

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat de notulen van 3 april 2017 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

13. Sluiting

Voorzitter H.A. Bos sluit de vergadering om 21.06 uur onder dankzegging.