

Beknopt verslag/conclusies van de gezamenlijke openbare vergadering van de commissie Samenleving en de commissie Wonen en Ruimte van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 6 juni 2017, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H. Huttinga
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Collegeleden: de heer J. Bos, de heer R.E. Kleine en de heer R. van der Weide
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Kruse (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), mevrouw P. Mellema (CDA), mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers (PvdA), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer R.R. Pruijscher (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP), de heer J. van Wijk (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Huttinga opent de vergadering om 19.30 uur. Hij deelt mee dat wethouder Arends afwezig is. Iedereen wordt welkom geheten, in het bijzonder de heer Kleine, die als nieuwe wethouder voor het eerst aanwezig is.

Op voorstel van CDA gaat de commissie akkoord met het tegelijkertijd behandelen van de agendapunten 7Ca en 7Cb. De agenda wordt hierna vastgesteld.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Bos gaat in op de stand van zaken van de ontwikkelingen in de jeugdzorg.

De aanbevelingen van de inspectie, na onderzoek in meer gemeenten, zijn door de stakeholders gezamenlijk opgepakt en worden uitgevoerd. In april is een rondetafelgesprek gehouden. De inspecties worden op de hoogte gehouden en zijn tevreden. Op 21 en 22 juni vindt er een soort eindgesprek met de inspectie plaats in Emmen. Omdat het gaat om een continu verbeterproces gaan de samenwerkende partners door met het verbeteren van de aanpak.

De overgang van de toegang jeugdzorg naar de Stichting Toegang is op dit moment gaande. De overdracht van dossiers is een belangrijk punt. Een dossier wordt overgedragen op een toepasselijk moment, bijvoorbeeld als een beschikking afloopt en herbeoordeling nodig is. De Toegang vraagt dan toestemming aan de cliënt om het dossier op te vragen bij het CJG. Bij lopende regiecasussen vraagt de casemanager toestemming aan de cliënt. Het gaat om een schriftelijke toestemming.

In het plan voor de overgang worden verder allerlei zaken afgesproken, zoals tot wanneer het CJG nieuwe casussen oppakt en vanaf wanneer De Toegang dat doet, wat er gebeurt met aanmeldingen en herbeoordelingen rond 1 juli (de officiële overgangdatum), wat er met eventuele wachtlijsten gebeurt en met afgesloten casuïstiek en hoe klanten worden geïnformeerd. **D66** vraagt hoe men omgaat met het personeel dat eerst bij Sedna werkte en misschien naar De Toegang gaat. **Wethouder Bos** legt uit, dat medewerkers van Sedna als eerste in aanmerking komen voor plaatsen bij De Toegang. Er blijken niet veel medewerkers

over te gaan naar De Toegang. Dat vraagt nog aandacht. **D66** wil graag hierover op de hoogte worden gehouden. **LEF!** vraagt waarom weinig Sedna-medewerkers naar De Toegang gaan. **Wethouder Bos** weet dat een aantal medewerkers ander soort werk wil of elders werk vindt. Er is veel dynamiek in dit werkveld. In maart is gesproken met Sedna en onlangs heeft Sedna weer in een brief haar zorgen geuit. Waarschijnlijk nodigt de gemeente Sedna uit voor een gesprek op ambtelijk niveau.

Op 26 juni om 19.00 uur is er in het Atlas theater een informatiebijeenkomst voor stakeholders over De Toegang. Op 8 juni verschijnt er een publicatie in Emmen.nu. Voor inwoners is een informatiokaart gemaakt, die in de week van 26 juni wordt verspreid. In de week van 1 juli wordt er een themapagina in Emmen.nu aan gewijd. De websites van de gemeente en De Toegang worden nog aangepast.

Tenslotte zijn de primaire werkprocessen beschreven, afspraken over de bereikbaarheid gemaakt, medewerkers getraind en de ICT ingericht (i-samenleving voor de jeugd). Het ICT-systeem start per 1 juli. De raad zal op de hoogte worden gehouden.

VVD had al deze informatie liever schriftelijk gekregen. **Wethouder Bos** zal informatie over de planning en het verloop schriftelijk gaan geven, los van de commissievergadering. **Voorzitter Huttinga** vindt dit, gezien het belang en de urgentie van het onderwerp, inderdaad verstandig.

Wethouder Kleine deelt mee, dat de Cultuurnota veel vertraging heeft opgelopen door allerlei omstandigheden. Het proces is nu weer opgestart. Men doet dit samen met inwoners, partijen, cultuursector en raad. Er wordt voortgeborduurd op de vorige nota "Maak het mee", maar ook de ervaringen van "Van goede grond" worden meegenomen, evenals de centrumvernieuwing en het creatieve mensenpark. Afgelopen periode zijn voor de cultuurmonitor 17.000 mensen uitgenodigd om de enquête in te vullen. Ten opzichte van 2014 is de deelname bijna verdubbeld. Ook tijdens de ontwikkeling van de Cultuurnota worden initiatieven ondersteund, zoals het Drents liedjesfestival en de pianodagen.

De uitgangspuntennotitie komt op 20 juni in het college. Daarna ontvangt de raad deze met een informerende brief. Op 21 juni gaat men in gesprek met de cultuursector en op 28 juni en ook na de zomer met de raad. De conceptnota wordt na de zomer ter inspraak gelegd.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

Voorzitter Huttinga kondigt zeven sprekers aan. De eerste vijf van hen spreken over het bestemmingsplan Weerdinge.

De heer De Vries heeft de raad een tegenvoorstel toegestuurd over de bouw van woningen aan de Duurkampenweg in Weerdinge. Hij is verbaasd over de argumentatie over het zicht op de spoorlijn. Straks kijkt men naar de voorkant van woningen in plaats van de achterkant. Volgens de wethouder moeten de buitendorpen leefbaarder worden. Meer woningen zijn daar goed voor. Ambtenaren hebben blijkbaar een andere mening.

Senioren Belang Noord begrijpt dat de heer De Vries drie of vier woningen wil bouwen op relatief goedkoop gekochte grond, terwijl er onvoldoende vierkante meters gesloopt worden voor één compensatiewoning. Heeft de heer De Vries als aanwonende actie ondernomen richting gemeente in verband met de rommelige achtererven aan de westzijde van de Duurkampenweg? Zo nee, waarom niet? **De heer De Vries** antwoordt dat de bouw van woningen die passen in de omgeving, kan voorkomen dat het nog rommeliger wordt. De bouw van slechts één woning is niet passend, te karig. Hij heeft geen actie ondernomen richting gemeente, omdat hij het niet als zijn taak ziet ruzie te maken met de burens. **Senioren Belang Noord** vraagt naar de relatie met Holtstraat 43. In de raadsstukken wordt gesproken over Holtstraat 53. Waar wil de heer De Vries de compensatiewoning bouwen? **De heer De Vries** is, bij toestemming voor meer woningen, bereid om met de gemeente te overleggen over wat het beste past.

CDA vraagt of alles op eigen grond zou moeten plaatsvinden en of die grond hoort bij Holtstraat 53. **De heer De Vries** antwoordt dat dit klopt. CDA vraagt of drie of vier woningen wel op de smalle kavel passen. **De heer De Vries** antwoordt dat het perceel 3500 m2 groot is. Het mooiste is het, als de woningen langs een rooilijn komen, terugbouwend naar de Holtstraat. Dan liggen er aan beide straten voorkanten.

De heer Soppe heeft een zienswijze ingediend die van tafel is geveegd. Het gaat om kavel nummer 2, naast Weerdingerstraat 175. Weerdinge is een historisch, waardevol dorp. Komend vanuit Emmen, moet je geen nieuwbouw aan de voorkant plegen. De heer Soppe stelt voorop het huis gekocht te hebben vanwege het vrije uitzicht. In 2002 is de grens iets verlegd onder de voorwaarde van de provincie dat er geen bebouwing zou komen. In 2014 is na contact tussen gemeente en provincie bepaald dat er geen bezwaar meer geldt voor bebouwing. Daar hebben aanwonenden nooit bericht van gehad. Kan dat zomaar gewijzigd worden? Een ander punt is, dat een nieuwe woning op 100 meter afstand van een hoogspanningslijn zou komen. Is dat verantwoord?

Voorzitter Huttinga gaat ervan uit, dat de gestelde vragen door de commissie worden meegenomen in de behandeling.

De heer Muntinga, van het bouwkundig ontwerp bureau Muntinga, heeft namens de heer Ensing, een zienswijze ingediend over een regel in het bestemmingsplan over bouwhoogte, onder artikel 25.2.3 lid c. Het is een nieuwe regel afkomstig uit de uniforme regelgeving in Emmen. De heer Muntinga geeft uitleg aan de hand van een aantal schetsen en foto's. Wanneer iemand een woning wil uitbreiden via een dakopbouw op een garage, kan dit niet wanneer een deel van het dak, binnen 3 meter van de perceelsgrens, hoger is dan 3,5 meter. Je mag echter wel een muur van 3,5 meter op de perceelsgrens bouwen. Om een dakopbouw op een garage te maken met een nokhoogte van 6 meter, moet de garage nu minimaal 2,5 meter van de perceelsgrens staan. Bij bestaande woningen is dit vaak niet het geval. De heer Muntinga begrijpt dat de regel bedoeld is voor voldoende ruimte tussen vrijstaande woningen, maar hier maakt de regel veel onmogelijk, wat eerst wel mogelijk was. Bij herziening van een bestemmingsplan zou juist maatwerk moeten plaatsvinden.

CDA kan zich goed vinden in wat de heer Muntinga inbrengt. Moet het nieuwe bestemmingsplan soepeler worden? **De heer Muntinga** antwoordt bevestigend. De regel werkt hier nadelig en dat zal ook in andere plannen zo zijn. Er zijn meer gemeenten met algemene regels, maar deze regel is voor hem nieuw en opmerkelijk.

Mevrouw Schröder-Vonk heeft het verzoek ingediend om een kavel van 8000 m2 aan de Steenbakkerijweg te splitsen om zo een levensloopbestendige woning te kunnen bouwen en in Weerdinge te kunnen blijven wonen. In het antwoord op de zienswijze staat dat dit mogelijk is, maar wel onder voorwaarde dat de regeling ruimte voor ruimte wordt toegepast. Ergens moet een schuur van minimaal 750 m2 worden afgebroken. Hiervoor is zij afhankelijk van iemand anders en deze mogelijkheid is niet gevonden. De ruimte voor ruimte regeling is bedoeld om agrariërs aan te moedigen grote oude schuren af te breken. In dit geval wordt de regeling omgekeerd toegepast, terwijl voor de bouw van een woning geen belemmering geldt. Mevrouw Schröder-Vonk verzoekt de commissie te mogen bouwen zonder gebruik te hoeven maken van de regeling ruimte voor ruimte.

De heer Aalderink constateert dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Op perceel S403 van de burens wordt wel een woning toegestaan, maar op zijn perceel S402 niet, terwijl op beide eerder woningen stonden. Op zijn perceel staan geen bomen. Dat is dus een open ruimte die men wil behouden. Hij zou er wel bomen kunnen neerzetten of een mestopslag. Bij de bouw van een woonboerderij aan de Steenbakkerijweg was de doorkijk ook niet heilig. Steeds wordt verwezen naar het rapport van bureau Scholtens. Papier is gewillig. Het is vreemd dat de rooilijn naast Weerdingerstraat 175 is opgeschoven. Ook hier is sprake van willekeur. In 2002 heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen over bouw kavels. Dat kan nu ook. De heer

Aalderink roept de raad op om te laten zien dat de gemeente er is voor de inwoners en niet andersom.

Mevrouw Horst-Kuin spreekt in over de geluidshinder van de Nieuw Amsterdamsestraat. Zelf woont ze al 23 jaar aan de Zilverreiger. Er is steeds meer verkeer gekomen en er wordt hard gereden. In 2007 is de snelweg met de afslag gekomen. Recent is bij de afslag naar de Rietlanden een snelheidsbeperking gemaakt, maar daarna trekt men weer op tot aan de rotonde. Er is een geluidswal, maar de hoge beplanting erop is vorig jaar weggehaald. Het zou gedaan zijn om kosten te besparen. Bij de Delftlanden is een stenen geluidswal gebouwd. Dat vraagt geen onderhoud. Mevrouw Horst-Kuin vraagt of de geluidswal kan worden opgehoogd, of men het groen niet rigoureuus wil snoeien en of er snelheidsbeperkende maatregelen komen.

PvdA vraagt of dit verzoek al bij ambtenaren is ingediend. **Mevrouw Horst-Kuin** heeft dat nog niet gedaan. **Voorzitter Huttinga** vult aan, dat zij een mail kan sturen aan een raadslid, de gemeente of de raad.

D66 vraagt of de beplanting geluiddempend werkte. **Mevrouw Horst-Kuin** denkt dat het iets dempt, maar het probleem is dat het verkeerslawaai is toegenomen en dat het verkeer nu ook te zien is. Andere bewoners ervaren hetzelfde. Er zijn meer maatregelen nodig.

De heer Zantingh spreekt als lid van de WMO-raad in over de differentiatie van het pgb-tarief. De rechter heeft op 17 mei de uitspraak gedaan dat de tariefdifferentiatie vermeld moet worden in de verordening. Omdat de wijziging in de verordening veel vragen oproept, adviseert de WMO-raad dringend om de behandeling uit te stellen en adviesraden en adviseurs hun werk te laten doen. Het probleem is al meer dan een jaar geleden voorspeld en haast is daarom niet terecht. De WMO-raad is eerder niet om advies gevraagd en heeft nog geen oordeel kunnen geven over het eind afgelopen week ontvangen preconcept. Het is uitzonderlijk dat schoonmaakhulp naar een uurtarief van € 10 kan gaan in de 50%-regeling. Het waarden van vrijwilligersondersteuning staat hiermee onder druk. Het college zou het voorstel moeten terugnemen en bespreken met de betrokken partijen.

PvdA vraagt of de WMO-raad eerder al bezwaren tegen de tariefdifferentiatie heeft aangegeven en of men eerder contact heeft gezocht met politieke partijen. **De heer Zantingh** reageert dat destijds geen concreet voorstel ter advisering aan de WMO-raad is voorgelegd, omdat het college het zelf heeft bepaald. Informeel is wel aangegeven dat men niet de goede weg opging, dat het niet klantvriendelijk was en niet motiverend voor burgers. De afgelopen dagen is er alleen onderling contact gehad tussen mensen van de WMO-raad, maar een bespreking en oordeelsvorming is er nog niet geweest.

CDA bedankt de WMO-raad voor de alertheid. Is er een inhoudelijke aanpassing van de verordening waar men zich niet in kan vinden? Kan de raad nog invloed uitoefenen als de behandeling wordt uitgesteld? **De heer Zantingh** geeft aan dat de tariefdifferentiatie nooit inhoudelijk in de raad is besproken. Het college heeft die zelfstandig ingevoerd. Nu is het onderwerp via de wijziging van de verordening teruggebracht naar de raad. Uitstel zou als doel moeten hebben, dat men samen tot een oordeel komt of een tariefkorting van 50% op het pgb-budget terecht is, wanneer huishoudelijke hulp of meer professionele hulp door een vrijwilliger wordt uitgevoerd.

Senioren Belang Noord vraagt of de WMO-raad al contact heeft gehad met andere adviesraden en of men voor 29 juni advies kan geven. **De heer Zantingh** antwoordt dat men donderdag a.s. WMO-raadsvergadering heeft, dat dan hopelijk de wethouder aanwezig is, en dat men zal afstemmen met de Seniorenraad.

CDA merkt op dat de WMO-raad ook ongevraagd advies kan geven, voor de raadsvergadering. **De heer Zantingh** zegt dat dit inderdaad kan.

D66 geeft aan dat de WMO-raad ook in 2015 al ongevraagd advies had kunnen geven toen het college tot deze tariefdifferentiatie besloot. **De heer Zantingh** geeft D66 daarin gelijk.

5. Rondvraag

D66 heeft een vraag voor wethouder Arends. D66 is blij dat uiteindelijk geconcludeerd is, dat de nieuwe kunstgrasvelden van SVBO een andere infill krijgen dan rubbergranulaat. Wat gebeurt er met de andere kunstgrasvelden? Wil het college kijken of die eerder kunnen worden aangepakt dan bij het reguliere onderhoud?

Voorzitter Huttinga vraagt of het college de vraag wil doorgeleiden. **D66** zegt daar slechte ervaringen mee te hebben. **Wethouder van der Weide** raadt aan om de vraag donderdag in de commissie van BM&E te stellen.

LEF! waardeert ook het besluit over het rubbergranulaat, maar heeft nog een aantal vragen.

Voorzitter Huttinga adviseert om de vragen schriftelijk in te leveren bij het college en een mail naar de griffie te sturen. Wethouder Arends zal ook niet aanwezig zijn bij de commissie BM&E, maar zijn plaatsvervanger burgemeester Oosterhout waarschijnlijk wel.

Ook **CDA** heeft een vraag voor wethouder Arends. Emmen staat bekend om zijn biobased economy. Kan de gemeente het bedrijf API, nu Senbis geheten, vragen om samen met Hogeschool Stenden een alternatief product te ontwikkelen voor de infill van kunstgrasvelden? De infill met kurk is vrij duur. Is het niet voor de korte termijn, dan voor de langere termijn. CDA zal de vraag rechtstreeks naar de wethouder sturen.

Voorzitter Huttinga raadt dit ook aan, met een cc naar burgemeester Oosterhout.

PvdA heeft een vraag naar aanleiding van een bericht over het project Samen Oud in de gemeenten Stadskanaal en Veendam. De oorspronkelijke financiering stopt, maar omdat men zo enthousiast is over de resultaten gaat men er mee verder, samen met Menzis. Hoe is de status en de financiering van het soortgelijke project voor de monitoring van 75+-ers, dat in een deel van Emmen loopt. Zijn er al resultaten te delen?

Wethouder Bos antwoordt dat het project in uitvoering is, voor twee jaar gefinancierd wordt door de gemeente en Achmea/Zilveren Kruis en dat nu een jaar voorbij is. Aan het eind van de twee jaar wordt bekeken of er vervolgfianciering komt. De wethouder heeft nog geen informatie over de resultaten, maar het is goed om die te delen. Daar komt een brief over.

Wakker Emmen vraagt aandacht voor de overlast door roeken in de kern van Nieuw-Schoonebeek, vooral in en om het bosje van de kerk en de begraafplaats. Elk jaar zijn er meer nesten en roeken. Er is overlast door vogelpoep en door geschreeuw. Diverse mensen hebben de overlast bij de gemeente gemeld. Wil de wethouder het probleem oppakken en de mogelijkheden voor het verjagen van de roeken en/of het weghalen van de nesten nagaan? De EOP, het kerkbestuur en de omwonenden worden daar graag bij betrokken. Misschien moet het breder in de gemeente worden opgepakt.

Wethouder Van der Weide weet dat er op een aantal plaatsen overlast van roeken is. Dat het een beschermde diersoort is, maakt de aanpak lastig. De wethouder is bereid het op te pakken met de betrokken partijen, maar wel in een breder verband. Het beleid moet worden geactualiseerd. Met inachtneming van de regelgeving moet het aantal plaatsen met overlast worden geminimaliseerd.

Wakker Emmen vraagt hoe de € 400.000, die de raad vorig jaar extra beschikbaar heeft gesteld voor speeltuinen en speeltoestellen, is besteed. Het aantal klachten is weer toegenomen en een EOP gaat zelfs een inventarisatie houden. Kan er gemeentebreed onderhoud gepleegd gaan worden, zodat dit niet steeds in de commissie aan de orde hoeft te komen?

Wethouder Van der Weide legt uit, dat de € 400.000 vooral was bestemd voor de aanleg van speelplaatsen om zo een wachtlijst weg te werken. Als de onderhoudscomponent aandacht nodig heeft, wil de wethouder kijken hoe zo efficiënt mogelijk met de gelden kan worden omgegaan en het onderhoud zo goed mogelijk kan worden ingericht. Graag ontvangt hij concrete signalen. De wethouder beantwoordt schriftelijk hoe de € 400.000 zijn besteed.

Wakker Emmen heeft een vraag over de situatie van het afgebrande zalencentrum Hoff in Klazienaveen. Negen maanden na de brand liggen de puinresten er nog steeds, geen fraaie aanblik bij binnenkomst in Klazienaveen. Er is geen enkele actie te zien. Heeft het college contacten over de situatie met verschillende partijen en wil het zich inspannen om de afhandeling te versnellen?

Wethouder Van der Weide deelt de zorgen over de aanblik, maar kent de stand van zaken niet. Hij neemt de vraag mee naar het college voor een schriftelijke beantwoording.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A Vangnetuitkering 2016 + bijlage RIS.8173

Wethouder Bos licht toe, dat de procedure dezelfde is als vorig jaar. De raad moet een uitspraak doen over de vraag of de gemeente zijn best heeft gedaan om de doelen te realiseren.

Eerste termijn

CDA heeft vorig jaar al begrepen dat Emmen ook dit jaar een beroep zou doen op de vangnetuitkering. Het gaat om voor Emmen bekende problemen, die niet in een jaar zijn op te lossen. De aanpak van het college is de juiste, met name de inzet op jeugd en het optimaal benutten van de arbeidsmarktregio. Volgens de evaluatie ligt de gemeente wat betreft ambitie en financiën op koers. CDA kan zich vinden in het voorgestelde besluit.

ChristenUnie merkt op dat Emmen een uitzonderlijke arbeidsmarktsituatie kent, met onder meer hoge werkloosheid, weinig banen en een laag opleidingsniveau. De gemeente doet er alles aan, maar de materie is complex en weerbarstig. Een sterk randstedelijk kabinet draagt ook niet bij om de situatie te verbeteren. Dat signaal kan ook aan het ministerie worden gestuurd.

D66 oordeelt dat zeer veel gedaan is om de doelen te realiseren en stemt in met het voorstel.

Reactie eerste termijn

Wethouder Bos constateert, dat men het duidelijk eens is met het stuk.

Voorzitter Huttinga stelt vast, dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7B Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Weerdinge' + bijlagen RIS.8175 t/m RIS.8178

Eerste termijn

Wakker Emmen constateert, dat er ambtelijke wijzigingen in het bestemmingsplan zijn aangebracht, maar ook zienswijzen zijn gehonoreerd. Medewerking wordt verleend aan de sloop van 750 m² en de bouw van een compensatiewoning. Waarom geldt echter bij een plan waar geen schuur aanwezig is, ook de compensatieregeling? Was bij de tervisielegging bekend dat er op bepaalde percelen in het verleden wel woningen stonden?

PvdA verbaast zich erover waarom op de ene locatie wel en op de andere geen woningbouw wordt toegestaan. Bovendien zijn de woonvisie en de deprogrammeringsvisie nog niet vastgesteld. Hoe verhoudt zich dat tot dit bestemmingsplan? PvdA vraagt de wethouder waarom met het verleggen van de rooilijn ten zuiden van Weerdingerstraat 153 de cultuurhistorische grens geweld zou worden aangedaan, terwijl het ten zuiden van Weerdingerstraat 175, precies ertegenover, wel wordt toegestaan. Waarom mag, bij twee naast elkaar gelegen percelen, wel een woning op het ene en niet op het andere gebouwd worden?

CDA vindt dat het bestemmingsplan een prima vertrekpunt heeft. Weerdinge is een mooi dorp, waarvan de ruimtelijke kwaliteit behouden moet blijven. CDA heeft dezelfde vragen als PvdA over het wel en niet mogen bouwen. De lijn ontbreekt. Hoe is de aanpassing in de provinciale

omgevingsverordening van de bouwgrens ten zuiden van Weerdingerstraat 175 verlopen? Niemand wist ervan. Heeft de gemeente dit actief gevraagd? Waarom wordt de ruimte voor ruimte regeling hier toegepast binnen de bebouwde kom, terwijl die geldt voor het buitengebied? De bijdrage van de derde inspreker over de bouwregels is CDA uit het hart gegrepen. Van de uitkomsten van de C-discussie over deregulering is in de praktijk niets te zien. Wat is daarmee gedaan?

D66 begrijpt dat het rapport van bureau Scholtens leidend is geweest, omdat er geen eigen beleid is. Graag had D66 dit rapport als bijlage ontvangen. Het was lastig te vinden. Veel vragen zijn al gesteld. In totaal zijn er in Weerdinge negen bouw mogelijkheden, als de vijf aan de Gruunkampen worden meegeteld. Is het een collegebesluit om die vijf woningen niet te plaatsen? Dan kun je ze niet meer meetellen. D66 begrijpt bij de zienswijze over Steenbakkerijweg 8 niet, dat het een structuurbepalende bebouwing wordt genoemd en dat in de reactie verbetering van de ruimtelijke kwaliteit als reden wordt genoemd om aan de wens van nieuwbouw tegemoet te komen. Verder vraagt D66 zich af waarom men zichzelf in artikel 25.2 de beperking heeft opgelegd ten aanzien van de bijbehorende bouwwerken.

DOP heeft als aanvullende vraag waarom voor het bouwen van een woning op een te splitsen perceel een schuur moet worden gesloopt die er niet is. Ook de woonvisie is van belang. Wat betreft het onderwerp doorkijk lijkt inderdaad willekeur een rol te spelen.

VVD kan zich vinden in het gewijzigde bestemmingsplan. Belangrijk is dat het in overleg met het plaatselijk belang is samengesteld. De zienswijzen zijn adequaat beantwoord. Wel ziet VVD graag voor de raadsvergadering een antwoord op de vraag van de inspreker over de regelgeving voor de bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken.

Ook bij **LEF!** roept het plan vragen op. LEF! houdt van zo weinig mogelijk regels. Als het soepeler kan, zou dat moeten. Vindt de wethouder ook dat het nu minder soepel is dan het was, in het bijzonder wat betreft de bouwhoogte? Wat is de mening van de wethouder over het verhaal van rechtsongelijkheid bij het al dan niet toestaan van bouw op de percelen S402 en S403? Hoe was volgens de wethouder de communicatie met inwoners, naast de beantwoording van de zienswijzen?

ChristenUnie sluit zich aan bij wat CDA heeft gezegd. Verder heeft men zich erover verwonderd, dat het RUD na het toesturen van het ontwerp vroeg wat de concrete vraag was, terwijl het hun kerntaak is om plannen te toetsen. Bij zienswijze A6 gaat het om verplaatsing van een woning. De structuur wordt daardoor niet veranderd.

GroenLinks waardeert het, dat het college oog heeft voor het mooie van esdorp Weerdinge. Men wil de bouw van woningen mogelijk maken, maar daarbij lijkt toch van willekeur sprake, gezien de hoeveelheid zienswijzen en vragen van insprekers. De gemeente moet zorgen voor meer inzicht en voor maatwerk naar de bewoners toe.

Senioren Belang Noord kan zich vinden in het behouden en verstevigen van de kwaliteit van het dorp Weerdinge, zonder daarbij ontwikkelingsmogelijkheden uit te willen sluiten. Waarom heeft het overleg over de uitbreiding Gruunkampen niet tot overeenstemming geleid en kunnen onderhandelingen niet opnieuw worden opgestart? Houdt het opnemen in de deprogrammeringsvisie in, dat de locatie van de baan is? Wat betreft Holtstraat 53 is Senioren Belang Noord het niet eens met de eigenaar, dat het voormalige spoortracé wordt gewaarborgd door woningbouw. Men is het eens met de beantwoording van de zienswijze, dat het open karakter de herkenbaarheid van het tracé in stand houdt. Het geeft een mooie doorkijk naar het omliggende landschap. Omdat de schuren van Holtstraat 53 slechts 650 m2 tellen, kan hoogstens één compensatiewoning worden gerealiseerd.

Reactie eerste termijn

Wethouder Van der Weide legt uit dat vanwege de historie en de ruimtelijke kwaliteit van Weerdinge een zorgvuldige afweging nodig is. Los van de woonvisie en de deprogrammering moet in ieder dorp ruimte zijn voor nieuwbouw. Gruunkampen is opgenomen in het plan, zodat medewerking kan worden verleend als er een concreet bouwplan komt. Om te kunnen bepalen waar wel en niet gebouwd kan worden is een extern bureau ingeschakeld en de ruimtelijke waardenkaart gebruikt. Hoewel bij Holtstraat 53 slechts 650 m² aan schuur aanwezig was, is toch medewerking verleend aan het bouwen van een compensatiewoning, omdat hier een extra kwaliteitsslag kon worden gemaakt. De ruimte voor ruimte regeling is toegepast, omdat goed moet worden afgewogen waar bebouwing kan worden toegevoegd. Bebouwing ten zuiden van Weerdingerstraat 175 past nu, in tegenstelling tot in 2002, toen de raad het in een amendement vroeg, wel in het gewijzigde provinciale beleid.

PvdA reageert, dat juist nu er zo weinig in dorpen kan worden gebouwd, gekeken moet worden waar men als eerste gaat bouwen. Daar is de woonvisie voor nodig. Met bouw ten zuiden van Weerdingerstraat 175 wordt het cultuurhistorisch beeld, Weerdinge binnenkomend, geweld aangedaan. **Wethouder van der Weide** reageert, dat in het rapport aan dat beeld minder waarde wordt gehecht. De woonvisie is minder van belang, omdat het om weinig woningen gaat. Het dorp moet niet op slot gaan. **PvdA** wil het dorp niet op slot zetten, maar wel de woonvisie en deprogrammering betrekken.

Op de vraag van **VVD** waarom de ruimte voor ruimte regeling binnen de bebouwde kom wordt toegepast, antwoordt **wethouder Van der Weide**, dat dit te maken heeft met het bijzondere en agrarische karakter van Weerdinge.

De keuze om woningbouw op perceel S403 wel en op perceel S402 niet toe te staan, is gebaseerd op de analyse van het rapport en de leidraad ten aanzien van aantasting van de open ruimte. Op vragen van **D66** en **PvdA**, legt **wethouder van der Weide uit**, dat bij bebouwing van S402 de openheid verdwijnt. Door verdichting van het lint verdwijnt de karakteristieke overgang naar het landschap. Deskundigen hebben ernaar gekeken.

LEF! vraagt of de gemeente dan ook bomen gaat kappen, die ze heeft gepoot aan de westelijke kant van de Weerdingerstraat, waardoor doorkijkjes zijn verdwenen.

Wethouder Van der Weide vindt dat **LEF!** niet bagatelliserend moet spreken over doorkijkjes. Het gaat om ruimtelijke waardes. De wethouder zal nagaan of er bomen zijn waar dit op van toepassing is en komt erop terug.

Dat voor nieuwbouw op een gesplitste kavel een schuur moet verdwijnen, is om een kwaliteitsslag te kunnen maken. Toevoegen van woningen is op meer plaatsen mogelijk. Daar moet men mee oppassen.

De regel over maximale bouwhoogte binnen drie meter van de perceelsgrens is nog onderwerp van gesprek. Deze uniforme regel staat al enige jaren in het bestemmingsplan en wordt gehanteerd zolang geen ander besluit is genomen. Voor het actieplan fysieke keten zijn al diverse acties uitgezet, zoals versnelling van de vergunningverlening en een versneld traject voor grotere bouwinitiatieven.

Tweede termijn

DOP vraagt of de woonvisie alleen betrekking krijgt op de plaats Emmen. Hoe zit het dan met de afspraken in het Lokaal Akkoord?

CDA is blij met de uitvoerige beantwoording. Er wordt ook maatwerk geleverd, maar **CDA** vindt dat in stedelijk gebied anders met de ruimte voor ruimte regeling moet worden omgegaan. Met de keuze dat perceel S402 niet en S403 wel mag worden bebouwd, is **CDA** het niet helemaal eens. Hoe is het perceel ten zuiden van Weerdingerstraat 175 binnen de rode contour gekomen? Wat is daarbij de gemeentelijke inzet geweest? De **C**-discussie over deregulering heeft inderdaad tot versnelde processen geleid, maar het is teleurstellend, dat de inhoud niet is aangepakt.

LEF! vindt het betoog van CDA duidelijk. Voorheen was de wethouder tegen veel normen, nu hangt hij er veel aan op. LEF! is er nog niet van overtuigd, dat de ruimte voor ruimte regeling binnen de bebouwde kom soepel genoeg is.

PvdA vraagt waarom nu wel een woning ten zuiden van Weerdingerstraat 175 mag worden gebouwd. De cultuurhistorische situatie is niet veranderd. Het zicht wordt geweld aangedaan. De afweging bij de vrijwel gelijke naast elkaar gelegen percelen S402 en S403 is moeilijk te begrijpen.

Senioren Belang Noord heeft nog geen antwoord op de vragen over woningbouw aan de Gruunkampen. Als die toch van de baan is, komt er dan ruimte voor verzoeken van insprekers? Bij de zienswijzen staat in reactie B8 bovenaan pagina 9, dat de locatie van een compensatiewoning niet vastligt. Hoe moet dit bij Holtstraat 53 geïdentificeerd worden?

D66 merkt op dat een woning ten zuiden van Weerdingerstraat 175 het lint niet dichtmaakt. In het bestemmingsplan wordt de deprogrammeringsvisie genoemd. Kan dat betekenen dat er door deze visie toch geen woningen gebouwd mogen worden? D66 pleit voor handhaving van de zin, waarin staat dat er ruimte is voor negen woningen.

Reactie tweede termijn

Wethouder Van der Weide maakt duidelijk dat de woonvisie niet alleen voor de plaats Emmen geldt. Voor het Lokaal Akkoord verwijst hij naar wethouder Otter. Hoe het precies is gegaan, dat in het provinciale besluit ruimte is ontstaan voor een woning ten zuiden van Weerdingerstraat 175, kan de wethouder navragen. Over de hoogte van de norm dat minimaal 750 m² aan schuren moet worden afgebroken voor een compensatiewoning, is discussie mogelijk. Het actieplan voor de fysieke keten verloopt in fasen. Dit jaar worden nog twee producten opgeleverd, waaronder de inrichting van het bestemmingsplan. Op de naast elkaar gelegen percelen aan de Weerdingerstraat is verdichting met één woning mogelijk, niet met twee. De bouwmogelijkheid aan de Gruunkampen blijft bestaan.

D66 herhaalt de vraag over de deprogrammeringsvisie. Hoe zit het met de toezeggingen van woonruimte?

Wethouder Van der Weide wijst erop dat het gaat om bestaande bouwmogelijkheden en enkele nieuwe. Je moet niet alles in de ijskast zetten.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk in twee termijnen is besproken. Omdat er aspecten terug zullen komen in de bredere raadsdiscussie, gaat het als B-stuk naar de raad. Die raadsvergadering, op 29 juni, zal overdag plaatsvinden.

7Ca Wijziging verordening maatschappelijke ondersteuning + bijlage RIS.8216 en

7Cb Wijziging verordening jeugdhulp gemeente Emmen + bijlage RIS.8217

Wethouder Bos heeft de commissie op 24 mei deze wijzigingen aangekondigd. De stukken zijn eerder onder embargo en vanmiddag formeel toegezonden. De Centrale Raad van Beroep heeft bepaald, dat de door het college vastgestelde tariefdifferentiatie in de verordening had moeten staan. Het is een juridische aanpassing. Over de inhoud van de tariefdifferentiatie heeft de Centrale Raad van Beroep niets gezegd. Met de aanpassing bekrachtigt de raad het sinds 1 januari 2015 gevoerde beleid op dit punt. Aan de percentages en bedragen verandert niets.

Eerste termijn

Senioren Belang Noord vraagt waarom in 2015 niet is gekozen voor de veilige weg van de verordening en terughoudend is omgegaan met het delegeren van bevoegdheden. Het delegeren zou in een aparte discussie of studie eens tegen het licht moeten worden gehouden.

ChristenUnie merkt op dat de raad bevoegd is om te beslissen of men delegeert. Hoe ziet Senioren Belang Noord dit en hoe zag men dit in 2015?

Senioren Belang Noord heeft in 2015 ingestemd met delegeren, maar komt daar nu op terug. Heeft de situatie financiële consequenties? Moet de gemeente het verschil terugbetalen? Waarom moet de verordening zo snel worden vastgesteld? Senioren Belang Noord raadt aan om nog advies te vragen aan de adviesraden en VNG, vooraf aan de raadsvergadering.

Wakker Emmen gaat akkoord met de inhoud van de wijziging. Vorig jaar is de differentiatie uitgebreid besproken en de rechtbank Noord-Nederland heeft bepaald dat het beleid redelijk is. Komt de verordening overeen met het tot nu toe gevoerde beleid?

PvdA ziet de wijziging als een reparatie en is het er mee eens. De uitvoering van het beleid verandert niet. Hoe is het proces van de tariefstelling in 2015 verlopen?

CDA vindt een inhoudelijke discussie mosterd na de maaltijd en kan zich vinden in de verordening. De toekomst is straks juridisch afgedekt. Heeft het nog financiële consequenties, dat de eerdere tariefbepalingen niet door de verordening gedekt waren? De verordening Jeugdhulp bevat op blz. 5 art. 6 lid 3 punt a nog een fout. Daarin wordt ten onrechte nog over een door het college vast te stellen bedrag gesproken. CDA heeft van de ambtenaren begrepen dat deze zin wordt gecorrigeerd in de versie die naar de raad gaat.

ChristenUnie begrijpt dat snelle vaststelling nodig is, omdat de Centrale Raad van Beroep dit eist en om een beschikking te kunnen afgeven. De gemeenteraad is bevoegd regels vast te stellen en hoeft niet op advies te wachten. Er staan nog een aantal foutjes in de verordening. In 15e moet niet sprong- maar sportrolstoel staan en in 15i is onduidelijk wat “overeenkomstige wijze” is, omdat er allerlei verschillende manieren zijn. Daar is een andere formulering nodig.

D66 is akkoord met de gewijzigde verordeningen.

DOP is tegen uitgebreide delegatie naar het college. De raad wordt nu om vaststelling gevraagd, maar DOP vindt een aantal wijzigingen nodig.

CDA vraagt of DOP spreekt als lid van de WMO-raad of als commissielid. **DOP** spreekt vanuit de fractie. Die heeft al vergaderd, de WMO-raad nog niet.

DOP vindt dat meer maatwerk nodig is. Wie zijn baan (deels) opgeeft om zorg te verlenen, komt met 50% in de problemen. Dan zou minimaal 75% nodig zijn.

D66 reageert dat bij maatwerk ieder individueel geval apart moet worden bekeken, terwijl DOP een algemene regel van 75% voorstelt voor het sociale netwerk. **DOP** bedoelt maatwerk in die gevallen dat zorg wordt verleend, die niet door de zorgverlener kan worden gegeven, zoals 24-uurszorg. **ChristenUnie** merkt op, dat het pgb er niet is voor gedeelde inkomsten van mantelzorgers. **DOP** heeft het niet over mantelzorgers.

Reactie eerste termijn

Wethouder Bos legt uit, dat in 2015 voor de veilige weg is gekozen tussen zoveel mogelijk en zo weinig mogelijk delegeren. De raad heeft dit geaccepteerd. Het is ook in de WMO-raad besproken. Ook de tariefdifferentiatie is in de WMO-raad besproken. Ten aanzien van mogelijke financiële consequenties geldt, dat nog een besluit worden genomen over degenen die bezwaar hebben gemaakt. Wie in het verleden geen bezwaar heeft gemaakt, heeft de situatie geaccepteerd. Daar zijn geen financiële consequenties van te verwachten. Haast is nodig vanwege de noodzakelijke juridische grondslag. Inhoudelijk verandert het beleid niet. De typen andere fouten in de verordening worden nog gecorrigeerd. De opmerking over artikel 15i is terecht. De formulering wordt bekeken. In bijzondere gevallen wordt bijzonder maatwerk geleverd en een pgb is geen inkomensvoorziening.

Tweede termijn

PvdA vraagt of uitstel betekent, dat geen beschikkingen kunnen worden afgegeven en of het nog andere problemen oplevert.

Reactie tweede termijn

Wethouder Bos legt uit dat een beschikking dan eerst zonder tariefdifferentiatie wordt afgegeven voor een korte termijn en opnieuw moet worden afgegeven als de verordening is ingegaan. Dat is dubbel werk. Bovendien zijn de juridische complicaties daarbij niet helemaal duidelijk. Dat is de reden voor de haast.

Voorzitter Huttinga stelt voor om beide stukken als A-stuk naar de raad te laten gaan.

DOP wil ze als B-stuk door laten gaan.

VVD vindt het beter ze als B-stuk te laten doorgaan, zodat een aantal onvolkomenheden kunnen worden gecorrigeerd.

Voorzitter Huttinga concludeert dat beide voorstellen als B-stuk naar de raad gaan.

8. Bespreken A-stukken

8A Onttrekking deel parkeerterrein Willinkplein aan het openbaar verkeer + bijlage RIS.8209

Eerste termijn

CDA merkt op dat volgens het raadsbesluit 50 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Correct is echter, zoals in het raadsvoorstel staat, dat er 50 parkeerplaatsen meer komen. Klopt het, dat de tijdelijke parkeerruimte bij de Klokkenslag al is gerealiseerd en dus geen financiële consequenties meer heeft?

PvdA stemt in met dit vervolgbesluit.

Wakker Emmen vraagt naar de financiële consequenties van het tijdelijk onttrekken van 70 tot 80 parkeerplaatsen, omdat waarschijnlijk niet iedereen naar de Klokkenslag gaat.

VVD ziet het als een vervolgbesluit. Er zijn ook geen zienswijzen binnengekomen. Goed overleg is nodig ter beperking van de overlast voor bezoekers van Emmen-Centrum.

Reactie eerste termijn

Wethouder Van der Weide kijkt het punt van de 50 parkeerplaatsen na. Hopelijk gaan de parkeerders naar het compensatieterrein, zodat de parkeerinkomsten blijven. De gemeente gaat met de verschillende partijen in overleg om de overlast te beperken.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A Brief college inzake afhandeling motie M4 van 30 juni 2016: “Schuldenpreventie bij jongeren” (op verzoek van PvdA) + bijlage RIS.8181

PvdA licht toe, dat men de motie wilde agenderen, omdat het college aansluiting heeft gezocht bij de week van het geld. Dat is goed, maar die week is bedoeld voor 12-14-jarigen. PvdA vraagt vooral aandacht voor de groep van 15-17 jaar. Zij hebben meer geld te besteden en meer affiniteit met het onderwerp, waardoor het meer beklijft. Ze moeten vanaf 18 jaar een eigen zorgverzekering regelen en bij een bijbaantje kunnen ze belastinggeld terugkrijgen. Ook heeft PvdA gevraagd om één coach, specifiek voor jongeren.

Wakker Emmen denkt dat één week aandacht voor omgaan met geld, een heel jaar effect kan hebben. Graag hoort men van het college hoe de feedback van de scholen was. Bewustmaking begint op jonge leeftijd en moet een doorlopend proces zijn. Er kunnen bijvoorbeeld gastcolleges worden gegeven door verschillende schuldbemiddelingsorganisaties. Het college kiest niet voor één, maar voor meer medewerkers om het contact minder kwetsbaar te maken. Wakker Emmen vindt dit prima, als het einddoel maar wordt behaald.

Senioren Belang Noord sluit zich volledig aan bij de bijdrage van Wakker Emmen. Bij meer coaches is betere hulp mogelijk en wordt de doelgroep groter en eerder bereikt. Het is een prima voorstel. **PvdA** reageert dat ze ook akkoord gaat met meer coaches, als ze maar affiniteit hebben, goed zichtbaar zijn en goed geschoold.

VVD begrijpt dat PvdA de motie heeft geagendeerd, omdat deze niet op de juiste wijze zou zijn uitgevoerd. VVD benadrukt dat de opvoedkundige taak allereerst bij de ouders ligt. Het onderwijsprogramma zit al vol genoeg. De door de gemeente gekozen aanpak is uitstekend.

CDA heeft de motie samen met PvdA ingediend en is blij dat alle scholen iets aan schuldenpreventie willen doen. CDA vraagt zich af of de gemeente aan scholen kan opleggen hoe men het moet aanpakken. Scholen hebben verschillende aanpakken nodig. De gestarte samenwerking is positief. Extra aandacht is nodig voor de Pro Emmen school, omdat daar de kans op schuldproblemen aanzienlijk is.

GroenLinks vindt de week van het geld een mooie activiteit, maar herhaalde aandacht is nodig. Ook ouders hebben een taak. D66 vraagt GroenLinks of en hoe scholen nog meer zouden moeten doen. GroenLinks denkt aan samenwerking met schuldhulpverlening via gespecialiseerde coaches, vergelijkbaar met buurtsportcoaches. Als ouders al schulden hebben, moet de cirkel worden doorbroken. Schuldhulpcoaches kunnen ook een preventieve taak hebben.

LEF! vindt preventie erg belangrijk. Bij armoedebeleid en preventie zijn veel partners betrokken. Er is veel armoede in Emmen en een schuld ontstaat gauw. De week van het geld is een goed begin. Er zou een programmamanager voor de preventie van armoede onder jongeren moeten komen, die diverse organisaties betreft bij een breed programma voor jongeren.

D66 is tegen buurtschuldcoaches. De week van het geld is een goede zaak. Het is goed, dat er verschillende specialisten met jongeren werken. Veel instanties zijn er mee bezig, bijvoorbeeld ook 2GetThere, dat hierin een doorverwijfsfunctie heeft. De motie is redelijk goed uitgevoerd.

Wethouder Bos vindt het terecht dat naar voren wordt gebracht, dat schuldenpreventie nooit klaar is. Scholen hebben zelf zeggenschap over of en hoe zij de gemeente inschakelen. De samenwerking is zich nu aan het ontwikkelen. Pro Emmen heeft een eigen huis gekocht, waar leerlingen kunnen oefenen met wat er bij een huishouding komt kijken. Drie consultants nemen het voortouw bij overleg en organisatie van activiteiten, maar bij de uitvoering zijn alle elf consultants betrokken. De motie is in de geest zeker uitgevoerd.

PvdA is blij dat er gesprekken met scholen zijn over een programma op maat en dat er meer consultants komen. Het doel is preventie, multidisciplinair, door zoveel mogelijk organisaties. PvdA bedankt LEF! voor de steun. Helaas zijn ouders niet altijd in staat hun kinderen hierin op te voeden, maar ouders moeten wel worden betrokken. PvdA is blij dat nu uit de informatie van de wethouder blijkt, dat de motie voor een groot deel in uitvoering is.

10. Vaststellen verslag vergadering

10A Notulen van de commissie Samenleving van 9 mei 2017

D66 wijst erop dat de vraag van D66 over het oude dierenpark nog niet schriftelijk is beantwoord. De vraag zou worden doorgeleid.

Voorzitter Huttinga begrijpt dat wethouder Bos er achteraan zal gaan. Hij concludeert dat de notulen ongewijzigd worden vastgesteld, met dank aan de steller.

10B Notulen van de commissie Wonen & Ruimte van 8 mei 2017

Voorzitter Huttinga concludeert dat de notulen ongewijzigd worden vastgesteld, met dank aan de steller.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Huttinga sluit de vergadering om 22.40 uur.