

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN Klazienaveen , vergister en WKK Gantel 37

Het ontwerpbesluit Klazienaveen , vergister en WKK Gantel 37 heeft vanaf woensdag 17 juni 2016 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen voor gelegenheid voor indieners van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn 3 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig artikel 3:16 van de Awb, en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is aan het besluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het besluit bij het definitieve besluit maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Zienswijze	Indiener	Datum zienswijze	Adres	Postcode	Plaats
1	Waterschap Hunze en Aa's	6 juli 2016	Aquapark 5	9640 AD	Veendam
2	Provincie Drenthe	14 juli 2016	Westerbrink 1	9400 AC	Assen
3	<i>Mobilisation namens geanonimiseerd</i>	21 juli 2016	Waldeck Pymontsingel 18	6521 BC	Nijmegen

De zienswijzen worden, per zienswijze samengevat, weergegeven (a). Daarna wordt op de zienswijze ingegaan (b). Tot slot wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing in het ontwerp besluit (c). Hierbij worden de zienswijzen zoveel mogelijk, per onderwerp gecombineerd, behandeld. Dat betekent dus dat regelmatig wordt verwezen.

1. Zienswijze 1

- a. Waterschap geeft aan dat de eerste alinea van paragraaf 3.5.3 Waterhuishouding moet worden aangepast naar situatie voor waterschap Hunze en Aa's.
- b. Dit wordt tekstueel aangepast.
- c. Dit heeft geleid tot een tekstuele aanpassing van paragraaf 3.5.3 van de ruimtelijke onderbouwing.

2. Zienswijze 2

- a. Ontwerpbesluit geeft geen aanleiding voor het maken van opmerkingen
- b. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen
- c. Dit leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

3. Zienswijze 3

Procedureel

1, 2

- a. In de zienswijze wordt aangegeven dat GS bevoegd gezag is voor de inrichting omdat sprake is van opslag van afvalstoffen meer dan 1.000 m³ en een verwerking van meer dan 15.000 m³/j. Tevens ontbreekt de VvGB.
- b. In artikel 3.3 van het Besluit omgevingsrecht is geregeld wanneer GS het bevoegd gezag zijn voor een inrichting. Daarvoor moet aan twee voorwaarden zijn voldaan. GS moeten zijn aangewezen in bijlage I onderdeel C van het Bor en er moet sprake zijn van een IPPC-installatie. In dit geval zijn GS wel aangewezen, maar is geen sprake van een IPPC-installatie waardoor B&W het bevoegd gezag zijn voor de inrichting.
De verklaring van geen bedenkingen van gedeputeerde staten voor het milieudeel bestaat niet meer. Dit instrument is op 1 januari 2014 vervallen (zie Staatsblad 2013, 521).
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

3

- a. Er is ten onrechte geen Verklaring van geen bedenkingen (VvGB) aan de gemeenteraad gevraagd.
- b. In het ontwerpbesluit hebben wij ons op het standpunt gesteld dat het bouwplan valt te scharen onder een van de categorieën waarvan de gemeenteraad op 28 april 2011 op grond van artikel 6.5, derde lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft verklaard dat er geen VvGB is vereist.
- Wij zijn van mening dat het bouwplan is gelegen in de bebouwde kom en niet in het buitengebied zoals de indiener van de zienswijze beweert. De opmerkingen van de indiener van de zienswijze over de bouwhoogte van de vergister kunnen wij niet volgen. De bouwhoogte van de vergister is niet in strijd met het bestemmingsplan. Daarbij mag het gehele bouwvlak worden volgebouwd met gebouwen met een bouwhoogte van 12 meter. De uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan andere bouwwerken (die allen worden gerealiseerd binnen het bouwvlak) achten wij om die reden al stedenbouwkundig ondergeschikt. De functie biovergistinginstallatie en WKK zijn op grond van het bestemmingsplan reeds toegestaan. De conclusie van de indiener van de zienswijze dat de gemeenteraad slechts een kleinschalige vergister wilde toestaan is niet gerechtvaardigd. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing en het ontwerpbesluit is aangegeven is bij het opstellen van de regels van het bestemmingsplan voor andere bouwwerken een fout gemaakt gezien de bouwwerken (met name andere bouwwerken) die gewoonlijk onderdeel uitmaken van een biovergister. Deze fout wordt met deze procedure hersteld.
- Echter om enige discussie op dit punt verder te vermijden hebben wij de gemeenteraad gevraagd om een VvGB af te geven. Dit wordt behandeld in de gemeenteraadsvergadering van september 2017.
- c. Wij hebben de gemeenteraad gevraagd een VvGB af te geven. De VvGB maakt onderdeel uit van onze definitieve besluit, zowel de vergunning als de ruimtelijke onderbouwing worden op dit punt aangepast.

4

- a. In de zienswijze wordt gesteld dat ten onrechte geen m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen op grond van cat. D18.1 en D 18.7. Mogelijk geldt zelfs een directe m.e.r.-plicht op grond van bijv. cat C 18.4.
- b. In onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage is aangegeven welke activiteiten leiden tot een mer-plicht dan wel mer-beoordelingsplicht. Categorie C 18.4 van het Besluit milieu-effectrapportage is alleen al gelet op de capaciteit van de houtverbrander (zijnde 43 ton per dag en dus ruim onder de grens van 100 ton per dag) niet aan de orde. In kolom 1 van categorie D 18.1 is de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval aangewezen en uit jurisprudentie blijkt dat onder verwijdering tevens nuttige toepassing moet worden verstaan. HoSt B.V. (verder Host) heeft al een omgevingsvergunning milieu. De wijziging die plaatsvindt ten opzichte van de vergunde situatie is dat Host bij het opwerken van gas een andere techniek toe gaat passen. Dit betekent dat sprake is van een geringe wijziging van de installatie ten opzichte van de vigerende vergunning. De capaciteit van de installatie wijzigt echter niet en dat betekent dat de drempelwaarde van 50 ton per dag met deze wijziging niet wordt overschreden, waardoor geen sprake is van een mer-beoordelingsplicht. Wanneer onder de drempelwaarde wordt gebleven komt wel de vormvrije mer-beoordeling in beeld. Ten opzichte van de vigerende vergunning is sprake van een geringe toename van geluid en de selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling geven dan ook geen aanleiding tot het opstellen van een MER. Door de aanvrager is er een notitie ingediend "Vormvrije m.e.r.-beoordeling HoSt B.V. Klazienaveen" d.d. 25 november 2016. Hierin wordt geconcludeerd dat voor geen van de relevante aspecten sprake is van een aanzienlijk effect, en daarmee geen noodzaak om de effecten nader te onderzoeken, ook niet in samenhang dan wel cumulatief. Er is daarom geen reden een MER op te stellen. Wij onderschrijven de inhoud van deze notitie.
- In kolom 1 van categorie D 18.7 is de wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen aangewezen. Er vindt geen wijziging of uitbreiding plaats van de installatie voor de verbranding van hout. Aangezien geen sprake is van een situatie zoals bedoeld in kolom 1 leidt dit ook niet tot een m.e.r.-beoordeling dan wel vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat er eveneens geen sprake is van een overschrijding van de drempelwaarde in kolom 2 (alhoewel dit niet relevant is aangezien geen sprake is van een geval als bedoeld in kolom 1).
- c. De zienswijze heeft geleid tot het toevoegen van een nadere motivering van de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

5

- a. De inhoudelijke motivatie voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling ontbreekt en de geldende criteriatoetsing.

- b. Zoals onder 4 al aangegeven vindt er een zeer geringe wijziging plaats ten opzichte van de al vergunde situatie. Ten opzichte van de vigerende vergunning is enkel sprake van een geringe toename van geluid en geur. De selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling geven dan ook geen aanleiding tot het opstellen van een MER. Door de aanvrager is er een notitie ingediend “Vormvrije m.e.r.-beoordeling HoSt B.V. Klazienaveen” d.d. 25 november 2016. Hieruit wordt geconcludeerd dat voor geen van de relevante aspecten sprake is van een aanzienlijk effect, en daarmee geen noodzaak om de effecten nader te onderzoeken, ook niet in samenhang dan wel cumulatief. Er is daarom geen reden een MER op te stellen.
We hebben in het besluit wel een nadere motivering gegeven van de vormvrije mer-beoordeling.
- c. De zienswijze heeft geleid tot het toevoegen van een nadere motivering van de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Ruimtelijk

6

- a. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet duidelijk voor welke afwijkingen en in welke omvang het college een omgevingsvergunning verleent. In bijlage 3 bij het ontwerpbesluit geeft het college wel aan voor welke activiteiten het college een afwijking verleent van het vigerend bestemmingsplan, maar niet is duidelijk bijvoorbeeld welke maximale bouwhoogten en oppervlaktematen het college hieraan verbindt. Ook is niet duidelijk wat de omvang van de opslagvoorzieningen mag zijn waarvoor een afwijking wordt vergund.
- b. Op 30 april 2015 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Klazienaveen vastgesteld. Dit plan voorziet in het gebruik van de gronden ten behoeve van een biovergister met een bijbehorende warmtekrachtcentrale (zie hiervoor artikel 6 bedrijf biovergister van dit bestemmingsplan). In artikel 6.2.2. sub d is bepaald dat de totale oppervlakte aan andere bouwwerken maximaal 150 vierkante meter mag bedragen. Deze beperking is destijds ten onrechte in het bestemmingsplan opgenomen. De strijdigheid met de regels van het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.1. lid 1 onder c heeft alleen betrekking op deze oppervlaktemaat.
Het aangevraagde gebruik is dus uitdrukkelijk toegestaan in het bestemmingsplan. Het aangevraagde bouwplan voldoet qua bouwhoogtes aan het bestemmingsplan. De bouwtekeningen maken onderdeel uit van de aanvraag. Zowel uit de aanvraag als uit het (ontwerp) besluit blijkt duidelijk waar de afwijking van het bestemmingsplan op ziet.
De aanvraag die nu voorligt voorziet in de aanleg van een aantal andere bouwwerken. De aangevraagde totale oppervlakte aan andere bouwwerken bedraagt ongeveer 6300 vierkante meter. Hiermee wordt de toegestane oppervlaktemaat van 150 vierkante meter wordt overschreden. Voor het overige wordt voldaan aan de bouw- en gebruiksregels van het vigerende bestemmingsplan.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

7

- a. De ruimtelijke onderbouwing behorende bij het besluit laat na een beoordeling te maken t.a.v. al dan niet strijdigheid met andere ruimtelijke beleidskaders, bijv. provinciaal beleid en de provinciale ruimtelijke verordening. De reden hiervoor is dat er volgens het college sprake is van een kleine afwijking t.o.v. het vigerend plan. Zoals hiervoor al is bestreden is er ons inziens geen sprake van een kleine afwijking. Ook in geval van kleine afwijkingen kan ons inziens een dergelijke toets niet achterwege blijven.
- b. De afwijking van het bestemmingsplan heeft zoals vermeld alleen betrekking op de oppervlaktemaat voor andere bouwwerken. Vergroting van deze oppervlaktemaat is niet strijdig met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale omgevingsverordening.
Er is door de provincie in haar reactie op het ontwerp-besluit niet aangegeven dat er sprake is van enige strijdigheid met de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening.
- c. Wij vermelden in de ruimtelijke onderbouwing dat het aangevraagde niet strijdig is met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale verordening.

8

- a. In artikel 3.22 lid 3 van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (versie, geldend vanaf 12-1-2016) is bepaald dat een ruimtelijk plan alleen kan voorzien in de realisering van een vergistingsinstallatie bij agrarische bedrijven wanneer die ontwikkeling zich positief verhoudt tot het ‘Beleidskader Co-Vergisting’. In het betreffende beleidskader (geldend vanaf 17-11-2006) is bepaald dat industriële vergisters in principe

moeten worden gevestigd op speciaal daarvoor aangewezen bedrijfsterreinen. In het beleidskader geeft GS aan dat ze, bij de bepaling of een vergistingsinitiatief een agrarische of industriële activiteit is, aansluit bij de "Handreiking covergisting" van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Omdat hier alleen sprake is van verwerking van co-substraten van derden is hier sprake van een zgn. D-vergister. D-vergisters dienen, conform de Handreiking covergisting, te worden beschouwd als industriële activiteit. Vestiging kan derhalve in principe alleen op speciaal daarvoor aangewezen bedrijfsterreinen. Niet is gemotiveerd waarom u hiervan afwijkt.

- b. Het ontwerp van de omgevingsvergunning is voorgelegd aan de provincie. Bij brief van 14 juli 2016 geeft de provincie aan in te kunnen stemmen met de omgevingsvergunning. De afwijking van het bestemmingsplan heeft, zoals vermeld, alleen betrekking op de oppervlaktemaat voor andere bouwwerken. Vergroting van deze oppervlaktemaat is niet strijdig met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale omgevingsverordening. De vergistingsinstallatie en bijbehorende warmtekrachtcentrale zelf zijn reeds toegestaan bij bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Klazienaveen. Voorafgaand aan dit bestemmingsplan is krachtens artikel 19 lid 1 WRO reeds vrijstelling van het voorheen geldende bestemmingsplan verleend op 15 juni 2009. De installatie zelf behoeft dan ook niet opnieuw getoetst te worden aan het provinciaal beleid en/of verordening. Artikel 3.22 Provinciale Omgevingsverordening voor zover al van toepassing, heeft uitsluitend betrekking op vergisters bij agrarische bedrijven. In de eerste plaats is deze bepaling, gelet op art. 3.46 Omgevingsverordening, niet van toepassing. In de tweede plaats blijkt uit de verordening in samenhang met de tekst uit de omgevingsvisie dat het in de zienswijze genoemde 'Beleidskader Co-vergisting' niet van toepassing is op een vergistingsinstallatie in glastuinbouwgebied. Zie ook de beantwoording ad 6 en 7.
- c. Wij vermelden in de ruimtelijke onderbouwing dat het aangevraagde niet strijdig is met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale verordening.

9

- a. Volgens die hierboven aangehaalde "Handreiking covergisting" kan bij de locatiekeuze van een D-vergister het volgende worden overwogen: "In- of aansluitend bij vestigingsgebieden glastuinbouw kan de vestiging van (co-)vergistingsinstallaties overwogen worden als hierdoor synergievoordelen worden behaald, zoals het gebruik van restwarmte. De omvang van de installatie moet afgestemd zijn op de synergievoordelen en de ruimtelijke uitstraling moet passen bij het glastuinbouwgebied." Nu hier sprake is van een vergistingsinstallatie voor de productie van groen gas dat geleverd wordt aan het aardgasnet, is er geen of nauwelijks sprake van synergievoordelen en is insluiting of aansluiting bij een glastuinbouwgebied hier niet aan de orde. Verder zal niet of maar zeer beperkt gebruik kunnen worden gemaakt van afvalstromen van omliggende glastuinbouwbedrijven, omdat deze afvalstromen veelal te vervuild zijn (o.a. grond en touw) om gebruikt te kunnen worden in de vergister. Overige synergievoordelen zijn ook te beperkt om vestiging van een vergistingsinstallatie met deze omvang in een glastuinbouwgebied te rechtvaardigen. Ook de ruimtelijke uitstraling is niet passend bij een glastuinbouwgebied, onder meer vanwege de aanzienlijk hogere bouwhoogten die worden vergund.
- b. De functie biovergistingsinstallatie is toegestaan in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Klazienaveen. De functie kan hier dan ook niet nogmaals ter discussie staan. Er bestaat wel degelijk de mogelijkheid om warmte en CO₂ te leveren aan de omliggende tuinbouwbedrijven. Daarnaast kunnen de afvalstromen van de omliggende tuinbouwbedrijven dienen als input voor de vergister. Host heeft aangegeven en aangetoond dat er belangstelling bestaat voor hun product in het tuinbouwgebied en dat er al diverse aanbiedingen zijn gedaan. De levering van warmte, CO₂ en afvalstromen is echter afhankelijk van meerdere factoren, waaronder ook behoefte en keuzevrijheid van de omliggende tuinbouwbedrijven. Afspraken over de definitieve levering van warmte, CO₂ en afvalstromen vallen pas te maken als de installatie is gerealiseerd. De bouwhoogte van bedrijfsgebouwen mag op grond van het bestemmingsplan 12 meter bedragen. De bouwhoogte van installaties ten behoeve van de energievoorziening mag maximaal 15 meter bedragen. De bouwhoogte van de aangevraagde biovergistingsinstallatie en warmtekrachtcentrale zijn passend binnen de regels van het bestemmingsplan. De ruimtelijke uitstraling van het bouwplan is passend in de omgeving. Zie ook de beantwoording bij ad 6, 7 en 8.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

10

- a. Voorgaande klemt temeer omdat het vigerend bestemmingsplan geen opwerkingsinstallatie voor 'groen gas' toestaat. Voor een vergister zonder opwerkingsinstallatie voor 'groen gas' kan nog betoogd worden dat er synergie kan zijn met omliggende tuinbouwbedrijven, door afzet van warmte en/of CO₂ en derhalve gevestigd kan worden in een glastuinbouwgebied.
Bij een vergister in combinatie met een opwerking tot 'groen gas' moet derhalve worden beschouwd als een industriële activiteit die thuishoort op een bedrijventerrein.
- b. Het bestemmingsplan staat een biovergistingsinstallatie, met bijbehorende gasdistributiebedrijf en warmtekrachtinstallatie toe. De aanvraag voldoet aan de begripsbepalingen, zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Op het aanvraagformulier staat duidelijk vermeld dat het gaat om de bouw en exploitatie van een vergistingsinstallatie en een houtgestookte WKK. Of deze installatie ook valt te kwalificeren als een opwerkingsinstallatie voor groen gas behoeft om die reden geen discussie. De aangevraagde vergistingsinstallatie en warmtekrachtcentrale zijn vanwege de synergie en ook de ruimtelijke uitstraling passend op het tuinbouwgebied. Qua ruimtelijke uitstraling merken wij op dat in de directe omgeving silo's en tanks zichtbaar zijn vanaf de weg, dergelijke bouwwerken zijn passend in een tuinbouwgebied. Door de aangevraagde biovergister en de houtgestookte warmtekrachtinstallatie bestaat de mogelijkheid van leveren van warmte en/of CO₂ aan omliggende tuinbouwbedrijven. Daarnaast kunnen de afvalstromen van omliggende tuinbouwbedrijven input zijn voor de vergistingsinstallatie. Er is derhalve sprake van synergie met het gebied.
Of van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt is afhankelijk van meerdere factoren, waaronder ook de keuzevrijheid en de behoefte van de omliggende tuinbouwbedrijven. Afspraken over de definitieve levering van warmte, CO₂ en afvalstromen vallen pas te maken als de installatie is gerealiseerd.
Overigens worden in het geldende bestemmingsplan geen voorwaarden gesteld aangaande synergie.
Zie verder de beantwoording ad 6,7, 8 en 9.
- c. Wij vermelden in de ruimtelijke onderbouwing dat het aangevraagde niet strijdig is met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale verordening.

11

- a. Ook voor de realisatie van de afvalhoutverbrandingsinstallatie is niet gemotiveerd hoe deze zich verhoudt tot de provinciale ruimtelijke verordening en visie. Zonder nadere motivering wordt de verenigbaarheid met de verordening en visie bestreden.
- b. Op het aanvraagformulier staat duidelijk vermeld houtgestookte WKK. Een WKK is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Daarbij wordt in het bestemmingsplan niet geregeld waarmee de WKK mag worden gestookt.
De afwijking van het bestemmingsplan heeft, zoals vermeld, alleen betrekking op de oppervlaktemaat voor andere bouwwerken. Vergroting van deze oppervlaktemaat is niet strijdig met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale omgevingsverordening. De WKK zelf is reeds toegestaan krachtens het bestemmingsplan en eerder vergund. De WKK zelf behoeft dan ook niet getoetst te worden aan het provinciaal beleid en/of verordening. Zie ook ad 10.
- c. Wij vermelden in de ruimtelijke onderbouwing dat het aangevraagde niet strijdig is met de provinciale omgevingsvisie of de provinciale verordening.

12

- a. Niet is beschreven of de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan de eisen van de ladder van duurzame ontwikkeling, zoals beschreven in artikel 3.1.6 lid 2 Bro.
- b. De duurzaamheidsladder is van toepassing op nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Daarvan is hier geen sprake. Immers, het gaat hierbij niet om een nieuwe planologische ontwikkeling. Een biovergister met WKK is op basis van het bestemmingsplan al toegestaan.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

13

- a. Een verantwoording van de aspecten verkeersveiligheid, verkeer en parkeren en milieu-zonering ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing.
- b. Parkeren dient op eigen erf plaats te vinden. Daar is gezien de terreininrichting voldoende ruimte voor beschikbaar, waardoor dit punt geen nadere onderbouwing behoeft.

De verkeersbewegingen zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek, en daar ook beschreven. De aangegeven verkeersbewegingen als ook de te gebruiken vervoersmiddelen zijn passend in de omgeving. Het is een glastuinbouwgebied geschikt voor het aangegeven verkeersbewegingen en de aangegeven vervoersmiddelen.

De aspecten verkeer en verkeersveiligheid zijn behandeld in het bestemmingsplan Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen. Het beleid ten aanzien van verkeer en vervoer staat in het Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan 2012-2020 'Oog voor mobiliteit' van december 2013. In het wegcategoriseringsplan zijn aan alle wegen functies toebedeeld (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg). De aangegeven verkeersbewegingen en de te gebruiken vervoersmiddelen zijn passend in de omgeving en leiden niet tot een verkeersonveilige situatie. De inrichting van de wegen Gantel en Striyp zijn goed bereikbaar vanaf het perceel en de situatie is dermate ruim en overzichtelijk dat de verkeersveiligheid behouden blijft.

Voor het bepalen van de aan te houden afstanden voor milieuzonering wordt de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 gebruikt. Deze uitgave bevat een lijst waarin voor een reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden worden gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies.

Hoe gevoelig een gebied is voor milieubelastende activiteiten is mede afhankelijk van het omgevingstype. De richtafstanden gelden ten opzichte van het omgevingstype rustige woonwijk. Een rustige woonwijk is ingericht volgens het principe van de functiescheiding: afgezien van de wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies voor; langs de randen is weinig verstoring door verkeer.

Van een dergelijk gebied is hier geen sprake. Bij dit tuinbouwgebied is sprake van een gemengd gebied door de aanwezige bedrijvigheid. Bij gemengde gebieden geldt dat de richtafstand 1 categorie lager is.

Een vergister valt onder SBI-code 35 Bo: Bio-energieinstallaties, elektrisch vermogen < 50 MWe waarvoor categorie 3.2 geldt en een richtlijnafstand van 100 meter ten opzichte van het omgevingstype rustige woonwijk. Ten opzichte van het omgevingstype gemengd gebied geldt een richtlijnafstand van 50 meter. De richtafstand wordt in dit geval bepaald door geluid en geur. Binnen de richtafstand van 50 meter zijn 2 bedrijfswoningen van derden gelegen. Dit betreft de adressen Striyp 9 en 22. Op basis van de uitkomsten van de diverse onderzoeken, waaronder voor geur en geluid, is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar leef- en verblijfklimaat in de betreffende bedrijfswoningen. Hiermee is aangetoond dat sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare functie en gebruik.

- c. Wij nemen bovenstaande op in paragraaf 3.4.8 "Milieuzonering" van de ruimtelijke onderbouwing.

14

- a. De economische uitvoerbaarheid van het initiatief wordt bestreden. Zo is bijvoorbeeld voor de houtverbrandingsinstallatie in tegenstelling tot eerdere gegevens geen SDE+ subsidie aangevraagd, terwijl voor de exploitatie van een dergelijk initiatief deze subsidie onontbeerlijk is. Het komt ons voor dat de houtverbrandingsinstallatie voor de vorm is aangevraagd om synergie met tuinbouw te suggereren. Immers, met betrekking tot de vergister is er geen sprake van enige vorm van synergie.
- b. De gemeente heeft geen gerede twijfel aan de economische uitvoerbaarheid. De SDE-subsidie kan pas worden aangevraagd als de vergunning is verleend.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

Natuur

15

- a. Er is ten onrechte geen flora en fauna onderzoek verricht.
- b. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft Tauw een onderzoek verricht naar de consequenties van de natuurwetgeving voor de realisatie van de vergistingsinstallatie met WKK. Het rapport 'Quickscan HoST, Klazienaveen' d.d. 30 november 2016 wordt als bijlage bij de vergunning gevoegd. Uit het onderzoeksrapport blijkt ten aanzien van de toetsing aan de Wet natuurbescherming dat er geen sprake is van overtredingen van de Wet natuurbescherming. De werkzaamheden zijn niet ontheffingsplichtig op grond van de Wet natuurbescherming. In het rapport wordt gesteld dat mogelijk een aantal maatregelen noodzakelijk zijn. Deze maatregelen nemen wij op als voorwaarden in de definitieve omgevingsvergunning.
- c. Het rapport wordt opgenomen als bijlage. In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het rapport en de conclusie van het rapport. In de definitieve omgevingsvergunning worden de aangegeven maatregelen als voorwaarden gesteld.

16

- a. Een passende beoordeling met een MER is noodzakelijk voor dit plan.
- b. Deze conclusie is, gelet op de bevindingen in het rapport 'Quickscan HoSt, Klazienaveen' van 30 november 2016 van Tauw niet gerechtvaardigd. Uit de Quickscan blijkt dat geen ander onderzoek noodzakelijk is. Wij onderschrijven deze conclusie. Met het stellen van voorwaarden in de omgevingsvergunning wordt afdoende voorkomen dat er effecten optreden.
- c. Het rapport wordt opgenomen als bijlage. In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het rapport en de conclusie van het rapport. In de definitieve omgevingsvergunning worden de aangegeven maatregelen als voorwaarden gesteld.

Verspreiding van ziekten, plagen, insecten e.d.

17

- a. Het fytosanitaire onderzoek gaat ten onrechte uit van de producten die daadwerkelijk in de biovergister worden gebruikt in plaats van de hele positieve lijst van producten die wettelijk zijn toegestaan in de biovergister.
- b. Host krijgt middels deze vergunning de mogelijkheid om maximaal 25.000 ton per jaar plantaardige organische reststromen te vergisten. Daarnaast wordt nog opgemerkt dat in de vergistingsinstallatie alleen maar plantaardige reststromen toegevoegd worden die vermeld staan op de bijlage Aa van de uitvoeringsregeling Meststoffenwet, de zogenaamde positieve lijst. De positieve lijst bestaat uit afval-of reststoffen waartegen geen milieukundige of landbouwkundige bezwaren zijn om te vergisten en om het digestaat vervolgens als meststof te verhandelen of te gebruiken. De commissie van deskundigen meststoffenwet (CDM) beoordeelt aan de hand van het 'protocol beoordeling stoffen Meststoffenwet' of nieuwe stoffen toegevoegd kunnen worden aan deze positieve lijst. De beoordeling bestaat o.a. uit landbouwkundige betekenis en toetsing op milieubezwaarlijkheid bij verantwoord landbouwkundig gebruik. Zoals reeds aangegeven past Host alleen organische reststromen toe die vermeld staan op de positieve lijst. Voordat deze stoffen op de positieve lijst geplaatst worden hebben ze aldus al een uitgebreide toetsing ondergaan. Host heeft in zijn A&V AO/IC echter aangegeven als extra controle dat elke nieuwe stof die toegevoegd gaat worden in hun vergistingsproces aanvullend fytosanitair wordt onderzocht (par. 5.1). Wij zijn daarom van mening dat de toe te passen reststromen en nieuw toe te passen reststromen voldoende zijn of worden onderzocht. Met het AV-beleid heeft Host voldoende aangetoond dat de risico's van acceptatie en verwerking van afvalstoffen voldoende worden beheerst. We achten het niet noodzakelijk om goedkeuring te verlenen, maar vinden het overleggen van de resultaten van de fytosanitaire onderzoeken van nieuw toe te passen reststromen afdoende.
Momenteel zijn er geen wettelijke regels beschikbaar waarmee fytosanitaire aspecten worden geregeld/genormeerd. Gelet op het door Host aangegeven vergistingsproces achten wij fytosanitaire risico's zeer gering. Door het door Host aangegeven en uit te voeren proces met een thermofiele navergistingsstap zijn fytosanitaire risico's voldoende uitgesloten. De thermofiele navergistingsstap betreft de afdoding van bacteriën en virussen door verhoging van de proces temperatuur.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

18

- a. Het is niet duidelijk in hoeverre het Acceptatiebeleid onderdeel uit maakt van de vergunning.
- b. In voorschrift 2.6 is bepaald dat de vergunninghouder altijd moet handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en de AO/IC. In het door Host opgestelde document staat duidelijk aangegeven dat het zowel gaat om de acceptatie als ook de registratie.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

19, 56

- a. Uit het acceptatiebeleid is niet op te maken welke stromen op grond van het fytosanitair onderzoek al dan niet geaccepteerd worden en er is geen fytosanitaire goedkeuring verbonden.
- b. Host krijgt middels deze vergunning de mogelijkheid om maximaal 25.000 ton per jaar plantaardige organische reststromen te vergisten. Daarnaast wordt nog opgemerkt dat in de vergistingsinstallatie alleen maar plantaardige reststromen toegevoegd worden die vermeld staan op de bijlage Aa van de uitvoeringsregeling Meststoffenwet, de zogenaamde positieve lijst. De positieve lijst bestaat uit afval-of

reststoffen waartegen geen milieukundige of landbouwkundige bezwaren zijn om te vergisten en om het digestaat vervolgens als meststof te verhandelen of te gebruiken. De commissie van deskundigen meststoffenwet (CDM) beoordeelt aan de hand van het 'protocol beoordeling stoffen Meststoffenwet' of nieuwe stoffen toegevoegd kunnen worden aan de zogeheten positieve lijst. De beoordeling bestaat o.a. uit landbouwkundige betekenis en toetsing op milieubezwaarlijkheid bij verantwoord landbouwkundig gebruik. Zoals reeds aangegeven past Host alleen organische reststromen toe die vermeld staan op de positieve lijst. Voordat deze stoffen op de positieve lijst geplaatst worden hebben ze al een uitgebreide toetsing ondergaan. Host heeft in zijn A&V AO/IC echter aangegeven als extra controle dat elke nieuwe stroom die toegevoegd gaat worden in hun vergistingsproces aanvullend fytosanitair wordt onderzocht (par. 5.1).

Wij zijn daarom van mening dat de toe te passen reststromen en nieuw toe te passen reststromen voldoende zijn of worden onderzocht. Zie ook de beantwoording ad 17.

- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit

20

- a. De conclusie uit het fytosanitair onderzoek dat met relatief simpele maatregelen het risico op verspreiding van mogelijk aanwezige ziekte en plagen is te voorkomen wordt niet gedeeld.
- b. Voor het verwerken van plantaardige reststromen is op geen enkele wijze een vergisting op hogere temperatuur vereist. Vergisting op alle temperatuurniveaus zijn in algemeen wettelijke zin toegestaan. Echter, zoals eerder aangegeven, Host wenst dit uit te voeren met een thermofiele navergistingsstap teneinde zo volledig mogelijke afdoding van ziektekiemen, pathogenen, salmonella en andere ongewenste componenten te bewerkstelligen, voor het vergemakkelijken van de afzet van de digestaatproducten: 'overige organische meststof'.

Aangezien dit voor plantaardige stromen op geen enkele wijze is vereist (dan wel voor co-vergisting met 50% of meer mest), is er geen norm voor dit type input. Om wel aan algemene normstelling (en daarmee onafhankelijke toetsing) te voldoen, heeft Host zichzelf opgelegd om te voldoen aan de EU-verordeningen, die de verwerking van cat-3 dierlijke bijproducten voorschrijft.

We sluiten aan bij de conclusie van het rapport 'Inventarisatie Ziekte en Plagen in de grondstoffen voor de Bio vergister en houtverbrandingsinstallatie van HoSt Klazienaveen' d.d. 22 februari 2016 van Delphy.

- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

21

- a. De verspreiding van schimmels, ziektekiemen e.d. via transport wordt in het rapport niet ondenkbaar geacht. Het rapport laat na deze risico's verder te beoordelen.
- b. Transport vindt plaats in afgedekte of gesloten vrachtwagens waardoor de risico's zeer gering zijn. Dit eventuele risico is zeker niet zodanig dat het plan daardoor ruimtelijk niet aanvaardbaar is. Zie ook ad 17, 19 en 20.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

22

- a. De verdrijvingslucht uit de opslagtanks voor vloeibare co-substraten kan een bron zijn van schimmels en ziektekiemen. Verzocht wordt om maatregelen op te nemen om verspreiding hiervan te voorkomen.
- b. Er is in een passende maatregel voorzien. De aansluiting van de luchtafvoer van de opslagsilo op de vergistingsinstallatie voorkomt verspreiding van eventueel toch nog aanwezige ziektekiemen. Met voorschrift 7.6 wordt het treffen van deze voorziening geborgd.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

23, 62

- a. De vergunning sluit de verwerking van dierlijke bijproducten/afval niet expliciet uit. Er is ten onrechte geen beoordeling uitgevoerd aan de richtlijn dierlijke bijproducten.
- b. Onder hoofdstuk 29 van het Olo-aanvraagformulier, opslag van meststoffen, is inderdaad aangegeven dat organische mest, vaste organische mest en vloeibare organische mest wordt opgeslagen. In de bijbehorende tabel 29 van het Olo-aanvraagformulier, overzicht opslag van vaste organische mest en overzicht opslag vloeibare organische mest, is aangegeven dat het gaat om mestafvoer en dat de genoemde mestsoorten niet worden gebruikt binnen de inrichting. In de bij de aanvraag behorende projectbeschrijving (1917-20rapo1)

is tevens opgenomen in hoofdstuk 4 dat alleen plantaardige reststromen zoals beschreven in bijlage Aa van de Meststoffenwet worden toegevoegd in de vergistingsinstallatie. In dit deel staan ook de eindproducten van het vergistingsproces genoemd. Naast biogas is dat digestaat die middels een separator wordt gescheiden in vloeibare en vaste overige organische meststoffen. De vloeibare en vaste overige organische meststoffen zijn geen hulpstoffen, maar eindproducten. Binnen de inrichting wordt dus geen mest toegevoegd aan het vergistingsproces, maar is enkel sprake van opslag van meststof als eindproduct.

- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

Akoestisch onderzoek

24

- a. Bezwaarmaker heeft sterke twijfels over de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten in het akoestisch onderzoek en verzoekt om een second-opinion door een derde onafhankelijk bureau, niet werkend in opdracht van de initiatiefnemer.
- b. Op het betwisten van de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten in het akoestisch onderzoek kan, zonder inhoudelijk argumenten, niet worden ingegaan.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

25

- a. Bezwaarmaker kan zich niet vinden in het uitgangspunt dat een geluidsbelasting van 50 dB(A) als etmaalwaarde als aanvaardbaar wordt geacht. B&W betogen dat hier een situatie is die vergelijkbaar is met een woonwijk in de stad. De situatie is ons inziens eerder vergelijkbaar met een landelijk gebied met veel agrarische activiteiten. Op grond van tabel 2 van de handreiking industrielawaai en vergunningverlening zou dan een maximale waarde van 45 dB(A) voor de dagperiode moeten gelden. De vergunning staat een maximale geluidswaarde van 48 dB(A) toe in de dagperiode op locatie Striip 22. Hiermee is geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter hoogte van de woning van indieners van de zienswijze. In het kader van een goede RO heeft u tevens nagelaten het geluid cumulatief te beoordelen (aanvoer en inrichting tezamen). De hier genoemde punten gelden in meer of minder mate ook voor andere woningen in de omgeving.
- b. Zoals aangegeven is de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tot uitgangspunt genomen. De richtwaarden voor woonomgeving zijn weergegeven in tabel 4. Het gebied karakteriseert zich als agrarisch kassengebied met veel bedrijvigheid en verkeersbewegingen. Daarbij passen de richtwaarden die in de Handreiking worden aanbevolen bij een omgeving die gekarakteriseerd kan worden als "woonwijk in de stad". Een karakterisering "rustige woonwijk, weinig verkeer" past zeker niet voor het gebied. In dit kader is overigens van belang dat kan worden aangesloten bij de grenswaarden die op grond van de algemene milieuregelgeving gelden voor de omliggende glastuinbouwbedrijven (vgl. ABRvS 3 juli 2013 ECLI:NL:RVS:2013:103 (glastuinbouw Lansingerland)). Overigens kan de in de zienswijze genoemde gebiedstypering "landelijk gebied met veel agrarische activiteiten" met mogelijke grenswaarden overeenkomstig tabel 2 alleen van toepassing zijn als de gemeente beschikt over een eigen nota industrielawaai. De gemeente Emmen beschikt niet over een dergelijke nota. Derhalve zijn de richtwaarden voor de woonomgevingen conform tabel 4 van toepassing.
- Ten aanzien van de cumulatieve geluidsbelasting: allereerst dient te worden vastgesteld of van een relevante blootstelling door verschillende geluidsbronnen sprake is. Dit is alleen het geval indien de zogenaamde voorkeurswaarde van die onderscheiden bronnen wordt overschreden. Zowel het geluid van de inrichting (industrielawaai) als het komen en gaan van verkeer (indirecte hinder/verkeerslawaai) zijn in het akoestisch onderzoek beoordeeld. De conclusie van het akoestisch rapport is dat de vastgestelde waarden blijven binnen de grens- en streefwaarden die zijn gesteld in het Activiteitenbesluit. Van een overschrijding van voorkeurswaarden is dus geen sprake. Een beoordeling van het cumulatieve geluid hoeft niet plaats te vinden. Op basis van de conclusie van het akoestisch rapport en het feit dat (deels ruim) binnen de grens- en streefwaarden van het Activiteitenbesluit wordt gebleven stellen wij vast dat er sprake is van een aanvaardbaar leef- en verblijfklimaat ter plaatse van de omliggende woningen.
- Gezien het feit dat de weg Striip in westelijke richting doodloopt, zal het verkeer de zuidelijke route nemen, zoals gemodelleerd in het akoestisch onderzoek, waardoor bij de woning van de indieners van zienswijze zeker sprake is van een aanvaardbaar leef- en verblijfklimaat. Nader onderzoek op dit punt is niet noodzakelijk.

c. De ruimtelijke onderbouwing wordt in paragraaf 3.4.3 op dit punt aangevuld.

26

- a. Ook de te vergunnen maximale geluidsniveaus (70 dB(A) voor de dagperiode, en 65 dB(A) voor de nachtperiode) zijn niet passend voor deze omgeving en zullen leiden tot een niet aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
- b. Op het betwisten van de vergunde maximale geluidsniveaus kan, zonder inhoudelijk argumenten, niet worden ingegaan. Uit jurisprudentie blijkt dat dergelijke waarden aanvaardbaar zijn. Overigens is voor de nachtperiode een L_{max} van 50 dB(A) vergund.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

27

- a. In de aanvraag (pagina 6, document 24 maart 2016) is aangegeven dat transporten plaatsvinden tussen 6.00 en 19.00 uur. Het akoestisch onderzoek modelleert echter ook transporten in de avondperiode. De te vergunnen geluidswaarden heeft u afgestemd op dit akoestisch onderzoek. U vergunt daarmee meer en ruimer dan is aangevraagd voor de avondperiode. Wij verzoeken u de vergunning aan te passen aan hetgeen is aangevraagd.
- b. Het akoestisch onderzoek is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast. In de avondperiode zijn in het akoestisch onderzoek geen transporten meer gemodelleerd. Er vinden dus geen transport bewegingen meer in zowel de avond-als nachtperiode plaats. Het nieuwe aangepast onderzoek met kenmerk 15.126.06 d.d. 28 september 2016 maakt onderdeel uit van dit besluit en vervangt het akoestisch onderzoek dat bij de aanvraag is gevoegd met kenmerk 15.126.05, d.d. 31 maart 2016. De voorschriften zijn hierop aangepast.
- c. De zienswijze leidt tot het aanpassen van voorschriften 5.1, 5.2, 5.3.

28

- a. Transporten in de nachtperiode zijn niet gemodelleerd, voor zover wij konden nagaan. Dit is wel aangevraagd (in ieder geval tussen 6.00 en 7.00 uur). Het akoestisch onderzoek dient hierop aangepast te worden.
- b. De aanvraag is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast. Transport vindt plaats vanaf 7.00u. Door het toevoegen van een voorschrift 5.9 is dit geborgd in de vergunning.
- c. De zienswijze leidt tot het toevoegen van voorschrift 5.9.

29

- a. In het akoestisch rapport is, om rekening te houden met fluctuaties van aan- en afvoer, er voor gekozen een aantal aanpassingen te maken, onder andere door de aanvoer van verbrandings- en vergistingsmateriaal te verdrievoudigen (ten opzichte van de daggemiddelde transporten op basis van de verwachte jaartransporten). Bezwaarmaker is van mening dat hiermee de representatieve bedrijfssituatie onvoldoende is beschreven. Groenafval is sterk seizoensafhankelijk, waardoor voorstelbaar is dat regelmatig een veelvoud van het aantal daggemiddelde transporten zal plaatsvinden. Temeer ook omdat voor de installatie een zeer ruime opslagcapaciteit is aangevraagd (8600 m³ voor vast afval t.b.v. de vergister). Een verdrievoudiging sluit dan ook niet aan bij hetgeen u vergunt.
- b. De aangevraagde situatie is van belang. Als de inrichting in afwijking van de aanvraag in bedrijf wordt genomen dan is dat een kwestie van handhaving (ABRvS 30 maart 2016 ECLI:NL:RVS:2016:854 (uitrit Leek)). Overigens merken wij op dat de ruime opslagcapaciteit er nu juist is om rekening te houden met de fluctuaties in aan- en afvoer.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

30

- a. Het akoestisch onderzoek gaat er vanuit dat de inzet van de fakkels beschouwt dient te worden als een incidentele bedrijfssituatie die maximaal 12 dagen per jaar voorkomt en derhalve akoestisch buiten beschouwing gelaten kan worden. Ervaring leert, zeker bij nieuwe installaties die nog ingeregeld moeten worden, dat storingen veel vaker kunnen optreden dan 12 dagen per jaar. Tevens is niet duidelijk hoe vaak onderhoud plaats zal vinden waarbij inzet van de fakkels nodig is. De vergunning beperkt het aantal dagen voor onderhoud tot 14 dagen per jaar voor groot onderhoud en 7 dagen per jaar voor klein onderhoud.
- b. De fakkelinstallatie is uitsluitend bedoeld als achtervang voor bijv. storingen en/of onderhoud. Een fakkels

installatie is verplicht voor noodsituaties. Daarmee behoort de fakkel niet tot de representatieve bedrijfssituatie en daardoor valt de fakkel niet onder geluidvoorschrift 5.1. Hoewel de achtergrond van het in gebruik nemen van de fakkel een ongewoon voorval zal zijn, is op voorhand duidelijk dat het gebruik van de fakkel niet geheel te vermijden zal zijn. Naar aanleiding van de zienswijze heeft daarom een nader onderzoek van de fakkel plaatsgevonden. In tabel 5 van het nieuwe akoestisch onderzoek met kenmerk 15.126.06 d.d. 28 september 2016 is de geluiduitstraling van de fakkel inzichtelijk gemaakt. De in de tabel 5 van het akoestisch onderzoek genoemde waarden waarbij de fakkel in werking is, vinden wij in deze situatie aanvaardbaar aangezien het een nood- dan wel calamiteitsituatie betreft. Omdat het in essentie om ongewone voorvallen gaat die door het bedrijf zoveel mogelijk vermeden moeten worden, is ervan afgezien om voor de dagen dat de fakkel in bedrijf is een apart geluidvoorschriftenpakket op te nemen. Ter bescherming van omwonenden is het bronvermogen van de fakkel op BBT getoetst en in de voorschriften van de vergunning vastgelegd. De geluidvoorschriften die horen bij de onderhoudssituatie, waarvoor wel een specifiek voorschrift is opgenomen, zijn eveneens opnieuw doorgerekend en als voorschrift 5.2 aan de vergunning verbonden. Naar aanleiding van de beoordeling van de fakkel in de aanvulling is er op meerdere beoordelingspunten een marginale aanpassing van de geluidbelasting. Dit is verwerkt in de tabel, waarmee het voorschrift dus is aangepast.

- c. De zienswijze leidt tot het aanpassen van de geluidvoorschriften 5.1, 5.2 en toevoegen van voorschrift 5.10.

31

- a. Het akoestisch onderzoek modelleert het vervoer over het perceel van en naar de afvalverbrandingsinstallatie via de inrit aan de Gantel. Voorstelbaar is echter dat dit vervoer ook gebruik maakt van de inrit aan de Striip, wat zal leiden tot meer geluid bij de woning van bezwaarmakers. Verzocht wordt het akoestisch onderzoek hierop aan te passen.
- b. De aangevraagde situatie is van belang. Als de inrichting in afwijking van de aanvraag in bedrijf wordt genomen dan is dat een kwestie van handhaving (ABRvS 30 maart 2016 ECLI:NL:RVS:2016:854 (uitrit Leek)).
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

32

- a. In voorschrift 5.10 bijlage 5 (controleverplichting) is ten onrechte niet opgenomen dat het controleonderzoek gebaseerd moet zijn op de representatieve bedrijfssituatie zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek (incl. en excl. onderhoud). Tevens bevat voorschrift 5.10 een onjuiste verwijzing. U verwijst naar voorschrift 6.1.1 en 6.1.2 i.p.v. 5.1 en 5.2.
- b. In het voorschrift is opgenomen dat het onderzoek moet worden uitgevoerd nadat de inrichting in zijn geheel in werking is. Daarnaast moet het onderzoek in overleg met het bevoegd gezag worden opgezet en uitgevoerd. Daarmee geeft het controleonderzoek voldoende zekerheid op een representatief beeld van de inrichting. De verwijzing is inderdaad onjuist en zal derhalve worden aangepast.
- c. De zienswijze leidt tot het corrigeren van de verwijzingen in de geluidvoorschrift 5.12.

Geur

33

- a. Ten onrechte is de geurbelasting niet beoordeeld ter plaatse van de kassen en andere bouwwerken die geschikt zijn voor menselijk wonen of verblijf. Ook voorschriften ter bescherming van deze bouwwerken ontbreken.
- b. Er heeft wel degelijk een toetsing plaatsgevonden op relevante woon- en verblijfslocaties. Voorschriften ter bescherming van de dichtstbij gelegen geurgevoelige objecten als Striip 22 en Striip 9 bieden automatisch ook bescherming aan andere, eventueel niet met naam en toenaam benoemde, woon- en verblijfslocaties. Omdat in kassen mensen werken kunnen zij ook worden aangemerkt als geurgevoelig. De beide woningen aan de Striip liggen dichterbij de bron dan de kassen en de toetsing daar biedt daarom automatisch bescherming aan deze objecten. De verblijftijd van mensen in de kassen is overigens minder dan in de woonhuizen zodat de bescherming tegen hinder zeker voldoende zal zijn en verhoudingsgewijs zelfs beter is.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

34

- a. Het is onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd op welk beleidskader de besluitvorming is gebaseerd. Daar komt bij dat deze situatie als nieuwe situatie dient te worden beschouwd en derhalve een strengere toetsingskader hoort te gelden dan voor bestaande situaties.
- b. Wij kunnen ons voorstellen dat de keuze voor het gehanteerde toetsingskader ervaren wordt als 'te kort door de bocht'. Daarom hebben wij de motivering in het besluit uitgebreid. De situatie is beoordeeld als nieuwe situatie. Er is geen hedonische waarde van de geur bekend is. Conform het Overijssels beleid is voor het standaard toetsingskader gekozen. Omdat er geen gemeentelijk en provinciaal beleid op dit punt is hebben wij bij de beoordeling en besluitvorming gebruik gemaakt van het Overijssels beleid en het beleid van Groningen. De nabijgelegen geurgevoelige objecten zijn beoordeeld als behorend tot een werkomgeving. De richtwaarde voor de werkomgeving is de primaire toetsingswaarde en dit betekent 1,5 ou/m³ als 98-percentiel. Conform het beleid van Groningen gebruiken wij voor de beoordeling bij deze discontinuë en fluctuerende bron ook de bijbehorende 99,5- en 99,9-percentiel. Wij vinden het niet nodig om daarnaast ook de 95- en 99,99-percentiel te toetsen.
- c. De zienswijze heeft geleid tot het aanvullen van de motivering rond het gekozen toetsingskader. Ook paragraaf 3.4.5 van de ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangevuld.

35

- a. Het is onduidelijk welke afvalstromen worden vergund ten behoeve van de opslag en verwerking in de vergister. In het geuronderzoek beperkt zich dit tot een viertal plantaardige stromen.
- b. In voorschrift 2.5 van de vergunning is bepaald dat maximaal 25.000 ton positieve lijst stoffen per kalenderjaar mag worden geaccepteerd en verwerkt in de vergistingsinstallatie. Er zijn geen specifieke opslaghoeveelheden per stof of opslagvoorziening in de voorschriften vastgelegd om Host enige flexibiliteit te bieden. Het toepassen van de verschillende positieve lijst stromen is namelijk mede afhankelijk van het aanbod in de markt. De nadere specificatie in het geurrapport is om een verantwoording te kunnen opstellen voor het te hanteren geurkental voor de ingaande stroom aan biomassa. Daarom wordt er ook over gesproken dat deze productstromen, naast een aanzienlijk aandeel bermgras, kunnen bestaan uit mais, koffiedik, plantaardige glycerine en plukafval van tuinders (hoofdstuk 4.1). Zie voor de relevantie tevens onze beantwoording onder 34.
Zie par. 4.1 van het geurrapport (pag. 5) – voor de overige materialen zijn geen specifieke kentallen beschikbaar en daarom is het geurkental voor GFT toegepast (3 miljoen ge / ton). Dit geldt niet alleen voor koffiedik en plukafval tuinders (wat al heel divers is), maar voor alle stoffen die Host gaat toevoegen, uitgezonderd bermgras, mais en glycerine – deze laatste drie worden specifiek benoemd en toegelicht in het rapport. De vier stromen worden indicatief benoemd. Wij verwijzen naar het geurrapport.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

36, 37, 38, 39

- a. Het geuronderzoek is geen juiste afspiegeling van hetgeen wordt aangevraagd dan wel vergund en is niet gebaseerd op de meest ongunstige situatie die wordt vergund ('worst case'). Tevens worden gemiddelde kentallen gehanteerd en wordt een onderschatting gemaakt van de geuremissies en de hinder van de afzonderlijke stromen. Ook ontbreekt de verantwoording van de gehanteerde kentallen.
- b. Op grond van voorschrift 7.1 is de initiatiefnemer gehouden de geuremissies van de diverse bronnen en activiteiten te beperken. Dit geldt ook voor opgeslagen grondstoffen waar het risico van toename in bronsterkte bestaat. Het hanteren van een gemiddeld kental is geaccepteerd, omdat het voor een optimale werking van de vergistingsinstallatie en in het belang van de ondernemer is om zo gemengd mogelijke invoerstromen te gebruiken. De stelling in de zienswijze dat sprake zou zijn van onderschatting van de geursituatie wordt op geen enkele wijze onderbouwd en kan daarom niet worden behandeld.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

40

- a. Emissies ten gevolge van opslag worden als nihil beschouwd vanwege afdekking. Er is echter geen sprake van een gesloten opslag (slechts afgedekt), waardoor emissies ten gevolge van opslag niet als verwaarloosbaar beschouwd mogen worden.
- b. Het materiaal wordt afgedekt opgeslagen en daarom is dit ook in het geurrapport als uitgangspunt genomen. Voorschrift 7.3 vormt het vangnet dat emissies van de afgedekte opslag in de praktijk inderdaad

niet relevant zullen zijn. Daarnaast wordt er materiaal toegevoegd aan de opslag waardoor tijdelijk sprake is van onafgedekte opslag. De geuremissie hiervan is wel meegenomen in de berekeningen in het geurrapport. Dit wordt als afdoende beschouwd voor de te verwachten situatie.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

41

a. Geuremissies ten gevolge verdrijvingslucht voor het vullen van silo's met vloeibare afvalstromen, zijn ten onrechte niet opgenomen in het onderzoek. Verder is verdrijvingslucht bij afvoer van de dunne fractie (vullen van vrachtwagentanks) niet beoordeeld. Ook geur-emissies t.g.v. verbranding van afvalhout zijn ten onrechte niet beschouwd.

b. In de aanvraag zijn maatregelen opgenomen die ervoor zorgen de bedoelde stromen aan verdrijvingslucht niet vrijkomen in de buitenlucht. Dit is dan ook geen onderwerp van de beoordeling. De houtverbranding in de WKK geldt als niet geurrelevant; het betreft de stook van schoon onbehandelde houtsnippers waarbij de rookgassen ook nog eens gereinigd worden.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

42

a. Aangegeven is dat de ontluchting van het bassin voor de dunne fractie kan worden aangesloten op de vergistingsinstallatie en derhalve niet geurrelevant is. Niet duidelijk is of dit ook is aangevraagd/voorgescreven.

b. Deze maatregel ter voorkoming van deze potentiële geurbron is inderdaad aangevraagd (aanvulling op het geurrapport). Met voorschrift 7.6 is uitvoering van deze maatregel geborgd.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

43, 44

a. Gemodelleerde bronnen zijn ten onrechte gelijkelijk verdeeld over de dag, waarbij overlap (gelijktijdigheid) zoveel mogelijk is voorkomen, zie tabel 5.1 van het onderzoek. Hierdoor onderschat u de geuremissies (m.n. piekmissies) omdat gelijktijdigheid van deze bronnen in de vergunning niet volledig wordt uitgesloten. U tracht dit te beperken door het opnemen van voorschrift 7.10. Wij achten dit voorschrift niet tot nauwelijks handhaafbaar en achten het derhalve betekenisloos. Verder wordt hierbij geen rekening gehouden met allerlei turbulentie effecten t.g.v. omliggende gebouwen en bouwwerken. Ook windmeting en –registratie is niet voorgescreven.

b. Het geurrapport beschrijft de representatieve bedrijfssituatie zoals het bedrijf die aanvraagt. Daarnaast wordt met voorschrift 7.10 geborgd dat het gelijktijdig uitvoeren van een aantal activiteiten tot een minimum wordt beperkt. T.a.v. de windmeting is voorschrift 7.10 aangevuld. De ruim gekozen windhoek ondervangt mogelijk kritische invloed van gebouwen.

c. De zienswijze leidt tot het aanpassen van voorschrift 7.10.

45

a. Er worden sterke twijfels geuit over de overige uitgangspunten en modelleringen en achten daarom een second opinion van een onafhankelijk bureau noodzakelijk.

b. Op het betwisten van de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten in het geuronderzoek kan, zonder inhoudelijk argumenten, niet worden ingegaan. Er is geen door een terzake deskundig opgesteld tegenrapport ingediend waaruit blijkt dat de gehanteerde uitgangspunten en modelleringen onjuist zijn.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

46

a. De opslag van vaste (geurende) afvalstoffen in sleufsilos acht indiener van de zienswijze niet BBT. Dit geldt ook voor opslag in silos zonder geurbepalende maatregelen.

b. Het opslaan van aangevoerde vaste biomassa kan tot geur leiden. De mate waarin hangt van diverse factoren af, onder andere de aard van het materiaal en de mate van afscherming naar de buitenlucht die de opslagplaats kent. De Handleiding co-vergisting schrijft geen verplichte maatregelen voor en sluit geen specifieke opslagmethoden uit. De Handleiding benoemt daarentegen de relevante factoren om rekening mee te houden bij het voorkomen dan wel tot een minimum beperken van de potentiële geuremissies.

Sleufsilos zijn, gecombineerd met luchtdichte afdekking van het opgeslagen materiaal, een goede en veel gebruikte opslagvoorziening. Wij zien in de aangevoerde biomassa, waarin met deze aanvraag wordt voorzien, geen reden op voorhand nadere eisen te stellen. Aan de omvang van de restemissie van de opslag, op die momenten dat een klein deel niet is afgedekt, heeft de aanvrager bovendien een bronsterkte gekoppeld die in gevolge voorschrift 7.11 verplicht met metingen in de praktijk dient te worden geverifieerd.

- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

Veiligheid

47

- a. Indiener van de zienswijze heeft sterke twijfels over de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten in het veiligheidsonderzoek en verzoekt om een second-opinion door een derde onafhankelijk bureau, niet werkend in opdracht van de initiatiefnemer
- b. Op het betwisten van de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten in het veiligheidsonderzoek kan, zonder inhoudelijk argumenten, niet worden ingegaan. Er is geen door een terzake deskundig opgesteld tegenrapport ingediend waaruit blijkt dat de gehanteerde uitgangspunten onjuist zijn.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

48

- a. De 10⁻⁶ contour ligt over een beperkt kwetsbaar object buiten de inrichting. Onvoldoende is afgewogen, nu niet voldaan wordt aan de richtwaarde, of deze installatie vergund kan worden.
- b. De contour PR10⁻⁶ per jaar ligt voor een klein gedeelte buiten de grens van de inrichting en ligt daarmee minder dan 1,5 meter over het kassencomplex van het in zuidelijke richting liggende bedrijf. Dit bedrijf dient te worden aangemerkt als een beperkt kwetsbaar object, waarvoor in het kader van het Bevi een richtwaarde geldt. In de afbeelding hieronder is de ligging van de PR10⁻⁶ te zien.



In de memo externe veiligheid die bij het ontwerp was gevoegd, werd al melding gemaakt dat de biovergister in deze aangevraagde omvang niet onder de bepalingen van het Bevi valt. Toetsing aan de grens- en richtwaarden 10⁻⁶ per jaar van het Bevi ligt daardoor dan ook niet voor de hand. De berekende veiligheidscontouren vertegenwoordigen namelijk geen wettelijke norm.

Overigens is het in deze situatie wel mogelijk om de plaatsgebonden risico contour voor maximaal 1,5 meter over de naastliggende kas toe te staan, omdat in de kas nagenoeg geen personen aanwezig zijn. De mate van kwetsbaarheid van dit object is dan ook zeer gering en behoeft naar onze mening minder bescherming dan voor een kwetsbaar object. De QRA is dan ook slechts uitgevoerd om een indruk van de hoogte van de risico's van deze biovergistings-installatie te krijgen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De

QRA is voor deze situatie niet bedoeld om aan de normen van het Bevi te toetsen, want deze is namelijk voor deze grootte van de installatie niet van toepassing.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

49

a. Het aangewezen BBT-document 'Handreiking co-vergisting van mest' stelt dat er naar gestreefd moet worden dat de PR 10-6 contour niet buiten de grens van de inrichting komt te liggen. De mogelijke maatregelen om hieraan te kunnen voldoen zijn niet afgewogen.

b. In de Handreiking co-vergisting wordt aangegeven dat het wordt ontraden om de vergisters aan de rand van het terrein van de inrichting te plaatsen in verband met eventueel aanwezige ontstekingsbronnen van derden. De vergistingstanks worden inderdaad niet aan de rand van het bedrijfsterrein geplaatst en voldoet hiermee dus aan de voorkeur van de handreiking. De installatie die de PR-contour in zuidelijke richting veroorzaakt, betreft de biogasopwerking installatie. In de Handreiking staat hierover niets over een voorkeurslocatie op het bedrijfsterrein van een inrichting. Van strijd met de Handreiking is geen sprake.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

50

a. Niet is duidelijk of en in welke mate u de aanbevolen of voorgeschreven maatregelen ter voorkoming of beperking van brand- en explosiegevaar uit het BBT-document 'Handreiking co-vergisting van mest' (par. 5.7) heeft voorgeschreven of afgewogen. Dit geldt ook voor par. 5.8 van de handreiking ('externe veiligheid').

b. Maatregel ter beperking van brand- en explosiegevaar zijn deels in de vergunning in voorschriften vastgelegd. Ten aanzien van dit aspect is de VRD om advies gevraagd.

Het advies van de VRD is in het besluit en de voorschriften verwerkt. De aanvrager/ gebruiker van de installatie zal gehouden worden aan de NTA 9766, voor zover deze op deze installatie van toepassing is.

c. De zienswijze leidt tot het toevoegen van voorschrift 9.10.

51

a. U heeft ten onrechte geen advies gevraagd aan de veiligheidsregio/brandweer. In een eerder advies van de veiligheidsregio van 27-8-2015 is aangegeven dat de installatie getoetst dient te worden aan de NTA9766:2014. Deze toetsing ontbreekt in de ontwerp vergunning.

b. De VRD is hierover om advies gevraagd. De NTA 9766:2014 is in beginsel niet van toepassing. Dat laat onverlet dat op bepaalde onderdelen aansluiting gezocht kan worden bij de NTA 9766:2014. Het advies van de VRD en de aanvulling daarop van 18 januari 2017 zijn vertaald naar het besluit en de voorschriften. Er worden enkele relevante voorschriften uit hoofdstuk 5 van de NTA in de voorschriften opgenomen.

c. De zienswijze leidt tot het toevoegen van voorschriften 9.5 en 9.10.

52

a. In art. 9.2 bijlage 5 geeft u aan dat er een onderhoudsmanagementsysteem moet worden ontwikkeld, mede gebaseerd op de faalkansen van verschillende procesonderdelen. Dit systeem moet uiterlijk 12 maanden na ingebruikname van de inrichting operationeel zijn. Wij zijn van mening dat dit

onderhoudsmanagementsysteem onderdeel moet uitmaken van de aanvraag, omdat dit ook verbonden is aan de in de QRA opgenomen faalkansen van de installatie. Verder zal een dergelijk systeem voorafgaand aan de in ingebruikname van de inrichting operationeel moeten zijn.

b. Het onderhoudsmanagementsysteem staat los van de QRA. De QRA is opgesteld met gebruikmaking van de rekenmethodiek Bevi versie 3.3. Dit managementsysteem is niet verbonden aan de faalfrequenties in de QRA. Het wel of niet aanwezig hebben van een dergelijk systeem verandert niets aan de faalkansen van de installaties. De QRA houdt wel rekening met procedures bij het laden en lossen van gevaarlijke stoffen, zoals toezicht door de chauffeur, maar dat is hier niet het geval. Er worden geen gevaarlijke stoffen overgeladen. Wij achten de aanwezigheid van een dergelijk managementsysteem wel voor de hand liggend. In de voorschriften zal de aanwezigheid hiervan worden opgenomen evenals de verplichting deze voor ingebruikname van de installatie ter goedkeuring aan het bevoegd gezag aan te bieden.

c. De zienswijze leidt tot het aanpassen van voorschrift 9.2.

Vergunning onderdeel milieu (overig)

53, 54, 55, 57

- a. Bestreden wordt dat de inrichting niet valt onder de Richtlijn Industriële Emissies (RIE), te weten cat. 5.3b van bijlage I. Er is ten onrechte niet getoetst aan de relevante BREF's.
- b. Er is bij Host sprake van nuttige toepassing van afvalstoffen. Host heeft een vergistingsinstallatie en een installatie voor de verbranding van hout. Deze installaties vallen onder verschillende categorieën van de RIE. De hoeveelheden van activiteiten die onder verschillende categorieën van de RIE vallen moeten afzonderlijk worden gezien en dienen niet bij elkaar opgeteld te worden (zie o.a. RvS 17 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX2146). De capaciteit van de vergister is juridisch begrensd op 25.000 ton per jaar oftewel 68,49 ton per dag en hiermee blijft Host onder de grens van 100 ton per dag die op grond van categorie 5.3b geldt voor anaerobe vergisting. De houtverbrander zou mogelijk onder categorie 5.2 kunnen vallen, maar blijft met een capaciteit van 1,75 ton per uur onder de gestelde grens van 3 ton per uur. Aangezien geen sprake is van een IPPC-installatie hoeft er ook niet getoetst te worden aan de verschillende BREF's.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

58

- a. Evenmin is er getoetst aan de handreiking co-vergisting, aangewezen als BBT document, zodat zeer waarschijnlijk ook niet (volledig) wordt voldaan aan de Handreiking.
- b. De handreiking (co)- vergisting van mest is primair bedoeld voor het covergisten of vergisten van mest. Het BBT-document is niet van toepassing voor de installatie van Host, omdat enkel plantaardige reststromen zoals vermeld op de positieve lijst worden toegepast. Overigens wordt hierbij opgemerkt dat de milieuaspecten zoals benoemt in de handreiking nader zijn uitgewerkt in het onderhavige besluit waarmee ook BBT is meegewogen.
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

59

- a. In art. 8.3 bijlage 5 is gesteld dat geaccepteerde biomassastromen zodanig moeten worden opgeslagen dat er gedurende de opslagperiode geen vermenging kan plaatsvinden.
- b. De aangevraagde situatie is van belang. Als de inrichting in afwijking van de aanvraag in bedrijf wordt genomen dan is dat een kwestie van handhaving (zie ook ABRvS 30 maart 2016 ECLI:NL:RVS:2016:854 (uitrit Leek)).
- c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.

60

- a. In art. 8.4 bijlage 5 stelt u: "Vloeibare te vergisten producten moeten worden opgeslagen in vloeistofdichte, productbestendige silo's of tanks van voldoende sterkte.". Wij gaan er vanuit dat u met 'of' hier 'en' bedoelt en verzoeken u het voorschrift zodanig te wijzigen.
- b. Artikel 8.4 is verduidelijkt.
- c. De zienswijze leidt tot het aanpassen van het besluit.

61

- a. Art. 8.5 bijlage 5 is rechtsonzeker. Moeten gemorste producten nu onmiddellijk of pas aan het eind van iedere werkdag worden opgeruimd?
- b. Artikel 8.5 is verduidelijkt.
- c. De zienswijze leidt tot het aanpassen van het besluit.

Overig

63

- a. Mocht u ondanks de ingediende zienswijzen uiteindelijk toch tot vergunningverlening willen overgaan, dan zijn wij van mening, dat in het licht van de geconstateerde tekortkomingen in het ontwerp besluit, eerst een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd dient te worden.
- b. Als uitgangspunt geldt dat in beginsel moet worden beslist op de aanvraag zoals die is ingediend en met het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd en dat het na terinzagelegging niet meer is geoorloofd de aanvraag te wijzigen en aan te vullen zonder dat een nieuw ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, tenzij het aannemelijk is dat daardoor geen derden worden benadeeld. Dat naar aanleiding van de ingediende zienswijze verduidelijkingen in de ingediende onderliggende rapporten zijn aangebracht maakt niet dat er

in het belang van een zorgvuldige besluitvorming een tweede ontwerpbesluit ter inzage moet worden gelegd. De aangepaste en nieuwe rapporten betreffen geen wijziging, maar een nadere concretisering van de aanvraag. Het betreffen immers geen uitbreidingen van hetgeen is aangevraagd. Er is zeker geen sprake van een wezenlijk ander besluit.

Geen rechtsregel verzet zich ertegen dat een bevoegd gezag in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, geregeld in afdeling 3.4 van de Awb, al dan niet naar aanleiding van naar voren gebrachte zienswijzen een besluit of de motivering daarvan wijzigt of aanvult ten opzichte van het ontwerp van dat besluit. Eventuele grote verschillen in motivering tussen een vastgesteld besluit en het ontwerp daarvan zijn derhalve niet onrechtmatig. (AbRvS 13 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1530) Een bestuursorgaan kan tot het standpunt komen dat een besluit moet worden genomen dat afwijkt van het ontwerpbesluit. De bepalingen van afdeling 3.4 van de Awb verplichten het bestuursorgaan er niet toe om in dat geval een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen, alvorens het een definitief besluit neemt. Belanghebbenden die bezwaar hebben tegen de in een besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit aangebrachte wijzigingen, kunnen daartegen beroep instellen. (AbRvS, 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1399)

Ook het ontbreken van het ter inzage leggen van een ontwerp-VvGB rechtvaardigt niet het ter inzage leggen van een tweede ontwerpbesluit. Gezien de waarborgen die zijn geboden in deze uitgebreide Wabo-procedure, het feit dat indiener van zienswijze volledig op de hoogte is gehouden van de gang van zaken (*en dat indiener van zienswijze aanwezig kan zijn en kan inspreken bij de gemeenteraadsvergadering op 28 september 2017, als ook bij de daarvoor gehouden vergadering van de raadscommissie Ruimte van september 2017*), zien wij niet in welk belang is gediend met het opnieuw ter inzage leggen van een ontwerp-besluit.

Naar het oordeel van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (AbRvS) volgt uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo dat in het geval dat een VvGB is vereist, eerst een ontwerp van de VvGB ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.

Nu in het onderhavige geval de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, is voor het project ingevolge artikel 6.5, eerste lid, van het Bor in samenhang bezien met artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo een VvGB van de raad vereist. Zie hiervoor ook ad 3.

Wij zijn echter van mening dat indiener van de zienswijze en overige geïnteresseerden niet zijn benadeeld door het niet ter inzage leggen van het ontwerp van de VvGB. De raad is bij de afgifte van de VvGB op 28 september 2017 wel op de hoogte van de zienswijze, alsook de concept beantwoording daarvan. (*De indiener van de zienswijze heeft op 25 november 2016 een brief gestuurd aan de gemeenteraad. Vervolgens is de indiener van de zienswijze in de gelegenheid gesteld tijdens de raadscommissie van september 2017 en tijdens de gemeenteraadsvergadering op 28 september 2017 in te spreken. Van beide bijeenkomsten zijn verslagen gemaakt, zodat duidelijk is dat alle onderdelen van de zienswijze bij de raad naar voren zijn gebracht. De raad heeft de zienswijze en de concept beantwoording daarvan bij de verlening van de VvGB betrokken.*)

Zowel deze beantwoording van de zienswijze als de tekst van de definitieve ruimtelijke onderbouwing en de definitieve omgevingsvergunning met bijbehorende stukken zijn ter kennisname van de raad gebracht zodat zij een goede beslissing konden maken omtrent het verlenen van de VvGB. Daarnaast is de ontwerp VvGB aan de indiener van de zienswijze toegezonden en is hij in de gelegenheid gesteld hierop te reageren door in te spreken bij de commissie- en raadsvergadering. Gelet op de uitspraak van de AbRvS van 19 oktober 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2734) achten wij daarmee dat de besluitvorming voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen, en dat geen aanleiding bestaat om opnieuw een ontwerp-besluit ter inzage te leggen.

c. De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het besluit.