

**Beknopt verslag van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op woensdag 13 september 2017 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	De heer H. Huttinga
Commissiegriffier	:	De heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	De heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Bos en de heer R.E. Kleine
De commissieleden	:	De heer J.C. Scheltens (VVD), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer G.P. Rink (PvdA), mevrouw M. Meulenbelt-Schepers (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw T.C. Hooegeveen (D66), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) en mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP)
Verslaglegging	:	De heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Met de behandeling van agendapunt 9A direct aansluitend op 3A, wordt de agenda vastgesteld.

**VVD** bevreemdt het dat wethouders Arends en Otter niet aanwezig zijn, omdat deze vergadering hiertoe is verplaatst van 14 september naar deze avond en de fractie haar planning moest aanpassen.

**Burgemeester Van Oosterhout** meldt dat de heer Arends 14 september de opening van de Drentse Ambassade in Den Haag bijwoont; hij is daar deze avond al heengegaan voor een voorbespreking. Het gros van het college is wel aanwezig, zelfs de verantwoordelijke portefeuillehouders. Overigens bepaalt het college zijn eigen opstelling bij raads- en commissievergaderingen.

**VVD** wijst erop dat de afwezige heer Otter de portefeuillehouder is bij punt 7A en niet de heer Bos.

**2. Actuele mededelingen college/presidium**

**Burgemeester Van Oosterhout** deelt mee dat deze dag een uitnodiging is uitgegaan voor een bijeenkomst op 18 september a.s. in het bruggebouw over de Strategische Visie Emmen, waar in een aantal werksessies door meerdere raadsleden aan meegewerkt is. Ook 18 september is er een werksessie ter bespreking van de eerste aanzet. B&W verzoeken de fracties om een goede afvaardiging.

**3. Presentatie**

3A. Rekenkamercommissie (RKC) Emmen onderzoeksrapport ‘Toezicht met gezond verstand?’

**PvdA** ziet dat de RKC Emmen adviseert om een aantal partijen bij het gezamenlijke overleg prioriteair te maken. Heeft Proof een idee wie dat moeten zijn en welke criteria daarbij gelden?

**De heer Botter (Proof Adviseurs)** antwoordt dat die keuze niet aan hem is. Hij kan zich voorstellen dat partijen waar veel geld in omgaat en die politiek gevoelig zijn en bepaalde risico's lopen, interessant voor prioritering zouden kunnen zijn.

**9. Onderwerpen ter bespreking**

9A. Rekenkamercommissie Emmen, onderzoeksrapport ‘Toezicht met gezond verstand?’

*Eerste termijn*

**PvdA** spreekt waardering uit aan de medewerkers aan dit rapport. Bij de additionele GGD-taken wordt geadviseerd een onderbouwing aan te leveren, ook t.a.v. een financiële regeling. De GGD voert wettelijke basistaken uit, de gemeente de additionele. Is er dan nog geen financiële regeling?

Welke verbonden partijen kunnen deelnemen aan de aanbevolen werkgroep? De PvdA denkt aan een afvaardiging uit de gemeenteraad, griffie en ambtelijke organisatie. Advies is om de contouren van het Kadernotabeleid al dit najaar te bespreken – ofwel deze avond. Hoe verhoudt zich dat tot de verkiezingen van maart 2018? De nieuwe raad kan heel andere prioriteiten hebben en is dat ambtelijk of agendatechnisch nog wel mogelijk? De halfjaarlijkse infobijeenkomsten van de GGD zijn interessant, maar zijn eerder informatief en controlerend dan kaderstellend. Gezien het vele raadswork zijn Drentse bijeenkomsten met andere raden wellicht agendatechnisch niet haalbaar; is voor beleidsafstemming digitaal vergaderen of e-mail/social media een optie? Het gezondheidsbeleid van Emmen is verouderd, zoals de leeftijdsgrens voor alcoholgebruik. Hopelijk komt de nieuwe nota z.s.m. en liefst dit najaar. De fractie ziet wel dat Emmen Gezond heel actief is met een recente, zeer enthousiaste presentatie, Emmen is JOGG-gemeente en buursportcoaches zijn overal actief. Wellicht geeft de GGD-voorbeeldnota inspiratie voor college en raad tot aan de nieuwe nota, waarin de raadsaders worden vastgesteld – al dan niet met andere Drentse raden.

**Wakker Emmen** leest enkele nuttige aanbevelingen in het rapport. Het is hoog tijd voor vernieuwing van het verouderde gezondheidsbeleid, de fractie kijkt uit naar de nieuwe nota en zal dan de kaders bepalen. Interessante suggestie van de RKC is daarin doelen aan te scherpen, zoals Hoogeveen dat heeft gedaan. Bekend is dat Zuidoost-Drenthe kampt met bovengemiddelde gezondheidsproblemen, maar Emmen staat niet stil als JOGG-gemeente. Bij de werkgroep lijkt het handig ook de betreffende ambtenaar als lid te benoemen gezien het kennisgehalte.

**CDA** memoreert de motie waarin men al schoten voor de boeg heeft gegeven t.a.v. de nieuwe nota (overgewicht jeugd). Sommige overlegpartners voeren al vooroverleg, dus die nota moet er voor december a.s. kunnen komen. Dank voor het RKC-rapport dat de gemeente een heldere spiegel voorhoudt. Toch gaat de raad niet onzorgvuldig te werk: zij krijgt tijdig de juiste (financiële) documenten, maar dat betreft vrij weinig feitelijke informatie waar zij ook echt kan bijsturen. Een werkgroep à la Auditcommissie lijkt het CDA niet zo heel handig, want die stroomlijnt het proces zonder zich op de politieke inhoud te focussen. In een werkgroep is dat veel lastiger. Daarom is het beter om ‘adoptiegemeenten’ (aanbeveling 15) in te stellen die op onderdelen scherper inzoomen en met voorstellen voor alle Drentse raden komen; dan wordt het proces ook minder stroperig. Het CDA rekent binnenkort op een nieuwe SMART geformuleerde gezondheidsnota.

**ChristenUnie** heeft lof voor het goede werk van de RKC. Het Emmense beleid schiet al geruime tijd flink tekort (vaag, niet meetbaar/specifiek en niet te controleren voor de raad): hoog tijd om het te repareren en hier in de beleidsvoorbereiding naar de nieuwe nota toe de nodige aandacht aan te schenken. De raden leveren geen zienswijze op GGD-informatie, die staat meestal verborgen in een lange lijst ingekomen stukken. De provincie hanteert bijv. een prioritaire agenderingslijst voor stukken van de qua financiën belangrijkste verbonden partijen, met een begeleidende GS-brief.

**Voorzitter Huttinga** zegt dat het presidium GGD-stukken eerder actief heeft geagendeerd.

**ChristenUnie** wijst erop dat de RKC-aanbeveling algemeen bedoeld is, wat zeker het overwegen waard is, bijv. door de werkgroep. Bij alle gemeenschappelijke regelingen namelijk kan de raad soms door de bomen het bos niet meer zien.

**D66** dankt de RKC e.a. voor de spiegel met een harde waarheid; de gemeente moet inderdaad de hand in eigen boezem steken en zaken concreet oppakken, zoals de nieuwe nota. Maar de fractie ziet ook een kentering, bijv. in de samenwerking: in ieder geval in BOCE-verband zijn al enkele sessies geweest en is er een toenemend bewustzijn van de verbonden partijen bij GR's via workshops. De aanbeveling ‘adoptiegemeenten’ is een hele goede, maar vanuit de werksessies is een afvaardiging uit de raden een goede optie – ook zonder politieke kleur moet dat mogelijk zijn.

**GroenLinks** dankt de RKC voor wederom de voorgehouden spiegel richting raad en college en de goede aanbevelingen, om ermee aan de slag te gaan. De Gezondheidsnota is inderdaad sterk verouderd (tot 2015), dus hoog tijd voor de nieuwe. De gemeente onderneemt ondertussen al wel het nodige. Samenwerken met andere raden kan heel goed zijn, zo heeft het BOCE-verband zeker meerwaarde. De fractie kan het idee ‘adoptiegemeente’ van harte ondersteunen.

**DOP** concludeert dat de raad, die te lang op actie van B&W heeft gewacht, de hand in eigen boezem moet steken o.b.v. dit uitstekende rapport. Gezamenlijk overleg met alle Drentse raden levert wel heel veel extra werk op. Maakt de raad zich er met ‘adoptiegemeenten’ niet weer te gemakkelijk vanaf door alles aan het ambtelijk apparaat over te laten? De DOP heeft nog te veel vraagtekens en wil daarom eerst deze discussie afwachten, alvorens haar mening kenbaar te maken.

**VVD** herkent zich in de door de RKC voorgehouden spiegel: de raad krijgt genoeg stuurinformatie, maar doet er te weinig mee. De adviezen stellen meer sturingsactiviteiten voor. Maar hebben de fracties daar dan wel behoefte aan, gezien dit onderzoek? De raad had toch zelf toch ook moeten weten welke stuurinformatie zij nodig heeft? Het klopt dat de gemeente veel gezondheidsactiviteiten heeft, maar tijdens het Politiek Café in juni bleek ook dat zij toelaat dat cafetaria’s oververtegenwoordigd zijn in de Emmense horeca en een KFC kan komen. De Gezondheidsnota is dringend aan update toe; wordt daar de voor februari 2018 geplande Nota Volksgezondheid mee bedoeld?

#### *Reactie college*

**De heer Timmerman (voorzitter RKC Emmen)** is blij met het commentaar uit de commissie, die het rapport als voorgehouden spiegel opvat. De verbonden partijen worden ook steeds talrijker, ook richting gemeenten: het financiële belang daarbij is groot en dus moet ook de raad duidelijke kaders stellen om haar controlerende rol goed uit te voeren. De gemeente organiseert het nodige op gezondheidsgebied, maar draagt dat bij aan wat de raad beoogt? De RKC meent van niet.

**Wethouder J. Bos** memoreert de financiële nullijn die de raad al jaren strak hanteert. Gevolg is dat de GGD acceptabel haar taken uitvoert, maar vrij beleidsarm. Daarom is het heel begrijpelijk dat de gemeente niet veel GGD-beleid ontwikkelt; achter de schermen stuurt het college behoorlijk op relevante taken zoals 0-4-jarigen en het OGGz-netwerk – ook via het AB en DB. De verouderde nota wil niet zeggen dat er geen gezondheidsbeleid is: er gebeurt heel veel en de gemeente is er goed van doordrongen op ‘ongezonde’ lijstjes te staan. De raad stuurt via moties over overgewicht, alcoholmisbruik e.d. maar moet e.e.a. nog verankeren in de nieuwe nota, die inderdaad voor februari 2018 gepland staat – dit i.v.m. de overvolle decemberagenda. De keuze voor adoptiegemeenten is aan de raad, maar die moet dan wel actief sturen. AB- en DB-stukken worden namelijk ambtelijk voorbereid door alle Drentse gemeenten. Het is lastig dit apolitiek te houden omdat de colleges hierop sturen, niet alleen zij die de nullijn hanteren maar ook de voorstanders van bezuinigingen.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** ziet graag dat de nieuwe nota SMART geformuleerd wordt. De PvdA ervaart bij de andere fracties animo voor een adoptiegemeente. Wellicht kan later de vorm nader worden besproken, bijv. over de rol die Emmen daarin gaat spelen. Is de bezuinigingswens van andere raden ingegeven door de 5% reservering uit het verleden?

**CDA** worstelt met hetzelfde dilemma als andere fracties, gezien de grote hoeveelheid documenten die moet worden doorgeploeterd, met inhoudsloze adviezen. Het klopt dat acteren via zowel het AB/DB als een adoptiegemeente ongewenste rolvermenging oplevert en politisering snel onontkoombaar wordt. De centrale vraag is: hoe is de vele informatie te structureren zonder inhoudelijke sturing? In ieder geval via een voorbereiding in een nog samen te stellen werkgroep. De fractie weet dat hier in BOCE-verband al over wordt nagedacht, maar daar zijn al veel meer samenwerkingsver-

banden, terwijl in Emmen een spanningsveld kent tussen collectieve en individuele belangen. De raad zou moeten wegblijven bij dat soort discussies.

**D66** zegt een keuze tussen de nullijn of 5% bezuinigen niet veel als er geen meetbare doelstellingen zijn. Emmen bezit dankzij de behandeling van Kadernota en Begroting al over een stevig eerste prioriteitenlijstje. Samen met de inhoudelijke context van de GGD-nullijn heeft de raad dan wellicht al een begin te pakken om tot meetbare doelstellingen te komen.

#### *Reactie college*

**De heer Timmerman (voorzitter RKC Emmen)** erkent de uitspraak van de wethouder dat de GGD een uitvoerend ambtelijk apparaat is, maar dat voert als het goed is wel het beleid van de gemeente Emmen uit. Als de raad de visie van de GGD niet bijstelt, wordt dat automatisch beleid. De RKC wil de raad daarom wel aanbevelen daar invloed op te blijven oefenen.

**Wethouder J. Bos** onderstreept dit betoog. Wel is het gemeentelijk gezondheidsbeleid breder dan het beleid dat de GGD uitvoert. In de nieuwe nota worden de doelstellingen zo meetbaar mogelijk geformuleerd. De wens tot 5% bezuiniging bij sommige gemeenten heeft niets met de inhoud te maken, zij willen dat over de hele linie, dus ook bij GR's etc. In Drenthe zit men dus niet op één lijn. Dat geldt ook voor additionele taken zoals 0-4-jarigen: sommige gemeenten laten die ook door de GGD uitvoeren, andere niet. Dat is prima, maar dit ontslaat de gemeente Emmen er niet van om ter toetsing van de GGD-activiteiten een goed beleid te voeren. Zo niet, dan moet de raad de wethouder op pad sturen om dat te corrigeren.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken. Hieruit zal een raadsvoorstel gedestilleerd worden, voorts moet de raad met presidium, griffie en B&W de toekomstige overleg- en vergaderstructuur afstemmen v.w.b. de sturing op de GGD.

**VVD** lijkt het handig qua tijd dat raadsvoorstel met de nieuwe gezondheidsnota te combineren.

**Voorzitter Huttinga** zal dit voorstel meenemen richting het presidium.

#### **4. Spreekrecht: n.v.t.**

#### **5. Rondvraag**

**D66** vraagt naar de status van uitvoering van motie 'Onderzoek modernisering verkiezingsborden'.

**Burgemeester Van Oosterhout** vertelt dat onderzocht is wat landelijk aan materiaal beschikbaar is inclusief prijsopgave. Er zijn drie opties: 1) de huidige situatie handhaven; 2) model-Groningen (een gespecialiseerd bedrijf maakt van een aangeleverd digitaal format van alle verkiezingsaffiches een soort billboard): voordeel is het gemak, nadeel is dat het nogal prijzig is, omdat een contract meerdere verkiezingen moet beslaan; 3) tussenoplossing (de gemeente maakt en plaatst het billboard zelf): voordeel is meer eigen regie en uitbesteding aan de EMCO. Nog deze maand wordt e.e.a. verwoord in een collegebrief aan de raad.

**CDA** informeert of het college een aanvraag gaat doen voor de EU-regeling inzake gratis WiFi in dorpen en steden. Dit is een uitgelezen kans voor Emmen-centrum en zeker alle buitendorpen.

**Burgemeester Van Oosterhout** erkent dat dit gezien het omvangrijke buitengebied in Drenthe (en Emmen) een goede voorzet is, zeker daar de gemeente al lang bezig is dit voor elkaar te krijgen. De provincie is als eerste aan zet, de gedeputeerde is hier al proactief mee bezig en wil dit nog in deze GS-periode geregeld hebben. Deze gemeente en ook de VDG ondersteunen hem daarbij, o.a. via de lobby bij de Drentse Ambassade in Den Haag.

**CDA** wijst op twee EU-voorwaarden: 1) het geld mag niet te veel geconcentreerd in één land worden besteed: dus hoe eerder een aanvraag, hoe beter; 2) de regeling is specifiek gericht op plattelands- en krimpgebieden. Met de Emmense buitendorpen zijn dus twee vliegen in één klap te slaan.

**Burgemeester Van Oosterhout** is het daar helemaal mee eens en zal de regeling 14 september bij de gedeputeerde nog eens onder de aandacht brengen.

## **6. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

## **7. Bespreken B-stukken**

### 7A. Nadere aanduiding amendement 2 Kadernota 2018

#### *Eerste termijn*

**VVD** betoogt dat amendement 2 was ingegeven door de uitspraak van de wethouder financiën bij de Jaarstukken dat er zware tijden aankomen met ingrijpende keuzes tussen investeringen in de harde en zachte sector. De fractie stelt o.b.v. de Kadernota vast dat de gemeente daarvoor gaat putten uit de Begroting/algemene reserve t.b.v. het sociaal domein. Hierna was er sprake van het novum dat de wethouder drie fractievoorzitters vroeg om een andere invulling dan de letterlijke tekst van het (breed gesteunde) amendement 2. De VVD vindt dat absoluut niet kan: het amendement was een vastliggend raadsbesluit. Vreemd dat de wethouder financiën nu afwezig is, die tijdens de Kadernota met geen woord repte over de haalbaarheid van het amendement. Een andere mening van een fractie maakt niet veel meer uit, want de Begroting wordt opgesteld als uitvoering van de tekst in het voorliggende raadsvoorstel. Wat als de raad anders besluit? Wordt de Begroting 2019 hierop aangepast? Een van de overwegingen in het amendement betrof de wens om het resultaat van het evaluatieonderzoek beschikbaar te hebben, waardoor het niet opportuun was om bij de Kadernota al een besluit tot verschotting van de kosten van het sociaal domein te wijzigen. Doel van het amendement is het sociaal domein te bekostigen met de toekomstige rijksmiddelen, maar de VVD is nog niet overtuigd van de lijn in dit raadsvoorstel – binnen de structurele begroting sociaal domein. Immers, eventuele tekorten gaan t.l.v. de algemene reserve. Wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? Indien achteraf, is er sprake van een door de VVD ongewenste openeindfinanciering.

**D66** begrijpt als mede-indiener van het amendement de duiding van het raadsvoorstel, waar de fractie zich in kan vinden. Als de Reserve Sociaal Domein oneigenlijk wordt gebruikt via een greep in de algemene reserve, zou de raad met terugwerkende kracht een overzicht moeten krijgen van het verloop. Dit om de besteding van de ontvangen rijksmiddelen zo zuiver mogelijk te houden.

**CDA** meent dat VVD en D66 uitgaan van de vooronderstelling dat de gemeente alles al binnen de rijksmiddelen besteedde. Maar die vraag is niet legitiem: voor de decentralisatie besteedde zij al het nodige uit de algemene middelen. Volgens het CDA is de vraag niet of er uit de algemene reserve is geput, maar of de Reserve Sociaal Domein oneigenlijk is gebruikt.

**VVD** erkent dat, maar stelt ook dat de Reserve Sociaal Domein niet alleen dient ter oplossing van knelpunten, maar is ingesteld uit onbekendheid wat er allemaal bij de decentralisatie op de gemeente afkwam en zij meer rijksmiddelen en minder besteding had verwacht tijdens de transitieperiode. Voor jeugd en EMCO wordt inderdaad al uit de algemene reserve geput, maar dan blijft de in het amendement gewenste evaluatie overeind van wat het sociaal domein feitelijk is, wat het sturingsinstrument is en hoe de raad erop kan sturen. Bovendien is uitgangspunt van deze raad ooit geweest dat het sociaal domein binnen de Begroting en de rijksmiddelen gefinancierd moet worden.

**D66** wil ondanks de inbreng van het CDA wel bepaalde vragen kunnen stellen, maar erkent dat dit lastig ligt omdat in het verleden al zaken uit de algemene reserve zijn bekostigd. Wel deelt D66 de visie van de VVD over het uitgangspunt bij de financiering van het sociaal domein. Daarom moet de evaluatie vanaf de transitie in 2015 naar de zuiverheid van de reserveonttrekkingen kijken.

#### *Reactie college*

**Wethouder J. Bos** heeft een soortgelijke mondelinge toelichting als dit raadsvoorstel gebruikt bij de Kadernota van hoe het college het amendement las en daar heeft de raad toen mee ingestemd en het amendement aangenomen. Vandaaruit is een aanvang gemaakt met de Begroting. Mocht de raad

straks iets anders besluiten, dan wordt de Begroting hierop aangepast – hoe vervelend ook voor het college. De Reserve Sociaal Domein is conform de intentie gebruikt, maar een aantal uitgaven bleek min of meer structureel te zijn en dat moet uit de begroting sociaal domein betaald worden. Voor het overige was er geen oneigenlijk gebruik; indien gewenst zijn B&W bereid dit schriftelijk te onderbouwen. Al vóór de decentralisatie waren eigen jeugd- en EMCO-middelen uit de algemene reserve ingezet en dat gebeurt nog steeds. Bij structurele overschotten in het sociaal domein is het aan de raad om die reserve daar al dan niet structureel mee te vullen.

#### *Tweede termijn*

**VVD** geeft aan dat er geen misverstand over is dat de structurele uitgaven uit de Reserve Sociaal Domein beter uit de Begroting kunnen worden bekostigd. De vraag is wel: past dat binnen de rijksmiddelen die de gemeente ontvangt? Zo niet, dan moet de raad kiezen voor structurele bijpassing uit de algemene reserve of moeten andere zaken geschrapt worden om de Begroting sluitend te maken.

#### *Reactie college*

**Wethouder J. Bos** bevestigt dat het dankzij de combi van enkele zaken die afliepen c.q. erbij kwamen binnen de rijksmiddelen past en dus ook binnen de Reserve Sociaal Domein. Daarvoor is dus niet uit de algemene reserve geput.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### **8. Bespreken A-stukken**

#### **8A. Financiering Bedrijvenregeling ‘Vierkant voor Werk’**

**D66** is blij met het succes van de regeling, maar het is geen doel sec dat het budget in één dag op is. Dat is pas het geval als de sociaal-economische structuur en de regionale werkgelegenheid aanzienlijk verbeterd zijn. Er zijn ook genoeg MKB’ers die wél moeite hebben de voorwaarden van de regeling te halen. Graag het budgetbeslag ook bij de begrotingswijzigingen in de algemene reserve zichtbaar houden, anders vindt een tijdelijke verlaging van de reserve plaats.

**ChristenUnie** sluit zich aan bij D66. Uitgangspunt is de regionale structuurversterking, maar binnen een dag was het budgetplafond bereikt. Graag een overzicht van de aanvragende bedrijven en de tot nu toe gehonoreerde Emmense aanvragen RID en APR. Hoe vaak en bij welke bedrijven is de rentekortingsregeling toegepast? De regeling is gezien het beslag veelbelovend, maar dit leidt wel tot tijdelijke verlaging van het weerstandsvermogen, die een wissel op de toekomst trekt. Er is geen of minder budget beschikbaar voor 2019 en 2020. De fractie is voor het initiatief om in overleg met provincie en Rijk te zoeken naar aanvullende middelen. Voor instemming wil de ChristenUnie eerst antwoord op de gestelde vragen.

**CDA** vindt met (toe)naam noemen van de aanvragers een vreemde voorwaarde voor instemming.

**ChristenUnie** wil in ieder geval hun herkomst weten. Want als alle uitgaven alleen of vooral ten goede komen aan andere gemeenten, is het de vraag in hoeverre deze raad de lasten voor de Emmense burgers en bedrijven nog zou moeten verhogen de komende jaren.

Volgens **PvdA** is het doel bewoners uit de regio aan het werk te helpen en de regionale werkgelegenheid te stimuleren. Het is toch veel zinvoller hun herkomst en de eindresultaten te weten, ongeacht in welke gemeente de aanvrager gehuisvest is?

**ChristenUnie** is het daarmee eens. Laat onverlet dat zij bestedingen uit de Emmense algemene reserve niet gewenst vindt, als die (veelal) ten goede komen aan andere gemeenten.

**PvdA** is tevreden dat de intenties van de werkgevers in ieder geval goed zijn en dat de regeling effect heeft. De fractie ziet ook de eindresultaten t.z.t. graag tegemoet.

**Wakker Emmen** is positief over de regeling. Als die ook de komende jaren een succes blijft, zal dit ook de lobby versterken naar de provincie en het Rijk toe voor extra middelen. De middelen worden uit de jaren 2017 en 2019 bekostigd en de restanten t.l.v. 2018: hoe waarschijnlijk is het laatste en met welke omvang? Zo ja, is voor 2018 opnieuw een extra budgetvraag te verwachten aan de raad of gaat het college aankloppen bij provincie en Rijk?

**VVD** onderschrijft het betoog van D66 volledig, met name over de algemene reserve en de intentie van 400 arbeidsplaatsen, die sec nog geen succes inhoudt.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Van Oosterhout** erkent dat het succes qua deelname nog niet het ultieme succes betekent voor de realisatie van 400 arbeidsplaatsen; wel is deelname een eerste voorwaarde om tot het doel te komen. De ChristenUnie koppelt begrijpelijkerwijs het rendement van de regeling aan deelname vanuit Emmen. Ook B&W vinden dit interessant, maar de herkomst van werkzoekenden is veel relevanter dan die van de aanvrager. Omdat het speelveld aanmerkelijk groter is, is de regeling met vier gemeenten opgetuigd; daarom zouden B&W ook heel blij zijn als er rendement neerdaalt in de andere drie. Het college komt nog met de resultaten van Vierkant voor Werk; vooralsnog moet geld naar voren worden gehaald. Het D66-voorstel om daarbij goed oog te houden voor de algemene middelen en het weerstandsvermogen, is een heel verstandige. Als de regeling ook qua realisatie van arbeidsplaatsen een succes wordt, is de kans op continuering groter: dit wordt vroegtijdig (begin 2018) afgewogen door de vier gemeenten, in overleg met provincie en Rijk. Hopelijk leidt dit al bij de Kadernota in juni 2018 tot structurele financieringsvoorstellen.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### **9. Onderwerpen ter bespreking**

#### **9B. Brief college inzake oriënterende bespreking carbidbepaling APV** *(zienswijze raad gevraagd, op verzoek van het college)*

##### *Eerste termijn*

**DOP** erkent deze Drentse traditie en adviseert een APV op te stellen met zo weinig mogelijke ontheffingen, want die hebben vorig jaar veel gedoe veroorzaakt. Sluit dus alleen activiteiten uit die echt te veel hinder veroorzaken.

**GroenLinks** is niet per definitie tegen deze Drentse traditie, maar zij moet wel met haar tijd meegaan. Dat geldt ook voor de veiligheid. De fractie is absoluut tegen het schrappen van de bepaling omtrent dieren, omdat zij geen zeggenschap hebben. Dat bezwaar betreft ook andere verwijderde bepalingen: GroenLinks is voor het aanhouden van de goed functionerende bestaande APV i.p.v. alles aan de carbidschieters overlaten. Die regels waren er immers niet voor niets: het feest van de een mag niet dat van een ander bederven. Mede daarom was GroenLinks ook tegen de last-minuteontheffing in december jl.

**D66** was fel tegen de door het CDA voorgestelde APV-aanpassing op het laatste moment, die aanleiding was tot een ware soap. Er was een goede regeling waarin de meldplicht was afgeschaft, in oktober jl. werd bezwaar gemaakt en moest er eind december een ontheffing komen, die niet meer geregeld kon worden. GroenLinks vraagt terecht aandacht voor de stem van de dieren en D66 wil ook niet alleen afgaan op het 'gezonde verstand' van de burger. D66 wil de traditie van carbidschieten heel graag in ere houden en is blij dat dit in Erica en Noordbarge mogelijk blijft, maar betreurt dat er nog steeds geen goede balans is gevonden tussen weinig regels en een mooi feest. Wel goed dat de burgemeester al in gesprek is met de bevolking. Deze insteek is een goede aanzet, D66 ziet de nieuwe APV met belangstelling tegemoet.

**ChristenUnie** sluit zich grotendeels aan bij het D66-betog. Dit dossier houdt de gemeente al enige jaren bezig. Veel mensen vinden carbidschieten een mooie traditie, maar er zijn ook mensen die minder enthousiast zijn. Vooropstaat dat het veilig en gezellig moet zijn voor alle inwoners en de dieren. De fractie ondersteunt de richtlijnen voor het aantal melkbussen en de afstanden en is volledig voor de meldplicht. Hierbij moet het blijven, zonder uitzonderingen en mét handhaving. Het laatste bij voorkeur o.b.v. meldingen, daar toezicht praktisch gezien ondoenlijk is. De ChristenUnie is v.w.b. de Spot in Erica en Noordbarge altijd tegen aanpassing of ontheffing van de eisen geweest en ziet geen reden voor uitzonderingen, maar gelet op ervaringen wel de noodzaak tot toezicht.

**CDA** heeft vorig jaar de extra ontheffing voorgesteld o.b.v. de termijnen, niet zozeer inhoudelijk. Het college wil het overleg aangaan o.b.v. ‘we komen er wel uit’, maar een der partijen laat al weten dat dit niet tot een voor haar bevredigende uitkomst zal leiden en naar de rechter zal stappen – het zij zo. De fractie wil carbidschieten graag behouden als erfgoed; als de criteria voor aantal en afstand niet voor Erica en Noordbarge gaan gelden en alle andere locaties daar wel mee uit de voeten kunnen, dan is de oplossing nabij. B&W stellen voor bij de Spot in Erica ontheffing te verlenen voor de 50-metereis mits veilig plus een soortgelijke regeling voor Noordbarge. Het CDA voorziet alweer een bezwaar vanuit de laatstgenoemde locatie. Hoe wil het college daarmee omgaan?

**PvdA** sluit zich aan bij de al gestelde vragen. De ontheffing van vorig jaar pakte niet goed uit voor de Spot om Erica, waar de eisen bewust zijn overschreden; dit vraagt daar om handhaving. Meldingsplicht neigt naar een vergunningsstelsel, handhaving en bezwaarprocedure. Is dan de handhavingproblematiek wel opgelost? Want bij Noordbarge lijkt geen consensus daarover te vinden.

**Wakker Emmen** vindt belangrijk dat deze traditie een goede plek krijgt in deze gemeente met z.v.m. draagvlak, waarbij situaties zoals eind 2016 moeten worden voorkomen. Instemming van Noordbarge lijkt niet te lukken: welke invloed heeft dit? Wel goed dat het college proactief optreedt, hopelijk leidt dit tot consensus. Het ‘nuchtere boerenverstand’ moet leidend zijn, de carbidschutters zullen uit zichzelf ook wel oog hebben voor veiligheid. De fractie wil daarom dit proces een kans geven met veel aandacht voor communicatie en wacht de uitkomsten af.

**D66** wijst op de zorg voor andere dan boerderijdieren: ook geleidehonden e.a.

**Wakker Emmen** begrijpt dat zelfs voor die gevallen de voorgestelde bepalingen zullen voldoen. Voorts hebben bewoners altijd nog de meldingsplicht achter de hand.

**VVD** stelt vast dat de nieuwe bepaling bijna gelijk is aan de oude situatie. Dus komt het neer op hoe de gemeente de APV naleeft en dat is ook wat de notoire bezwaarmaker aangeeft. Als het college ontheffingen voor locaties Erica en Noordbarge zou willen, waarom wordt dan voorgesteld, die mogelijkheid uit de APV te schrappen? Ondanks het maximum van vijf via de ontheffing stonden in Erica toch 12-15 bussen op een rij: daar moet dus gehandhaafd worden. Wellicht is dit beter te regelen via een soort evenementenvergunning?

#### *Reactie college*

**Burgemeester Van Oosterhout** dankt voor het draagvlak voor de B&W-denkriching bij de mooie carbidtraditie. Het college meent dat dieren beter zijn te ontzien via een meldingsplicht dan een afstandsnorm met ontheffing. Dan kan vooroverleg al veel problemen tackelen op voorgesorteerde locaties en o.b.v. vertrouwen: dat gaat dus verder dan gezond verstand.

**VVD** gaat ook uit van gezond verstand, maar wijst erop dat alle 180 locaties dan wel vooraf geverifieerd moeten worden en dit vraagt ook veel locatiekennis van de boa's.

**Burgemeester Van Oosterhout** erkent dat die kennis niet volledig is, maar de meldingen zullen ook de nodige informatie geven. Dat lijkt beter dan één norm voor 180 locaties te stellen en dan lokaal weer allerlei ontheffingen verlenen.



**PvdA** vraagt of er vanwege die forse tijdsinvestering een deadline komt voor meldingen. Hulp- en geleidehonden bevinden zich in huis en hun eigenaren moeten ook tijd hebben voor een melding.

**Burgemeester Van Oosterhout** memoreert dat schuiven met carbidlocaties weleens voorkomt, maar het overgrote deel van de 180 locaties is al jarenlang goed in beeld. En een hondeigenaar hoeft niet de gemeente te bellen, maar kan ook de organisatoren zelf bellen voor overleg: dan wordt er echt wel naar geluisterd. De gemeente hoeft pas in beeld te komen als de partijen er niet uitkomen.

**ChristenUnie** is voorstander van een deadline voor meldingen, bijv. 15 december: dan hebben ambtenaren meer dan genoeg tijd om alle locaties te beoordelen.

**Burgemeester Van Oosterhout** is het daarmee eens, de ambtelijke organisatie kan het precieze spoorboekje beter beoordelen.

**D66** vindt goede communicatie erg belangrijk en gelooft in de eigen kracht van de burger. Helaas zijn er ook ervaringen met burgers die niet durven te melden of klagen omdat zij zich bedreigd voelen. Het is een bevlogen traditie, maar ook tegenstanders verdienen bescherming.

**Burgemeester Van Oosterhout** herkent dit dilemma, maar vraagt zich af of dat het argument moet zijn voor een generieke maatregel, waarna weer allerlei ontheffingen moeten komen. Het college denkt dat communicatie eerder voor oplossingen zorgt.

**VVD** wijst erop dat de enige reden waarom de raad de APV al meerdere keren moet behandelen, is dat er steeds één bezwaarmaker is. Als met die persoon geen consensus is te bereiken, zal ook communicatie geen soelaas bieden i.c.

**Burgemeester Van Oosterhout** erkent dat het lastig is dat ene geval op te lossen. De gemeente moet het goede voorbeeld geven door in gesprek blijven en een lichte regeling te maken voor de vele plekken waar het goed gaat. Dat is beter dan het hele beleid inrichten op één individuele situatie.

**DOP** wil daarom de afstandsnormen overal handhaven en nergens ontheffingen verlenen: dan is de gemeente van al het gedonder af.

**Burgemeester Van Oosterhout** vindt dat deze samenvatting de denkrichting van het college op hoofdlijnen inderdaad wel dekt.

#### *Tweede termijn*

**CDA** wijst op een veiligheidsaspect: gevaar ontstaat juist als de deksel niet van de bus afgaat. Dan kan de hele bodem eruit klappen. Misschien kan daarop nog gewezen worden?

**ChristenUnie** herhaalt enthousiast te zijn over de door B&W ingezette koers en dankt de burgemeester voor zijn toelichting.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Van Oosterhout** dankt op zijn beurt weer voor de waardering en zal de organisatie opdragen e.e.a. verder uit te werken. Schieten met ballen zal inderdaad veiliger zijn, maar als de gemeente dit voorschrijft, zal niet iedereen zich hieraan houden. Het is beter daar in voorlichtende zin als gemeente op te wijzen. Wel is al te zien dat steeds meer mensen uit zichzelf al met ballen i.p.v. deksels gaan schieten.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

#### 9C. Brief college inzake Wet aanpak overlast: nieuw artikel in APV, oriënterende bespreking overlast (zienswijze raad gevraagd, op verzoek van het college)

##### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** meldt de noodzaak van de invoering van deze wet, gezien de meerdere gevallen (o.a. Angelslo) waar de gemeente op vastgelopen is. Het belangrijkste is: wat gaat zij straks met de veroorzakers doen? Wellicht is training of 24/7-woonbegeleiding te overwegen, die zich in andere woonplaatsen bewezen heeft; bovendien krijgen de veroorzakers nog een laatste kans. Het mag hoe dan ook niet de bedoeling zijn dat de overlast elders in de gemeente weer oppopt.

**PvdA** beaamt dat een uithuiszetting de gemeente niet ontslaat van de verantwoordelijkheid voor de opvang van overlastveroorzakers: continuering van de zorg blijft noodzakelijk. Wellicht is het een optie om bepalingen voor kamerverhuur – die sector geeft de meeste problemen – in bestemmingsplannen met een soort coördinerende en begeleidende rol. Is het college daartoe bereid?

**CDA** denkt dat het invoeren van de APV-bepaling niet zo ingewikkeld is. Het CDA bevreemdt het dat de fractie die het hardste hierom riep, deze avond afwezig is. Maar de uitvoering is veel belangrijker en voor wetslagen daarvan moet er wel van tevoren een opvangplek gevonden worden voor overlastplegers. Lukt dat niet, dan kan de burgemeester hier nóg niets mee.

**Wakker Emmen** informeert of het CDA geld overheeft voor deze doelgroep.

**CDA** antwoordt dat dat vanzelfsprekend is, omdat dit een typische overheidstaak is.

**ChristenUnie** is blij met de nieuwe wet als ‘ultimum remedium’, die de burgemeester meer mogelijkheden biedt om overlast aan te pakken. De wet had in Angelslo een goed effect kunnen sorteren. Ondersteuning van de hulpverlening is gewenst, maar bij ernstige buurtoverlast dient de balans door te slaan naar het algemene belang i.p.v. het individuele. Daarna dient de veroorzaker zo goed mogelijk geholpen te worden. Ook bij burenoverlast, een van de grootste ergernissen, dient het belang van de veroorzaker niet primair centraal te staan. Wellicht is het mogelijk afspraken te maken met hulpverleningsinstanties om ze direct bij de overlast te betrekken. De ChristenUnie waardeert het, in een zo vroeg stadium te worden betrokken bij de besluitvorming over deze problematiek.

**D66** betreut dat deze wetgeving nodig is, maar vindt het goed dat die er is. De zorg voor een uitgeplaatst persoon moet er zeker zijn. T.a.v. reikwijdte voor de burgemeester: als toepassing van de wet nodig is, is er al een aantal fasen doorlopen. Dan is het een kwestie van maatwerk en is het een logische stap de raad z.s.m. te informeren.

**DOP** wijst erop dat ingevolge de Wet verbeteren huurdersbescherming een corporatie of woning-eigenaar moet optreden bij overlast. Als alles uitgeprobeerd is, rest de gang naar de rechter om tot uithuisplaatsing te komen. De DOP zou de burgemeester heel graag deze handvatten geven, maar overrulet hij dan de rechter of moet de gemeente ook dan naar de rechter stappen?

**Wakker Emmen** stelt dat een corporatie bij huurwoningen dit proces zelfstandig kan doorlopen.

**DOP** doelde inderdaad op de huurwoningen, met name die in Angelslo.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Van Oosterhout** dankt voor het draagvlak, maar naast een extra APV-bepaling is zeker een perifeer instrumentarium nodig. De kern ligt bij de (tijdelijke) opvangmogelijkheid, maar B&W maken zich zorgen over de acceptatie: een bepaald type mensen vindt het nu eenmaal moeilijk om in een bepaalde omgeving te wonen en veroorzaakt overlast. De gemeente moet daarom ook voor opvang zorgen, maar de casus-Boerderij leert dat dit heel complex is. Burgemeester Van Oosterhout wil daar graag nog verder met de raad over in gesprek. In de kamerverhuur huist inderdaad veel problematiek, het college moet nog nader studeren op de aanpak. Woningbouwcorporaties beschikken al over een heel instrumentarium, maar dat van de burgemeester bestrijkt zowel koop- als huurwoningen en daarin kan ondanks bezwaar en beroep zeker worden doorgepakt. Dit vereist dat de samenwerking op dit punt met de corporatie, ook aan de voorkant, nog intensiever moet worden – ook op het gebied van opvangplekken.

**DOP** beluistert dat de gang naar de rechter straks niet meer nodig is.

**Burgemeester Van Oosterhout** legt uit dat de corporatie dat nog steeds kan blijven doen en dat moet juridisch correct gebeuren. Maar de kern van het probleem is niet hoe iemand uit huis komt, maar wat dat voor het vervolgproces betekent.

### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** benadrukt dat de weerstand rond de Boerderij uitwijst hoe essentieel de opvangmogelijkheden i.c. zijn. Vandaar de eerdere vraag om extra budget: wellicht is samen met corporaties en zorginstellingen hiervoor nieuwbouw te realiseren.

**VVD** meent dat de weerstand niet ontstond door gebrek aan geld, het gaat erom hoe die opvang met de inwoners wordt gecommuniceerd. Als dat op de uitstekende vroegtijdige manier was gebeurd zoals bij de uitbreiding van de AZC-locatie, dan was er nu al een opvang in de Boerderij geweest.

**Wakker Emmen** is het op dit punt helemaal eens met de VVD.

**ChristenUnie** meent net als de VVD dat communicatie inderdaad essentieel is. De nieuwe wet maakt het mogelijk voor de raad om de burgemeester de bevoegdheid te geven tot gedragsaanwijzingen bij ernstige en herhaaldelijke overlast – dit zijn niet per se uithuisplaatsingen. Dat is voor de ChristenUnie de kern en niet hoe de opvang voor overlastplegers wordt geregeld.

### *Reactie college*

**Burgemeester Van Oosterhout** geeft de ChristenUnie volledig gelijk dat dat de kern van de wet is. Maar zijn punt c.q. aarzeling ligt bij hoe het vervolgproces eruitziet na zo'n raadsbesluit, wat ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van raad én college. Zo is in Drenthe het tijdelijk huisverbod bij huiselijk geweld al goed geregeld. Los van de plicht voor een centrale opvanglocatie zoekt 80% van de Drentse overlastplegers ook zelf al hun weg (veelal ouders). Alleen goede communicatie is geen garantie voor draagvlak, want de maatschappelijke tolerantie is aan het inkrimpen t.a.v. woongedrag met overlast. En op gegeven moment moet de gemeente ook door die weerstand heen, anders zal er nooit een opvanglocatie komen.

**ChristenUnie** constateert dat het opportunisme bij de carbiddiscussie bij dit agendapunt ontbreekt.

**Burgemeester Van Oosterhout** beaamt dat, want vijf minuten per jaar carbidschieten is heel iets anders dan wonen naast een groep mensen die langdurig ernstige overlast veroorzaken. De burgemeester ziet daarbij zeker kansen, maar het vergt een mix van heel zorgvuldige communicatie en politiek-bestuurlijk draagvlak.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

## **10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Bestuur, Middelen & Economie van 8 juni 2017

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat de notulen van 8 juni 2017 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**D66** wil graag stuk 11L (jaarverslag interne klachtenbehandeling) agenderen.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

## **13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** sluit de vergadering om 22.12 uur onder dankzegging.