

Beknopt verslag van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 15 januari 2018 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier	:	mevrouw C.M. de Widt
Collegeleden	:	de heer R. van der Weide
De commissieleden	:	de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer D. van Dijken (CDA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), mevrouw R.M. de Weerd-Van der Meij (DOP) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks).
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Hoogeveen opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

Mevrouw Den Outer (EOP Parc Sandur) spreekt na een jaar opnieuw in. Indertijd waren de omwonenden het oneens met het bestemmingsplan rond Camping Playa Sandur, pal achter hun woningen. Zij waren optimistisch, omdat alle politieke partijen meer invloed van de inwoners wensten op het beleid en dus zeker gehoor zouden geven aan de eenvoudige oplossing van de EOP zonder nadelen: het omruilen van het campingterrein met het naastgelegen perceel. De raadscommissie was enthousiast, er was wel een jaar wachttijd nodig zodat er geen herziening hoefde plaats te vinden, met daarna goed bewonersoverleg. Inmiddels is er een tweede probleem: Retropop wil niet één maar twee festivaldagen, met verdubbeling van het bezoekersaantal naar 30.000, van wie 3.000 campinggasten, meer dan het aantal inwoners op Parc Sandur: niet naast het festivalterrein maar op Playa Sandur, 8 meter van de omwonenden. De 400 campingplaatsen betekenen 1.200 (beschonken) gasten en 400 auto's. Retropop is maar twee dagen, maar de omwonenden vrezden een sluwe tactiek om het pad te effenen voor een permanente camping. De organisatie van Retropop en de campingeigenaar hebben blijkbaar veel macht in de gemeente: eer een vergunning aan te vragen zijn de kaarten al in de verkoop. Ook werd in 2017 nog 1 ha. bomen gekapt zonder enige kennisgeving aan de EOP. Het overleg met de wethouder was sec een monoloog van zijn kant met de mededeling het bestemmingsplan niet te willen herzien en het plan van de campingeigenaar te zullen beoordelen uit angst voor planschade. Het verzoek de richtlijnen voor bedrijven en milieuzonering te hanteren werd van tafel geveegd omdat Parc Sandur een wijk zonder voorzieningen zou zijn en die richtlijnen voor nieuwe situaties worden gebruikt. De EOP moest kiezen tussen of een camping pal

achter de woningen of een groot parkeerterrein. Totaal onzinnig: de richtlijnen dateren net als het bestemmingsplan uit 2009. Waarom heeft de gemeente bij de herziening hier geen rekening mee gehouden? De angst voor planschade is onterecht: de campingeigenaar kan de noodzaak van zijn plan nooit aannemelijk maken als de gemeente met het omruilplan van beide percelen komt. De EOP ervaart dat de gemeente Parc Sandur als tweederangs wijk ziet die wel veel OZB mag betalen, maar waar zij geen rekening mee hoeft te houden. Het vertrouwen van december 2016 heeft plaatsgemaakt voor boosheid bij de 844 EOP'ers omdat zij door het college aan het lijntje worden gehouden, geschoffeerd en bedrogen. Waar zit de raad in dit dossier, met haar belofte van burgerparticipatie? De gemeente moet oplossingen zoeken die acceptabel zijn voor alle partijen, bijv. festivalbussen van de Meerdijk naar Retropop, zodat de camping is te vestigen op de voorgestelde plek. Namens de EOP biedt mevrouw Den Outer een petitie aan, met het verzoek de campingbestemming van het huidige terrein af te halen en overhandigt een logboek van het proces tot nu toe.

LEF! betreurt het dat de stemming van enthousiast over het voorstel van de EOP zo is omgeslagen naar 'geschoffeerd zijn' en 'monddood maken'. Kan men hiervan voorbeelden geven?

Mevrouw Den Outer vond het gesprek met de wethouder een monoloog: dat Parc Sandur een wijk zonder voorzieningen is als schofferend en monddood maken opgevat. Na een halfuur overleg op het gemeentehuis vertrok de wethouder vanwege een afspraak elders, zodat alleen de aanwezige ambtenaar achterbleef. Maar na 10 minuten keerde de wethouder alweer terug op de werkkamer.

D66 vraagt of Parc Sandur al een verzoek aan de wethouder heeft gestuurd met zijn voorstel.

Mevrouw Den Outer antwoordt dat dat nog niet het geval is, maar dat is binnenkort te verwachten.

CDA verzoekt om inzage in het logboek.

Mevrouw Den Outer zegt toe, het logboek te mailen, naast het overhandigde (inkijk)exemplaar.

Senioren Belang Noord weet dat het terrein ook eigendom is van een grote plaatselijke aannemer. Hebt u met hem al gesproken? En zorgt verplaatsing van de camping niet voor overlast in Zuidbarge en de Rietlanden?

Mevrouw Den Outer heeft bij de KvK documenten opgevraagd, maar de vermeende overige eigenaren zijn nog niet te achterhalen. De heer Fuhler claimt een van de eigenaren te zijn. Met hem heeft de EOP ook gesproken bij de herstructureringsvisie: hij zou ook aanschuiven bij het overleg met de wethouder, maar ruim een week later meldde hij zich alsnog af. De heer Fuhler wilde in 2017 wel heroverwegen of het terrein anders was in te vullen. Vlak naast het beoogde campingterrein ligt een weg met een parkeerterrein: daarachter liggen zeer geschikte grasvelden met bomen die er al als kampeerveld uitzien – het is al zodanig in gebruik voor het Vliegerfestival. Het voorkomt tevens vernietiging van prachtige verwilderde natuur op de door de heer Fuhler beoogde locatie, een van de mooiste stukken rond de Rietplas.

Voorzitter Hoogeveen zegt toe, het logboek digitaal onder raad en college te verspreiden. De schriftelijke exemplaren van de petitie en het logboek liggen ter inzage bij de griffie.

5. Rondvraag

VVD las dat de initiatiefnemer Deddens (Pottendijk) uitgenodigd was voor overleg met het college. Waarom kijkt het college af door de initiatieven niet eerst in het Gebiedsplatform te bespreken? Haalt men zo de regie van die platforms niet feitelijk terug? Werkgroep Zon voor Wind Emmen stelt dat het gebiedsproces opnieuw moet worden doorlopen: klopt dat? Volgens hen voldoet de beoogde zonneakker niet aan de Structuurvisie Zonneakkers: klopt dat? Voorts zou de NAM met B&W in gesprek zijn over een duurzame toekomstvisie van de gaszuiveringsinstallatie naar een energiecombi van wind, zon, biogas en waterstof. Is deze visie, ten gunste van windparken N34 en Pottendijk, het onderzoeken waard en is het college bereid hierin het initiatief te nemen?

Wethouder Van der Weide kijkt niet af van de Gedragscode en blijkt de toets voldoet het concrete initiatief aan de Structuurvisie Zonneakkers. B&W hebben daarom medewerking aan de voorbereidingsprocedures toegezegd, zodat het initiatief naar het Gebiedsplatform is te brengen conform de Gedragscode. Dit is ook conform de motie die opriep tot slimme combi's van wind- en zonne-energie. Het initiatief is ook voorgelegd aan de provincie, die terughoudend is bij zonnepanelen op

landbouwgrond maar enthousiast over de combi wind-zon. Het ontmantelingsplan van de NAM-installatie is nog zeer vers: het vervolg is eerst aan de NAM. De locatie voldoet niet aan het Regieplan en de Structuurvisie qua grondeigendom, kabels en leidingen en externe veiligheid en daarom zijn B&W terughoudend.

VVD weet dat de NAM-locatie niet in het Regieplan of de Structuurvisie staat, maar vraagt of het college bereid is een initiatief van de NAM aan de raad voor te leggen.

Wethouder Van der Weide vindt de vraag hypothetisch, want er ligt geen NAM-voorstel. Als dat komt, zal de gemeente dat beoordelen en toetsen: vooralsnog lijkt dat niet waarschijnlijk.

Wakker Emmen informeert of het mogelijk is de nu alleen digitaal beschikbare ophaalkalender van Area op aanvraag weer op papier aan te bieden: dit vanuit dienstverlening voor digibeten.

Wethouder Van der Weide is het hiermee eens en heeft ambtelijk navraag bij Area laten doen. De achtergrond van de keuze van Area is nog niet bekend. Het college zal de raad t.z.t. informeren.

ChristenUnie vernam dat een rolstoelgebruiker 13 januari het ook voor mindervaliden geschikte openbare toilet niet meer kon openen. Bijzonder vervelend en zorgelijk: de horeca rondom het Raadhuisplein hebben al nauwelijks toiletvoorzieningen voor gehandicapten. Is dit niet strijdig met de gemeentelijke voorwaarden omtrent toegankelijkheid? De fractie verwijst naar de mogelijkheid om mindervaliden met de zgn. Eurosleutel alsnog toegang te laten verlenen.

Wethouder Van der Weide verwijst naar de keuze, de opening van dit openbaar toilet aan te laten sluiten op gebruikelijke bezoekerstijden (8.00-23.00 uur). 24-uursopenstelling wekt volgens de leverancier nachtelijk vandalisme in de hand. Dit is het eerste signaal over bezoek buiten de openingstijden; B&W zijn bereid nog eens te kijken naar een goede balans tussen toegankelijkheid en nachtelijk vandalisme en nemen de suggestie van de Eurosleutel daarin mee.

D66 had de indruk dat het overleg met EOP Parc Sandur over zijn voorstel tot verplaatsing van het beoogd campingterrein goed verliep, maar de inspreker schetst een heel ander beeld. Wat is de reactie van de wethouder hierop? Waarom is geen vervolg gegeven aan het besprokene in de commissievergadering van december 2016? En waarom is niet gemeld aan de raad? Heeft de organisatie al gesproken met de gemeente over een tweedaags Retropop en hoe was de reactie?

Wethouder Van der Weide heeft na de decembercommissie 2016 de grondeigenaar gesproken: hij had toen nog geen concrete plannen. Dus toen al toezeggingen doen over omruilen van percelen of bestemmingswijziging was te voorbarig i.v.m. mogelijke planschade. Herziening veronderstelt bestemmingswijziging: de actualisatie moet in 2018 worden opgestart. Dan wordt de EOP ook meegenomen in de keuzes en het tijdspad rond de gronden. De wethouder betreurt dat de EOP het gevoerde overleg als monoloog ervoer. In september 2017 heeft het college opnieuw met de grondeigenaar gesproken over de plannen en vanwege de gevoeligheid in het dossier expliciet aangespoord in gesprek te gaan met de EOP. Er ligt nog steeds geen (definitief) plan: pas dan is actualisatie van de bestemming mogelijk en zijn de keuzes te maken over 1) wel/niet de campingbestemming van de locatie afhalen; 2) wel/niet gronden ruilen of een alternatief plan dat wél goed inpasbaar is op de beoogde locatie. Het Retropop-verhaal verloopt via de evenementenvergunning: hierover vindt overleg met de burgemeester, maar ook in het college plaats. Er ligt nog geen vergunningaanvraag; als Retropop al kaarten digitaal aanbiedt, is dat zijn verantwoordelijkheid en ondernemersrisico. De bestemming camping zit al op dat terrein, maar alvorens de vraag van medewerking zal het college vanwege de gevoeligheid zorgvuldig in gesprek gaan met de EOP en de raad. Retropop is van meerwaarde op de lokale evenementenkalender, maar B&W hebben ook begrip voor de andere beleving bij EOP Parc Sandur en wil daarom tot een zorgvuldige belangenafweging komen.

LEF! begrijpt dat de gemeente nog geen enkele toezegging heeft gedaan aan een camping voor Retropop gedurende twee dagen. Volgens de inspreker is de EOP niet geïnformeerd over de boemenkap. Is dat juist? Wat is de reactie van de wethouder op het verloop van het overleg op het ge-

meentehuis dat inspreker schetste ? Vindt de wethouder dat zijn houding tijdens het inspreken bijdraagt aan een goede verhouding met de inwoners van Parc Sandur.

Wethouder Van der Weide betreurt dat inspreker geen rechtdeed aan het gevoerde overleg, vandaar zijn (non-)verbale reactie. Hij is altijd bereid alsnog in goed overleg tot een oplossing te komen met EOP Parc Sandur. Op een rondvraag van GroenLinks had hij vorig jaar al toegegeven dat rond de bomkap e.e.a. niet goed was gecommuniceerd en hieruit is lering getrokken.

LEF! nam afkeurende geluiden en gebaren waar bij de wethouder richting inspreker over termen als ‘schofferen’ en ‘mond dood’. Hij kan het er niet mee eens zijn, maar vanuit zijn functie schoffeert de wethouder de inwoners van Parc Sandur in feite nog een keer. Dat is toch niet in het belang van het verdere overlegproces met de grondeigenaar en de omwonenden?

Voorzitter Hoogeveen verzoekt de publieke tribune zich te onthouden van uitingen als applaus of andere geluiden, dit voor een ordentelijk verloop van de vergadering.

LEF! beaamt dat uitingen van (on)genoegen niet zijn toegestaan op de publieke tribune, maar dat geldt ook voor de wethouder.

Wethouder Van der Weide heeft in het overleg met de EOP het beeld van Parc Sandur als tweederangs wijk absoluut niet willen wekken. Zo kijken hij en de gemeente er ook niet tegenaan, vandaar dat hij het beeld betreurt dat de inspreker hier neerzet en dat niet recht doet aan de wijze waarop de gemeente het overleg met de EOP Parc Sandur voert.

Voorzitter Hoogeveen schorst de vergadering kort om de inwoners van Parc Sandur in de gelegenheid te stellen, desgewenst de vergadering te verlaten.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Voorbereidingskrediet Klazienaveen-Noord, droomkavels

Eerste termijn

GroenLinks vraagt zich af waar de betiteling ‘droomkavels’ i.c. vandaan komt. Landgoed Scholtenszathe is een mooi stuk grond, maar is dit verkooppraatje wel realistisch?

ChristenUnie stelt dat de geheime stukken een volledig geheim besluit hierover impliceren. Maar dan moet de begrotingswijziging toch ook maximaal vijf jaar geheim blijven? Dat lijkt te wringen.

CDA ziet het bestemmingsplan leiden tot vermindering van bouw mogelijkheden, maar het maakt wel ruimte mogelijk voor andere bouwvormen en ontwikkelkansen. Voldoet dit krediet aan de in december vastgestelde notitie ‘Bouwen in de linten’?

Wakker Emmen is altijd enthousiast over bouwen in de buitendorpen, zeker in het prachtige Klazienaveen. Wel merkwaardig is de gekozen constructie, die afwijkt van alle andere bouwplannen. Waarom? Het plan is een verkleining van het plan-Scholtenszathe uit de jaren tachtig, dat nooit van de grond is gekomen. Is het nieuwe plan wel realistisch gezien de risico's? Is er marktonderzoek naar gedaan door de relatief nieuwe eigenaren? Graag een toezegging van het college, de raad uitgebreid mee te nemen in de verdere planvorming, voordat een bestemmingswijziging aan de orde is.

Senioren Belang Noord kan zich prima vinden in dit voorstel, maar heeft net als GroenLinks bedenkingen bij de titel ‘droomkavels’.

VVD ziet ook een conflict tussen de begrotingswijziging en de geheimhouding. Bij het vorige ontwikkelplan zijn gemeentesubsidies versterkt. Als nu de kosten weer voor de baten uitgaan, blijft de gemeente aan het subsidiëren. Dan is de vraag over het realiteitsgehalte wel terecht.

Reactie college

Wethouder Van der Weide meldt dat de gronden via een veiling in handen kwamen van een nieuwe eigenaar-initiatiefnemer, die het oorspronkelijke plan inperkte op aantallen en bouwvolume. De aantrekkelijkere kavelprijzen en bouwvormen passen beter bij deze gemeente dan het oude plan. Toch blijft het volume fors, vandaar de naam 'droomkavel' die natuur, buitengebied en open landschap met elkaar koppelt. Niettemin is het initiatief serieus en gaat met plankosten gepaard: deze worden op de initiatiefnemer verhaald, maar met dit gemeentekrediet kan hij al wel aan de slag. Gezien de unieke constructie zijn is vraag over geheimhouding vs. Begroting terecht: het college komt hierop terug vóór de eerstvolgende raadsvergadering. B&W zeggen toe, de raad te informeren zodra het plan definitief is, dus voor de eventuele bestemmingswijziging. Over dit plan zijn geen subsidieafspraken gemaakt, hoe dat in het verleden ging weet de wethouder zo niet.

Eerste termijn

Wakker Emmen ziet in de terugkoppeling over het definitieve plan voorafgaand aan de bestemmingswijziging ook graag de precieze aantallen lintwoningen: dat aantal is nu nog tien, maar elders in het gebied zijn ook nog woonkavels beschikbaar.

PvdA begreep dat na ondertekening van de overeenkomst de geheimhouding eraf kon (punt 4.1 raadsvoorstel). Heeft die ondertekening inmiddels al plaatsgevonden? Deze initiatiefnemer is serieus, maar de PvdA gaat ervan uit dat dat bij het vorige, mislukte plan ook al was.

ChristenUnie wijst bij de inbreng van de PvdA op het risico dat er geen overeenkomst komt en dan gaat het probleem met de geheimhouding spelen.

CDA memoreert zijn eerdere vraag over de notitie 'Bouwen in de linten'.

Reactie college

Wethouder Van der Weide antwoordt dat in het huidige bestemmingsplan al bouwrechten zijn opgenomen, alle tien kavels daar onderdeel van zijn en dus planologisch geregeld. 'Bouwen in de linten' staat er los van: dat betreft vooral kavels die niet zijn meegenomen in een bestemmingsplan. De ChristenUnie heeft de PvdA-vraag al beantwoord. De vraag van Wakker Emmen is pas te beantwoorden zodra het plan definitief is: op dat moment zal het college de raad hierover informeren.

VVD wijst erop dat de PvdA naar de ondertekening vroeg of een anderszins afspraak in relatie tot de opgelegde geheimhouding. Is van een overeenkomst of anderszins afspraak tijde van de komende raadsvergadering nog geen sprake, dan zal de VVD tegen dit voorstel stemmen.

Wethouder Van der Weide antwoordt dat expliciet in het raadsvoorstel staat dat de overeenkomst met de initiatiefnemer nog niet is getekend. Op de vraag over de mogelijkheden qua geheimhouding is in eerste termijn al een toezegging gedaan.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel vooralsnog als B-stuk naar de raad gaat.

7B. Willinkplein-Zuid: aanpassing grondexploitatie

Eerste termijn

LEF! memoreert tegen het aanvankelijke voorstel te hebben gestemd. Sindsdien is veel informatie opgehaald. De fractie is erg te spreken over de aanpassingen die de pleinsfeer intiemer maken en reuring opleveren.

D66 is blij met dit nieuwe plan. Projectontwikkelaar Van Dijk zou met de bewoners van de Myriadeflat hebben overlegd. Wat is de uitkomst hiervan en zijn alle problemen daarmee opgelost?

Ook **GroenLinks** stemde indertijd principieel tegen, daar het om kantoorcomplexen ging waarvan het nog maar de vraag was of ze gevuld zouden worden. De fractie is op zich heel blij met deze aanpassing, zeker nu de vraag naar hotelkamers in deze gemeente toeneemt. De Myriadeflat heeft diverse keren ingesproken: wat is de status van de communicatie naar die omwonenden toe?

VVD is het eens met LEF! en GroenLinks dat toevoeging van een bouwblok van drie hoog een heel ander aanzicht geeft, maar het bestaande gedeelte is exact hetzelfde als in het vorige plan. Bovendien komen er nog steeds kantoren in het Oude Postkantoor.

GroenLinks wijst op het inspelen op de vraag naar hotelkamers: daarvan was eerst geen sprake. De fractie vindt dat dit een meerwaarde geeft aan het aanzicht van en toeloop naar het plein.

VVD is ook heel positief over de nieuwe hotelplannen. Voor het bestaande blok blijft exact dezelfde omvang en bestemming: de volgens GroenLinks 'leegstaande kantoren' komen er nog steeds.

GroenLinks is hier ook niet volledig positief over, maar wel positiever dan het eerste voorstel van 2016, waarbij enkel sprake was van een leegstaand kantoorpand. Ook ziet de fractie nog steeds liever meer openbaar vervoer dan extra parkeerruimte.

CDA meent dat het beoogde hotelpand recht doet aan de stedenbouwkundige masterplan; bovendien geeft dit een impuls aan Wildlands en het plein zelf. Het parkeeroverschot in 2017 van 50 plekken zou volgens de (lage) CROW-norm tot een tekort van 61 leiden. De fractie heeft weinig vertrouwen in beide oplossingen bij piekmomenten. Dit kan wel dure extra ondergrondse ruimte uitsparen, maar het winkelend publiek moet bij pieken wel verder weg parkeren en de vraag is hoe effectief de monitoring dan is. Via CROW is behoefte met aanbod te vergelijken, maar norm die wordt nu ter discussie gesteld: is dat wel terecht, omdat dit dan bij iedere ontwikkeling een probleem zou zijn?

PvdA is verheugd met het plan, dat naadloos aansluit op de eerder voorgelegde visie. Het maakt het Willinkplein stedenbouwkundig aantrekkelijker, vult de vraag naar hotelkamers in en zorgt voor reuring en werkgelegenheid. Wel essentieel is het blijvend nauw overleg met de ondernemers van Emmen-centrum, de bewoners van de Myriadeflat en die van de flat bij de Albert Heijn.

Wakker Emmen vindt het plan als perfecte afronding van de zuidzijde van het Willinkplein goed voor de lokale economie en werkgelegenheid. Het geeft reuring aan de middenstand en is goed voor recreatie en toerisme. Al met al een prima idee, volgens de fractie.

Reactie college

Wethouder Van der Weide bevestigt dat het nieuwe plan goed aansluit op de stedenbouwkundige visie en een zeer gewenste ontwikkeling is voor economie en werkgelegenheid, toerisme en recreatie. Naast alle plussen is er één klein minnetje: het parkeren. Op het aanbod van Van Dijk om een parkeerkelder te realiseren, heeft besluitvorming in de raad plaatsgevonden en daar is na ondertekening van het contract niets meer aan te veranderen. Binnen de gemaakte afspraken over de parkeerkelder en de door Van Dijk aangeboden parkeerplekken is vanuit de CROW-norm niet of nauwelijks meer iets toe te voegen gezien de tijd, de getekende contracten en de extra investering van ca. 2 miljoen. Feitelijk gebruik is misschien wel veel belangrijker dan CROW: o.b.v. de maandelijkse monitoring is de extra parkeerbehoefte van het hotel nagenoeg altijd mogelijk. De enkele pieken zijn elders in Emmen prima op te vangen, op het gebied rondom het Willinkplein na: de oplossing de 61 plaatsen ondergronds of op beperkte afstand toevoegen is niet voorhanden. Wel is met aanvullende maatregelen (parkeergebieden bij het oude Rabobankpand (70) en de Schapenveenweg) de druk van het Willinkplein af te halen.

Senioren Belang Noord vraagt hoe de parkeerdruk zich verhoudt als het oude Rabobankpand een nieuwe invulling krijgt.

Wethouder Van der Weide betoogt dat tijdens kantooruren het parkeerterrein beschikbaar is voor de nieuwe huurder/gebruiker. Dit bijt dus niet met de zaterdag als drukste weekmoment. Eind 2017 is gesproken met een vertegenwoordiging van de Myriadeflat: daar heerste gezien de ruimte in de

nieuwe ontwikkelingen een wat dubbel gevoel. Wel zullen hun ideeën en wensen rondom het hotelontwerp, in aanvulling op eerder gemaakte afspraken met Van Dijk, zorgvuldig betrokken worden. Hun gesprekken met Van Dijk zijn nog gaande: de uitkomst is nog niet teruggekoppeld. Zodra dat tot afspraken c.q. aanpassingen leidt, zal het college de raad daarover berichten.

Tweede termijn

D66 vraagt zich af in hoeverre nog rekening is de houden met de bewoners van de Myriadeflat op het moment dat zij er niet uitkomen met de ontwikkelaar. Als dit voorstel een A-stuk blijft, stapt de raad over de bewonersbelangen heen, terwijl bij het hotel uitzicht, zonlicht en inkijk wezenlijke problemen (kunnen) zijn.

LEF! is benieuwd of al overlegd is met de ondernemers gezien de in de Horecavisie vermelde uitbreiding met 70 overnachtingsplekken.

VVD is voorstander van dit nieuwe plan. Naast reguliere parkeerpieken is ook met de overlast tijdens de bouw nog een hobbel te nemen: de vraag aan het college is om hier oog voor te hebben.

Reactie college

Wethouder Van der Weide wijst erop dat de vergunningprocedure nog moet plaatsvinden: dat is de weg die de omgeving kan bewandelen. Maar gezien de reeds gemaakte belangenafweging en het aanbod van Van Dijk om nog een keer om tafel te gaan om de 'scherpe randjes' van het plan af te halen, wil het college dat eerst afwachten. De Koepel heeft gezien zijn zorgen omtrent het parkeren om vervolgoverleg verzocht: dat deden B&W al en blijven zij ook doen. Tijdens de bouw wordt gepoogd de overlast z.v.m. te beperken, met aandacht voor de bereikbaarheid van parkeerkelder en parkeerterrein. De tijdelijke maatregelen aan de Klokkenslag dienen daarbij ter compensatie. Er is nog geen reactie vanuit de horeca(branche) binnengekomen op dit plan.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken: n.v.t.

9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

10. Vaststellen verslag vorige vergaderingen

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Wonen & Ruimte van 27 november 2017

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat de notulen van 27 november 2017 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Geen opmerkingen. Agenderings- en mutatievoorstellen kunnen vergezeld van een motivatie volgens **voorzitter Hoogeveen** tot 18 januari 12.00 uur bij de griffie worden ingediend.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Hoogeveen sluit de vergadering om 20.46 uur.