

Beknopt verslag van de gezamenlijke commissies Bestuur, Middelen & Economie en Samenleving van de gemeenteraad Emmen op donderdag 12 april 2018 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer H.A. Bos
Commissiegriffier	:	mevrouw C.M. de Widt
Collegeleden	:	de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer B.R. Arends, de heer R. Kleine en de heer R. van der Weide
De commissieleden	:	de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer K. Dijkstra (LEF!), mevrouw T.C. Hooegeveen-Enzing (D66), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw K. Velzing (Wakker Emmen), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), de heer G.P. Rink (PvdA), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer M. Storm (PVV), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Bos opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld, waarbij punt 9A direct na punt 3 wordt behandeld.

2. Actuele mededelingen college/presidium

Voorzitter Bos wijst namens het presidium op de drie workshops voor raadsleden op maandag 16 april, woensdag 25 april en maandag 7 mei. Aanmelding via e-mail dient tijdig te gebeuren.

3. Presentatie: rapport Rekenkamercommissie Emmen quickscan postafhandeling

De heer Timmerman en mevrouw Meijer (RKE) houden de presentatie.

D66 informeert naar de reden waarom de door het college overgenomen en expliciet als afgehandeld vermelde motie uit juni 2016 over communicatieverbetering van de gemeente met inwoners en bedrijven geheel niet in het rapport voorkomt.

Mevrouw Meijer is die motie de RKE niet bekend: deze was niet als relevante informatie toegezonden en was daarom niet in het onderzoeksdossier opgenomen.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A. Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Emmen (RKE), quick scan postafhandeling 'Emmen wacht op antwoord'

Eerste termijn

50PLUS is geschrokken van dit rapport. In 2012 was een eerder onderzoek ingesteld, waarna de hele raad haar zorgen over de postafhandeling uitte en het college achter de toenmalige conclusies en bevindingen stond. Van de 17 onderzochte punten scoren er negen rood, vier groen en twee geel: verontrustend, zeker daar onduidelijk is hoe de gemeente scoort op afdoeningsnormen, die afdoening op vrijwel alle afdelingen te laat is en het MT worstelt met het uitvoeren van controles en het aanspreken van teamleiders en medewerkers, bij wie de postafhandeling kennelijk geen prioriteit is. Ondanks dat social media niet als actief communicatiemiddel worden gebruikt, hanteert de gemeente wel een Twitteraccount. Het laatste kan het risico inhouden dat de gemeente een formeel besluit

of standpunt inneemt. Het (verouderde) e-mailprotocol is niet bekend bij de ambtelijke organisatie. De gerapporteerde bevindingen mogen eigenlijk niet voorkomen bij een grote gemeente als Emmen en al helemaal niet voor de tweede keer. 50PLUS verwacht van B&W grote stappen richting 'groen' op alle punten: dat verdienen de burgers en ook de ambtenaren hebben hier baat bij.

D66 noemt het rapport van RKE vernietigend en dit moeten de ambtelijke organisatie, B&W en de raad zelf zich aanrekenen. De raad had haar controlerende taak dwingender moeten uitvoeren en alerter moeten zijn op naleving van de eerdere aanbevelingen. Waarom is de door het college overgenomen en als 'afgehandeld' geregistreerde motie uit juni 2016 over het prioriteren van zaakgericht werken niet naar de RKE gestuurd? Deze bevatte als doelstellingen een betere dienstverlening aan inwoners én bedrijven, prioriteit aan goede communicatie via heldere procesafspraken, tijdige terugkoppeling aan betrokkenen en zorgvuldige dossieropbouw c.q. digitale archivering.

Ook **GroenLinks** is geschrokken van de alarmerende conclusies; ook de raad moet naar zichzelf kijken na het ondersteunen van de eerdere aanbevelingen uit 2012. Dit zal het vertrouwen in de politiek onder de inwoners geen goed doen. De fractie verwacht van raad én college daadkrachtiger optreden richting de toekomst, want de gemeten tevredenheid van 71% wijkt af van de realiteit.

Op **Wakker Emmen** komt het beeld over dat inwoners te lang op een reactie moet wachten, waarbij de normen nog steeds ontbreken. Ook de raad heeft qua taakstelling en controle steken laten vallen; er is verzuimd normen en percentages te noemen en het college te vragen alle aanbevelingen op te volgen. De commissiebijdrage van de fractie uit 2013 is ook nu onverkort van toepassing, waarbij zij hamert op bewustzijn, discipline, een te verankeren werkwijze en forse inhaalslagen met sturing en bewaking op tijdige afhandeling via normen, kwalitatief goede en begrijpelijke beantwoording en dito uitleg in plaats van verwijzingen sec naar wet- en regelgeving. In de nieuwe structuur was onduidelijk waar de verantwoordelijkheid lag: adequate meetinstrumenten ontbreken en onduidelijkheid rond de afhandeling van direct naar ambtenaren verzonden mails – een ernstige conclusie, daar de gemeente niet in control is. Wakker Emmen vindt het onfatsoenlijk dat burgers te laat of geen antwoord krijgen. De postafhandeling is relatief eenvoudig te verbeteren en verdient een veel hogere prioritering in het belang van de relatie overheid-burger. Dit moet binnen een jaar sterk veranderen. De fractie neemt alle aanbevelingen over, maar wil elk halfjaar een tussenrapportage.

Ook voor de **PvdA** is juiste en tijdige postafhandeling een belangrijk item. Op de raadsopdracht aan B&W om alle aanbevelingen uit 2012 uit te voeren, is het Kwaliteitshandvest minimaal aangepast aan de VNG-normen (74% tevredenheid en normen met afhandelingstermijnen). De reacties uit de bevolking zijn niet representatief, maar de meerderheid vindt de postafhandeling niet tijdig; volgens het college zou volgens het onderzoek 'Waar staat je gemeente?' 71% van de bewoners tevreden zijn over de afhandelingstijd. Het college vindt dat vooral houding en gedrag voor verbetering vatbaar zijn; voor de PvdA staat een fatsoenlijke behandeling van de klanten voorop. De fractie deelt de conclusies, neemt de aanbevelingen voor kennisgeving aan en stemt ermee in dat de aanbevelingen in de periodieke update van de monitoring terugkomen. De PvdA wil ook de hand in eigen boezem steken: sinds 2012 heeft zij hier te weinig aandacht voor gehad; nu wil zij opnieuw B&W zeker stimuleren de dienstverlening te verbeteren, omdat volgens iedereen de burger centraal moet staan.

CDA is opnieuw geschrokken van dit rapport, dat ook een spiegel is voor de raad die na het vorige onderzoek onvoldoende scherp op dit thema is geweest – een raad die overigens niet over de ambtelijke organisatie gaat. Goed dat het college in zijn reactie een andere toonzetting hanteert dan in 2012 en men probeert de posttermijnen inzichtelijker te krijgen en hierover te rapporteren. Vindt het laatste halfjaarlijks plaats, dan levert het wel meer inspanning, registratie en bureaucratie op. Uiteindelijk willen raad en college hetzelfde: tevredenheid bij de burger over de gemeentelijke dienst-

verlening. De fractie gelooft dat er oprecht wordt gewerkt aan de dienstverlenende cultuur, maar de raad moet hier de komende Beraps het college wel strakker op bevragen.

SP noemt de aanbevelingen heel helder. Zij ziet zeker ook goede wil bij de ambtelijke organisatie, maar vindt het besluit te soft geformuleerd. Als de raad echt recht wil doen aan haar controlerende taak, dan wijzigt die in het integraal overnemen van alle aanbevelingen uit het RKE-rapport. Slecht contact is een van de grootste ergernissen onder burgers bij de gemeente en dit signaal, tezamen met de wil tot verbetering, kan de raad daarmee laten zien.

D66 beluistert dat de **SP** het raadsbesluit zo wil aanpassen dat alle conclusies worden overgenomen. Dat vereist vanuit de dwingendheid derhalve een opdracht van de raad aan het college. Volgens de **SP** is deze opmerking terecht.

ChristenUnie lijkt het verstandig dat de raad eerst hand in eigen boezem steekt. Of de aanbevelingen uit 2013 ook zijn geëffectueerd, heeft zij onvoldoende gecontroleerd. Opvallend was de hartelijke, welwillende houding van B&W uit 2013 om ermee aan de slag te gaan. De fractie wil niet naar een afrekencultuur – die tussen de regels in het rapport door valt te lezen –, maar naar een bij democratie passende nemen van besluiten en geven van verantwoordelijkheid op basis van vertrouwen. Daarbij moet worden voorkomen dat e.e.a. verzandt in meer bureaucratie, er moet iets komen wat werkt en de gemeente heeft een jaar dit te realiseren. Gemeentelijke communicatie via post of (sociale) media speelt een hoofdrol in de burgercontracten, is daarom van belang voor het vertrouwen in het openbaar bestuur en mag daarom niet slecht verlopen.

VVD spreekt van een prima rapport, dat ook de raad terecht een spiegel voorhoudt. Inderdaad is afgegaan op de toezeggingen van het college in 2013 en is verzaakt omtrent de postafhandeling concrete opdrachten mee te geven. De communicatie burger-bestuur is essentieel: helder is dat de aanbevelingen tot verbeteringen moeten leiden. Er ligt nu een concept-raadsvoorstel voor, maar dan moet het niet bij een besprekingspunt blijven: het onderwerp noopt tot een formeel raadsbesluit.

Voorzitter Bos meldt dat het raadsvoorstel in mei op de commissieagenda komt.

Reactie college

Wethouder Otter erkent dat de resultaten niet voldoende zijn: het kan en moet beter en zal ook beter gaan – via het programma Dienstverlening (zaakgericht systeem) wordt er op alle fronten gericht aan gewerkt met meerdere meetinstrumenten. Rond de zomer komt het Kwaliteitshandvest naar de raad met kwantitatieve en kwalitatieve indicatoren, waarbij het zaakstelsel zonder veel extra bureaucratie de gewenste resultaten moet leveren en de indicatoren ook structureel in de Jaarrekening ter monitoring worden opgenomen. Het zaakstelsel staat nu al open: iedereen die de voortgang van een verzoek wil weten, kan inloggen en het tot in details (incl. individuele afspraken, telefoontjes e.d.) volgen.

D66 vraagt zich af wat men onder een zaak moet verstaan: een brief, fax of e-mail of ook telefonische contacten en tweets?

Wethouder Otter definieert een zaak als iets waar een handeling van de gemeente uit voortkomt. Het kan dus ook een telefonisch informatieverzoek zijn. Het gaat vooral om houding en gedrag in de organisatie en B&W betreuren dat de goeden onder de slechten moeten lijden met dit rapport; veel ambtenaren handelen wel hun zaken wél adequaat af. Maar ook veel niet en wat dat aangaat moet strakker op de teams worden gestuurd, wat tot zichtbare verbeteringen moet leiden.

Tweede termijn

50PLUS wil ook waken voor een afrekencultuur; college en raad moeten samen zorgen voor een betere postafhandeling. De fractie ziet uit naar het raadsvoorstel in mei, waarin alle aanbevelingen integraal en volledig worden opgenomen, zodat de raad z.s.m. in control komt. De aanbevelingen 'erbij betrekken', zoals nu geformuleerd, is wat te slapjes. Essentieel is alle informatieverzoeken

van burgers in welke vorm dan ook, die leiden tot een zaak, te registreren, anders is controle op de naleving van de afdoeningsnormen niet mogelijk.

D66 mist de reactie van B&W op de vraag over de in het rapport ontbrekende motie uit juni 2016. Hoe verhoudt zich dit tot de door de RKE geconstateerde resultaten?

CDA hoort het college aangeven dat het openstaande nieuwe zaaksysteem al een verbetering is en de raad rond – wat het CDA betreft het liefst vóór – de zomer het nieuwe Kwaliteitshandvest vaststelt: daarin wordt opgenomen waar de raad nu om vraagt inclusief de wijze van rapporteren. Het geformuleerde raadsbesluit hoeft dus niet te worden gewijzigd.

Reactie college

Wethouder Otter streeft vóór het zomerreces (juni of begin juli 2018) naar toezending naar de raad van het Kwaliteitshandvest; lukt dat niet, dan wordt de raad daar tijdig over geïnformeerd en volgt het net na de zomer. De motie uit 2016 staat op ‘afgehandeld’, omdat al wordt gewerkt aan het programma Dienstverlening en het zaakgerichte systeem, die ertoe moeten leiden dat de doelstellingen uit de motie gehaald worden. Over waarom bedoelde motie niet in het rapport is opgenomen, volgt nog een schriftelijke toelichting.

Voorzitter Bos stelt twee toezeggingen vast door het college: het streven naar toezending van het nieuwe Kwaliteitshandvest naar de raad (lukt dit niet, dan melden B&W dit tijdig en volgt het z.s.m. na het zomerreces) met behandeling in de septembercommissie, plus een schriftelijke uitleg waarom de motie uit juni 2016 niet naar de RKE was verzonden voor haar onderzoek. Het raadsvoorstel over dit RKE-onderzoek wordt behandeld in de commissie BM&E van 17 mei a.s.

4. Spreekrecht

De heer Baden (Naoberhoeve Erica) verwijst naar zijn brief van 27 november jl. met een verslag over een langlopende kwestie rond bouwgrond. Noch de gemeente als eigenaar, noch Naoberhoeve Erica heeft in het kadaster het wettige eigendom gecheckt – uiterst pijnlijk voor de familie gezien het overlijden van mevrouw al 35 jaar geleden, wier nalatenschap nu nog steeds niet verdeeld kan worden. De gemeente heeft acht jaar ten onrechte subsidie verstrekt ad 2 ton (plus € 20.000 provinciebijdrage) aan de oneigenlijke grondbezitter c.q. erfgenaam c.q. de kinderboerderij. Controle hierop heeft de gemeente nagelaten, ook toen zij in 2015 op de hoogte was van het oneigenlijk in bezit nemen. Op de brief van 27 november reageren B&W zelfs helemaal niet meer en dat betreurt de heer Baden, terwijl de gemeente bouwvergunning heeft verleend in afwijking van het bestemmingsplan, meegewerkt aan de onterechte opbouw van de opstallen en zelfs met twee ambtenaren plaatsgenomen in de Werkgroep Naoberhoeve, waarmee sprake is van belangenverstrengeling en er zelfs geen ruimte meer is voor tuinen. De gemeente vraagt voor snippergroen € 43 en voor bouwperceel € 150 per m², maar wil niets weten van ca. € 30 per m² als onderdeel van de grond met bouwbestemming vanwege een schikking. Men wil maar € 1 betalen: dat kan niet en daarom accepteren de erfgenamen dat ook niet. De grondwaarde is in 2013 te laag vastgesteld gelet op de stijging van de onroerendgoedprijzen. Al met al verzoekt de heer Baden de raadscommissie om een fatsoenlijke oplossing i.c.; hij zal een uitvoerige schriftelijke toelichting afgeven bij de griffie.

PvdA vraagt in hoeverre het college geen reactie heeft gegeven op de brief van 27 november jl.

De heer Baden refereert naar het eigen verslag van een overleg d.d. 7 november jl. met de wethouder, gevolgd door zijn brief d.d. 27 november. Hier is nooit op gereageerd; hij heeft begrip voor vertraging, maar had een reactie van de gemeente verwacht vanwege deze cruciale zaak.

Wakker Emmen begrijpt dat op de grond pas later een bouwbestemming kwam. Op het moment van overlijden van de vrouw was dat dus niet het geval?

De heer Baden weet uit zijn hoofd niet exact de datum van de bouwbestemming, maar zij is in elk geval voor 2010 op gelegd; het perceel is ook omstreeks die tijd of iets eerder in gebruik genomen. Neemt niet weg dat men van tevoren in het kadaster de wettelijke eigenaar had moeten checken.

D66 ziet dat de aangetekende brief aan de raad en niet aan het college is gericht; maar daarvan heeft de heer Baden dus ook geen bevestiging van ontvangen?

De heer Baden heeft wel een ontvangstbevestiging van de griffier ontvangen, maar geen inhoudelijke reactie op zijn brief van 27 november jl.

De heer Pals (Stichting Toolbox) meldt de uitnodiging voor een gesprek met wethouders Otter en Kleine op 13 april. Toolbox innovatieve sociale werkplaats in het Rensenpark die mensen wil helpen hun leven weer positief vorm te geven. Het bestand is inmiddels naar 60 mensen gegroeid. Toolbox werkte al vanaf september 2017 aan nieuwe social-impactafspraken en kreeg van de gemeente de goede hoop dat ook zij erachter stond. Er was sprake van vertrouwen gezien het gezamenlijke belangrijke doel van de deelnemers. Toolbox wil zelf de kosten en investeringen (€ 20.000 per maand) dragen, maar raakte in de financiële problemen omdat de nieuwe afspraken te lang op zich lieten wachten: Toolbox krijgt alleen betaald als men voor de gemeente uitkeringen of andere maatschappelijke kosten bespaart. De gemeente zegde zelf een ton toe uit het Innovatiefonds, wat ambtenaren mondeling en per mail bevestigden. Tot het gemeentevoorstel d.d. 5 april, dat als een klap in het gezicht aankwam: van de impact krijgt Toolbox nog maar € 50.000 vergoed, een fractie van het benodigde geld en eerdere toezeggingen worden ontkend, na zeven maanden overleg. Alternatieve financiering (re-integratiebudgetten, PGB's of subsidies) kost naast geld en energie ook veel tijd (3-4 maanden), terwijl Toolbox nog anderhalve week kan draaien. Vandaar de vraag aan de commissie of de raad de door 60 mensen hervonden hoop wil gaan ontnemen of hun de kans te bieden om te floreren.

CDA juicht eigen initiatieven uit de samenleving van harte toe, met Toolbox als goed voorbeeld. Gaf de gemeente een toelichting bij de verlaagde aanbidding?

De heer Pals ontkent dit. Het gemaakte voorstel zou een concept zijn; bij opmerkingen kon Toolbox een terugkoppeling geven. Op de gemaakte vragen over inhoud, bedragen en eerdere toezegging kreeg de heer Pals binnen vijf minuten de reply dat dit het voorstel was – zonder toelichting.

PvdA vraagt of de gerealiseerde besparingen buiten de gemeentelijke potjes plaatsvinden.

De heer Pals is dat niet bekend. Toolbox heeft dit altijd als experiment gezien waarbij beide partijen de waarde van de social impact van de besparingen bepalen om van elkaar te leren in een groei-proces. Na de start in december 2016 zijn in april 2017 de social-impactafspraken gemaakt, die duurden tot 1 februari 2018. Toolbox leverde periodiek Excel-bestanden met namen, BSN-nummers en de besparingen aan – laatstelijk ook per deelnemer de besparing per maand. Hierop heeft men nooit een inhoudelijke reactie gehad, alleen de betaling na vier weken.

Wakker Emmen vraagt om een specificatie van de € 20.000 aan besparingen per maand.

De heer Pals antwoordt dat de 20 ton besparing alleen al de deelnemersbegeleiding betreft. Er zijn 60 deelnemers van 14-71 jaar: mensen met schulden, verslavingsproblemen, kluzenaars en diverse uitkeringsgerechtigden. De brede Toolbox-aanpak past dus niet in één categorie, de deelnemers vallen deels ook buiten de gemeentelijke uitkeringssfeer. Maar de aangeleverde overzichten hadden puur betrekking op de gemeentelijke potjes.

D66 vindt Toolbox ook een geweldig initiatief en is enorm geschrokken van het nieuws. De fractie wil bovenal dat de gemeente een betrouwbare overheid is. Had Toolbox eerder van het voorstel ad de helft van de mondelinge toezeggingen geweten, had men aanspraak gemaakte op andere potjes?

De heer Pals bevestigt dat. De vorige afspraken bestreken 12 maanden tot februari jl. Daarom heeft Toolbox al in september de nieuwe ronde opgestart, waarbij men de middelen had om zeven maanden te overleven. Had Toolbox eerder geweten van dit verlaagde aanbod, had men veel meer tijd gehad om alternatieve financiering te vinden.

50PLUS is benieuwd naar het aantal momenten waarop en hoe toezeggingen zijn gedaan en naar de reacties daarop vanuit de gemeente. Is dat te reproduceren? Dat kan ook praktisch zijn bij het overleg met de beide wethouders.

De heer Pals is in staat alle communicatie uit zijn mailarchief te reproduceren, maar dat kost wel veel tijd. Tot 5 april is de gemeente altijd haar toezeggingen en andere afspraken nagekomen: Toolbox had dus geen enkele reden gehad om de gemeente te wantrouwen.

5. Rondvraag

VVD heeft twee vragen. 1) Over De Drommedaar stelde de fractie in 2016 al vragen; die zomer leek het al open te gaan. Inmiddels is het 2018 en gaat De Drommedaar voor komende zomer nog steeds niet open. Hoe zit het daarmee in relatie tot de slogan van het vorige college 'Aanpakken en doen'? 2) Wordt de insteek van B&W in het gesprek d.d. 13 april met Toolbox alleen maar uitleg geven waarom er maar € 50.000 beschikbaar komt of om met een daadwerkelijke oplossing te komen voor dit innovatieve concept in het Rensenpark? Waarom is de beleving van het college kennelijk zo anders dan die van Toolbox?

Wethouder Otter memoreert al een hele tijd met De Drommedaar in gesprek te zijn; de planvorming nam de nodige tijd in beslag – wellicht meer dan wenselijk. 10 april is een collegebesluit genomen rond de contracten e.d., maar dan begint het traject van verbouwing en inrichting. De openstelling is dus niet eerder dan diep in het komende najaar te verwachten.

Wethouder Kleine wil in het gesprek van 13 april onderzoeken waar de verschillen van inzicht vandaan komen; ook B&W vinden Toolbox een goed initiatief, heeft tot op heden meegewerkt de doelen mogelijk te maken en betreurt de gevoelens die het gemeentelijke voorstel heeft opgeroepen. Het college wil in het overleg kijken hoe beide partijen met elkaar verder kunnen, want men denkt dat de beleving niet zoveel verschilt van Toolbox en daar zal het gesprek met name over gaan.

ChristenUnie irriteert zich regelmatig aan de voortdurend knipperende, niet te dempen LED's in kroonluchters aan het plafond van de raadszaal. Is dit probleem te verhelpen?

Voorzitter Bos heeft deze geluiden vaker vernomen en hoopt dat het college dit doorgeeft aan de ambtelijke organisatie.

CDA sluit zich aan bij de tweede vraag van de VVD en is tevreden met de reactie van B&W. De fractie vindt het zorgelijk dat de paasvuurtraditie de laatste tijd onder druk staat. Wat heeft het college nodig om te zorgen dat deze eeuwenoude traditie c.q. dit immaterieel erfgoed niet verloren gaat? Zijn B&W gezien de commotie voornemens in gesprek te gaan met bijv. Erfgoednetwerk, ter aanvulling van de plaatsing op de cultuurhistorische waardekaart?

Burgemeester Van Oosterhout constateert dat er nu niet meer aan de hand is dan klachten sec, zoals die er jaarlijks zijn; nieuwe wet- en regelgeving is vooralsnog niet op komst. Het college blijft zich ook de komende jaren hardmaken voor instandhouding van mooie tradities als carbidschieten en paasvuren op heel veel (geschikte) plekken, maar blijft ook alert op neveneffecten als geluid, rook e.d. B&W zijn bereid tot het overleg met Erfgoednetwerk. De vraag is of dat voldoende is; urgenter lijkt de op hand zijnde nieuwe nationale en EU-milieuwetgeving. Het college zal in VNG- en VDG-verband pleiten voor handhaving van de ruimte voor dit soort tradities, want plaatsing op de waardekaart en aanmerking als immaterieel erfgoed zijn niet afdoende.

PvdA heeft twee vragen, waarvan de eerste is beantwoord: de fractie is daarbij blij met de B&W-reactie over de insteek bij het overleg met Toolbox. Voorts: vindt er binnenkort een gesprek plaats met de andere inspreker, de heer Baden?

Wethouder Otter is bereid om tot een soort coulanceoplossing te komen en er volgt nog een schriftelijke reactie op de brief van de heer Baden. Sec is de situatie duidelijk zoals die na 35 jaar uiteindelijk gegroeid is. Er zijn opstallen op een perceel gekomen waarbij de juridische eigendom bij een

derde ligt. Wel heeft een van de aanwonende familieleden toestemming hiervoor verleend. Eigenlijk heeft de gemeente hier geen positie, daar aankoop van tuingrond niet in haar belang is.

Wakker Emmen sluit zich aan bij de VVD-vragen over Toolbox en die van het CDA over het grondstuk in Erica: hierover wacht de fractie de schriftelijke reactie van het college af.

D66 is niet helemaal tevreden met de reactie op de vraag over Toolbox. Om het vertrouwen niet verder te beschamen: over anderhalve week is het geld van Toolbox op en de toegezegde € 50.000 is veel te weinig. Is op heel korte termijn een soort knelpuntenpot hiervoor aan te spreken, om te waarborgen dat een geweldig initiatief als Toolbox ook nog eind april bestaat?

Wethouder Kleine weet zo niet of dat soort noodvoorzieningen beschikbaar is, maar het zal zeker onderwerp van gesprek zijn met Toolbox over de mate van nood.

Volgens **D66** is wel degelijk sprake van een nijpende situatie en vinden raad én college Toolbox een geweldig initiatief. Na de noodgreep is e.e.a. dan wel met de diverse potjes administratief te verrekenen, maar dan is de toekomst van Toolbox voorlopig zekergesteld.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Toevoegen van de categorie 'Evenementen' aan de lijst Algemene Verklaring van geen Bedenkingen

Eerste termijn

Wakker Emmen vindt de verwachte tijdswinst (3-4 maanden) een groot pluspunt, omdat niet elke individuele aanvraag langs de raad hoeft. Maar er zijn toch ook genoeg aanvragen die een kortere doorlooptijd dan drie maanden kennen? Door toepassing van de versnelde procedure is wel van belang dat aanvrager een volledige Wabo-aanvraag indient. In de lijst evenementenlocaties moet de naam 'Mensenpark' gewijzigd worden naar 'Rensenpark'.

PvdA is heel tevreden met de te boeken tijdswinst en ondersteunt dit voorstel. Het evenementenbeleid wordt nog aangepast: wanneer is die actualisatie te verwachten?

Reactie college

Wethouder Van der Weide wijst erop dat er twee soorten aanvragen zijn: 1) via de APV (evenementenvergunning, doorlooptijd veelal sneller dan drie maand – afhankelijk van completering door aanvrager) en 2) afhankelijk van aard, omvang en bestemming is soms een additionele Wabovergunning nodig. Om dat te stroomlijnen en te versnellen dient de toevoeging van de evenementencategorie. De gevraagde naamswijziging 'Rensenpark' wordt meegenomen. Over de actualisatie van het evenementenbeleid, bedoeld om e.e.a. bestemmingsplantechnisch goed te regelen, zullen B&W hopelijk nog voor de zomer besluiten; z.s.m. daarna komt het naar de raad, het precieze tijdstip daarvan is onduidelijk.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken

8A. Wijziging artikel 2:32 APV, Loslopende honden

Eerste termijn

LEF! wil voorkomen dat de vele échte hondenliefhebbers die in en rond de bossen in deze gemeente met de hond lopen, de dupe worden van een verkeerde uitleg van dit ruim opgestelde artikel.

VVD vraagt welke kennelijke problemen LEF! voorziet.

LEF! denkt dat een verkeerde uitleg van dit artikel door handhavers tot problemen kan leiden. Dat op honden worden gehandhaafd die niet door hun eigenaar onder controle zijn te houden, is prima, maar de vele mensen die op gepaste wijze in het bos met de hond lopen, riskeren een bekeuring.

D66 vindt de artikelwijziging prima, maar vraagt zich wel af in hoeverre het is te handhaven. Bij problemen wil de fractie ook een beroep doen op de inwoners zelf om elkaars gedrag te corrigeren.

GroenLinks hikt aan tegen de tegenstelling tussen de bepaling om meer te handhaven op de aanlijnverplichting en de toelichting bij het artikel dat het niet de bedoeling is om alle honden in de bebouwde kom aan te lijnen. De fractie vindt dit erg onduidelijk voor zowel inwoners als handhavers.

CDA vraagt zich af wat GroenLinks nu wil: óf er wordt niets geregeld en mag elke hond loslopen – ook agressieve c.q. niet onder controle te houden exemplaren – óf er mag hoe dan ook geen enkele hond loslopen. Het CDA vindt geen van beide wenselijk. Daarom biedt de voorgestelde formulering de door alle betrokkenen gewenste vrijheid om met elkaar om te gaan, maar geeft tegelijk ook handhavers het benodigde instrument in handen als een hond ongewenst gedrag vertoont.

GroenLinks vindt die ruimte mooi klinken, maar iemand met angst voor honden kan zich niet be-roepen op een algeheel verbod. Dus óf het artikel óf de toelichting die duidelijker geformuleerd worden. Een toelichting die een strikte bepaling in het APV-artikel ontkracht, is tegenstrijdig vol-gens GroenLinks en zorgt voor onnodige verwarring.

LEF! vindt prima als er een aanlijnverplichting binnen de bebouwde kom komt. Maar goedwillen-den die de hond in het bos uitlaten, worden de dupe van de onduidelijkheid en voorts wordt de ruimte die de toelichting veroorzaakt, aan de willekeur van de handhavers overgelaten.

VVD sluit zich aan bij het laatste. Maar die kunnen daar naar gelang de situatie mee omgaan: dat hoeft niet alleen bekeuren te zijn, maar ook aanspreken of adviseren: de toelichting biedt die ruimte.

CDA meent dat de gewijzigde artikelttekst niets aan duidelijkheid te wensen overlaat; tegelijkertijd is het niet de bedoeling hier in alle situaties strak op te handhaven. De CDA-fractie beluistert een interessant voorstel tot amendement bij LEF! om elke loslopende hond binnen de bebouwde kom hoe dan ook aan te lijnen en hierop te handhaven. Het laatste is niet mogelijk, omdat er op een dag te veel overtredingen plaatsvinden en geen enkele boa of politiefunctionaris zou alle gevallen willen bekeuren. Om in de praktijk met een APV te werken die de vrijheid geeft om met handhaven pruden-te te gaan, is juist het krachtige element in de voorgestelde APV-wijziging.

LEF! vindt regels prettig om duidelijkheid te geven en het is aan de raad die vast te stellen. Maar deze wijziging houdt een tegenstelling in, met het risico dat een weekend van goedwillende mensen kan worden vergald door een hoge bekeuring. Dat is niet uit te leggen aan de burgers.

CDA kan omgekeerd niet uitleggen dat in de situatie dat een eigenaar de hond duidelijk niet onder controle heeft en anderen tot last is, de handhaver geen mogelijkheden heeft om er wat aan te doen. Dat betekent dus dat de raad de boa's en de politie de middelen in handen moet geven via deze APV-wijziging. Er zitten altijd twee kanten aan de zaak, maar de fractie heeft er vertrouwen in dat de handhavers daar verstandig mee omgaan.

LEF! deelt het vertrouwen dat het CDA uitsprak, maar wilde slechts een kanttekening plaatsen.

Reactie college

Burgemeester Van Oosterhout vindt de deels principiële discussie boeiend, zeker omdat het i.c. feitelijk een aanpassing van een redactioneel foutje betreft. De kritiek dat de APV zoveel – volgens sommigen té veel – regels kent, is begrijpelijk, maar het goed is goed ze achter de hand te hebben om erop te kunnen handhaven als de situatie ernaar is. Natuurlijk is het niet de bedoeling een oud vrouwtje dat al jarenlang elke ochtend kort haar hondje rond haar flat uitlaat, te bekeuren. Ander-zijds kent Nederland 25 gevaarlijke hondenrassen en vinden jaarlijks 150.000 hondenbeten plaats en dan is het verstandig dat de APV de handhavers adequate instrumenten biedt. In natuurgebieden houdt Staatsbosbeheer toezicht, maar die organisatie kent vergelijkbare handhavingsregels.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Inwerkingtreding Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen
Eerste termijn

Wakker Emmen is het eens met dit voorstel, maar constateert een tekstuele fout in het besluit. In artikel 2:13 lid 4b moet 'niet' achter het woordje 'omgeving' geschrapt worden.

Reactie college

Burgemeester Van Oosterhout zegt toe, naar de geconstateerde redactiefout te laten kijken.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Bestuur, Middelen & Economie van 8 februari 2018

Voorzitter Bos stelt vast dat de notulen van 8 februari 2018 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

PvdA wil stuk 11Z.3 agenderen voor de raadscommissie.

50PLUS wil graag stuk 11A laten behandelen in de commissie.

12. Overige ingekomen stukken

ChristenUnie en **VVD** willen zekerheidshalve stuk 12A agenderen voor de commissie.

Voorzitter Bos wijst erop dat de motivering voor de agendering uiterlijk 23 april om 12.00 uur bij de griffie moeten zijn aangeleverd vanwege de presidiumvergadering diezelfde avond.

13. Sluiting

Voorzitter Bos sluit de vergadering om 21.24 uur onder dankzegging.