

Martijn Tiggelaar

Van: Gemeente Emmen <noreply@emmen.nl>
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 10:00
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulierinzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: zienswijze scheeve en arling 180712.pdf; stcrt-2018-30169 (1).pdf

Categorieën: Categorie Oranje

Ingezonden op 12 juli 2018 - 10:00
Ingezonden door: Anoniem
Ingevoerde gegevens zijn:

Zienswijze nummer

29

Achternaam: !
Voorvoegsel(s):
Voorletter(s):
Aanhef: |
Adres:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Windpark Inhoud zienswijze: Zie bijgaande brief.

Mijn zienswijze over: Ontwerp omgevingsvergunning inzake



Benthem Gratama
advocaten

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Datum: 12 juli 2018
Onze ref.: /Energiepark Pottendijk BV * 180813 FB/FB
/Energiepark Pottendijk BV* 180842 FB/FB
Uw ref.:
Behandelaar:
Direct tel. nr.: (038) 428 00 89 (secr.)
Direct fax nr.: (038) 421 85 73
E-mailadres:

Geacht college,

Op 31 mei jl. heeft u bekendgemaakt dat de ontwerpbesluiten ten behoeve van het Energiepark Pottendijk van vrijdag 1 juni tot en met donderdag 12 juli 2018 ter inzage liggen. Voor de desbetreffende bekendmaking verwijs ik naar **bijlage 1**. De ter inzage gelegde besluiten betreffen een ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen, inzake zonnepark en windpark Pottendijk.

Namens wonende te Emmen aan de in de
heer wonende te Emmen aan de , maak ik hierbij gebruik van de
mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen voornoemde ontwerpbesluiten.

I. Belanghebbendheid

1.1 zijn eigenaar van gronden binnen het plangebied Pottendijk. De in hun eigendom zijnde gronden hebben in het bestemmingsplan Buitengebied Emmen (vastgesteld op 30 oktober 2014) de bestemming Agrarisch met waarden - Grootschalige veenontginningen. De windturbines hebben evident negatieve c.q. beperkende gevolgen voor de grondposities van cliënten en de initiatieven die zij op de grond willen realiseren. Nu de gronden van cliënten gelegen zijn in het plangebied, zijn zij derhalve als belanghebbenden aan te merken.

II. Ontwerp omgevingsvergunning Windpark

Cliënten kunnen niet instemmen de thans voorliggende ontwerp-omgevingsvergunning. Zij hebben de volgende bezwaren:

2.1 Participatie

2.1.1 In de Omgevingsvisie Drenthe 2014 staat vermeld:

“Wij vragen initiatiefnemers om de gebiedsbewoners actief en vroegtijdig bij het project te betrekken en daarbij ruimte te bieden voor participatie en de oprichting en financiering van Parkfondsen. Met de investeringen van de initiatiefnemers en mogelijk ook overheden en andere partijen in de Parkfondsen zien wij mogelijkheden om in de gebieden andere opgaven op het vlak van economie, duurzaamheid en leefbaarheid te stimuleren. Voorts zien wij de ontwikkeling van windenergieprojecten zien we als een kansrijke tweede tak voor de landbouwsector.”¹

2.1.2 Ook in de Beleidsregel Windmolenopstelling Gemeente Emmen staat vermeld:

“7. Bewonersparticipatie

7.1. De initiatiefnemer en de gemeente betrekken de omwonenden bij de verkenning en planvorming op de onderdelen:

- ruimtelijke/landschappelijke ontwerp en inpassing*
- gebiedsontwikkeling*
- financiële/fiscale/organisatorische participatiemogelijkheden*

7.2. De initiatiefnemer biedt de mogelijkheid aan omwonenden en bewoners van Emmen voor financiële participatie in het project.”

2.1.3 Hieruit blijkt dat het doel is de eigenaren van gronden in het gebied de mogelijkheid te bieden om zich aan te sluiten bij de ontwikkeling van het windturbinepark. Cliënten hebben gronden in het gebied liggen waarop een windturbine gerealiseerd kan worden. Aan cliënten zijn onvoldoende aanknopingspunten geboden voor deelname aan het project. Er is onvoldoende perspectief geboden om een samenwerking tot stand te brengen.

¹ Omgevingsvisie Drenthe 2014, p. 95

2.2 Indeling 14 turbines Pottendijk

- 2.2.1 Door de huidige indeling van het gebied met windturbines wordt aan cliënten de mogelijkheid ontnomen om op eigen gronden een turbine te realiseren (nu dan wel in de toekomst). Immers dient een minimale afstand tussen de turbines in achtgenomen te worden.
- 2.2.2 Voorts is de indeling ook niet logisch. De turbines met nummer 305 en 306 liggen thans in gebied met de dubbelbestemming archeologische waarde. Door de turbines met nummers 303 en 304 noordelijker te plaatsen, kunnen de turbines 305 en 306 eveneens noordelijker geplaatst worden, waarbij zij niet meer in gebied liggen met archeologische waarde.

2.3 Hinder/ (laagfrequent) geluid / slagschaduw / veiligheid / licht / trillingen / uitzicht.

- 2.3.1 Onmiskkenbaar zal het te realiseren Windpark hinder opleveren. De hindercontouren van (externe) veiligheid en geluid zijn groter dan voorzien. Datzelfde geldt voor de hindercontouren voor slagschaduw. Deze hindercontouren beslaan een aanzienlijk deel van het plangebied 'Buitengebied Emmen'. In de ontwerp omgevingsvergunning is niet aangetoond dat met de hindercontouren zoals deze daaruit volgen, alsmede de onvermijdbare hinder als gevolg van verstoring van uitzicht, (laagfrequent) geluid en (grond)trillingen, inclusief de in aanmerking te nemen cumulaties (met onder meer ook geluidscentrum Pottendijk), nog sprake zal kunnen zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
- 2.3.2 Daarbij is in de structuurvisie aangegeven dat in ieder geval voor specifieke akoestische situaties maatwerkvoorschriften worden opgenomen. Immers staat in de structuurvisie vermeld:

"In de omgevingsvergunning kunnen maatwerkvoorschriften worden opgenomen om rekening te houden met specifieke akoestische situaties en toekomstige ontwikkelingen, zoals rond lawaaisportcentrum Pottendijk, Helihaven Heli Holland Emmer-Compascuum of stille gebieden;"²

- 2.3.3 Die maatwerkvoorschriften zijn in de ontwerp omgevingsvergunning echter niet opgenomen, zo volgt uit de conclusie onder 7.6 in de ontwerp omgevingsvergunning (pagina 16-24).

² Structuurvisie Emmen, windenergie, zie onder 4.5

2.4 Tussenconclusie

- 2.4.1 Geconcludeerd moet worden dat het ontwerpbesluit onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd.

2.5 MER

- 2.5.1 Hoofdstukken SIV en 4.3 MER bevatte een beschrijving van de alternatieven op verschillende onderwerpen. In hoofdstuk SIV wordt aangegeven dat er geen sprake is van een voorkeursalternatief voor de gehele locatie. Desalniettemin blijkt wel duidelijk dat alternatief 3a de voorkeur geniet omdat in dat alternatief de meeste turbines op gronden die in eigendom zijn van de ontwikkelaar en de gemeente gezet kunnen worden. Ter onrechte geeft het MER daarbij voor verschillende onderwerpen slechts een vergelijking met de alternatieven. Het MER dient een zelfstandige beschrijving te bevatten van de effecten van alle alternatieven op het milieu. Het hanteren van de alternatieven als uitgangspunt in plaats van de referentiesituatie is niet toegestaan.
- 2.5.2 Voorts is in het MER geen rekening gehouden met de Nordex turbines. Voor de Nordex turbines zijn de fundatiediameter en opstelplaats groter. Door een toenemend verhard oppervlak stroomt hemelwater sneller af. Wanneer dit direct versneld in het bestaande oppervlaktewatersysteem terecht komt, kan dit problemen veroorzaken voor de instandhouding van een bepaald peilbeheer. En dit kan vervolgens weer negatieve gevolgen hebben voor de waterkwaliteit, de bodemfunctie en een veilige afwatering. Er had derhalve ook rekening gehouden dienen te worden met de gevolgen van de toepassing van de Nordex turbines in het MER.
- 2.5.3 Het MER concludeert voor diverse onderwerpen dat mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan wet- en regelgeving. Dit is bijvoorbeeld het geval voor geluid, waarvoor het MER beschrijft dat geluidmodi moeten worden toegepast, omdat zonder deze maatregelen op een groot aantal plekken de geluidnormen van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Als maatregelen volgens het bevoegd gezag noodzakelijk zijn ter beperking van de nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit dan moeten deze worden verankerd in het MER-plichtige besluit. Op het bevoegd gezag rust de verplichting te onderzoeken of en in hoeverre zijn moet gebruikmaken van deze bevoegdheid. In voorliggende ontwerp omgevingsvergunningen zijn de noodzakelijke mitigerende maatregelen niet geborgd en uit de verschillende toelichtingen en uit het MER blijkt ten onrechte niet of deze borging volgens het bevoegde gezag noodzakelijk is. Het MER bevat slechts een beschrijving van mitigerende maatregelen.

2.5.4 Geconcludeerd moet worden dat het MER onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd, niet voldoet aan de vereisten neergelegd in artikel 7.7 en 7.23 Wet milieubeheer en niet ten grondslag kan worden gelegd aan de ontwerpbesluiten.

III. CONCLUSIE

3.1 Gezien het voorgaande verzoeken cliënten uw college om de ontwerp omgevingsvergunning niet (in de huidige vorm) te verlenen.

Met vriendelijke groet,



Bijlage(n):

-bekendmaking d.d. 31 mei 2018

Ontwerp-Omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen, windpark Pottendijk



Het college van burgemeester en wethouders is voornemens een omgevingsvergunning te verlenen voor de realisatie van een windpark aan de Woldweg (locatie Pottendijk) ten noorden van de Veenakkers, ten oosten van de Weerdinger Erfscheidenveen, ten zuiden van de N391 en ten westen van het Nieuwe Schuttingskanaal Oostzijde.

Een aanvraag is ingediend door "Energiepark Pottendijk BV". De aanvraag is geregistreerd onder 'zaak-59015-2018' en heeft als planidentificatienummer 'NL.IMRO.0114.Zaak201859015-V501'.

De aanvraag betreft maximaal 14 windturbines met bijbehorende installaties en heeft betrekking op de onderdelen bouw, milieu en strijdigheid met het bestemmingsplan en het aanleggen van bouwopstelplaatsen.

Er is een ontwerp-omgevingsvergunning en, voor het onderdeel strijdigheid met het bestemmingsplan, een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen van de Gemeenteraad opgesteld.

Inzage

De ontwerp-omgevingsvergunning, het ontwerp-milieueffectrapport en verdere bijbehorende stukken en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van 1 juni 2018 gedurende een termijn van zes weken ter inzage. De stukken zijn digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl ("Nieuw-Weerdinger, Energiepark Pottendijk (wind)" met planid. NL.IMRO.0114.Zaak201859015-V501). Op afspraak kunt u de stukken inzien tijdens kantooruren bij het Klant Contact Centrum, Raadhuisplein 1 te Emmen.

Zienswijzen

Tegen het voornemen van het college om een omgevingsvergunning te verlenen en tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen van de Gemeenteraad kan een ieder gedurende een termijn van zes weken, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, zienswijzen naar voren brengen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen aan de Gemeenteraad van Emmen, postbus 30001, 7800 RA te Emmen onder vermelding van 'Zienswijze zaak 59015-2018'. Digitale zienswijzen kunnen worden ingediend via gemeente.emmen.nl/producten/zienswijze. Voor indienen van een mondelinge zienswijze kunt u een afspraak maken. Wij wijzen erop dat beroep, later, alleen ingesteld kan worden door belanghebbenden die eerder een zienswijze hadden ingediend of door belanghebbenden die kunnen aantonen dat dat voor hen niet mogelijk was.

Informatiebijeenkomst

Op 21 juni organiseert de gemeente een openbare informatiebijeenkomst. Nadere informatie daarover volgt nog.

Zonne akker



Voor alle duidelijkheid wijzen wij erop dat voor de aanleg, gedeeltelijk op dezelfde locatie, van een zonneakker, tegelijkertijd een procedure wordt gevoerd en afzonderlijke publicaties verschijnen.

Nadere informatie

Voor nadere informatie of het voor het maken van een afspraak kunt u contact opnemen met de gemeente Emmen via telefoonnummer 14 0591.

Emmen, 31 mei 2018
burgemeester en wethouders van Emmen,