

Martijn Tiggelaar

Van: Gemeente Emmen <noreply@emmen.nl>
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 19:00
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulierinzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: Zienswijze.pdf

Categorieën: Categorie Oranje

Ingezonden op 12 juli 2018 - 18:59

Ingezonden door: Anoniem

Ingevulde gegevens zijn:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletter(s): (

Aanhef:

Adres:

Postcode: .

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Mijn zienswijze over: Energiepark Pottendijk Inhoud zienswijze: Windmolenpark en Zonnepanelenpark Pottendijk

Zienswijze nummer

34

Zienswijze/bezwaar

Betreft: Vergunningaanvraag Energiepark Pottendijk

- A. Zaaknummer 2018 59015 windmolenpark
- B. Zaaknummer 2018 50604 zonnepanelenpark

Ad A:

Vooropgesteld ik ben niet tegen duurzame energie, maar wel tegen het plaatsen van windmolens op land waar het zonder subsidie niet rendabel is. Subsidie waar wij als inwoners van Emmen/Nederland aan mee moeten betalen en ook nog eens het "genot" mogen hebben om tegen die foeilelijke dingen aan te kijken, met een beetje pech last te krijgen van gezondheidsproblemen als gevolg van laagfrequent geluid en een verstorende nachtrust en wat te denken van alle frustraties. Bovendien heeft het een negatieve invloed op de marktwaarde van de woningen.

E.e.a. is zeer frustrerend. Inmiddels is bekend dat windmolenparken op zee zonder c.q. nagenoeg zonder subsidie gerealiseerd kunnen worden. Als Europa op een goede manier zou samenwerken hebben we het helemaal niet nodig om ons landje te vervuilen met windmolens op land. Er zijn immers zoveel andere alternatieven die veel minder impact hebben op mens en dier, zoals getijden-, bio- en zonne-energie.

Het laatste brengt me op de halsstarrigheid van de politiek. Er zijn de gemeente Emmen ideeën aangedragen om de benodigde hoeveelheid duurzame energie te kunnen realiseren d.m.v. o.a. zonnepanelenparken. De gemeente blijft star volhouden dat de opgave van de overheid "wind" is, maar zodra er een mogelijkheid is om dat in te ruilen voor zon men die mogelijkheid wil aangrijpen.

Welnu, bij mijn weten is er niemand van de gemeenteraad die echt zijn best heeft gedaan en met de alternatieve ideeën naar Den Haag is "gestapt". (Mocht dat wel zo zijn dan hoor ik dat graag en bied ik hierbij alvast mijn excuses aan.)

Dat Pottendijk door de gemeenteraad wordt gezien en behandeld als het afvalputje van Emmen moge duidelijk zijn. Anders zou er wel iets met het voorstel zijn gedaan om de windmolenplannen te verplaatsen naar het industriegebied (daar waar de grootverbruikers zitten) en het tuinbouwgebied (die ze graag wilden hebben).

Mocht onverhoopt het windmolenpark toch doorgang vinden dan graag aandacht voor het volgende:

1. De initiatiefnemer heeft aangegeven de opgave met 12 windmolens te kunnen bereiken. Als inwoner van de gemeente Emmen mag ik toch van de gemeente verwachten dat ze haar inwoners zoveel mogelijk wil beschermen tegen overlast en dat dit het maximale aantal wordt?!
2. Verder wordt er rijkelijk "gestrooid" met de leuzen als: verdeling van lasten en lusten. M.i. is de verhouding behoorlijk verstoord. Initiatiefnemer en landeigenaren zullen de meeste lusten hebben, terwijl de omwonenden die de meeste lasten zullen ondervinden in verhouding worden afgewimpeld met een schijntje. Hier zal een betere verdeling in moeten komen, zodat degenen die de meeste hinder ondervinden een degelijke compensatie krijgen.

Sowieso graag planten- en bomengroei langs de N391 en gebied Pottendijk als geluidsreducerende maatregel en opname CO2 uitstoot van het verkeer en het geluidscentrum Pottendijk.

M.b.t. het zonnepanelenpark het volgende:

1. Hoe is het mogelijk dat hiervoor in afwijking van de structuurvisie en het bestemmingsplan wel goedkeuring kan worden verleend voor het plaatsen van zonnepanelen op akkerbouwgrond?
2. Als er toch goedkeuring wordt verleend in afwijking op het bestemmingsplan dan kan de gemeente er zich toch ook hard voor maken dat het aantal MW in mindering wordt gebracht op het aantal windmolens?!

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.