

Toezager  
59015 2018

00000117  
12 JULI 2018 11:15

Hertenkamp 6  
9401 HL Assen  
telefoon (0592) 311 150

e-mail info@nmfdrenthe.nl  
www.nmfdrenthe.nl  
IBAN NL68 RABO 0170 5159 07

  
natuur en milieu drenthe  
federatie

Gemeenteraad van Emmen  
Postbus 30001  
7800 RA Emmen

Zienswijze nummer

**31**

Assen, 10 juli 2018  
Betreft: Zienswijze zaak 59015-2018, Windpark Pottendijk

Geachte Gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op het voornemen van het college om een omgevingsvergunning te verlenen voor het Windpark Pottendijk, alsmede op de door u te verlenen verklaring van geen bedenkingen. Aanleiding hiervoor is dat wij vragen hebben bij de keuze voor het inrichtingsalternatief voor het windpark dat het uitgangspunt vormt voor de aanvraag omgevingsvergunning.

#### **Uitgangspunt voor vergunningaanvraag voor 14 windturbines**

De aanvraag voor de omgevingsvergunning betreft maximaal 14 windturbines met een tiphoogte van minder dan 150 meter, met bijbehorende installaties. Omdat wordt afgeweken van het bestemmingsplan is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt feitelijk pas in hoofdstuk 4.2 duidelijk waarom de aanvraag betrekking heeft op maximaal 14 windturbines. Dit komt namelijk overeen met alternatief 3A uit het MER. Uit de ruimtelijke onderbouwing zelf blijkt helaas niet *waarom* dit alternatief als basis is genomen voor het Energiepark Pottendijk. Die motivatie is wel te vinden in het MER. Daarin wordt duidelijk dat grondposities, alsmede het zicht hebben op een zo hoog mogelijke realisatie van opgesteld vermogen doorslaggevend zijn geweest. Wij leiden hieruit af, dat dit belangrijker is gevonden dan de aansluiting van het windpark bij het landschap en, belangrijker nog, het minimaliseren van hinder (geluid en slagschaduw) voor omwonenden. Op beide punten scoort alternatief 2 uit het MER namelijk beter. Dit alternatief gaat uit van de plaatsing van 12 windturbines van 4,2 MW met een tiphoogte van minder dan 150 meter in een dubbele lijnopstelling. Een omgevingsvergunning voor 12 windturbines zou voldoende mogelijkheden bieden om het gewenste vermogen (50,5 MW) te realiseren EN de overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te minimaliseren.

Een belangrijk argument om niet te kiezen voor alternatief 2 was oorspronkelijk dat er alleen concrete plannen lagen voor het gedeelte van het ontwikkelgebied waar gemeente, Motodrome en Energiepark Pottendijk b.v. over gronden beschikken

Echter, uit hoofdstuk 1.1. van de ruimtelijke onderbouwing blijkt nu dat de gesprekken met de twee andere partijen die actief zijn binnen de locatie, ertoe hebben geleid dat *'Energiepark Pottendijk toch over de gehele locatie kan beschikken'*. In onze ogen maakt dat de weg vrij voor een keuze voor alternatief 2 uit het MER als basis voor de omgevingsvergunning.

### **Conclusie**

Concluderend vinden wij de keuze om een omgevingsvergunning te verlenen voor 14 windturbines onvoldoende onderbouwd. Met 12 windturbines kan blijkens de MER voldoende vermogen worden opgewekt en daarmee wordt de geluids- en slagschaduw hinder voor omwonenden geminimaliseerd. Bovendien biedt het mogelijkheden voor een opstelling die beter aansluit bij het landschap.

We pleiten er bovendien voor de argumentatie voor de keuze voor een inrichtingsalternatief op te nemen in de Ruimtelijke Onderbouwing in plaats van een verwijzing naar het MER.

Wij adviseren u om het voorstel van burgemeester en wethouders, om te besluiten tot het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen, niet over te nemen en het ontwerp Raadsbesluit daartoe dus niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,  
Natuur en Milieufederatie Drenthe

