

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 juni 2018 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer J. Otter en de heer R. van der Weide
De commissieleden	:	de heer J. Grethe (50PLUS), de heer M. Meijer (VVD), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw N.D.T. de Graaf (D66), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilingçi (PvdA), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer O. Sijtsma (CDA), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), mevrouw S.D. Rixtum-Kort (PVV) en mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Hoogeveen opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Excuses aan het publiek in de raadszaal dat de verkeerde namen als ondertitels in beeld verschijnen; dit is deze avond niet meer te verhelpen. De uitzending van de livestream werkt ook niet; een technicus is al onderweg om het probleem te verhelpen.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht: n.v.t.

5. Rondvraag

Wakker Emmen vernam in de media dat over de afsluiting van de Mr. L. Oldenhuis Tonckensstraat in Emmermeer onenigheid is tussen Lefier en de bewoners. Is de wethouder hiermee bekend en weet hij al wat hieraan is te doen?

Wethouder Otter is ook via de media op hoogte, dus moet het antwoord schuldig blijven. Het verduurzamingsproject van veel woningen loopt al langer en Lefier heeft dit ook met de gemeente gecommuniceerd. Het college zal het volgen en de commissie informeren als er nieuws is te melden.

Wakker Emmen stelt vast dat de maaiwerkzaamheden in de Emmer wijk Angelslo slordig zijn uitgevoerd: met een gazonmaaier is gepoogd gras van 1,5 meter te maaien. Wat is hier aan te doen?

Wethouder Van der Weide weet dat er op het moment heel veel maaiwerkzaamheden worden verricht, maar is niet op de hoogte met de situatie in Angelslo. Hij zal dit signaal meenemen naar de afdeling en indien nodig de aannemer hierop laten aanspreken.

Wakker Emmen noemt de tientallen vuilniszakken die bij Oranjedorp in het Oranjekanaal drijven. Ondanks meerdere meldingen bij de gemeente en de milieupolitie is er nog steeds geen actie ondernemen. Verzoek aan het college om nu actie te ondernemen.

Wethouder Otter zal nagaan waarom de meerdere signalen procedureel niet zijn opgevolgd en zal er werk van laten maken dat de vuilniszakken uit het kanaal worden gevist.

PvdA herhaalt haar vraag over de verkeerssituatie rondom Kindcentrum Emmerhout, net als in de vorige periode. Er is niet of onvoldoende verbetering. Welke verbetermaatregelen heeft het college tussentijd genomen en hebben de afgesproken maatregelen inmiddels plaatsgevonden?

Wethouder Van der Weide zal het nakomen van de met het Kindcentrum destijds gemaakte gesprekken opnemen met de betrokkenen en dit terugkoppelen naar de commissie.

GroenLinks ziet dat de bushalte aan de Holdert-centrumzijde door bouwwerkzaamheden nauwelijks bereikbaar is. Busreizigers moeten om een hek heen een stuk over de (drukke) weg wandelen, wat voor gevaarlijke situaties zorgt, zeker voor mensen met rollators en kinderwagens. Is dit overlegd met de vervoerder en de uitvoerend aannemer en kan er i.c. een veiligere oplossing komen?

Wethouder Van der Weide meldt dat bij de werkzaamheden aan Willinkplein-Zuid de bereikbaarheid een hele puzzel vormt met centrumbezoekers, parkeerders en voet-, fiets- en OV-verbindingen. Of dit is besproken met het OV-Bureau is onbekend. Wel zal de wethouder intern navragen of dit de meest optimale oplossing is gezien de bouwfase en dit terugkoppelen naar de commissie.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Vorbereidingsbesluit Emmen Delftlanden

Eerste termijn

PVV informeert of het bouwverbod ook geldt voor de huidige bewoners, die een tuinhuisje willen bouwen of slopen. Wat krijgen ze terug voor het schrappen van de woonbestemming? Op industrie zitten ze denkkelijk niet te wachten. Wordt dit straks nader bekeken in het nieuwe bestemmingsplan?

CDA wijst de PVV erop dat ruim een jaar geleden de Structuurvisie is vastgesteld, waarbij het bestemmingsplan na 1,5 jaar ter inzage zou komen om voorzienbaarheid te creëren. De termijn is nu korter: heeft dat nog invloed op planschadeverhaal? Wordt het bestemmingsplan binnenkort ter inzage gelegd of gaat dat nog langer duren?

Wakker Emmen weet dat in maart 2017 de Structuurvisie Delftlanden 2.0 is vastgesteld om het aantal woningen te halveren vanwege de crisis en nieuwbouw te voorkomen. De fractie staat achter dit voorbereidingsbesluit.

ChristenUnie kan zich volledig aansluiten bij het betoog van Wakker Emmen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide memoreert de vaststelling in maart 2017 van Structuurvisie Delftlanden 2.0 met een nieuw perspectief ter afronding van de wijk. Circa de helft van de kavels werd weggestreept en waar daarbij de woonbestemming eraf is gehaald, ligt het grotendeels vast in de Structuurvisie in de vorm van bestemmingen als groenspot of recreatie, nader uit te werken in een inrichtingsplan. Anderzijds zijn meer bouwmogelijkheden en flexibiliteit ingebouwd. Destijds is heel goed gekeken naar een passende aanpak in verband met planschaderisico. Dit is een logische tussenstap na maart 2017, met als vervolg de terinzagelegging van het nieuwe bestemmingsplan waarvan het ontwerp dit jaar is te verwachten. Daarmee is de 1,5-jaarstermijn geborgd. Er kan gebouwd worden, ook tuinhuisjes of andere bouwwerken en zelfs vergunningvrij, mits het past binnen de Structuurvisie.

Tweede termijn

De vraag van het **CDA** is niet helemaal beantwoord. Dit voorbereidingsbesluit gaat in één dag na de komende raadsvergadering, ofwel een periode van 1 jaar en 3 maand na de Structuurvisie voor bouwers om van hun rechten gebruik te maken, dus 3 maand korter dan indertijd bedoeld. Heeft dat nog invloed op de planschaderisico's?

Reactie college

Wethouder Van der Weide antwoordt dat hier zorgvuldig naar is gekeken; ook het college wil het risico op planschade minimaliseren. Aan die toezegging uit 2017 is voldaan met dit voorbereidingsbesluit als logische tussenstap naar het bestemmingsplan. De termijn is gekoppeld aan het ontwerpbestemmingsplan, dus die termijn van 1,5 jaar is geborgd.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7B. Grondexploitatie locatie voormalige brandweerkazerne

Eerste termijn

50PLUS juicht toe dat de 30 nieuwbouwwoningen gasvrij en energieneutraal zullen zijn. Worden zij ook levensloopbestendig? Wordt de bestaande BB-bunker daarbij meeverkocht en blijft die functioneren voor Stichting Archeologie en Monument?

VVD spreekt van een mooi plan-Oost. Komt plan-West er nu gelijk achteraan of hangt dit af van de ontwikkelingen bij plan-Oost?

ChristenUnie noemt het goed plan, waarbij gasloos en energieneutraal in de Woonvisie passen. Ook goed dat de BB-bunker omwille van de cultuurhistorie gehandhaafd wordt. De fractie gaat akkoord met dit voorstel.

Wakker Emmen ziet dit als goede nadere invulling van kale centrumplekken. Voor welke doelgroep worden de grondgebonden gasloze en energieneutrale woningen gebouwd? De strook langs de Hondsrugweg staat niet op de verbeelding; komt daar later alsnog een appartementencomplex?

PvdA heeft dezelfde vraag als Wakker Emmen over de doelgroep. Is er ook aan sociale huur of andere soorten woningen gedacht? Hoe is de bunker in te passen: blijft hij open voor bezichtiging?

CDA is verheugd met het plan, een leuke invulling van deze plek. Ook goed dat er gasloos en energieneutraal wordt gebouwd. De fractie is ook zeer tevreden over het behoud van de cultuurhistorische waarde van de BB-bunker.

PVV informeert of bij kavelverkoop het financiële voordeel al is meegerekend in het raamkrediet. Graag meer duidelijkheid, want de hoogte van dit krediet is behoorlijk fors.

Reactie college

Wethouder Otter antwoordt dat de doelgroep in principe onbeperkt is, maar het betreft wel koopwoningen, dus geen sociale huur o.i.d. Wel of niet levensloopbestendig hangt vooral samen met de specifieke wensen van de kopers zelf. Uit de uitvraag kwam de wens naar voren dat de BB-bunker adequaat zou worden ingepast in het totaalplan. Hij wordt inclusief parkeerplaats meegenomen in het bouwplan, de te creëren open ruimte is ook door de buurt te gebruiken. De voorbereidingen voor plan-West (Klokkenslag) zijn in volle gang, o.a. voor huurwoningen van Lefier; hopelijk wordt dit na de zomer wat concreter. Voor de strook langs de Hondsrugweg staat nog steeds hoogbouw gepland: een initiatiefnemer werkt die plannen verder uit. Het financiële voordeel ad ca. 7 ton wordt

meegenomen in de grondexploitatie. Het krediet mag fors zijn, er stonden opstallen op, zoals restanten van de oude brandweerkazerne en delen boven de BB-bunker die niet in gemeentelijk eigendom waren. Deze moesten verworven en gesloopt worden, zodat de kosten flink opliepen.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7C. Bestemmingsplan 'Veenoord, uitbreiden zorgvilla Landschapsweg'

Eerste termijn

PVV spreekt aan dat de cliënt i.c. centraal staat en draagt dit plan een zeer warm hart toe. Het plan ziet er goed uit en hopelijk kan de zorgvilla het goede werk nog lang voortzetten.

CDA is blij met het werk dat de zorgvilla doet, maar heeft wel enkele bedenkingen. Nog geen 5,5 jaar na vaststelling van het vorige bestemmingsplan is er al overschrijding van de zorgplekken. Dit nieuwe plan vraagt om 'legalisering' van de verbouw plus beloning in de vorm van uitbreiding. Ondanks aanvankelijke bedenkingen zal de CDA-fractie dit nieuwe plan niet tegenhouden.

PvdA vindt het bijzonder dat iets wordt gelegaliseerd wat eigenlijk niet kan. Daar de zorg i.c. in een behoefte voorziet, gaat de fractie akkoord, maar wel onder de voorwaarde dat deze goedkeuring geen precedent mag scheppen.

Voor **Wakker Emmen** lijkt het alsof de vergunningaanvrager in het verleden zonder toestemming heeft bijgebouwd. Daartegenover staat het gemeentebestuur om bestemmingsplannen zoveel mogelijk aan te passen aan de realiteit: graag een korte toelichting van de wethouder.

ChristenUnie is juist zeer enthousiast over deze uitbreiding. 5,5 jaar geleden was de situatie in de zorgbranche heel anders. Er is een stijgende vraag naar dit soort zorgvilla's; de fractie juicht daarom dit soort uitbreidingsmogelijkheden alleen maar toe en zal het plan van harte ondersteunen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide memoreert dat dit ruime pand in 2013 in gebruik werd genomen als zorgvilla. Sindsdien is de zorgsector flink in beweging, anderzijds is deze villa een ondernemend succes dat voorziet in de zorgbehoeften van ouderen in Veenoord. De beheerderswoning is tussentijds omgebouwd naar appartementen. Tegelijk kwam de vraag naar uitbreiding: de gemeente wilde eraan meewerken. Of hiermee verwijtbaar gedrag wordt beloond? Na wettelijke beoordeling van waar de vergunning voor is verstrekt, constateren B&W dat het plan ruimtelijk dermate goed inpasbaar is in combinatie met de uitbreiding en de zorgondernemer dermate goed werk verricht in Veenoord dat de verbouw in het verleden hiermee te legaliseren is.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7D. Begrotingswijzigingen 2018-2

Eerste termijn

VVD vraagt of bij laatste punt (580.000 euro, eerste schil Ermerweg) dit stuk nog terugkomt naar de raad als het plan concreet wordt. Heeft de raad daar nog enige zeggenschap over? Liever wel omdat het een gevoelig punt was. De aanduiding 'Kadernota 2009' klopt denkkelijk niet.

Wakker Emmen is blij dat eindelijk uitvoering wordt gegeven aan de aanpak van de parkeerproblemen in vele dorpen en wijken. Hopelijk blijft wel het wijkkarakter van Angelslo behouden ten behoeve van de leefbaarheid. Wanneer wordt begonnen met oplossen van de parkeerdruk bij winkelcentrum Angelslo in combinatie met de sporthal, vooral bij evenementen? Wat is status van de verbouwing van de Dorpshoeve en 't Aole Gemientehoes in (Nieuw-)Schoonebeek?

Reactie college

Wethouder Van der Weide verwijst naar de B&W-brief van 9 mei bij de ingekomen stukken n.a.v. het commissiedebat over het collegevoorstel voor het vervolg van de Ermerweg, dat op instemming van de meerderheid kon rekenen. Kadernota 2009 is wel correct: zo lang speelt deze discussie al. Een werkgroep heeft maatregelen voorgesteld, het bedrag uit de Kadernota is i.c. leidend voor de maatregelen in Noordbarge (eerste schil). Op die in Bargeres en omringende wijken (tweede schil) wil het college eerst nader studeren, dus eerst geen voorstel hierover. Bij het oplossen van de parkeerproblemen wordt getracht zoveel mogelijk balans te vinden tussen rekening houden met groenvoorzieningen en waardevolle bomen versus het belang van meer parkeerruimte. Over het parkeren bij winkelcentrum Angelslo en de sporthal is 12 juni een inloop, waar iedereen welkom is. **VVD** kent de gevoeligheden rond de Ermerweg, maar veel ontevreden inwoners zijn niet uitgenodigd. Alsnog een vorm van inspraak geven lijkt de VVD-fractie i.c. wel verstandig.

Wethouder Van der Weide denkt niet ervoor te kunnen zorgen dat iedereen tevreden is. Het proces is opgepakt met een werkgroep uit verschillende geledingen in Noordbarge om tot een breedgedragen verkeersveilige oplossing te komen. Het vorige besluit leidde tot verdeeldheid, wat gezien de GVVP-doelen onwenselijk was. Het uitgangspunt voor afwaardering in relatie tot de huidige praktijk is voor discussie vatbaar, anderzijds duurt die al zolang en zijn er zoveel verwachtingen gewekt in Noordbarge dat er nu moet worden doorgepakt. Er zijn genoeg gelegenheden geweest om mee te praten voor bewoners: inloopbijeenkomsten en een presentatie van de werkgroep. Met het beschikbare budget willen B&W de maatregelen uit de eerste schil financieren. Dit vergt nog wel nadere keuzes in overleg met Noordbarge: het budget is namelijk 6-7 ton, maar het totale wensenpakket € 1,2-1,3 mln. In die zin zegt het college toe, aan de oproep van de VVD gehoor te geven.

VVD ziet liever dat álle weggebruikers in het proces worden meegenomen. Nu hebben eigenlijk alleen de inwoners van Noordbarge inspraakmogelijkheden gehad. De fractie blijft het oneens met het 30 km/h-zone: is dit mee te nemen in het vervolg?

Wethouder Van der Weide zegt dat de maatregelen in de tweede schil ook het gebied buiten Noordbarge betreft: dus daarin kan hij wel met de VVD-wens meegaan. Maar niet bij de eerste schil, die de belangen van de directe omwonenden het meest direct betreft. Over het 30 km/h-regime heeft de werkgroep zich al helder uitgesproken: of zij dit gaat heroverwegen bij de nog te maken keuzes, is in eerste instantie aan de werkgroep zelf.

Wethouder Otter meldt dat de gemeente in de startblokken staat om aan de slag te gaan met de verbouwing van de Dorpshoeve in Nieuw-Schoonebeek – hoe eerder een fiat voor dit krediet, des te beter. Bij 't Aole Gemientehoes wordt aan een vergelijkbaar voorstel gewerkt dat hopelijk rond de zomer wordt afgerond. Het betreft een combi van verduurzaming en in- en uitpandig onderhoud.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken

8A. Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen, Erica, Noordersloot 3'

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Uitvoeringskrediet zonnepanelen op negen gemeentelijke panden

Eerste termijn

Wakker Emmen vindt het goed dat de gemeente bij de energietransitie het goede voorbeeld geeft. Energie uit zon en wind zal uiteindelijk niet voldoende zijn, maar zonne-energie is eenvoudig uitvoerbaar op en wekt minder weerstand op dan windenergie – zeker op daken. De fractie is niet tegen het plan, maar plaatst vraagtekens bij de cijfers (blz. 2): 12.000 MW per jaar zou overeenkomen met het verbruik van 400 huishoudens, maar volgens Wakker Emmen moet dit 1.200 MW zijn.

PvdA leest dat plaatsing niet overal mogelijk is. Waar ligt de grens in relatie tot de businesscase?

CDA heeft dezelfde cijfermatige vraag als Wakker Emmen en vindt het een goed idee dat de gemeente ook zelf actief aan verduurzaming doet.

GroenLinks pleit al enkele jaren voor meer zonnepanelen op basisscholen en andere gemeentepanden, dus is zeer verheugd over dit voorstel. De fractie ziet uit naar verdere uitbreiding.

PVV ziet dat de opgewerkte zonne-energie voornamelijk voor eigen gebruik is. Wat wordt er gedaan met de reststroom: wordt die teruggeleverd aan het net of profiteren omliggende bewoners daar ook van? Want de zomer brengt het meeste rendement op, maar dan zijn de scholen lang dicht. **CDA** stelt dat het gebruikelijk is dat het energieoverschot of wordt teruggeleverd naar het net of wordt opgeslagen om het zelf alsnog te gaan verbruiken.

Als omwonenden daar ook gebruik van kunnen maken, heeft dat de voorkeur van de **PVV** boven teruglevering aan het net. Waarom zouden omwonenden hier niet van mogen profiteren?

CDA bedoelde met teruglevering aan het net de bestaande overcapaciteit, die later voor eigen consumptie van de gemeentepanden is in te zetten.

Reactie college

Wethouder Otter stelt dat niet-verbruikte energie wordt teruggeleverd aan het net en indirect ten goede aan alle inwoners komt. Daarnaast zijn er wettelijke belemmeringen voor de gemeente om op te treden als energieleverancier. Omwille van de voorbeeldfunctie is de gemeente bezig met een totale inventarisatie naar verduurzaming van al haar panden: dit plan komt t.z.t. terug naar de raad. Hoofdstuk 3 'Kanttekeningen' is te interpreteren als algemene mogelijke risico's in de businesscase. B&W gaan ervan uit dat het hele plan uitvoerbaar is, maar niet uit te sluiten is dat de nadere uitwerking ergens op belemmeringen stuit. Er wordt daarbij geen ondergrens gehanteerd. Het aantal megawatt dat overeenkomt met 400 huishoudens, moet inderdaad 1.200 zijn en niet 12.000.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A. Brief college inzake Windpark Pottendijk (op verzoek van de PVV)

Eerste termijn

PVV ziet dat vandaag de dag alles in het teken van de energietransitie staat. Er wordt zo vol ingezet op windturbines dat het lijkt alsof er geen andere opties zijn. De rijksopgave klopt, maar de vorige gemeenteraad legde haar inwoners iets op wat zij en ook de raad eigenlijk niet willen. Er is nauwelijks draagvlak, alleen de projectontwikkelaars en grondeigenaren worden hier beter van. De PVV vindt de goedkeuring van de plannen daarom nog steeds onbegrijpelijk, zeker daar de hele procedure niet netjes is verlopen. Tot aan definitieve toekenning van de vergunningen, de uitkering van SDE-subsidies en de start van de aanleg moet de raad haar verantwoordelijkheid nemen. De belangrijkste overweging is voor de PVV de schade aan mens en natuur. Gelukkig leggen steeds meer wetenschappelijke onderzoeken (o.a. uit Denemarken) het directe verband tussen gezondheidsklachten en nabijheid van windturbines: verdikkingen aan hartzakjes en -kleppen, bloed en urine, hersenbeschadiging en concentratieproblemen. Wie is straks aansprakelijk als dit straks ook in de gemeente Emmen gebeurt? Wie gaat de inwoners vertellen dat de gemeente de plaatsing van windmolens boven de volksgezondheid stelt? De kiezer heeft het vertrouwen in deze raad gegeven om te doen wat voor hen het beste is, maar met doorzetten van de plannen laat zij haar inwoners keihard vallen. Een nadere onderbouwing van de PVV wordt nog naar alle andere fracties gestuurd.

CDA stelt vast dat ook in 2014 de raad is verkozen, die bepaalde keuzes heeft gemaakt; dat was toen dus niet anders dan in maart jl. De fractie vindt dat de procedure juist wél netjes is verlopen. Als eerste motivatie voor agendering van haar brief van 17 mei was voor de PVV een DvhN-artikel van een dag later – heel bijzonder. Het CDA is het wel volledig eens dat de gemeente geen risico's mag nemen met de volksgezondheid – waar dan ook. In de Structuurvisie Emmen is hiermee rekening gehouden via de afstand van 1.100 meter tot woongebieden en 500 meter tot solitaire woningen, fors ruimer dan het minimum. De tweede PVV-motivatie was een defaitistische instelling: om welke nederlaag gaat het hier? Het CDA ziet dat niet zo, wel dat de energietransitie noodzakelijk is. Daarvoor moet alles uit de kast om alternatieve energiebronnen aan te wenden: zon én wind én aardwarmte. Ook heeft de fractie zich sterk gemaakt voor een tijdelijke vergunning voor windmolens, om in de toekomst alternatieven open te houden naar de technische standaard van dat moment.

PvdA verwijst naar de gevolgde procedure, waar zij helemaal achter staat. Indertijd zijn alle opties, resultaten en voorhanden zijnde kennis meegenomen en de fractie ziet geen reden daarop terug te komen. Bovendien zijn in het verleden meerdere gezondheidsonderzoeken geweest, maar die zitten tot op heden nog vol met aannames; het door de PVV veronderstelde verband is nog niet bewezen.

Wakker Emmen refereert aan de uitvoerige beantwoording van 7 december 2015 van zijn artikel 38-vragen en de uitspraak van de Raad van State over de gezondheidsrisico's bij laagfrequent geluid bij windmolens. Hier zijn mondiaal al veel onderzoeken naar gedaan, maar geen een is erkend. Bovendien is de vraag interessant wie verantwoordelijk is bij gezondheidsklachten: de initiatiefnemer, de gemeente, de provincie of het Rijk? Terugkijkend naar het Bestuursakkoord 2014-2018 en het feit dat de gemeente geen andere keuze had, heeft de raad als volksvertegenwoordiging in het belang van haar inwoners de regie en de gevolgen hiervan teruggenomen van de provincie. Ook onlangs herhaalde de gedeputeerde op een bijeenkomst in Hogeveen het provinciale standpunt dat als een gemeente de regie niet naar zich toetrekt, de provincie c.q. het Rijk zelf tot uitvoering overgaat. Daarom meent Wakker Emmen nog steeds voor de inwoners de beste keuze te hebben gemaakt.

ChristenUnie is het met Wakker Emmen eens dat het causale verband tussen laagfrequent geluid en gezondheidsproblemen juridisch interessant is. Volgens de PVV is er geen enkel draagvlak voor het plaatsen van windmolens, alleen bij de financieel belanghebbenden. Onlangs is dezelfde coalitie gevormd op grond van de meerderheid in de raad als die de Structuurvisie heeft vastgesteld op grond van het toenmalige Bestuursakkoord: dit vertegenwoordigt de meerderheid van de kiezers. Hadden die anders gewild, dan waren de stemverhoudingen in maart faliekant anders geweest.

LEF! sluit zich qua gezondheidsgevolgen aan bij Wakker Emmen en ChristenUnie, ook in relatie tot de uitspraak van de Raad van State. Het is inderdaad juridisch interessant als mocht blijken dat de overheid moedwillig te veel risico met de volksgezondheid heeft genomen. De gemeente is i.c. niet aan zet, toch is het goed die discussie weer aan te snijden hoe wordt omgegaan met de landelijke versus lokale politieke verhoudingen. Soms worden onverstandige besluiten genomen om een bestuur in het zadel te houden. LEF! wil het hoofd niet laten hangen, maar wel kijken naar mogelijkheden in het vervolg, bijv. in de vorm van financiële compensatie. Tot de tot op heden gevolgde procedure is democratisch gekozen, maar de bewoners is via het Gebiedsplatform ruimte geboden om na te denken over het vervolg. Daar leeft nog zeker het gevoel de strijd tegen windmolens niet op te geven, al begint ook de politieke realiteit door te dringen bij hen. Het lijkt erop dat met grote voortvarendheid wordt gewerkt aan vergunningverlening in het najaar, wat ten koste gaat van in- en meespreken van de bewoners. LEF! heeft hen daarin geadviseerd; er moet balans komen van de wederzijdse afhankelijkheid: vergunningverlening versus financiële compensatie. Het enige wat LEF! kan doen is de inwoners zo goed mogelijk met raad en daad bij te staan; de fractie blijft menen dat zij en andere tegenstanders van windmolens in de raad over tien jaar alsnog gelijk krijgen.

GroenLinks wijst erop dat de gezondheidsrisico's ook gelden bij het niet-plaatsen van windmolens, gezien de CO₂-uitstoot, aardbevingen en alle andere fossiele energiewinning. Wat wil de PVV hier tegenover stellen? De energieneutrale opgave is heel groot en is niet alleen met zonne-energie en aardwarmte op te lossen. De gemeente Emmen heeft ook een eigen verantwoordelijkheid en kan het probleem uit solidariteit niet verleggen naar de rest van Noord-Nederland.

LEF! wil de discussie zuiver houden. Een gelegenheidsargument als bevingsschade staat los van het windenergievraagstuk.

GroenLinks wilde de PVV vragen naar alternatieven. Op haar vraag naar het standpunt, vindt GroenLinks de solidariteit naar gedupeerden van aardbeving wel ter zake doen, als de PVV stelt dat er geen windmolens zouden moeten komen. Bij de gevolgde procedure zijn vraagtekens te zetten: naar initiatieven (tuinders, Emmtecterrein) waar meer draagvlak voor was, had beter geluisterd moeten worden. De komst van de windmolens is niet meer terug te draaien; nu is het zaak om met omwonenden aan de slag te gaan over financiële compensatie, wat hun goede recht is.

D66 mist bij de PVV wat zij anders had gezien in het gevolgde gebiedsproces. Bij haar beroep op het Deense onderzoek, waar ook geen definitieve conclusies aan waren te verbinden, is het vreemd dat de raad van Emmen dat wél zou moeten doen. Graag een reactie van de PVV.

Wakker Emmen is ook geen voorstander van windturbines in deze gemeente. Een directe collega woont in Nieuw-Buinen, midden in een gebied dat volgepropt wordt met windmolens van 235 tiphoogte, heel wat meer en hoger dan in de gemeente Emmen. Die man zegt jaloers te zijn op hoe de gemeente Emmen de regie naar zich toegenomen heeft met eigenstandig bepaalde afstanden, hoogtes en vergoedingen. In deze gemeente is heel expliciet gekozen voor de 'minst slechte' optie.

Tweede termijn

PVV had ook de tikfout in de onderbouwing ontdekt: het DvhN-artikel was van 17 april. Er worden ruime afstanden gehanteerd in de Structuurvisie, maar het Deense onderzoek wijst uit dat tot aan de grens van 1.400 meter afstand al gezondheidsklachten ontstaan. De onderzoeken zijn inderdaad nog niet erkend, maar de voorlopige resultaten zijn niettemin heel zorgelijk. Daarnaast is het qua beschikbare capaciteit aan wind- en zonne-energie fysiek onmogelijk in 2050 energieneutraal te zijn. Hiertoe moet in heel Drenthe 56 petajoule energie worden opgewekt; voor 10 petajoule zijn al 30-40 extra windmolens nodig oftewel zonnepanelen voor ruim 100.000 huishoudens.

LEF! betreurt dat de PVV een bepaald doel voor ogen heeft en daartoe de argumenten bij elkaar schraapt. LEF! had liever gezien dat de PVV naar andere duurzame energievormen had gekeken met bijbehorende technologische ontwikkelingen om de CO₂-doelstellingen te halen.

PVV wilde aantonen dat als de gemeente akkoord gaat met deze windenergieopgave, de kans groot is dat het Rijk later opnieuw zal aankloppen. De PVV voorziet dat de huidige opgave slechts het topje van de ijsberg is; windmolens nu tegenhouden maakt dit ook in de toekomst kansrijker. Het is toch onbestaanbaar dat de hele gemeente wordt volgeplempt met windturbines?

CDA wijst bij het woord 'tegenhouden' op de reeds vastgestelde Structuurvisie en Bestuursakkoord en de daarin opgenomen passages over additionele windmolens. Het CDA raadt de PVV aan, die passages nog eens te lezen.

PVV zal die doornemen. Zij is niet tegen duurzame energie, maar wel tegen energievormen die de burgers onevenredig veel geld kosten en te weinig opleveren. Daarom zijn zonnepanelen een aantrekkelijkere optie en de PVV wil ook onderzoek naar thoriumenergie en riothermie ondersteunen.

LEF! wijst wederom op het niveau van de discussie en wil voorkomen dat in de discussie ervan wordt uitgegaan dat de duurzaamheidsdoelstellingen zijn te bereiken zonder dat ze geld gaan kosten. Er moet hard nagedacht worden over de hele financiering om die move te maken. LEF! raadt aan, de gehanteerde argumenten zuiver te houden de richting de bevolking helder te zijn over de toekomstige energieopgave en waar de politiek nog voor heel lastige keuzes staat.

PVV weet ook dat duurzame energie niet gratis is, maar vraagt zich af of het wel eerlijk is, alle kosten bij de inwoners zelf neer te leggen. De energienota's gaan per 1 juli al verder omhoog, wil **LEF!** dat ze straks helemaal niet meer betaalbaar zijn?

LEF! vindt het mooi dat de **PVV** in vervolg op haar brief naar aanvullende argumenten zoekt, maar de betogen van haar lijsttrekker tijdens de campagne over energiebesparing en verduurzaming waren heel anders: zolang landen als China en India daar niets aan doen, hoeft Nederland er ook niet aan mee te werken – oftewel de politieke boodschap: 'na ons de zondvloed'. **LEF!** wil daar in elk geval niet aan meewerken.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Voorzitter Hoogeveen wijst erop dat de motivering voor agendering van ingekomen stukken in verband met het zomerreces uiterlijk 20 augustus bij de griffie moet zijn aangeleverd.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Hoogeveen sluit de vergadering om 20.42 uur onder dankzegging.