

**(Voorlopig) Oordeel bewoners gebied
Pottendijk**

m.b.t.

**Omgevingsvergunningaanvraag
van
de besloten vennootschap
Energiepark Pottendijk BV**

1. Inleiding

In juni 2016 heeft de gemeente Emmen het gebied Pottendijk aangewezen voor grootschalige windenergie. De opgave bedraagt 50,5 MWh aan opgesteld vermogen.

De gemeente Emmen heeft in dat kader aangegeven dat omwonenden vanuit een voldoende gelijkwaardige positie ten opzichte van initiatiefnemers in overleg of in onderhandeling kunnen treden over de wijze waarop een windpark gestalte krijgt.

In april 2016 leverde Windkracht3 het rapport met Bevindingen Gebiedsproces deel 2 op. Windkracht3 stelt voor om in de realisatiefase per gebied een omgevingsovereenkomst te sluiten en heeft in het rapport een Raamwerk voor Omgevingsovereenkomsten Windenergie Emmen.

Op 17 mei 2016 heeft de gemeente een Gedragscode Windenergie gemeente Emmen opgesteld.

Volgens deze gedragscode dient een Bewonersplatform te worden opgericht, welk platform wordt geleid door een onafhankelijk voorzitter. Het Bewonersplatform bestaat uit circa zes tot acht omwonenden die worden voorgedragen vanuit en door de bewoners die binnen circa twee kilometer van het geplande windpark wonen.

Als leden van het Platform Pottendijk zijn de navolgende personen gekozen:

- Annemarie Leeman;
- Rik van Breda;
- Ruud Bouwmeester;
- Ina Deuring;
- Peter Kamphuis;
- Harma Muller;
- Hillebrand Brongers;
- Thea Visser (reservelid).

2. Taken Bewonersplatform

Een van de taken van het Bewonersplatform bestaat uit het uitbrengen van voorstellen aan de gemeente Emmen. Deze voorstellen dienen vooraf aan de deelnemers van het gebiedsproces te worden voorgelegd.

Een andere taak van het Bewonersplatform is het in overleg treden met de initiatiefnemer(s), gericht op het maken van omgevingsafspraken.

Voorts dient het platform in een rapport een voorlopig oordeel te geven over het plan van de initiatiefnemer (zie art. 4.3.5 van de Gedragscode Windenergie).

3. Feitelijke activiteiten Bewonersplatform

Vanaf het laatste kwartaal van 2016 hebben in totaal elf bijeenkomsten van het Bewonersplatform met initiatiefnemers plaatsgevonden. Die bijeenkomsten vonden plaats onder het voorzitterschap van de heer Erik Dannenberg, die als onafhankelijk voorzitter door de gemeente Emmen is aangewezen. De leden van het Bewonersplatform werden bijgestaan door de heer mr. Eddy Heuzeveldt, advocaat verbonden aan het kantoor Heuzeveldt Advocaten te Emmen.

Naast voormelde bijeenkomsten vonden interne vergaderingen van de platformleden plaats en werden informatiebijeenkomsten voor alle gebiedsbewoners georganiseerd, tijdens welke bijeenkomsten concrete informatie over de plannen van de initiatiefnemers werd gegeven. In enkele gevallen waren de initiatiefnemers actief bij de invulling van die informatieavonden, met name de laatste initiatiefnemer, Energiepark Pottendijk BV.

4. Verloop van het overleg tussen initiatiefnemers en Bewonersplatform

De eerste besprekingen hebben plaatsgevonden met de initiatiefnemers Yard en Raedthuys, waarbij de heer Deddens als mede-initiatiefnemer aanwezig was. Na enkele bijeenkomsten beperkten de besprekingen zich tot enerzijds Yard/Raedthuys en anderzijds de leden van het Bewonersplatform.

Al spoedig bleek dat Yard/Raedthuys uitsluitend wensten in te zetten op windmolens met een hoogte van ca. 200 meter, dus aanzienlijk hoger dan de in de Structuurvisie aangegeven tiphoogte van de windmolens van maximaal 149 meter.

Het Platform heeft zich met hand en tand verzet tegen de voorgenomen plaatsing van windmolens met een hogere tiphoogte dan 149 meter.

Nadat de initiatiefnemers Yard/Raedthuys een opzet hadden gemaakt met betrekking tot de exploitatie van in totaal 17 windmolens in het gebied heeft het Platform aan de gemeente Emmen gevraagd om een deskundigentoets van de beoordeling van de aannames van de initiatiefnemers.

Op 12 september 2017 is een rapport uitgebracht door de heren Alfred Hamstra (Buro-RO) en Hage de Vries (Econnetic BV). Conclusie van dit rapport is dat er wel degelijk een 'businesscase' mogelijk is bij de exploitatie van windmolens met een maximale tiphoogte van 149 meter, zij het dat het rendement lager zal liggen dan bij windmolens met een tiphoogte van circa 200 meter.

Geconfronteerd met de inhoud van voormeld rapport hebben de initiatiefnemers Yard en Raedthuys aan de provincie Drenthe een brief geschreven, waarin zij zich hebben beklaagd over de opstelling van de leden van het Platform.

Doel van het schrijven van deze brief was kennelijk om de provincie Drenthe te bewegen om in te grijpen in het gebiedsproces.

Namens het Platform is een reactie aan de provincie Drenthe gezonden op de brief van Yard en Raedthuys.

Vervolgens hebben Yard en Raedthuys een bespreking gearrangeerd met de provincie Drenthe, bij welke bespreking de raadsman van het Platform aanwezig is geweest. De conclusie van deze bespreking was voor wat betreft de provincie Drenthe, dat er geen enkele aanleiding bestond om in het gebiedsproces te treden.

Vervolgens hebben Yard en Raedthuys het overleg met het Platform opgeschort.

Eind 2017 kwam initiatiefnemer Deddens van Energiepark Pottendijk BV met een voorstel om in een gedeelte van het gebied 7 windmolens te plaatsen. Het aantal van 7 windmolens vloeide voort uit het feit dat Energiepark Pottendijk BV geen juridische positie had met betrekking tot het volledige gebied, waarover door Yard en Raedthuys met diverse grondeigenaren afspraken waren gemaakt.

Nadat Energiepark Pottendijk BV kenbaar had gemaakt bij de gemeente een vergunning aan te vragen voor de exploitatie van minimaal 7 windmolens, meldden Yard en Raedthuys vervolgens aan de gemeente Emmen dat zij, op grond van gewijzigde

inzichten en omstandigheden, toch in staat waren om eveneens windmolens met een maximale tiphoogte van 149 meter te plaatsen.

Energiepark Pottendijk BV heeft vervolgens contact gezocht met Yard en Raedthuys, gericht op het gezamenlijk realiseren van windmolens in het volledige gebied. Uiteindelijk heeft dit overleg ertoe geleid dat Yard en Raedthuys hun grondposities hebben verkocht aan Energiepark Pottendijk BV, waardoor laatstgenoemde vennootschap feitelijk de enige initiatiefnemer is voor het gehele gebied.

5. Omgevingsafspraken tussen initiatiefnemer en omwonenden

Van de zijde van Energiepark Pottendijk BV is een aanvraag voor een omgevingsvergunning gedaan voor de realisatie van een energiepark, waarbij 12 tot 14 windmolens worden geplaatst in het gebied Pottendijk.

Met 12 windmolens kan de vereiste hoeveelheid van 50,5 MWh aan opgesteld vermogen worden gerealiseerd, aangezien per windmolen ruim 4,2 MWh wordt opgewekt, terwijl bij een hoeveelheid van 14 windmolens met ruim 3,6 MWh per windmolen eenzelfde hoeveelheid kan worden opgewekt.

Initiatiefnemer heeft een aanzet tot omgevingsafspraken Energiepark Pottendijk gegeven, op welke aanzet door het Platform is gereageerd. Verwezen wordt naar **bijlage 1** bij dit rapport.

Teneinde de overzichtelijkheid te bevorderen is per onderdeel van die aanzet de reactie van het Platform cursiefgedrukt aangegeven.

De hoofdlijnen met betrekking tot deze omgevingsafspraken luiden als volgt:

- de maximale hoogte van de windmolens is minder dan 150 meter;
- de windmolens worden niet voorzien van verlichting;
- de locaties van de windmolens zijn met het gebied besproken en daarover bestaat overeenstemming, met dien verstande dat omwonenden het aantal windmolens beperkt wensen te zien tot 12 in plaats van maximaal 14. Dit aspect komt hierna uitvoeriger aan de orde;
- de duur van de omgevingsvergunning belooft maximaal 16 jaren;
- de uiterlijke verschijningsvorm van de windmolens: grijs-wit van kleur, anti-reflecterend en zonder reclame en/of andere uitingen die een rustig beeld verstoren;
- de locatie van de windmolens in het gebied, overeenkomstig de schets van de initiatiefnemer.

6. Aantal te plaatsen windmolens

Initiatiefnemer heeft een vergunning aangevraagd voor de plaatsing van 12 tot 14 windmolens.

De bewoners zijn van oordeel dat het aantal windmolens dient te worden beperkt tot maximaal 12.

Die stelling wordt als volgt toegelicht:

In technisch opzicht is het mogelijk om windmolens te plaatsen met een hoogte van 149 meter, die per windmolen 4,2 mWh aan opgesteld vermogen kunnen realiseren. Bij een hoeveelheid van 12 windmolens leidt dit tot de vereiste hoeveelheid van 50,5 mWh, overeenkomstig de door de gemeente geformuleerde opgave voor het gebied Pottendijk.

Initiatiefnemer wenst echter 14 windmolens te plaatsen, hetgeen in commercieel opzicht voordelen biedt. Alsdan zal per windmolen 3,6 mWH worden opgewekt, eveneens leidende tot een totaal opgesteld vermogen van 50,5 mWH.

In de door de gemeente opgestelde Structuurvisie heeft de gemeente als uitgangspunt onder meer het navolgende geformuleerd:

“De gemeente streeft in de eerste plaats naar een beperking van hinder en gezondheidsrisico’s voor omwonenden.”

Uitgangspunt is dus een beperking van hinder.

Het is evident dat een hoeveelheid van 14 windmolens voor de omwonenden meer hinder (geluid, slagschaduw, visuele hinder) oplevert dan een hoeveelheid van 12 windmolens.

Het is om deze reden dat de omwonenden er zeer zwaar aan hechten dat de vergunningverlening zich beperkt tot een hoeveelheid van 12 windmolens. De omwonenden verzoeken het College en de Raad dan ook serieus met dit uitgangspunt rekening te houden bij de definitieve vergunningverlening.

Voor de omwonenden is het wel van belang dat de twee op gemeentegrond geprojecteerde windmolens deel uitmaken van het totaal van 12 windmolens.

De hiervoor vermelde aanzet tot omgevingsafspraken Energiepark Pottendijk, met daarin vermeld de reactie van het platform, is op 5 juli 2018 met de omwonenden gedeeld. Van de op die dag gehouden bijeenkomst zijn door de heer B. Derksen notulen opgesteld, welke notulen als **bijlage 2** bij deze rapportage worden gevoegd.

7. Nader te maken afspraken tussen initiatiefnemer en omwonenden

- het platform wenst een nulmeting te hebben met betrekking tot het geluid en de mogelijke stapeling van geluid in verband met de activiteiten bij Motodrome en de overige activiteiten op het geluidssupportcentrum, alsmede het geluid veroorzaakt door de weg N391. De invloed van laag frequent geluid op de gezondheid van de bewoners dient door een deskundige te worden vastgesteld;
- de omwonenden wensen een advies te ontvangen van een landschapsarchitect, met betrekking tot mogelijkheden om geluidreducerende maatregelen te treffen rondom de locatie Motodrome;
- de omwonenden wensen met de initiatiefnemer nog afspraken te maken over het verstrekken van garanties, dat de windmolens daadwerkelijk na verloop van 16 jaren zullen worden afgebroken, of zoveel eerder als de exploitatie van de windmolens wordt gestaakt. De omwonenden denken hierbij aan een in depot te storten bedrag, waaruit de kosten van afbraak t.z.t. worden bestreden;
- de omwonenden wensen voorts met initiatiefnemer afspraken te maken over het een-op-een respecteren van de met initiatiefnemer gemaakte afspraken door eventuele rechtsopvolgers van initiatiefnemer.
Naar verwachting zal na vergunningverlening de positie van initiatiefnemer aan een exploitant worden overgedragen, in welk geval de exploitant gehouden moet zijn om de met de omwonenden gemaakte afspraken integraal te respecteren.

Naar verwachting zullen deze afspraken in augustus 2018 worden gemaakt tussen partijen.

8. Financiële bijdragen gebiedsfonds

Het platform heeft aan een deskundige gevraagd om de voorgestelde bijdrage gebiedsfonds te beoordelen.

Over de definitieve hoogte van de bijdragen zullen tussen initiatiefnemer en omwonenden nog definitieve afspraken gemaakt moeten worden, naar verwachting in het najaar van 2018.

9. Individuele overeenkomsten tussen initiatiefnemer en direct-omwonenden binnen 1100 meter van de windmolens

Het platform heeft aan een deskundige gevraagd om een voorstel te formuleren met betrekking tot een redelijke compensatie voor die omwonenden, waarvan hun woning / bedrijf binnen een afstand van 1100 meter van één of meerdere windmolens is gelegen. Naar verwachting zal hieromtrent in augustus 2018 overeenstemming kunnen ontstaan.

Omwonenden verzoeken het College en de Raad van de gemeente Emmen om bij het toekennen van de vergunning rekening te houden met de inmiddels tussen initiatiefnemer en omwonenden gemaakte omgevingsafspraken en de standpunten van de bewoners, voor zover die afspraken afwijken van de standpunten van initiatiefnemer. Met name verzoeken de omwonenden om de vergunning te beperken tot een hoeveelheid van maximaal 12 windmolens in het gebied Pottendijk, omdat het in de Structuurvisie genoemde uitgangspunt dat de hinder voor de omwonenden zoveel mogelijk dient te worden beperkt, hierbij leidend dient te zijn.

10. Slotopmerkingen

Deze rapportage betreft de situatie per 19 juli 2018.

Mede ten gevolge van de ingetreden vakantieperiode voor meerdere leden van het Platform en van omwonenden en mede gelet op het feit dat gevraagde externe adviezen nog moeten worden besproken, kan op sommige onderdelen, zoals de totale bijdrage aan het gebiedsfonds en de individuele overeenkomsten tussen initiatiefnemer en directe omwonenden binnen 1100 meter nog geen definitief oordeel worden gegeven in dit stadium.

Emmen, 19 juli 2018

Namens de omwonenden Pottendijk

Eddy Heuzeveldt

Aanzet tot
Omgevingsafspraken
Energiepark Pottendijk

Met reactie van Gebiedsplatform Pottendijk

Toelichting

Inleiding

1. Minimalisering overlast

- Minder dan 150 m. tiphogte.

Er wordt ingestemd met een maximale hoogte van minder dan 150 m.

- Waardoor geen verlichting

Er wordt ingestemd met het niet plaatsen van verlichting op de turbines.

- geen 17 maar 7 tot 14 turbines.

Wij zijn van oordeel dat het aantal turbines moet worden beperkt tot maximaal 12, omdat uitgangspunt is dat aan de bewoners zo min mogelijk overlast wordt toegebracht. In technisch opzicht is het mogelijk om met 12 turbines de vereiste energiec capaciteit op te wekken.

- door exploitatie op Motodrome aantal geluid reducerende maatregelen.

Het is de vraag in hoeverre er effectieve geluid reducerende maatregelen kunnen worden getroffen. Het platform stelt voor om op dit punt advies in te winnen bij een landschapsarchitect. Uitgangspunt voor het platform is dat die kosten niet worden betaald uit het gebiedsfonds.

- oplossen parkeerproblemen bij Motodrome.

Het oplossen van het parkeerprobleem bij Motodrome is een kwestie die de bewoners niet aangaat.

- extra inkomsten voor gebied door plaatsing 2 turbines op percelen gemeente.

Extra inkomsten voor het gebied door plaatsing van twee turbines op percelen van de gemeente is voor de bewoners van belang. Indien het aantal geplande turbines van 14 naar 12 wordt teruggebracht zullen de 2 turbines op de percelen van de gemeente in ieder geval in stand dienen te blijven. De bewoners hebben belang bij een minimum aantal turbines.

2. Beeld beïnvloedende maatregelen

2.1 Aantal windmolens: geen 17 maar maximaal 14.

Zoals hiervoor bij onderdeel 1 is aangegeven dient het aantal windmolens beperkt te blijven tot 12.

2.2 Opstelling

De opstelling is de resultante van:

- de grondposities (Deddens, gemeente en Motodrome)
- rekening houden met individuele woningen
- rekening houden met bebouwingslinten
- rekening houden met belendende percelen en hun rechten.
- rekening houden met andere economische activiteiten in gebied (Heli Holland, Motodrome, Schietsportcentrum etc.)
- wensen gemeente

Met de uitgangspunten, zoals in dit hoofdstuk geformuleerd, kan worden ingestemd.

2.3 Slagschaduw

Er zal geen sprake zijn van slagschaduw op individuele woningen.

Gelet op de inhoud van het onderzoek Akoestiek en slagschaduw zal er wel sprake zijn van slagschaduw op de individuele woningen en zelfs op de 'linten'. Naar het oordeel van de bewoners zullen de betreffende molens moeten stil gezet zodra er op een specifieke woning sprake is van slagschaduw en wel voor de duur van de aanwezigheid van slagschaduw.

2.4 Uiterlijk turbines

Het uiterlijk van de turbines zal een effen grijs witte kleur hebben. Er zullen geen opvallende reclames op worden aangebracht.

Met de voorgestelde grijswitte kleur wordt ingestemd. Er dient voorts een anti-schitteringscoating op de turbines te worden aangebracht in verband met reflectie. Alle turbines dienen identiek te zijn met een gelijk technisch vermogen. Er zullen op de turbines evenmin strepen en/of andere uitingen zoals letters e.d. worden aangebracht.

2.5 Verlichting

Gezien de beperking van de tiphoogte is verlichting niet nodig.

Het platform gaat ervan uit dat de afwezigheid van verlichting kan worden gegarandeerd.

3. Tijdelijke vergunning

De vergunning zal een tijdelijk karakter hebben, waarover overleg met het Gebiedsplatform dient plaats te vinden.

De tijdelijke vergunning zal als uitgangspunt een periode van 16 jaren bestrijken. Het gaat hier om een omgevingsvergunning.

Indien initiatiefnemer een langere tijdsduur wenselijk vindt, kunnen daarover voorstellen worden gedaan, met name op het gebied van de financiële consequenties daarvan ten behoeve de bewoners. In dit stadium echter zal de vergunning moeten worden beperkt tot 16 jaren.

4. Afbraakregeling

De turbines zullen van staal worden gemaakt. Daarmee zal de afbraak geen geld kosten is de verwachting.

Uitgangspunt dient te zijn dat de turbines na verloop van 16 jaren, of zoveel eerder dat gebleken is dat de turbines niet meer worden gebruikt, zullen worden afgebroken, tenzij door de exploitant met het Gebiedsplatform andersluidende afspraken worden gemaakt. Het platform acht het wenselijk dat er een bedrag in depot wordt gestort door de exploitant in verband met de kosten van afbraak te zijner tijd.

2. Compensatie schade

1. Planschade

Eventuele planschade komt voor rekening van de initiatiefnemer. Dit zal worden vastgelegd in een planschade overeenkomst met de gemeente. Er is een planschade risico analyse gedaan en hierover is gerapporteerd. Hieruit blijkt dat 1 woning (De Eersteling, woonhuis met hondenkennel) voor planschade compensatie in aanmerking komt. Vanzelfsprekend staat het een ieder vrij een verzoek om planschade in te dienen.

Het platform stemt in met de mededeling dat eventuele planschade voor rekening van de initiatiefnemer komt.

2. Inkomensschade

Initiatiefnemer neemt geen verantwoordelijkheid voor vermeende inkomensschade t.g.v. de realisering van het Energiepark. Onderzoek heeft overigens aangetoond, dat zelden inkomens schade wordt toegekend.

Voor zover er sprake zou zijn van inkomensschade, dient die schade niet uit het gebiedsfonds te worden bestreden.

3. Vermindering woon- en leef genot

De bedragen die jaarlijks in het Gebiedsfonds worden gestort worden geacht de compensatie te zijn voor vermindering van het woon- en leef genot.

Deze bedragen zijn:

- Bijdrage initiatiefnemer conform NWEA code
- Bijdrage Provincie

- Bijdrage Gemeente (verondersteld wordt een bijdrage uit W.O.Z opbrengst en bijdrage uit opstalovereenkomst.

Met een vermindering van het leef genot kan niet worden ingestemd. De uitgangspunten, vermeld in de standaard NWEA code zijn volgens de bewoners te mager. Op dit onderdeel wensen de bewoners met een adviseur overleg te voeren.

4. Schadeafhandeling

Schade kan pas dan optreden wanneer het energiepark daadwerkelijk wordt gerealiseerd en operationeel is.

Planschade zal binnen 1 maand na het operationeel worden van het energiepark worden uitgekeerd.

Met dit uitgangspunt kan worden ingestemd.

5. Bijdrage Gebiedsfonds

Initiatiefnemer zal jaarlijks € 0,50/ MWh bijdragen aan het Gebiedsfonds. Op basis van de te verwachten elektriciteitsopbrengst betekent dit per jaar een verwachte opbrengst van € 60.000,-

De provincie zal gedurende 10 jaar € 1.000,-/mW opgesteld vermogen bijdragen. Op basis van de in te dienen omgevingsvergunning zal dit omstreeks € 50.000,-/ jaar zijn.

De gemeente zal de opbrengsten voortvloeiend uit de opstalovereenkomst storten in het Gebiedsfonds. De grondvergoeding stellen wij op € 7.500,-/ MW. Nu er 2 turbines op het perceel van de gemeente Emmen zijn gepositioneerd betekent dit een te verwachten jaarlijkse opbrengst van ca. € 54.000,-

De gemeente heeft aangegeven de jaarlijkse W.O.Z. opbrengst ook te willen storten in het Gebiedsfonds. Op dit moment is dit nog niet goed vast te stellen aangezien de vastgestelde waarde nog niet bekend is. De tarieven van de gemeente zijn wel bekend voor niet woningen t.w.:

- 0,3204% voor eigenaren
- 0,2582% voor gebruikers.

Uitgaande van een gemiddelde waarde van het energiepark van € 20.000.000,- zou dit een jaarlijkse W.O.Z. opbrengst genereren van ca. € 115.000,-

Daarmee zou in totaal jaarlijks ca. € 279.000,- in het Gebiedsfonds worden gestort, gedurende de eerste 10 jaar. Daarna haakt de provincie af. Dat betekent € 50.000,- minder inkomsten.

De door de initiatiefnemer genoemde bedragen zullen door een deskundige moeten worden getoetst. Tevens moet door de gemeente/provincie worden bevestigd dat de door initiatiefnemer genoemde bedragen op juistheid berusten.

3. Omgangsafspraken

1. Informatie & communicatie

1.1 Informatieverstrekking

Informatieverstrekking vindt plaats via de website van Energiepark Pottendijk. Vanaf indiening van de omgevingsvergunning t/m het Raadsbesluit (te verwachten eind september 2018) zullen initiatiefnemers de ontwikkelingen eerst delen in het Gebiedsplatform. Wanneer de onderhandelingen in het Gebiedsplatform zijn afgerond en de Gemeenteraad een besluit heeft genomen ontstaat (vermoedelijk) een periode behandelen zienswijzen voor de rechter en/of een gang naar de Raad van State. Wanneer de vergunning onherroepelijk is start de fase van realisatie. Gedurende dit proces zullen belangstellenden via de website van Energiepark Pottendijk op de hoogte worden gehouden. Initiatiefnemer is bereid gedurende dit proces, indien gewenst 1 of enkele informatie avonden te organiseren om op die manier actualiteiten met bewoners te delen.

Initiatiefnemer zal in de periode van voorbereiding op Realisatie pro-actief het gebied informeren over de volgorde der activiteiten.

Met voormelde uitgangspunten kan worden ingestemd.

1.2 Nulmetingen

Initiatiefnemer verneemt graag van de bewonersfractie in het Gebiedsplatform op welke onderzoeksterreinen zij een nulmeting wenst. Geluid lijkt de meest voor de hand liggende.

Het platform wenst in ieder geval een nulmeting te hebben met betrekking tot het geluid en de mogelijke stapeling van geluid in verband met de activiteiten bij Motodrome en de overige activiteiten op het geluidssportcentrum, alsmede het geluid veroorzaakt door de N391. De invloed van laagfrequent geluid op de gezondheid van de bewoners dient door een deskundige te worden vastgesteld.

2. Klachtenafhandeling

Op de website van Energiepark Pottendijk wordt ruimte gegeven voor het indienen van klachten.

Bekeken gaat worden in hoeverre uitsluitend bewoners van het gebied middels een inlogcode toegang hebben tot deze functie.

Het platform hecht eraan dat er een onafhankelijk klachtenloket in het leven wordt geroepen. Dit om de objectiviteit van de afhandeling van de klachten te waarborgen.

3. Geschillenbeslechting

Energiepark Pottendijk is een nederlandse rechtspersoon. Alle geschillen worden conform nederlands recht afgehandeld. Echter wij willen een goede buurman zijn en zullen jaarlijks budget

reserveren om aan terechte klachten financieel dan wel op andere gepaste wijze, tegemoet te komen.

Voor het platform is het van groot belang dat er een soort 24-uurs storingsdienst in het leven wordt geroepen, zodat klachten snel kunnen worden gemeld en snel kunnen worden opgelost.

Aanvullende voorwaarden Gebiedsplatform

Voor het platform is het essentieel dat alle met initiatiefnemer te maken afspraken een-op-een zullen worden gerespecteerd door een eventuele rechtsopvolger van initiatiefnemer. Initiatiefnemer dient zich te verplichten om de met het platform gemaakte afspraken in geval van verkoop of overgang van positie als een kettingbeding op te nemen in een overeenkomst met haar rechtsopvolger(s).

Emmen, juni 2018

Conceptverslag gebiedsbrede bijeenkomst omwonenden Pottendijk, 5 juli 2018

In juni 2016 heeft de gemeente Emmen het gebied Pottendijk aangewezen voor grootschalige windenergie. De opgave bedraagt 50,5 MW aan opgesteld vermogen. Initiatiefnemer Energiepark Pottendijk B.V. (Deddens) beschikt over grondposities in het gebied en heeft dit voorjaar een vergunning aangevraagd voor 12 tot 14 windmolens (4,2 tot 3,6 MW per windmolen). De initiatiefnemer wil onder meer omgevingsafspraken maken met het gebied. Dit is in lijn met de Gedragscode Windenergie van de gemeente Emmen. Tot en met 12 juli ligt de ontwerp-vergunning ter inzage. De verwachting is dat de gemeenteraad in september daarover een besluit gaat nemen.

In december 2016 is het Gebiedsplatform Pottendijk opgericht. Omwonenden rondom Pottendijk hebben uit hun midden zeven omwonenden aangewezen om in het gebiedsplatform omgevingsafspraken voor te bereiden met initiatiefnemers voor windenergie. De omgevingsafspraken die zijn voorbereid worden op deze avond besproken met de omwonenden rondom Pottendijk.

De zeven omwonenden laten zich bijstaan door een adviseur, de heer Heuzeveldt van Heuzeveldt Advocaten te Emmen. Verder zijn omwonenden uit het gebiedsplatform aanwezig, evenals de onafhankelijk voorzitter van gebiedsplatform Pottendijk (de heer Dannenberg) en de heer Derksen namens de gemeente Emmen.

De heer Heuzeveldt leidt de avond namens de omwonenden in het gebiedsplatform en verzorgt de terugkoppeling. Dit doet hij op basis van het document 'Aanzet tot omgevingsafspraken Energiepark Pottendijk' dat op de avond is uitgedeeld en ook via internet beschikbaar was gesteld. Met cursieve tekst hebben de omwonenden uit het Gebiedsplatform gereageerd op het voorstel vanuit de initiatiefnemer.

De heer Heuzeveldt opent de avond en heet iedereen van harte welkom. Hij introduceert zichzelf en de aanwezige deelnemers vanuit gebiedsplatform Pottendijk. De initiatiefnemer is mede op verzoek van de omwonenden niet aanwezig.

Heuzeveldt geeft aan dat de omwonenden uit het gebiedsplatform [platformleden] verantwoording schuldig zijn aan alle overige omwonenden rondom de Pottendijk. Heuzeveldt wil de aanzet tot omgevingsafspraken puntsgewijze doornemen op basis van het uitgedeelde document. Heuzeveldt schat zelf in dat er in de zomer nog een tweede bijeenkomst kan komen over financiële aspecten.

Heuzeveldt: de overheid zegt dat er windmolens moeten komen op de Pottendijk. De gemeentelijke Gedragscode Windenergie geeft daar spelregels voor aan en benoemt enkele heldere uitgangspunten. Een van de taken van het gebiedsplatform is om communicatie met het gebied te onderhouden, via bijeenkomsten zoals deze. Er zijn ook eerdere bijeenkomsten geweest.

Sinds het laatste kwartaal 2016 zijn er elf bijeenkomsten geweest van platformleden met initiatiefnemers. Daarnaast hebben diverse interne bijeenkomsten plaatsgevonden en enkele voorlichtingsavonden. Met stevige debatten. Heuzeveldt heeft veel respect voor de omwonenden in het gebiedsplatform. Er gaat ontzettend veel tijd in zitten en het vraagt geduld. Heuzeveldt benoemt dat het zijn taak is om hoofdzaken van bijzaken te scheiden en ervoor te zorgen dat dingen niet door elkaar gehaald worden.

Eerste fase begon volgens Heuzeveldt aardig, met in eerste instantie de partijen Yard en Raedthuys als initiatiefnemers en dus niet zozeer met Deden [de initiatiefnemer voor

Energiepark Pottendijk]. Het verhaal vanuit Yard en Raedthuys ging heel snel richting windmolens van 200m of hoger. Yard en Raedthuys hebben zich volgens Heuzeveldt behoorlijk vergist in de houding vanuit de omgeving. Door de omwonenden in het gebiedsplatform is onderbouwd dat ook windmolens van minder dan 150m nog haalbaar zijn. Via de gemeente hebben de platformleden de onderzoeksvraag uitgezet bij deskundigen. Die zeiden eind 2017 dat windmolens tot 150 m wel degelijk nog rendabel zijn, alleen minder dan Yard en Raedthuys zouden willen. Deze bevinding is door Yard en Raedthuys niet zo heel sportief gedragen. Eigenlijk hebben Yard en Raedthuys de schuld voor de impasse via een brief aan de provincie Drenthe bij de omwonenden in het gebiedsplatform neergelegd. Gelukkig was Heuzeveldt namens de omwonenden aanwezig bij de bijeenkomst van Yard en Raedthuys met de provincie naar aanleiding van hun brief. Het resultaat van dat overleg met de provincie gaf teleurstelling bij Yard en Raedthuys, want de provincie zei dat zij een ander beeld hadden dan Yard en Raedthuys in hun brief en aan tafel hadden geschetst. De provincie had geen enkele reden om aan de omwonenden te twijfelen en in te grijpen. Na het overleg op het provinciehuis bleef het een hele tijd stil. De omwonenden waren toen niet aan zet, hadden misschien ook gehoopt dat er niemand meer zou komen voor windenergie. Maar dat vormde ook een risico. Daarom zijn de omwonenden in het gebiedsplatform in gesprek gebleven.

In de bijeenkomsten verliep het niet altijd aardig, maar het was ook niet zo dat men rollebollend met elkaar over tafel is gegaan. Eerder was het overleg stevig, op zich is het goed gebleken dat het zo is gegaan.

Eind vorig jaar meldde een van de grondeigenaren in het gebied de heer Deddens zich tot verrassing van velen met een initiatief, met windmolens tot 150 meter tiphoogte. Enerzijds mooi dat dit initiatief Yard en Raedthuys wegdrukte, maar anderzijds was er nu ook sprake van een partij die zei "We doen het". Dit leidde tot een gesprek met Deddens [Energiepark Pottendijk B.V.]. In zijn plan was de opgave voor Pottendijk maar voor de helft ingevuld. Zijn plan ging uit van zeven windmolens. De rest van de opgave lag nog open en zou op een ander moment nog op de grondposities van Yard en Raedthuys ontwikkeld moeten gaan worden. Vervolgens zocht Deddens via zijn advocaat contact met Yard en Raedthuys. Toen volgde als een duveltje uit een doosje het bericht van Raedthuys dat zij ook windmolens tot 150m in het gebied konden realiseren. Dat maakte hun ongelooftwaardigheid groter. Dan weet je, dat was een tactisch spel, een schaakspel dat dit soort partijen kunnen voeren. Zij hebben dat waarschijnlijk gedaan om voor een hogere prijs uiteindelijk hun gronden van de hand te kunnen doen aan Deddens. D

Vervolgens was alleen nog Deddens/Energiepark Pottendijk B.V. in beeld. Er kwam in het gebiedsplatform een heleboel aan de orde wat besproken moest worden. Voor de omwonenden in het gebiedsplatform een vervelende kwestie, want door aflopende subsidietermijnen die de bouw van windmolens tot 150 meter nog rendabel konden maken, kwam er heel wat druk op het gebied te liggen. Vanuit de gemeente kregen de omwonenden wel veel support en werd veel uit handen genomen, daar hebben de omwonenden alleen maar lof voor. Maar men was wel in de fase gekomen het windpark daadwerkelijk wordt ontwikkeld.

Dat heeft geleid tot voorstel; een aanzet tot afspraken voor de omgeving. Dat voorstel is dus te vinden in het uitgedeelde document. In schuine (cursieve) tekst is steeds het standpunt vanuit de omwonenden in het gebiedsplatform aangegeven. Heuzeveldt wil de aanzet tot afspraken bladzijde voor bladzijde doorlopen en wijzen op de meest belangwekkende stukken. Heuzeveldt gaat nu niet om een stemming vragen.

Hoogte en aantal windmolens

Heuzeveldt geeft aan dat het gaat om windmolens van maximaal 150 meter. Dat heeft als gunstig effect dat er 's nachts geen verlichting nodig is (rode lampen). Verder ging het initiatief van Deddens niet uit van 17 windmolens [van 3MW per windmolen] maar van 7 tot 14 windmolens. Deddens spreekt nu [via de vergunningsaanvraag] over 12 tot 14 windmolens. Heuzeveldt merkt op dat de aanwezigen er gewoon van uit moeten gaan dat Deddens 14 windmolens wil realiseren. De omwonenden in het gebiedsplatform zeggen en blijven zeggen dat 12 windmolens volstaan. Het kan technisch met 12 windmolens, van 4,2 MW per windmolen. Waarom Deddens toch 14 windmolens wil, heeft te maken met zijn onderhandelingspositie richting windmolenproducenten. Deddens is daar transparant over. Er is maar één aanbieder van windmolens van 4,2 MW. Maar voor 14 windmolens van 3,6 MW zijn er in de markt zo vijf aanbieders te vinden. Maar de omwonenden zeggen dat dat weliswaar voor Deddens relevant is, maar dat dat geen richtsnoer voor de omwonenden is. Met 12 windmolens vermindert de overlast; 12 is minder overlast dan 14.

Vraag omwonende:

kunnen er niet meer windmolens aan de westzijde? Omwonenden uit het gebiedsplatform verklaren: dat hangt onder meer samen met Heli Holland en de oorspronkelijke grondposities van Deddens

Heuzeveldt vervolgt. Als het aantal windmolens van 14 naar 12 gaat, dan willen de omwonenden wel dat de twee windmolens die zijn voorzien op gronden van de gemeente Emmen gehandhaafd blijven, in verband met de [extra] afdracht aan het gebiedsfonds.

Slagschaduw

Heuzeveldt maakt een vergelijking met het effect van een stroboscoop; een herhaling van licht dat aan en uit gaat. Dat effect kan technisch heel goed worden tegengegaan door de betreffende windmolen op het juiste moment even stil te zetten. Dat gaat allemaal automatisch. Een bewoner zou er ook voor kunnen kiezen voor een mogelijkheid om de windmolen door te laten draaien tegen een extra vergoeding, of juist met een stopknop in huis de windmolen op dat moment toch stil te zetten. Wat betreft de omwonenden in het gebiedsplatform moet elk bewoner die ermee te maken krijgt daar zelf voor kunnen kiezen. Tegelijkertijd moet de initiatiefnemer het maximale doen wat haalbaar is.

Uiterlijk

De omwonenden vinden een rustig mogelijk beeld erg belangrijk, dus geen grote reclame, en een onopvallende lichtgrijze matte kleur, ook van de wieken.

Vergunningsduur

De gemeentelijke structuurvisie windenergie gaat uit van 16 jaar. De omwonenden merkten gaandeweg dat initiatiefnemer Deddens wilde opschuiven. Heuzeveldt kan zeggen dat het zijn verwachting is dat Deddens na vergunningverlening uitstapt en de ontwikkeling doorschuift naar een exploitant. Dat is volgens Heuzeveldt voor Deddens een reden om liever een vergunning of afspraken voor 25 jaar te hebben dan voor 16 jaar, want dan is de vergunning meer waard. Voor omwonenden is dat een punt om goed over na te denken. Deddens stort middelen in een gebiedsfonds. Als windmolens geen 16 maar 25 jaar kunnen staan, dan vloeit er meer geld in dat fonds. De omwonenden in het gebiedsplatform zeggen tegen Deddens: "Het staat je vrij om aanbod te doen." Het is volgens Heuzeveldt ook speculeren. Het standpunt vanuit de omwonenden in het gebiedsplatform is nu: 16 jaar. De omwonenden willen wel luisteren naar een aanbod vanuit Deddens.

Sloop

Te zijner tijd moet er geld zijn om de windmolens af te breken. Dat moet goed worden geborgd.

Compensatie

Dit vormt nu het meest complexe deel van de omgevingsafspraken. Er loopt op verzoek van de omwonenden nog een onderzoek naar passende compensatie en bijdragen. Er is nog niet veel literatuur. Over [wettelijke] planschade is bekend dat dit binnen 800m tot windmolens wel aan de orde is. Maar op 900 of 1000m afstand is volgens rechters sprake van een [normaal] maatschappelijk risico.

Bij minder dan 1100m afstand van een woning tot een windmolen is in beginsel sprake van een hogere vergoeding. Dat is volgens Heuzeveldt een heel lastig punt. Stel iemand op bijvoorbeeld 1110 meter afstand heeft vol zicht op het windpark. Maar iemand binnen 1100 meter, op bijvoorbeeld 980 meter, staat met zijn woning met de rug naar de windmolens gekeerd en krijgt misschien een drie keer zo hoge vergoeding mee naar huis. Dat is voor de omwonenden in het gebiedsplatform een vrij lastig punt.

De omwonenden hebben een deskundige gevraagd om een redelijke oplossing voor te stellen. Dat is niet zo makkelijk. Volgens Heuzeveldt vormt visuele hinder (zicht) een heel belangrijke factor (bijvoorbeeld of iemand er wel of geen schuur voor heeft). Er worden allerlei getallen genoemd. Omwonenden zijn niet deskundig op dat vlak. Vorige week hebben deskundigen een aanzet gemaakt voor een toetsing.

De standaardvergoeding is redelijk laag. De omwonenden willen onderhandelen en tegelijkertijd ook loven en bieden. Maar het is de bedoeling dat omwonenden binnen 2 km afstand tot windmolens tot een afspraak komen. Er komt een vergoeding in een gebiedsfonds en dat kan worden verdeeld. Dat is een lastig element, wat laat je het zwaarst wegen? Heuzeveldt wil dat in de zomer proberen rond te krijgen, maar dat lukt misschien niet. De omwonenden willen met twee weken met een onderbouwing komen.

Vraag omwonende

Is bekend wie wel en niet voor een vergoeding in aanmerking komen en tot welke afstand tot een windmolen men woont?

De heer Derksen geeft aan dat dat bekend is. Hij heeft een kaart meegenomen die de afstand laat zien tussen windmolens en individuele woningen. Het is ook op postcode en huisnummer na te gaan. Op zich is deze informatie voor iedereen beschikbaar, maar vanwege privacywetgeving is het niet de bedoeling dat de lijst of kaart op internet komen te staan.

Klachtenafhandeling

Heuzeveldt geeft aan dat op allerlei gebied er klachten kunnen komen. Bijvoorbeeld als een windmolen extreem veel lawaai zou maken, of op een ander manier veel hinder geeft. Bedenk het maar, het kan ook om zaken gaan waar nu niemand nog aan gedacht heeft. Dan is het volgens de omwonenden uit het gebiedsplatform belangrijk dat men contact kan opnemen met een instantie die niet door de initiatiefnemer of exploitant van het windpark gevoed wordt. Zo'n klacht moet objectief worden behandeld.

Verder hebben de omwonenden uit het gebiedsplatform aangegeven dat bij overname van het windpark door een andere partij afspraken een op een bindend worden overgenomen door die partij. Dat wil men goed opnemen. Heuzeveldt geeft aan dat hij vanuit zijn rol wat dit aangaat soms negatief moet denken, om er steeds voor te waken dat dit goed geborgd wordt.

Hoe gaat het nu verder?

Heuzeveldt geeft aan dat de omwonenden uit het gebiedsplatform nu vooral kijken naar de vergoedingen. En als straks er een pot komt, wat wil je daar dan mee gaan doen? Er zijn veel verschillende inzichten mogelijk. Speeltoestellen? Of wat anders voor de gemeenschap? Of verdelen? Het is wel iets wat bedacht moet worden, in aanloop naar de realisatie van het windpark.

Vraag omwonende

Stel ik word ziek en ik moet mijn huis verkopen. Mijn huis is dan wat minder waard. Dat kan bijvoorbeeld problemen geven bij het vinden van een nieuwe hypotheek. De omwonende vindt dat daar zeker aan gedacht moet worden. Heuzeveldt antwoordt dat dat lastige dingen zijn. Dat geldt voor causaliteit [oorzakelijkheid, onlosmakelijke verbanden] in zijn algemeenheid; dat moet wel worden vastgesteld. Heuzeveldt suggereert de mogelijkheid om misschien voor dit soort gevallen aan een calamiteitenfonds te denken. In elk geval iets dat de mensen in het gebied dan een goed gevoel geeft.

De omwonende reageert:

Desnoods een garantie afgeven voor mensen die dan geen hypotheek meer kunnen krijgen. Stel, de gemeente doet niet mee, dan zou Deddens garant kunnen staan. Heuzeveldt: op zich een aardige bespiegeling. Misschien kan hier de exploitant en rol spelen. Maar reken hier nu niet direct al te veel op. Een omwonende uit het gebiedsplatform adviseert om wat kan spelen rond hypotheeken en zo ook in een zienswijze richting de gemeente aan te geven.

Vraag omwonende

Wat als iemand die een vergoeding krijgt zijn woning over drie jaar verkoopt, krijgt de nieuwe omwonende dan ook weer een vergoeding? Heuzeveldt: wat hem betreft niet, de nieuwe omwonenden weten waar ze aan beginnen.

Dit maakt wat reacties bij omwonenden los. Dat brengt aan het licht dat sommigen uitgaan van een jaarlijkse vergoeding die dus ook overdraagbaar is. Anderen gaan ervan uit, of vinden het een idee, dat mensen die recht op een vergoeding hebben er ook voor zouden moeten kunnen kiezen om een bedrag ineens te kunnen ontvangen. In dat geval is er bij doorverkoop van de woning dus ook geen sprake van verdere vergoeding [in feite zit dat dan in beide gevallen versleuteld in de koopprijs].

Heuzeveldt: je kunt met elkaar besluiten wat we ermee doen. Als de opvolger ook vergoeding verdient, kun je daar een afspraak over maken. Heuzeveldt nodigt uit om dit soort punten en ideeën te blijven komen. Dat krijgen de omwonenden in het gebiedsplatform dat op hun bord en zullen ze daar verder over nadenken en met een voorstel komen. Heuzeveldt roept de aanwezigen op daarin niet te passief te zijn en gewoon met dit soort ideeën over de brug te komen. Dat kan ook per mail worden doorgegeven [via pottendijk-windmolenvrij@kpnmail.nl, via de gemeente Emmen windenergie@emmen.nl, of anderszins].

Vraag omwonende

Moet het om geld gaan of kan het bijvoorbeeld ook in goederen? Heuzeveldt: dat is ook een aardig punt. Voor de exploitant van het windpark maakt het niet uit, die zou soms zelfs wel eens goedkoper uit kunnen zijn. Je moet er wel een prijskaartje aan koppelen. Je kunt het met elkaar afspreken als je het daar in goede meerderheid met elkaar mee eens bent.

Na de koffiepauze

Heuzeveldt komt terug op een opmerking voor de pauze. Je kunt volgens hem misschien een jaarbijdrage afspreken die bijvoorbeeld tien jaar lang wordt uitgekeerd, en daarbij de optie bieden voor uitbetaling in één keer, maar dan een iets lager bedrag. Ook dat soort dingen kan gepolst worden, dat zou voor een aantal mensen interessant kunnen zijn. Dat kan voor iedereen verschillend zijn. Het is ook wel zo'n beetje het lastigste onderdeel volgens Heuzeveldt. Niet het belangrijkste, want dat waste maximum hoogte van de windmolens en ook het aantal. Daar zit de meeste pijn.

Heuzeveldt kan zeggen dat de omwonenden wat betreft de hoogte van windmolens iets nuttigs bereikt hebben. Het zou ook mooi als het aantal windmolens naar 12 zou kunnen, of met dertien zou je het ook al goed doen. Maar formeel is het volgens Heuzeveldt wel volgbaar als het voor de gemeente niet kan, maar dit is in elk geval de insteek van de omwonenden richting de gemeente.

Heuzeveldt vraagt aan de aanwezigen of zij het gevoel hebben dat het wat betreft omgevingsafspraken zo de goede kant op gaat. Heuzeveldt verzoekt de aanwezigen om de uitgedeelde Aanzet tot omgevingsafspraken thuis nog eens na te lezen en het te melden als omwonenden nog punten hebben. Heuzeveldt benadrukt dat de omwonenden in het gebiedsplatform hun nek uitsteken, maar dat zij tegelijkertijd ook puur alleen een vertegenwoordigingsclub zijn. Met name zaken die voor iedereen van belang zijn, verdienen nu ieders aandacht.

Vraag omwonende

Kan het geluid of lawaai vanaf geluidsportcentrum Pottendijk verminderd worden, bijvoorbeeld ten aanzien van kleiduivenschietsen?

Aanvulling vanuit omwonende

Het weghalen van de bosstrook tussen Emmer-Erscheidenveen en het lawaaisportcentrum heeft tot veel extra herrie geleid. Voor hem is wat bos landschappelijk ook mooier. Valt er niet een of ander iets te verzinnen om zo iets wege terug te laten komen? Daar zouden we naar kunnen kijken. De omwonende krijgt bijval.

Heuzeveldt oppert dat misschien een geluidswal of goede ideeën van een landschapsarchitect wat zouden kunnen bijdragen. De heer Derksen geeft aan dat je aan specialisten zoals een landschapsarchitect zou kunnen vragen om oplossingen aan te dragen en dan te kijken naar wat dat zou kosten.

Vraag omwonende

Hoe zit het met de (gemeentelijke) bijdrage vanuit de twee windmolens op gemeentegrond?

De heer Derksen geeft aan dat de grondvergoeding die de gemeente straks voor deze twee windmolens ontvangt (op basis van de commerciële waarde in normaal economisch verkeer) naar het gebiedsfonds gaat. Verder wil de gemeente de WOZ/OZB-bijdrage die de gemeente van alle windmolens gaat ontvangen gaan sporten in het gebiedsfonds.

Heuzeveldt geeft aan dat de omwonenden uit het gebiedsplatform nog gaan terugkomen op de omgang met vergoedingen, zij zullen de omwonenden daar nog nader over gaan

informereren. Mocht het moeilijk blijken om tot afspraken te komen, dan zouden de omwonenden een extra bijeenkomst kunnen organiseren.

Vraag omwonende

Welk gebied komt in aanmerking voor bijdragen vanuit het gebiedsfonds?

Heuzeveldt antwoordt dat het in principe gaat over het gebied van twee kilometer rondom de windmolens is. Maar het gaat er daarbij ook om wat in grote meerderheid goed wordt gevonden.

Vraag omwonende

Hoeveel huizen liggen er binnen die twee kilometer?

Het antwoord is circa 700 woningen.

Vraag omwonende

De omwonende vraagt naar het moment en tijdstip waarop de nulmeting uitgevoerd gaat worden. De omwonende vraagt daarbij ook aandacht voor laag- en hoogfrequent geluid. En metingen met en zonder verkeer. En wat is dan het beste tijdstip?

Heuzeveldt: de meeste geluidshinder van windmolens wordt ervaren bij weinig wind aan de grond en tegelijkertijd meer wind op grotere hoogte.

De heer Derksen oppert dat men bijvoorbeeld in het najaar een bijeenkomst zou kunnen organiseren rondom het lawaaisportcentrum en de inrichting van de nulmetingen.

Heuzeveldt stelt voor om af te ronden. Hij dankt iedereen voor de nuttige input. Er kwamen ook zaken voorbij die de omwonenden in het gebiedsplatform nog niet hadden belicht. Heuzeveldt verzoekt om niet op te houden om met ideeën in inzichten te komen, dat is ook in ieders belang.

Heuzeveldt staat nog even stil bij de bijdragen die de omwonenden in het gebiedsplatform hebben geleverd en spreekt zijn waardering daarvoor uit, ook voor de vele tijd die daarin is gaan zitten. Er klinkt een breed applaus. Heuzeveldt geeft aan ook onder de indruk te zijn van de vergaarde kennis bij de omwonenden. Bij Yard en Raedthuys heeft men dat volgens hem onderschat, zij bleken zo verrast te zijn dat ze de kluts kwijt waren.

Heuzeveldt wil nog gaan vragen of men akkoord kan gaan. Er komt zeker nog een vervolg als daar een reden toe is.

Tot slot wijst een omwonende uit het gebiedsplatform de aanwezigen erop dat men nog tot en met 12 juli een zienswijze kan indienen bij de gemeente. Bijvoorbeeld in de trant van: mijn leefgenot gaat ten onder, of mijn woning wordt minder waard. Als men straks zou willen gaan procederen bij de rechter, dan is het zeker zaak om nu een zienswijze in te dienen.

Einde avond.