

**Beknopt verslag commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 13 september 2018 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer H. Huttinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer R. Kleine
De commissieleden	:	de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw B. van der Woude (Groen-Links), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer E. Rixtum (PVV)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

**PVV** deelt mee na intern fractieberaad te hebben besloten om haar initiatiefvoorstel (punt 9A) in te trekken. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.**

**3. Presentatie: Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Emmen (RKE): ‘Waar banen zijn, willen mensen wonen’**

**De heren Timmerman (RKE)** en **Bloem (Adviesbureau Stec Groep)** houden de presentatie.

**GroenLinks** beluistert in de presentatie dat het college i.c. wel degelijk inspanningen verricht. Zijn er ook meetbare effecten daarvan bekend – los van het feit dat voortgang lastig te meten is?

**De heer Bloem** heeft in een aantal beleidsstukken van enkele meetbare doelen bekeken wat ervan was gerealiseerd. Er is niet onderzocht of het aantal te creëren banen dat de gemeente zich voor een bepaalde periode had voorgenomen, behaald is. Daar zijn veel andere oorzaken voor aan te dragen.

**PvdA** ziet meerdere keren de aspecten demografische bepalingen, gevolgen voor de arbeid en ‘de baan van de toekomst’ terugkomen. In hoeverre sluit het initiatief Dutch Techzone, om medewerkers om te scholen naar de baan van de toekomst, aan bij de vraag waar de gemeente voor staat?

**De heer Bloem** stelt dat de mooie plannen van Dutch Techzone deels zeker aansluiten bij het stimuleren van behoud van banen voor gemeente en regio. Het is nog wel te kort dag om te beoordelen of dit programma inderdaad ook ‘de banen van de toekomst’ creëert. Vandaar de aanbeveling aan de gemeenteraad om dit heel goed te (blijven) monitoren.

**CDA** heeft twee vragen. 1) Is de migratie van jongeren uit de regio een gegeven of is zij nog te keren? 2) Wordt de mismatch tussen bewoner en werk qua niveau en soort opleiding veroorzaakt door te veel vasthouden aan de reguliere opleidingen?

**De heer Bloem** antwoordt dat het lastig is jongeren voor de regio te behouden; zo kent Emmen geen universiteit. Wel is het fijn als jongeren na een studie elders terugkomen voor werk van voldoende niveau, zowel voor de vertrokken jongere zelf als een partner die hij/zij heeft ontmoet in de ‘universiteitsstad’. De gemeente spant zich hiertoe in door de banden met HBO-instellingen en universiteiten aan te halen om dat onderwijs naar Emmen te halen. Stec Groep is geen onderwijsdeskundige en weet dus niet hoe het onderwijs zo is om te vormen dat mensen specifiek zijn op te lei-

den. Om het gevaar te keren dat die specifieke banen op termijn niet meer bestaan, moeten studenten wel breder worden opgeleid, zodat ze later gemakkelijker zijn om te scholen.

#### 4. Spreekrecht: n.v.t.

#### 5. Rondvraag

**D66** heeft twee vragen. 1) Een werkgroep evalueert de werkwijze rond de EOP-verordening. Is het mogelijk om VPB (Vereniging Parkmanagement Bedrijventerrein) aan de lijst van EOP's toe te voegen? 2) Is het college bekend met Operatie Steenbreek, een samenwerking tussen gemeenten, provincies en waterschappen om stenen te breken voor groen, met alle voordelen van dien. Dit in relatie tot het neerslagtekort. De gemeenten Assen en Groningen hebben zich al bij de operatie aangesloten; wil B&W Emmen ook inspanningen verrichten om hier onderdeel van uit te maken?

**Burgemeester Van Oosterhout** denkt dat de VPB toevoegen aan de EOP-lijst in beginsel mogelijk is – of het wenselijk is, is de vraag. B&W hebben al een goede verstandhouding met zowel EOP's als de VPB: dit maakt de noodzaak kleiner om ze toe te voegen aan de EOP's, die dan bovendien wel heel divers worden.

**D66** hoort die wens wel vanuit de VPB als behartiger van meerdere bedrijventerreinen, direct voor de leef- en werkomgeving en indirect voor heel veel arbeiders in de gemeente. Voorts is in dit kader ook te denken aan De Koepel, die een bepaald soort winkeliers vertegenwoordigt.

**Burgemeester Van Oosterhout** definieert de EOP's als een meer geografisch geconcentreerde verzameling mensen met wie de gemeente overlegt. Daarnaast is er nog een aantal andersoortige overlegstructuren, waaronder de VPB en De Koepel. De burgemeester zegt toe dat hij samen met de wethouder economie deze suggestie meeneemt voor een gesprek met de VPB om te kijken hoe de samenwerking optimaal is te versterken, zonder de vereniging een EOP-status te (hoeven) geven.

**Wethouder Otter** speelt de vraag over Operatie Steenbreek door aan collega Van der Weide voor een schriftelijk antwoord.

**Voorzitter Huttinga** memoreert de rondvraag in de commissie W&R van 10 september om integraal na te denken over de verdroging, die wellicht te combineren is met deze vraag.

**Wakker Emmen** vernam voor de zoveelste keer van vernielingen aan het Zustermonument in Klazienaveen. Direct na oplevering van het geheel vernieuwde monument was het wederom raak met vernieling, versmering en zelfs urinering – onacceptabel. De EOP is radeloos en wil samen met de gemeente zoeken naar een oplossing. Vandaar het verzoek aan de burgemeester contact op te nemen met de EOP om nieuwe vernielingen te voorkomen; is cameratoezicht een oplossing?

**Burgemeester Van Oosterhout** weet dat de daders een groep jongeren betreft. Op dit moment vindt al ambtelijk overleg met de EOP plaats en de burgemeester wil zich er ook persoonlijk mee bemoeien. Eerst wordt de situatie in beeld gebracht en een stappenplan gemaakt. Op zich is het college niet zo voor cameratoezicht. Dan staan de daders op beeld, maar het lost de problemen niet op. Beter lijkt het de groep jongeren in kaart te brengen en een alternatieve plek voor hen te creëren.

**Wethouder Kleine** vult aan dat dit al veel langer speelt: eind 2016-begin 2017 heeft de jongerenwerker zich extra ingezet om tot een oplossing te komen. Eerst liep de overlast terug, tegelijk is gekeken of in het nieuwe welzijns- en zorgcentrum een ruimte was te creëren voor de jongeren, die dit zelf op het laatste moment hebben afgewezen. De laatste tijd is het aantal overlastmeldingen weer aan het stijgen, wat extra aanleiding is om in overleg met Sedna en jongerenwerk toch een ruimte voor de jongeren te creëren.

**Wakker Emmen** dankt de wethouder voor dit antwoord en doet de suggestie dat de gemeente aansluit bij het gesprek tussen Sedna en de jongeren op 18 september a.s.

**Wethouder Kleine** weet dat de gebiedscoördinator bij die gesprekken betrokken is en zal navragen of deze ook bij dat gesprek op 18 september aanwezig is.

VVD vraagt hoe het collegeprogramma straks naar de raad gaat: ter informatie of ook ter bespreking? En wordt het programma bij de Begroting gevoegd?

**Burgemeester Van Oosterhout** antwoordt dat de wijze van afhandelen aan de raad is. Het collegeprogramma wordt in principe ter (achtergrond)informatie verzonden bij de Begroting 2019 en formeel door het college vastgesteld, niet door de raad; laatstgenoemde kan dit wél bespreken.

**50PLUS** ziet bij de ingekomen stukken ook stukken die elders moeten worden ingezien omdat ze niet publicabel zijn. Daar ligt ook een lijst bij die het raadslid moet tekenen voor inzage. Op zich begrijpelijk, maar dit gaat de fractie wel een stapje te ver. Als een raadslid iets wel of niet wil inzien, hoeven zijn andere collega's dat niet per se te weten – dit in verband met de privacy. Verzoek is dus om steeds één formulier te laten door één persoon.

**Burgemeester Van Oosterhout** vindt dit een vraag voor het presidium: dat komt hierop terug.

**PvdA** oppert dat de gemeente, bij iets goeds als gezond bewegen en de recentelijk vastgestelde Sportnota, ook zelf het goede voorbeeld behoort te geven. Onlangs is de raad uitgenodigd voor een personeelsvolleybaltoernooi op 5 oktober. Bij de vorige editie haalde het raadsteam de titel binnen, maar viel de opkomst uit de raad zelf erg tegen. Kan de voorzitter van de raad, bij afwezigheid van de wethouder sport, deze oproep ondersteunen?

**Burgemeester Van Oosterhout** geeft hierbij de wethouder sport op als deelnemer en zal in het collegeoverleg van 18 september naar meer gegadigden zoeken voor het toernooi.

**CDA** constateert dat een van zijn vragen al door de Tweede Kamerfractie van de VVD aan de minister was gesteld. Het betreft de rechterlijke uitspraak op 17 april in een zaak tussen een Emmense burger en de gemeente Emmen over de WOZ-waarde versus zonnepanelen. Hierbij werd de gemeente in het gelijk gesteld. Vraag is wel of datgene wat via een subsidie of anderszins wordt gepoogd te stimuleren – opwekking van zonne-energie – voorts weer wordt teruggehaald door dit te belasten met OZB. Het CDA meent van niet en staat daar niet alleen in in gemeenteland. Het bedrag waarom het gaat, is zeker geen peanuts, daar de WOZ-waarde doorwerkt in het eigenwoningforfait. Is het college bereid om samen collega's van andere gemeenten en/of van de Tweede Kamer te kijken naar de optie om de WOZ-waarde voor zonnepanelen op nihil te stellen?

**Wethouder Otter** geeft aan dat krachtens deze rechterlijke uitspraak zonnepanelen tot de woning behoren en dus meetellen in de WOZ-waarde. Het college zal eerst deze lijn volgen. Het negatieve neveneffect op de duurzame stimulans is bekend, anderzijds stijgt een woning met een verbeterd energielabel, dankzij bijv. zonnepanelen, sowieso al in waarde. Bovendien is het bewerkelijk voor elke woning de zonnepanelen uit de WOZ-waarde te elimineren (dit kost 1,0-1,5 fte extra personeel). B&W zijn heel benieuwd naar de reactie van de Kamer, de minister en de Waarderingskamer. **CDA** begrijpt dat het antwoord op zijn vraag kortweg 'nee' is en zal zich beraden op een motie bij de Begrotingsbehandeling.

**PVV** heeft eerder deze dag de EOP Klazienaveen gesproken over de vernielingen aan het monument voor het Zusterhuis in Klazienaveen: de schade beloopt al 3.100 euro en de EOP wil dat dit wangedrag onmiddellijk stopt. Is het een idee om in samenspraak met de EOP boa's in te zetten in Klazienaveen en te laten handhaven op dergelijke vernielingen?

**Burgemeester Van Oosterhout** waardeert de tip. Hij stelt wel voor, eerst de situatie goed in beeld te brengen in relatie tot het jongerenbeleid en dan in goed overleg met de EOP inderdaad aan een goede oplossing werken.

**6. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

**7. Bespreken B-stukken**

**7A. Vaststellen Financiële Verordening 2018 en Treasurystatuut 2018**

### *Eerste termijn*

**50PLUS** begrijpt de gedachte om met een grensbedrag van 4 ton te gaan werken waarbinnen het college een besluit kan nemen en ook om ‘los te laten in vertrouwen’, ondanks dat er nu al collegebesluiten voorbijkomen waarbij 50PLUS zich afvraagt waarom de raad er niet over gaat. Maar men bespeurt wel steeds meer GR's en andere regelingen waardoor de medezeggenschap van de raad en daarmee de inwoners telkens (indirect) minder wordt. Tevens vindt mandaat van bevoegdheden bij taakvelden plaats: teamleider (één), het nieuwe CMT (twee), het college (vijf) en de raad (drie). De fractie is geen voorstander van dit onderdeel van het besluit, tenzij B&W haar kunnen overtuigen.

**D66** wijst erop dat de mandatering ad 4 ton al eerder is vastgesteld; het betreft hier een aanpassing van de doorontwikkeling van de ambtelijke organisatie, o.a. vervanging van afdelingen door teams.

**VVD** leest wel degelijk een wijziging waarmee de bevoegdheid inzake besluiten tot 4 ton van de raad voortaan bij het college wordt neergelegd.

**Voorzitter Huttinga** duidt ter aanvulling op het verschil van 4 ton op lasten- en die op kredietbasis; de laatste bevoegdheid gaat nu ook naar het college.

**50PLUS** is blij met deze verduidelijking. Op het Treasurystatuut staat nog een besluitdatum uit 2016, maar als ingangsdatum 1 juli 2018: die datum is toch al gepasseerd?

Het raadsvoorstel kan de volledige instemming van **Wakker Emmen** krijgen, om ook kredieten tot 4 ton aan B&W te mandateren. Om de vastgestelde overheadkosten goed te beoordelen moet de raad eerst een overzicht van de toegestane fte's hebben. Komt dit alsnog?

**ChristenUnie** spreekt van een duidelijke verordening met dito cijfermatige maatstaven. Kredieten tot 4 ton door het college te laten vaststellen zorgt begrijpelijkerwijs voor een meer werkzame bedrijfsvoering, maar tast wel de financiële verantwoordelijkheid van de raad aan. Hoe kan zij goed blijven meekijken en –sturen als deze informatie niet meer wordt gedeeld – zoals ook op andere terreinen gebeurt? De ChristenUnie verzoekt daarom om een periodieke besluitenlijst met alle kredieten tot 4 ton. De rekenmethode bij de overhead geeft een reëel beeld bij het opstellen van een projectbegroting, maar het landelijk percentage ligt op 33% volgens recent onderzoek. Is het verstandig in de Begroting hierbij een percentage op te nemen, zodat de gemeente kan sturen op de overhead?

**SP** informeert waarom de grenswaarde nodig is van 4 ton voor kredieten ter vaststelling door het college. Zijn er voorbeelden in het verleden waarbij B&W niet snel genoeg konden handelen?

### *Reactie college*

**Wethouder Otter** betoogt dat de wijziging van de mandatering naar het college voor lasten tot 4 ton in dit voorstel is doorgetrokken naar de kredieten. In februari is dat met de Auditcommissie besproken. Soms doen zich relatief kleine aanschaffingen voor, bijv. een rioolpompwagen van 2 ton, waarbij na een hele serie offertes op enig moment de bestelling kan plaatsvinden, maar dan moet het college het hele formele traject richting de raad nog doorlopen. Dit kost veel extra tijd, zeker in en rond het zomer- en kerstreces. Om praktisch effectiever te kunnen werken willen B&W de grenswaarde voor kredieten optrekken. Zij zullen nog middels een historisch overzicht laten weten om welke besluiten het hierbij gaat. Daarbij wordt nu al rond een begrotingswijziging in de Beraps I en II al het gevraagde inzicht gegeven. Bovendien maakt het bedrag van 4 ton marginaal (0,1%) deel van de Begroting uit en gaat bij de wijzigingen ook nog om investeringskredieten, waarvan de feitelijke jaarlijkse lasten beperkt zijn. Bij de Begroting wordt ter opstelling van de formatie van tevoren het aantal toegestane fte's berekend en daarmee ook de overhead. Het is een goed idee om het overheadpercentage als kengetal mee te nemen in de Begroting: hierover overleggen B&W nog met de Auditcommissie als onderdeel van de opname van de kengetallen in Beraps en Jaarrekeningen.

### *Tweede termijn*

**SP** vond het door de wethouder aangehaalde voorbeeld met een pompwagen niet echt sterk. Dus nogmaals de vraag: zijn B&W ooit echt in de problemen gekomen zonder die kredietmandatering?

**CDA** voegt toe aan de opmerking van de wethouder dat het bij deze mandatering om kredieten gaat en het dus bedragen betreft waar al dekking voor is.

**VVD** weet van een collegememo aan de Auditcommissie vorig jaar, waarin stond dat er acht van de elf voorstellen c.q. hamerstukken met deze collegemandatering nu niet langer naar de raad zouden gaan. Graag dat overzicht naar de raad sturen voor een beter afgewogen oordeel op 27 september.

**50PLUS** denkt dat als het VVD-betoog waar is, het blijkbaar geen probleem is. Ondanks de lengte vond de fractie het betoog van de wethouder nog niet echt overtuigend. Bovendien gaat het bij de grens van 4 ton toch om absoluut gezien forse kredietbedragen; het college zou urgente zaken in de vorm van een mededeling (agendapunt 2) in een commissievergadering kunnen aanmelden bij de raad. De vraag over 1 juli is nog niet beantwoord.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** stelt voor, inzage te geven vóór de raad van 27 september in de door de VVD genoemde elf gevallen. Als de kredietmandatering ongewijzigd blijft, is het niet zo dat het college in grote problemen komt bij de bedrijfsvoering. De bedoeling is wel om de effectiviteit daarvan te verbeteren – ook naar de raad toe. Een mededeling bij de commissie W&R dat er een rioolpompwagen besteld is, heeft ook weinig meerwaarde. Gezien de lange voorbereidingstijd is de datum 1 juli abusievelijk als ingangsdatum van de statuten vermeld: dit moet 1 oktober zijn.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

#### 7B. Aanpassen APV met regelingen betaald voetbal en smartshops

##### *Eerste termijn*

**PvdA** juicht de beide toegevoegde regelingen toe, zeker de vergunningplicht met wettelijke Bibop-toets voor smartshops. Dit mede in het licht van ondermijning en georganiseerde criminaliteit.

**GroenLinks** vindt de toegevoegde regeling betaald voetbal logisch in verband met alcoholgebruik. Smartshops echter, verkopen geen verboden waren: deze zijn net zo legaal als alcoholische dranken. Hopelijk is dit een opstap naar legalisering van de hennepcultuur, al dan niet onder toezicht. Wel moet er toezicht zijn op de vestiging en bedrijfsvoering van smartshops en dus is deze uitbreiding van de APV een goede zaak.

**Wakker Emmen** informeert of er ook een maximum aan het aantal te vestigen smartshops wordt gesteld om wildgroei te voorkomen.

**D66** vindt de voorgestelde APV-aanpassingen goed en logisch: dit mag als A-stuk naar de raad.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Van Oosterhout** vindt de aanpassing voor betaald voetbal een logische zet na de promotie van FC Emmen naar de eredivisie. De essentie van de APV-aanpassing is voorts om de smartshops iets minder lichtvoetig te benaderen. Een maximumaantal vestigingen is er niet, wel zijn er minimale afstanden ten opzichte van VO-scholen bepaald. De verwachting is dat gezien de verwevenheid met de illegaliteit landelijk strenger beleid komt ten aanzien van smartshops.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

## 7C. Wijziging heffingsmaatstaf reclamebelasting

### *Eerste termijn*

**ChristenUnie** was bij de invoering van de belasting in 2009 tegen: het is een oneigenlijk instrument om gelden door te sluizen. Nu het stelsel nog steeds bestaat, is het goed om het zo zuiver mogelijk en passend per gebied in te zetten. De fractie is wel blij dat er samen met de winkeliers twee maatstaven c.q. tarieven per gebied zijn gecreëerd, een mooi voorbeeld van dat er veel mogelijk is in samenwerking tussen gemeente en inwoners. Is de hoogte van de tarieven ook met de winkeliersvereniging afgestemd? In de verordening van Emmen en Klazienaveen lijkt het erop dat bijna iedereen meer belasting moet afdragen en de vraag is of dat voor kleine winkeliers wel is te dragen.

**D66** complimenteert de ambtenaren voor een mooi staaltje maatwerk in goed overleg, om in één gemeente verschillende en 'eerlijkere' verordeningen te maken.

**Wakker Emmen** kan zich helemaal vinden in dit voorstel en is blij dat de gekozen systematiek, die de juridische risico's verkleint, wordt gedragen door de winkeliersverenigingen. Draagt de meeropbrengst wel volledig bij aan de kosten van de citymanager? Zo nee, voor welk percentage wel?

**VVD** memoreert dat er na consultatie 'geen overwegende bezwaren zijn', maar dat betekent niet dat alle winkeliers zomaar akkoord zijn. In december jl. zijn de tarieven vastgesteld van 300 tot 500 euro en nu komt er bij een WOZ-waarde tussen 2 en 3 ton 200 euro bij. Dus geldt voor lager dan 2 ton alleen het basistarief van 300 euro? Want bij een hogere WOZ-waarde gaat het belastingtarief al snel omhoog naar 500 tot zelfs 1.200 euro en het is niet ondenkbaar dat nogal wat winkeliers dit wel een heel forse verhoging (soms 50%) vinden.

**50PLUS** ziet dat de verordeningen voor Emmen en Klazienaveen over en weer tekstueel verschillen van Nieuw-Amsterdam en Veenoord: het gaat om de ontbrekende definitie in artikel 1 van de begrip 'gebruiker' (artikel 4), de in sommige verordeningen ontbrekende termen 'belastbaar feit' en 'belastingplicht' en hetzelfde geldt voor de leden 2, 3 en wellicht ook nog 5 en 6 van artikel 5. Het lijkt verstandig daar voor de raadsvergadering nog even goed naar te kijken.

### *Reactie college*

**Wethouder Otter** zegt toe, de onderlinge verschillen in verordeningsteksten nog eens goed te laten analyseren en dit schriftelijk terug te koppelen naar de raad, ruim voor 27 september. Een meer faire verdeling van de belasting was inderdaad de insteek van de wijziging, daar nu hetzelfde tarief geldt voor zowel een kleine winkel als bijv. een landelijke keten. Het basistarief van 300 euro voor kleine winkels wordt in de voorgestelde wijziging naar grootte opgebouwd. Van De Koepel en Vlinderstad en zijn leden is – op één winkel na, die voorheen ook al mordicus tegen was – geen bezwaar ontvangen; wel zijn de diverse opmerkingen waar mogelijk verwerkt. B&W verwachten niet dat (grotere) winkeliers het leuk vinden om straks meer belasting te betalen, zij hebben het er wel voor over gezien de hiermee te realiseren meeropbrengst. Via allerlei constructies is voorheen vanuit Centrumvernieuwing Emmen en/of de winkeliers zelf bijgedragen aan de citymanager, die feitelijk van de middenstand zelf is. Die bekostiging is mogelijk dankzij de meeropbrengst van de reclamebelasting; daarnaast is er een legio activiteiten in de gemeente die ook bezoekers van buiten aantrekken.

### *Tweede termijn*

**50PLUS** zal B&W de waargenomen tekstverschillen in de verordeningen per mail doen toekomen.

**Wakker Emmen** is nog niet duidelijk of de meeropbrengst de kosten van de citymanager volledig dekken of er nog een aanvullende gemeentebijdrage nodig is.

### *Reactie college*

**Wethouder Otter** noemt als uitgangspunt dat de citymanager wordt betaald door de middenstand zelf. Dat is de afgelopen jaren op verschillende manieren creatief gedekt, maar in de toekomst is het de bedoeling de citymanager volledig uit reclame- en/of andere belastingen te dekken, zodat de gemeentebijdrage kan komen te vervallen.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel vooralsnog als B-stuk naar de raad gaat. De 50PLUS-fractie laat uiterlijk vrijdag 14 september laten weten of dat alsnog als A-stuk kan.

**8. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

**9. Onderwerpen ter bespreking**

9A. Initiatiefvoorstel PVV-fractie inzake uitvaardigen verbod op het dragen en tonen van religieuze symbolen en kledij in de raadszaal (*ingetrokken*)

**10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Bestuur, Middelen & Economie van 14 juni 2018

**PvdA** verzoekt het citaat bij punt 9, tweede termijn *'PvdA benadrukt dat, los van de aanleiding, de APV voor alle inwoners van de gemeente geldt, ook voor hen met blindengeleidehonden en paarden, en niet alleen in Westenesch.'* te wijzigen. De fractie bedoelde aan te geven dat de persoon om wie het ging, niet de enige was die bezwaar had aangetekend. De PVV suggereerde dat 'hij alleen de APV aan het bepalen was', maar ook mensen met blindengeleide- en hulphonden en met paarden hadden bezwaar gemaakt.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat deze notulen van 14 juni 2018 met deze wijziging worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Geen opmerkingen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** sluit de vergadering om 20.55 uur onder dankzegging.