

**Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 10 september 2018 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer J. Otter en de heer R. van der Weide
De commissieleden	:	de heer J. Grethe (50PLUS), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw N.D.T. de Graaf (D66), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer H.J. Kroeze (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer O. Sijtsma (CDA), de heer H.H. van Ommen (GroenLinks), mevrouw S.D. Rixtum-Kort (PVV), de heer M. Kuiper (SP) en de heer H. Huttinga (Christen-Unie)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoogeveen** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Suggestie vanuit het presidium is agendapunt 7B meteen na punt 4 (spreekrecht) te behandelen. De agenda wordt met deze volgordewijziging vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.**

**3. Presentatie: n.v.t.**

**4. Spreekrecht**

Het grondgebied van **de heer Snuverink (melkveehouder Emmer-Compascuum)** grenst aan de achterkant aan de Pottendijk. Daar runt hij sinds 2004 ook een klein vliegveldje voor niet-commercieel gebruik. Om aan te vliegen moeten objecten langs één windturbine, die iets te dicht (ca. 600 meter) op het veldje staat. Voor de berekening van de aanvliegroute van Heli Holland hanteert men vijf keer de rotordiameter (130 meter) van een windturbine, ofwel 650 meter; de vliegstrip komt dus 50 meter aanvliegruimte tekort om veilig te zijn. Het bezwaar van de heer Snuverink heeft juridisch niet zoveel grond. Daarom oppert hij, in goed overleg met gemeente (team Ruimtelijke Ontwikkeling (RO)) en de projectontwikkelaar, zowel de turbine 30 meter naar het westen als zijn vliegstrip 50 meter naar het oosten op te laten schuiven.

**LEF!** en **CDA** constateren dat de inspreker er dus eigenlijk er niet uit is gekomen met team RO.

**De heer Snuverink** zegt dat dat klopt; hij heeft enkele zienswijzen ingediend en continu aangegeven hierover met de gemeente te willen praten. Helaas heeft het team RO daar niet op gereageerd.

**Wakker Emmen** informeert of de heer Snuverink dit al heeft overlegd met de initiatiefnemer.

**De heer Snuverink** antwoordt dat dat overleg niet heeft plaatsgevonden.

**De heer Wierds (Gebiedsplatform N34)** noemt het voorstel Energiepark Pottendijk teleurstellend omdat pijnlijk duidelijk wordt dat de gemeente vasthoudt aan de opgave van 95,5 megawatt windenergie. In januari 2016 worden omwonenden van de N34 geïnformeerd over windmolens aan de

Blikveldweg, met tekeningen van vijf windmolens aan de Emmense zijde. Het precieze aantal is onbekend en een van de ontwikkelaars vindt andere zoekgebieden veel meer voor de hand liggen. Sindsdien voeren omwonenden gesprekken met de initiatiefnemers. Al hun alternatieven voor dit gebied kregen bij de gemeente geen gehoor, zelfs niet nu zonne-energie in opmars is. De heer Wierts dringt er bij de gemeente op aan, Pottendijk qua volgorde de laatste locatie te laten zijn waar windmolens worden geplaatst en eerst alternatieve energiebronnen te omarmen die de industrie en veel inwoners aandragen. De Emmense raad moet in plaats van slaafse volger van bovenaf opgelegde verplichtingen de inwoners meer tegemoetkomen, met luisterend oor. Het Gebiedsplatform N34 hoopt dat de gemeente dan leefbaar blijft voor met name de jonge generatie en met het vergaande besluit over Energiepark Pottendijk heeft de gemeenteraad hier een bepalende rol in.

**PVV** vraagt naar wat volgens de heer Wierts het beste alternatief is voor windmolens.

**De heer Wierts** antwoordt dat dat het initiatief is dat gedragen wordt door bevolking in industrie in Emmen. Er zijn talloze voorstellen geweest van Kwekerij Gerbera, Sunoil, Emmtec en de gasontzwevelingsfabriek van de NAM, maar het is diep triest dat deze raad tegen de wil van de eigenlijke democratie in de opgelegde windmolens plaatst, zonder oog voor aangedragen alternatieven.

**De heer Feldhaus (Actiegroep Zon voor Wind Emmen)** is diep teleurgesteld over het hele windenergieproces in een gemeente die het beter wilde doen dan elders door burgers erbij te betrekken – echter zonder enige medezeggenschap. Dat de provinciale taakstelling wordt opgelegd en Emmen de regie wil houden, is duidelijk; het is ook duidelijk dat niemand in hier windmolens wil. Na de vele en tijdrovende bijeenkomsten en andere activiteiten hoopte de Actiegroep dat college en raad zouden vechten voor haar inwoners, door zich hard te maken voor een windmolenvrij Emmen. In plaats daarvan ging de gemeente tegenover haar inwoners staan. Een van de aangedragen argumenten betreft de gezondheidsrisico's. Het RIVM zegt dat er niets aan de hand is, terwijl professor Pereira na ruim tien jaar onderzoek naar laagfrequent geluid concludeert dat er wel degelijk negatieve gevolgen zijn voor de gezondheid. Hoe kan de raad over Energiepark Pottendijk besluiten zonder de zekerheid te hebben dat inwoners of dieren onder de windmolens gaan lijden? De gemeente Aa & Hunze gaat hier wél onderzoek naar doen; waarom niet samenwerken om verkeerde besluiten te voorkomen? De heer Feldhaus verwacht niettemin dat de raad eind september instemt met de windplannen voor Pottendijk, die politieke en economische belangen hoger stellen dan die van burgers.

**De heer Katoen (Bewonersplatform De Monden)** is door de op handen zijnde vergunningen voor Energiepark Pottendijk nog ongeruster geworden: twee turbines staan wederom geprojecteerd in de door het Luchthavenbesluit beschermde invlieggebied van Heli Holland – bij wet verboden. Ook staan vier turbines ingetekend in de hinderzone laagvlieggebied van Defensie, waar jacht- en transportvliegtuigen en helikopters lager dan 75 meter mogen oefenen. Is hier overleg met Defensie over geweest, zoals in De Monden? Als turbines daar toegestaan zijn, moeten zij dan geen verlichting dragen? Volgens de initiatiefnemer niet en de (niet-bevoegde) B&W lijken hierin als mee te gaan. Hemelsbreed is de afstand Pottendijk-Exloo (LOFAR-gebied) 9-11 km. Agentschap Telecom stelde na onderzoek vast dat windturbines binnen 15 km. afstand zonder bijzondere aanpassingen verstorend werken op de LOFAR-antennes en de Tweede Kamer sommeerde in 2016 hier rekening mee te houden bij de Drentse onderzoek. Ondanks dat EOP De Monden in het voortraject meerdere keren aangaf dat Pottendijk niet geschikt is voor de turbines, is dit LOFAR-onderzoek genegeerd in de plan-MER. De gemeente heeft meer alternatieve locaties, maar die zijn niet in te zetten daar het college geschikte gebieden op voorhand had vrijgesteld. EOP De Monden verzoekt de raad niet akkoord te gaan met dit voorstel, dit eerst juridisch te laten toetsen, alsnog naar andere locaties te zoeken die Pottendijk kunnen ontlasten en fatsoenlijk en onderbouwd de zienswijzen te beantwoorden. Indien nodig zal EOP De Monden e.e.a. aan de bestuursrechter voorleggen.

**Mevrouw Leeman (Pottendijk Windmolenvrij)** beschouwt haar inspraak niet als ode aan de Emmense politiek, Raedthuys en Yard, Energiepark Pottendijk, zijn grondeigenaren en zeker niet

aan de heer Deddens, die het meeste geld opstrijkt. Dit is een ode aan alle omwonenden van La-waaisportcentrum Pottendijk die zich fatsoenlijk hebben gedragen en met woorden vergeefs hebben geprobeerd Pottendijk windmolenvrij te houden. De politiek neemt het echter niet meer zo nauw met de waarheid. Zo kan een partij voor de verkiezingen faliekant tegen windturbines zijn, om daarna al in haar eerste bestuursperiode er heel anders over te denken: de stemmen zijn binnen en het geld is geteld. Genoeg stemmen op Wakker Emmen zouden een garantie zijn om windmolens buiten de gemeente te houden; zijn politiek leider verzuimde erbij te melden dat hij alleen dat gebied bedoelde waar zijn achterban het grootste is. De provincie besliste anders en de in 2014 nog onervaren wethouder van Wakker Emmen accepteerde dit. Pottendijk Windmolenvrij heeft belangeloos heel veel tijd gestoken in vergaderen en kennis opdoen en mevrouw Leeman is trots op het resultaat: turbines mogen maximaal 149 meter hoog worden (waarmee men Raedthuys en Yard buiten de deur hield), niet dichterbij kernen komen dan 1.100 meter, maximaal 16 jaar blijven staan en dat zonder hinderlijk knipperende verlichting. Helaas moet men nog steeds strijd voeren over het aantal turbines bij Pottendijk, want de heer Deddens wil er meer dan 12 en bovendien een zonnepark van 35 ha. De grondeigenaren van Pottendijk – die er zelf niet wonen – verdelen jaarlijks zo'n 7 ton. Bijzonder wrang, omdat bewoners met vol zicht op de turbines geen enkele vergoeding krijgen en de gemeente vanaf het begin sprak over een eerlijke verdeling van lasten en lusten met zo min mogelijk hinder voor omwonenden. Meent de raad dit oprecht? Zij moet dus niet instemmen met de vergunningen voor 14 turbines op Pottendijk, omdat ook 12 volstaan: genoeg is genoeg.

**LEF!** ervaart enerzijds grote druk op het proces voor de exploitant om subsidietermijn te halen en anderzijds dat er geen overeenstemming is met het gebiedsplatform over de compensatie.

**Mevrouw Leeman** bevestigt dit; mensen net buiten de 1.100-meterstraal komen in het geheel niet in aanmerking voor vergoeding.

**LEF!** duidt op het door de raad vrijgemaakte budget om de gebiedsplatforms als gesprekspartner met body te laten optreden tegenover de exploitanten. Denkt mevrouw Leeman daardoor dat lokale politici de afgelopen twee jaar nog wel interesse toonden, ook in aanloop naar dit jongste voorstel? Volgens **mevrouw Leeman** niet als bewonersplatform, wel hebben de meeste vertegenwoordigers van de uitgenodigde politieke partijen de omwonenden van Pottendijk bezocht.

**LEF!** mist in het verslag de fiscale gevolgen van een compensatie, die bij uitkeringsgerechtigden wordt ingehouden. Is of wordt dat aspect (nog) besproken?

**Mevrouw Leeman** bevestigt die gevolgen en antwoordt dat die ook zijn besproken. Een dergelijke compensatie wordt fiscaal gezien als inkomen.

**Mevrouw Muller (Pottendijk Windmolenvrij)** wil de overige burgers van Emmen laten weten hoe bijzonder en oneerlijk de vergunningen voor Energiepark Pottendijk worden geregeld. Hoe met de kapitale subsidies voor exploitanten met belastinggeld wordt omgesprongen, is buiten alle proporties. De initiatiefnemer stelt 55.000 euro aan compensatiegeld beschikbaar, maar dezelfde vangt jaarlijks 14.000 euro per megawatt, samen 714.000 euro. Ter vergelijking: het modale burgerinkomen is 36.500 euro bruto. De initiatiefnemer wil begrijpelijkerwijs dat de turbines er nog langer dan 16 jaar staan, maar de inwoners die hun energienota, die de komende jaren 40% stijgt, moeten betalen niet. Iemand moet die subsidie betalen en dat is weer de burger, die ook nog eens te kampen heeft met waardedaling van woningen, aantasting van het woongenot door slagschaduw en laagfrequent geluid. Nederland moet ook voor de volgende generaties het mooie land blijven waar het goed wonen is. Investeer in zonnepanelen, getijdewerking en kleine windmolens van 1 m<sup>3</sup>: schone lucht mag best wat kosten, maar niet zo oneerlijk. De projectontwikkelaar gaan heel ver om maar subsidie te vangen, de rest interesseert hen totaal niet. NRC onthulde dat wetenschappers die onderzoek doen in opdracht van de overheid, vaak per contract worden gedwongen hun onafhankelijkheid op te geven. Is dit de reden waarom er in de hele strook van Delfzijl tot Coevorden geen enkele bedreigde diersoort is te vinden? En hoe betrouwbaar is de MER nog met al die gezondheidsrisico's? Mevrouw Muller roept de burgers van Emmen op, wakker te worden.

**De heer Rodenburg (Kartcircuit Pottendijk)** had al in 2011 bij de heer Deddens de dringende wens aangegeven om ca. 4 ha. te kopen om zijn bedrijf uit te breiden met o.a. meer parkeerruimte, mede ingegeven door de belofte van de gemeente in haar Structuurvisie 2020 om het geluidssportcentrum te laten doorontwikkelen. De zonneakker verhindert uitbreiding van parkeerruimte in westelijke richting. Drukke kartracedagen, en met name het motorracecircuit, zorgen voor parkeerproblemen, getuige de foto's bij de zienswijze. Dan het bezwaar van de heer Rodenburg inzake de slagschaduw: waarop baseert de gemeente het dat de hinder van het windpark het circuit niet onevenredig aantast? Dit is niet onderbouwd of onderzocht. Slagschaduw kan bij kartcoureurs schrikachtige reacties teweegbrengen met potentieel gevaarlijke situaties tot gevolg. Hiermee houdt de gemeente geen enkele rekening. Ook de regelgeving van de Nederlandse Autosport Bond betitelt niet expliciet slagschaduw als veilig: daarmee is het kartcircuit qua hindergevoeligheid gelijk te stellen aan woningen, scholen en kinderdagverblijven.

**PVV** vraagt of met de initiatiefnemers is gesproken over genoemde veiligheidsrisico's en hebben die compensatiemaatregelen voorgesteld? Als het kartcircuit inderdaad onveilig wordt verklaard, gaat de onderneming dan failliet? En wie is aansprakelijk bij ongelukken door de slagschaduw?

**De heer Rodenburg** heeft geen idee welke partij dan aansprakelijk is te stellen. Hij heeft hier ook geen overleg over gehad met de initiatiefnemers, met de B&W-reactie op zijn zienswijze kan hij niets. Met de bedreigde circuitveiligheid vreest hij het ergste voor de continuïteit van het bedrijf.

## **7. Bespreken B-stukken**

### **7B. Energiepark Pottendijk**

#### *Eerste termijn*

**ChristenUnie** ziet dit voorstel als vervolgstap om te komen tot een invulling van de taakstelling energietransitie, die van het Rijk via de provincie naar de gemeente is gekomen en daar kan en wil de fractie niet voor weglopen. Zij meent dat het proces zorgvuldig en evenwichtig is gevolgd. Uit bezoeken aan het gebied is de fractie niet gebleken dat er een geweldig probleem wordt geschapen, al is het moeilijk te treden in het gevoel van de omwonenden. Het algemene tegen het individuele belang afwegend vindt de fractie het voorliggend conceptbesluit in orde, dat een geheel lokaal initiatief omvat; het voldoet ook aan de door de ChristenUnie gesteunde weg richting energietransitie en de indertijd door de raad gestelde randvoorwaarden in de zomer van 2016. Toen heeft de ChristenUnie tegen de Structuurvisie gestemd – overigens om andere redenen – maar heeft zij deze vervolgstap op een democratisch besluit heroverwogen. De subsidie op windenergie geeft veel onrust, maar het zij opgemerkt dat ook fossiele energieopwekking zwaar gesubsidieerd wordt, zij het dan indirect via ruime belastingvoordelen.

**PVV** viel op dat elk van de zes insprekers aangeven, jarenlang met hun bezwaren naar de gemeente komen, maar zich niet gehoord voelen. Heel triest dat de lokale politiek zo aan de omwonenden van Pottendijk voorbijgaat, gezien de problemen voor hun leefomgeving, bezittingen, dieren en ook bedrijven. De PVV zal een voorstel inzake een energiepark als dit daarom ook nooit kunnen steunen.

**GroenLinks** kijkt positief-kritisch naar het voorstel. Opvallend is dat de plannen uitgaan van 14 windmolens, maar optie 2 betreft twee turbines minder en die was logischer geweest gezien de onrust in de omgeving. De tiphoogte is van 200 naar 150 meter gezakt. Klopt het dat de subsidie afhangt van de molencapaciteit?

**CDA** wijst erop dat in dit voorstel niet de vraag centraal staat of de raad voor of tegen windmolens is, maar een verklaring van geen bedenkingen behelst voor een omgevingsvergunning voor een windpark en zonneakker. Daarbij focust de fractie zich op de relatie met de Structuurvisie, de Gedragscode en bijbehorende ruimtelijke onderbouwingen. De energietransitie is noodzakelijk, maar het CDA heeft ook oog voor de voortschrijdende techniek en zich daarom hard gemaakt voor een tijdelijke vergunning (16 jaar) voor windenergie in de gemeente, zodat daarna eventueel voor ande-

re (duurzame) energievormen is te kiezen. Is er al duidelijkheid over het aantal te plaatsen windmolens aan de Pottendijk: 12 of 14? Als mede-indiener van de motie 'Zonneakker' kan de fractie zich goed vinden in deze invulling. De oorspronkelijke aanvraag behelsde 7 stuks, de huidige 12-14. Gaat de gemeente dit straks ook monitoren? Het Windfonds wordt met 54.000 euro per jaar gevoed, wat niet in de Gedragscode voorkomt: graag een nadere toelichting van de wethouder.

**PvdA** ziet veel emoties terug in dit zeer lastige dossier: enerzijds de opgelegde opgave van Rijk en provincie en de gemeentewens om de regie te houden en anderzijds het oproepen van de nodige conflicten. Het overgrote deel van de inwoners van Emmen is niet tegen duurzame energie, maar het wordt anders als je (in)direct materiële schade ervan ondervindt. De raad wil zoveel mogelijk gelijkwaardig, respectvol, constructief, open en transparant en zonder vertraging haar windopgave realiseren, met een belangenafweging voor alle betrokkenen. Dit voorstel wordt niet geheel gedragen door omwonenden en andere belanghebbenden en de PvdA beseft dit terdege. Alle ingediende zienswijzen zijn echter wel gehoord, goed gewogen en waar mogelijk verwerkt in de plannen – tenzij zij niet in de gemaakte keuzes pasten. De gunningsplicht voor zonne-energie is 15-20 jaar, het voorstel noemt 30 jaar: graag uitleg van dit verschil. De Structuurvisie Zonneakkers noemt 200 ha. Is de akker van 35,5 ha. in dit voorstel daar onderdeel van en kunnen aanwonenden conform de windenergie participeren in de opbrengsten? En is het al duidelijk of op Pottendijk 12 of 14 turbines komen? Is er duidelijkheid over het voorlopige oordeel van de inwoners? Het blijft belangrijk ook tijdens de uitvoering vast te houden aan hun participatie, inspraak en invloed.

**Wakker Emmen** beseft zich dat het windenergievraagstuk verstrekkende gevolgen heeft voor de leefomgeving van inwoners en wordt nog steeds niet blij van de opgelegde opgave. Het deels inruilen van de windopgave voor zon is niet aan de orde, terwijl de EU het wél toestaat. Deze gemeente koos er met de Structuurvisie Windenergie – met voorwaarden voor initiatiefnemers qua hoogte, afstanden, hinder, tijdelijkheid en bewonersvergoedingen – expliciet voor, zelf de regie te nemen in dit proces om de hinder voor haar inwoners zoveel mogelijk te beperken. Er deed zich een tijdelijke impasse voor omdat beide initiatiefnemers alleen 17 turbines van minstens 200 meter hoog en een termijn van 30 jaar wilden. Dankzij de vasthoudendheid van omwonenden en ook de gemeente is dat niet doorgegaan. Dit nieuwe initiatief voor Pottendijk voldoet volledig aan de afspraken in de Structuurvisie met 12-14 molens, 150 meter hoogte en een duur van 16 jaar. Aanvullend komt er een zonneakker, mogelijk dankzij de motie uit december 2015. De provincie is hier blij mee, maar begrijpelijk is dat de direct omwonenden, wier woonomgeving drastisch verandert, dat gevoel minder hebben. In de B&W-reactie worden de zienswijzen over laagfrequent toch enigszins onderschat: de gemeente moet in het belang van de volksgezondheid strak de vinger aan de pols houden.

**VVD** wijst erop dat als de meerderheid in de raad dit voorstel goedkeurt, er geen weg terug meer is met beide plannen en dan heeft 'de vinger aan de pols' geen inhoud meer. Wakker Emmen doet er beter aan, aan het laagfrequent geluid voorwaarden te stellen of het voorstel hierop te amenderen.

**Wakker Emmen** komt hier aan het eind van zijn betoog op terug met een vraag aan het college. De afspraken met de bewoners binnen de 1.100-meterstraal over compensatie zijn nog niet geheel rond. Het Windfonds wordt redelijk goed gevuld, wat enigszins de pijn verzacht. Graag een reactie van de wethouder of de door de heer Snuverink ingebrachte verplaatsing van één turbine mogelijk is. Als er de komende jaren zich toch gezondheidsproblemen voordoen met de windmolens, wie is dan verantwoordelijk: de initiatiefnemer, de gemeente of de provincie?

**VVD** hoort geen antwoord op haar vraag. Het gaat om het volgende: wat te doen als de verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid bij de initiatiefnemer ligt? En wat is het standpunt van Wakker Emmen als die bij de gemeente blijkt te liggen?

**Wakker Emmen** refereert naar de onderzoeken naar laagfrequent geluid, die nog steeds niet erkend worden. Dat maakt de bewijsvoering juist zo lastig, mocht er iemand hiervan ziek worden. De Raad van State veegde bovendien ook alle relaties met windturbines van tafel. Niettemin moet de gemeente er wel aandacht voor blijven vragen, meent Wakker Emmen.

**LEF!** memoreert dat de afgelopen twee jaar de problemen bij de omwonenden zijn geschoven om het samen met de machtige exploitanten maar deels uit te zoeken. Dit is een compliment waard aan de inwoners, die daarbij gelukkig voldoende professionele ondersteuning ontvingen. Ook bij de sprekers is de realiteitszin ingedaald, gelet ook op de laatste verkiezingsuitslag waardoor er nog steeds geen raadsmeerderheid is voor het inruilen van windenergie voor alternatieve bronnen. Neemt niet weg dat er nog steeds angst voor hun gezondheid en dat er teleurstelling over de houding van de gemeente leeft bij de omwonenden. Welke rol speelde de wethouder in het voortraject inzake de 12-14 molens, waarbij de ondernemer heel veel ruimte wordt geboden, terwijl de politiek achter de burger moet gaan staan om voor 12 als aantal te zorgen? De compensatie voor bewoners aan Kanaal A en Siepelveenwijk, met vol zicht op de molens, kwam nooit in die zin aan bod: een weeffout in de regeling, meent LEF!. De inwoners dragen goede alternatieven aan in de sfeer van een groenvoorziening en de gemeente kan nadere ondersteuning geven met liberaal RO-beleid om de zichtlijn op de molens deels te onttrekken en van de exploitanten te eisen om voorzieningen te treffen in de vorm van het storten van gelden op een derdenrekening voor de afbraak van de turbines. De gemeente wordt weliswaar geconfronteerd met een Rijks- en provincieopgave, maar maakt nu wel een vervolgkeuze waarbij de gezondheidsrisico's feitelijk onbekend zijn. Daarom spreekt LEF! nu openbaar uit dat de gemeente in dezen risicoansprakelijk is, zodat waar nodig advocaten daar in de toekomst waarde aan kunnen hechten. Waarom is niet meegegaan met het besluit van de gemeente Aa & Hunze tot meer onderzoek? Ten slotte had Wakker Emmen in 2014 voor een bijeenkomst met veel tamtam een hoogleraar uitgenodigd; blijkbaar stelt diens onderzoek naar gezondheidseffecten nu niets meer voor – ongeloofwaardig, vindt de LEF!-fractie.

**Wakker Emmen** heeft absoluut nooit beweerd dat dit onderzoek niets voorstelde, integendeel.

**LEF!** is wel overtuigd dat deze uitspraak gemeend is, maar wijst op de grote verantwoordelijkheid die de raad op zich neemt met dit besluit, dat een risico op gezondheidsproblemen incalculeert.

**D66** is positief-kritisch op de realisatie van de windopgave bij Pottendijk. De reductie van 17 naar maximaal 14 turbines reduceert de impact om omwonenden – al zou 12 nog beter zijn. Het voorlopige oordeel van de inwoners komt positief over op D66, toch is men benieuwd naar hun eindoordeel. De fractie ondersteunt ook het zonneakkerinitiatief, maar herinnert B&W tegelijk aan voldoende gemeentelijke inspanningen voor alternatieve locaties, voordat overal zonneakkers worden aangelegd. Wordt het Windfonds gevoed met de exploitatiebijdrage van de exploitant? Draagt die daarover OZB af aan de gemeente voor de twee turbines en stort de gemeente dit geld daarna samen met de opstalvergoeding ad 54.000 euro in het Windfonds? Wat is de totale storting? Kan de gemeente een schriftelijke garantie afgeven zodat het bezwaar inzake de vliegstrip van tafel kan?

Voor de **VVD** gaat het nu niet om voor of tegen windmolens c.q. de Structuurvisie, maar een vervolgbesluit dat moet worden getoetst aan die Structuurvisie én de Gedragscode. Dat is volgens de fractie het geval. Natuurlijk is er nog geen duidelijkheid over de uitkering uit het Windfonds en de gezondheidsrisico's – waarover heel moeilijk garanties zijn af te geven. De heer Deddens voldoet in tegenstelling tot Raedthuys en Yard aan de voorwaarden, maar is het aanvankelijke aantal van 7 molens à 4,2-4,5 megawatt is aangepast naar 12-14 à 3,6 megawatt? Bestaat er nog kans dat Raedthuys en Yard, die van dat aantal uitgingen, nog terugkomen op hun besluit en met een schadeclaim komen? De term 'landschappelijke inpassing' is niet passend c.q. te kort door de bocht bij windturbines of een zonneakker met een grote wal eromheen.

**50PLUS** is nog steeds tegen windmolens, net als veel andere inwoners van de gemeente. Zij moeten van de fractie op zee in plaats van op land worden geplaatst – wat ook subsidiemiljarden scheelt. Gelukkig vindt tussen de betrokken partijen wel overleg plaats.

*Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** noemt de Structuurvisie uit 2016 als basis voor dit voorstel met minimaal 3 megawatt, 149 meter tiphoogte, exploitatieduur 16 jaar en 1.100 meter afstand tot woongebieden. Hoe enkele partijen het ook formuleren, ‘over de schutting gooien’ of ‘inwoners een positie geven’, uiteindelijk is met de uitvoering van de Gedragscode bereikt dat inwoners invloed hadden op het proces met actieve inbreng via bewonersplatforms en informatiebijeenkomsten. Al met al is in Emmen een vrij uniek proces neergezet waarbij de inwoners wel degelijk zijn gehoord en invloed konden uitoefenen op de vastgestelde kaders. Het college heeft waardering voor het respectvolle en fatsoenlijke verloop, wat ondanks de weerstand toch een bepaalde voldoening geeft. In de gewijzigde vergunningaanvraag ging het aantal, door de samenwerking Raedthuys/Yacht en de nieuwe businesscase, van 7 naar 12-14 turbines. Of het nu 12 of 14 turbines worden, hangt ervan af in hoeverre de initiatiefnemer de businesscase weet te realiseren. De rol van de gemeente daarbij is toetsing aan de Structuurvisie en die past één-op-één, vandaar de positieve houding van B&W ten aanzien van dit initiatief, vertaald in dit voorstel. 149 meter is de randvoorwaarde; als de initiatiefnemer in overleg met de omgeving tot hogere molens kan komen, bijv. via een betere compensatie, dan biedt de Structuurvisie die mogelijkheid. De volgorde ‘eerst wind en dan zon’ klopt. Een opstalovereenkomst (en niet aanbesteding) is het enige juiste instrument om afspraken te maken over de gemeenteground, waarbij een marktconforme vergoeding geldt. Het geld voor de compensatie voor de overlast vloeit terug naar het gebied via het Windfonds. Daarbij is een duidelijke knip gezet tussen bewoners binnen en buiten de 1.100 meter afstand; de Gedragscode gaat uit van individuele overeenkomsten met direct omwonenden, die deels al zijn gerealiseerd. Daarbuiten is het Windfonds bedoeld om met elkaar maatregelen of andere projecten te realiseren die recht doen aan het karakter van Pottendijk. Op de vraag over de exploitatieduur van zonneakkers volgt een schriftelijk antwoord. Boven op de in die Structuurvisie gecreëerde ruimte van 200 ha. komt de 35,5 ha., omdat de locatie in die visie niet was aangewezen, maar daar met de CDA/Wakker Emmen-motie de ruimte hiervoor is geboden. Van de 35,5 ha. komt 20% beschikbaar voor de omgeving en de initiatiefnemer stemt daarmee in. De oplossing om één turbinelocatie te verschuiven vanwege de vliegstrip is sec logisch, maar dit betekent wel iets voor de uitgevoerde project-MER, vergunning en onderzoeken. B&W zijn daarom terughoudend met toezeggingen, maar komen voor de raad van 27 september met een reactie hieromtrent, na overleg met beide partijen; het is ook aan de initiatiefnemer om die ruimte te bieden. Laagfrequent geluid is inderdaad een complex thema. Indertijd is uitgegaan van hinder beperken maar ook rekening houden met gezondheidsrisico's, vandaar de relatief grote afstand van 1.100 meter. Garanties kan het college uiteraard niet geven, wel zoveel mogelijk rekening houden met dergelijke effecten. Nu stopzetten van de hele ontwikkeling zou tot een ander provinciaal besluit leiden met een andere vergunningaanvraag. Schadeclaims van Raedthuys en Yard zijn niet te verwachten gezien de gemaakte afspraken rond de locatie Pottendijk.

#### *Tweede termijn*

**ChristenUnie** wijst op Denemarken waar 100% uit duurzame energie wordt geput, waaronder heel veel windenergie. Bij de kritische Deense volksraad verbaast het de fractie dat zij daar niets leest over laagfrequent geluid e.d. Het voorstel betreft een zuiver procedurestap, wat het wegen van de individuele, emotionele kant bemoeilijkt. Dat is in feite niet mogelijk, daar deze stap voortborduurde op democratische besluiten uit 2016. Partijen die nu tegenstemmen, lopen daarvoor in feite weg.

**CDA** heeft erop aangedrongen om strak te monitoren op de volgorde ‘eerst wind en dan zon’.

**PvdA** meent dat bij een open proces met gelijkwaardige, respectvolle en constructieve belangenafweging, eerst wel een definitieve beoordeling van omwonenden hoort. De fractie hecht er waarde aan dat de Gedragscode wordt gerespecteerd.

**Wakker Emmen** wijst erop dat met het voorstel geen vergunning wordt afgegeven, maar een verklaring van geen bedenking. Dit kan de komst van windmolens niet tegenhouden, zeker niet nu de

gedeputeerde onlangs nog aangaf dat de provinciale opgave overeind blijft en deze wordt doorgezet als de gemeente medewerking weigert. Voorgesteld initiatief komt gegeven dat feit een heel eind in de goede richting – al blijft Wakker Emmen principieel tegen windmolens. Graag nog een antwoord op welke partij verantwoordelijk is voor ontstane gezondheidseffecten.

**PVV** informeert voor de zekerheid of Wakker Emmen inderdaad wel tegen windmolens is.

**Wakker Emmen** zegt dat in het verleden te zijn en dat is nog steeds het geval.

**PVV** meent dat de fractieleden van Wakker Emmen dan echt bij de verkeerde partij zitten.

**Wakker Emmen** betoogt dat ook met een tegenstem van de meerderheid in de raad de geplande windmolens er gewoon komen, maar dan met een heel andere uitkomst. In 2016 is besloten de minst slechte variant te kiezen, die onder dat gesternte het belang van omwonenden het beste dient. Dit voorstel borduurt daar één-op-één op voort, vandaar dat een tegenstem geen enkele zin heeft.

**PVV** somt op dat Wakker Emmen in campagnetijd tegen windmolens is, als het erop aankomt voor is en deze avond weer tegen is. Is dit een show voor de bühne? Want straks is die partij weer voor.

**Wakker Emmen** is benieuwd of de PVV momenten kan noemen waarop Wakker Emmen ooit voor windenergie heeft gestemd of heeft uitgesproken voor windmolens te zijn.

**PVV** wijst op de volledige instemming met de besluiten van 2016; de toen afgegeven stemverklaring deed daar niets aan af.

**LEF!** vraagt zich bij het debatje zojuist af of het college al dan niet het hoofd heeft laten buigen voor het Rijk c.q. de provincie. Hoe dan ook, er ligt een raadsvoorstel voor en LEF! wil dit gezien de voorgeschiedenis, de aard en de inbreng van de insprekers niet als procedurestuk behandelen. Met de insinuatie van de wethouder om de provincie als boeman te gebruiken, neemt hij haar en ook zichzelf niet serieus met dit voorstel. Dat helt qua aantal turbines en de nog steeds niet geregelde compensatie wel sterk over naar het belang van de ondernemer. Waarom niet eerst een harde toezegging van hem eisen alvorens met dit voorstel in te stemmen en de inwoners zo een sterkere positie geven? Want de ondernemer staat straks met de vergunning veel sterker. Het gezondheidsrisico wordt toch wat gemakkelijk afgedaan, ook de windopgave in Denemarken, waar 89% van de molens in zee staat en dat minder dan de helft van de Nederlands bevolkingsdichtheid kent. Dus voor men met allerlei feiten komt, moet men eerst de risico's serieus erkennen. LEF! sluit zich dus aan bij het door Aa & Hunze verrichte onderzoek.

**ChristenUnie** had zich alleen maar afgevraagd hoe Denemarken hiermee omgaat. Bovendien kennen ook die 11% 'landmolens' een fors aantal turbines én megawatts. Dit voorstel is zeker geen klein procedureel stapje, het is een volgende stap in het proces waarin de basiskeuzes en randvoorwaarden al twee jaar vastliggen. LEF! moet niet suggereren dat daarop nog terug is te komen.

**LEF!** heeft betoogd dat het nu niet gaat om voor of tegen windmolens, maar om de vraag van 12 of 14 molens en een goede compensatieregeling. De fractie wil liever vanuit het politieke spel hiernaar kijken dan vanuit de procedure en dan hangt het voorstel wel heel erg naar de ondernemer in plaats van de naar de inwoners. Daarom is het nog niet rijp voor beraad en moet het doorgeschoven worden om de ondernemer gezien de hangende deadline (18 oktober) wat meer onder druk te zetten.

**ChristenUnie** proeft dat LEF! met dit betoog de inwoners wel degelijk het gevoel geeft dat de gemeente een stap terug kan doen in het proces: dat is gewoon niet zo. Het opgooien van reuring en hypes rond de gezondheidsrisico's door politici is heel gevaarlijk: hun taak is af te gaan op de feiten. Daarom is het verstandig, gezien de zware emotionele belangen, de besluiten uit 2016 heel zorgvuldig uit te voeren.

**LEF!** omschrijft de term 'hypes' als het aan de haal gaan met iets wat niet realistisch niet. Dat de Raad van State een onderzoek van een vooraanstaand professor niet erkent, wil nog niet zeggen dat dit een hype zou zijn. Los van de vraag wie straks uiteindelijk gelijk heeft over de veiligheidsrisico's, is het belangrijker vanwege de onzekerheden en ook de politieke verantwoordelijkheid nader onderzoek te doen. Daar wilde LEF! de collega-partijen op wijzen.

**ChristenUnie** wijst erop dat over de hele wereld honderdduizenden windmolens staan en alleen één Portugese hooglerares wordt aangehaald. Maar elders zullen er ook genoeg wetenschappers zijn die



over de risico's nadenken, maar die zijn i.c. niet te horen. Dit kan wel serieus een issue worden, maar daar is nu geen zicht op en deze gemeenteraad zal nu toch een besluit moeten nemen.

**LEF!** zegt dat deze uitspraak over het voorliggend besluit wel betekent dat je die risico's mee moet nemen in de besluitvorming.

**VVD** hoort de wethouder zeggen dat de 35,5 ha. zonneakker boven op de opgave (200 ha.) in de Structuurvisie komt. De aangehaalde motie strekt er juist toe om e.e.a eerst met de provincie te bespreken en in de Energienota te verwerken. Als de locaties Zwartenbergweg en N34 erbij komen, kan het immers niet om 100, maar om 200 ha. tot en met 2020 gaan. Volgens de VVD moet de gemeente aansluiten bij de vastgestelde Energienota (100 ha. tot en met 2020) en los daarvan bij de motie, dus niet een additionele opgave van 35,5 ha. Gaat het i.c. nog steeds om het oorspronkelijke aantal van 7 turbines? De VVD stelt voor, de exploitant te houden aan 149 meter, 16 jaar en 4,2 megawatt opgesteld vermogen per turbine en dat betekent dus 12 turbines.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** zegt dat de volgorde 'eerst wind, dan zon' is geborgd in de exploitatieovereenkomst. Op de vraag van de VVD over het aantal turbines komt het college schriftelijk terug. De SDE-subsidie van najaar 2018 is redelijk bepalend of de door de gemeente gestelde eisen (149 meter en 16 jaar) uitvoerbaar zijn en die subsidie kan in 2019 minder zijn: daarom willen B&W zich inzetten om die ambitieuze planning te halen.

**LEF!** wil dat de gemeente meer overhelt naar de belangen van de inwoners dan naar die van de ondernemer en heeft daarom volledige compensatie en het minimumaantal molens benadrukt. De initiatiefnemer zou bij vertraging subsidie kunnen mislopen, maar de deadline is er nog niet. Dit is te gebruiken om de ondernemer onder druk te zetten om keuzes te maken in het aantal turbines en tot een akkoord te komen met het gebiedsplatform. Dit staat los van procedurele aspecten.

**Wethouder Van der Weide** betoogt dat LEF! een beetje doet voorkomen dat het inwonersbelang niet wordt gewogen. Juist in het gebiedsproces is wel degelijk rekening gehouden met de inwoners en vanuit hun belang zijn als resultaat de 149 meter en de 16 jaar in de Structuurvisie opgenomen.

**LEF!** schuift het laatste niet terzijde, maar voegt juist twee punten toe. Het college vraagt de raad om een verklaring van geen bedenking. Die bedenkingen blijken er dus wel te zijn en daarom moet de raad haar verantwoordelijkheid pakken. Bovendien was de druk van de subsidie er een half jaar geleden ook al, heeft de gemeente om die reden ontzettend veel tempo gemaakt en moest het gebiedsplatform er maar alleen uit zien te komen met de initiatiefnemer. Die kan voor 18 oktober nog prima de beide aangedragen punten regelen: dat is een kwestie van goed onderhandelen.

**Wethouder Van der Weide** wijst op de consequenties van het op de rem trappen: als daardoor het hele initiatief van de baan is, begint de discussie over de turbinehoogte opnieuw. In de overleggen hechtte het gebiedsplatform zeer sterk aan de 149 meter. Daarnaast speelt de datum 18 oktober voor een goede SDE-aanvraag en voldoet dit voorstel aan de gemeentelijke randvoorwaarden. Ieder raadslid moet daar zijn of haar eigen afweging in maken.

**LEF!** vindt dat de cruciale vraag in dezen is of de raad tevreden is met het voorliggende voorstel. De LEF!-fractie is daar buitengewoon helder over geweest.

**Wethouder Van der Weide** meldt dat als de raad als plafond 12 turbines instelt, dat een extra financieel risico in de businesscase betekent en tevens een afwijzing van een voorstel dat juridisch precies in de Structuurvisie past. De windmolens komen er, dus het onderwerp laagfrequent geluid zal sowieso nog op tafel komen. Vandaar dat in de Structuurvisie de minimale afstand van 1.100 meter is opgenomen om geluidshinder zoveel mogelijk te voorkomen, op basis waarvan de drie locaties zijn gekozen. Van alle windmolens op zee komt 90% uit een Deense fabriek en de aantallen zijn ruim 4.242 op land en 516 op zee.

**LEF!** stelt dat dit niet klopt. Het zijn juist 4.200 molens op zee en 500 op land.

Dit lijkt **wethouder Van der Weide** meer een kwestie om na afloop onderling te bespreken.

**ChristenUnie** is in mei nog in het Deense Jutland geweest en nam daar meer dan 500 op land waar.

**Wethouder Van der Weide** zegt dat enkele inwoners gebruik hebben gemaakt van het compensatieaanbod van de ontwikkelaar, anderen zijn in afwachting van het oordeel van het gebiedsplatform, bijgestaan door een externe deskundige. De exploitatieovereenkomst biedt de ruimte tot meer bedenktijd, maar het aanbod van de ontwikkelaar is daarin wel bindend. Het Windfonds (de eerste tien jaar ca. 280.000 euro per jaar) is uiteindelijk bedoeld voor de omgeving buiten de 1.100 meter, dit ook om concrete (hinderbeperkende) projectwensen en –ideeën van bewoners mogelijk te maken.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat. Het college heeft toegezegd met een schriftelijke beantwoording te komen van de vragen van het CDA en de VVD. Als voor de raad van 27 oktober niet het signaal komt dat er 12 molens komen, roept **LEF!**, gezien de onderhandelingspositie van de inwoners, de andere partijen op, serieus te overwegen om het besluit over het voorstel een maand uit te stellen.

**VVD** kan daar gezien de ook door de gemeente getekende en rechtsgeldige exploitatieovereenkomst met de voorwaarde '12 tot 14 molens', niet de gevolgen van overzien. Graag advies van het college of het presidium hierover, ook over de juridische haalbaarheid van een eventueel amendement in relatie tot het gegeven dat dit voorstel precies past in de democratische raadsbesluiten uit 2016.

**CDA** vult aan dat de Structuurvisie uitgaat van 17 molens. 14 is al minder, 12 zou nog mooier zijn. Ook 14 past binnen de Structuurvisie, dus het CDA ziet geen reden het LEF!-voorstel te volgen.

Volgens **LEF!** spitst zich het debat toe op het politieke spel, niet op de procedure. De fractie is om die reden ook niet van plan een amendement in te dienen, maar het besluit een maand uit te stellen.

**PVV** steunt het voorstel van LEF!.

**ChristenUnie** wijst erop dat de politieke keuze tussen 12 of 14 molens niet aan het presidium is; dat faciliteert een raadsvoorstel alleen procedureel, meer niet.

**Voorzitter Hoogeveen** breekt de discussie op dit moment af. Het staat de fracties vrij in de raad van 27 september met nadere overwegingen, voorstellen e.d. te komen.

## 5. Rondvraag

**VVD** heeft twee vragen. 1) Is al meer bekend over de juridische strijd over de parkeertarieven tussen de gemeente en Q-Park? 2) In medio juli is de waterkwaliteit van de Grote Rietplas afgekeurd. Kan de gemeente richting waterschap en provincie nu al druk uitoefenen om richting het toeristische seizoen van 2019 het beheer aldaar te verbeteren, zowel qua waterpeil als waterkwaliteit? Met meerdere beheerspartijen is immers de verwachting reëel dat zij naar elkaar gaan kijken.

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat ingevolgde de rechterlijke uitspraak de gemeente bij de parkeertarieven kostendekkend moet werken. De gemeente moet dat bedrijfseconomisch aantonen en laat zich in het grijze gebied van de toerekeningen bijstaan door een extern bureau. Zodra hier nieuws over is, komt het college hierop terug bij de raad. 2018 wijkt af van het gemiddelde weerbeeld, met gevolgen voor de waterkwaliteit van de Rietplas met een langer negatief zwemadvies. De droogte heeft effect op het waterpeil en de hitte, de vele aanwezige dieren hebben die op de waterkwaliteit. Om die te verbeteren voor 2019 vindt de komende tijd overleg met het waterschap plaats over beheer en inventarisatie met de betrokken partijen van de noodzakelijke maatregelen.

**Wakker Emmen** memoreert dat ondanks de opknopbeurt aan het fietspad langs de Herenstreek tussen Nieuw-Dordrecht en Emmer-Compasuum een strook van 500 meter bij het kanaal 5-15 cm. begint te verzakken, met gevaar voor de verkeersveiligheid. Zijn B&W hiervan op de hoogte en zo ja, welke actie volgt er? Zo nee, dan graag dit probleem met snelheid aanpakken.

**Wethouder Van der Weide** dankt Wakker Emmen voor de melding en zal dit intern aankaarten bij de betrokken afdeling met verzoek om actie c.q. herstel van de schade.

**Wakker Emmen** krijgt veel positieve geluiden over de centrumaanpak in Schoonebeek. Wel vragen enkele winkeliers om in plaats van de geplande groenstrook aan de Europaweg parkeerfacilitei-

ten te realiseren, waar meer behoefte aan is. Is het college bereid samen met de Werkgroep Centrumvernieuwing te bekijken of alsnog is te voldoen aan de wens van deze ondernemers?

**Wethouder Van der Weide** weet van een melding hierover van één ondernemer. Ambtelijk is overlegd met de werkgroep, die een iets andere opvatting erop nahoudt. Daarom lijkt nader ambtelijk overleg met de werkgroep verstandig om tot een gedragen oplossing te komen.

**Wakker Emmen** stelt opnieuw de eerdere vragen aan de orde over de soms wel heel slechte zichtbaarheid van bewegwijzering op diverse locaties – vooral aan de rondweg, toch de stadsentree van Emmen. De fractie heeft hier foto's van. Verzoek aan het college is om dit aan te pakken.

**Wethouder Van der Weide** zal de zichtbaarheid van verkeersbebording intern nog eens onder de aandacht brengen, die naast representatief voorkomen ook uitwerking heeft op verkeer (veiligheid). Concrete voorbeelden, ondersteund met beeldmateriaal, zijn intern te melden bij Meldpunt Openbaar Gebied, zodat een melding of klacht actief is op te pakken.

**Wakker Emmen** zal hier melding van doen bij genoemd Meldpunt.

**PvdA** heeft onlangs gesproken met een initiatiefnemer in Emmerhout en wil diens zorgen over verpaupering – vooral het pand sec van het oude sportcentrum Popping – serieus nemen. Wat is de status van de toekomstige invulling daar en in hoeverre kan de gemeente dit proces versnellen?

Volgens informatie van **wethouder Van der Weide** is het genoemd pand privaat bezit en daarmee is de gemeente niet verantwoordelijk voor dat achterstallige onderhoud.

**Wethouder Otter** kent de situatie-Popping, die ook elders voorkomt en die de gemeente liever z.s.m. wil aanpakken. Hierover vindt overleg plaats met de eigenaren, waarbij waar nodig handhaving als dwangmiddel is in te zetten. Dat is gezien de eigendomsverhoudingen niet eenvoudig.

**CDA** heeft twee vragen. 1) Na de afgelopen periode van extreme droogte en hitte, lijkt de neerslag in korte tijd toe te nemen met wateroverlast tot gevolg. Daarom is een klimaatbestendige inrichting van groot belang, vandaar de aanbieding in 2017 aan alle gemeenten van het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie. Kan het college een presentatie verzorgen van de lokale aanpak hieromtrent, met medewerking van de afdeling Riolering en Waterschap Vechtstromen? 2) De fractie vernam van een verschil van inzicht tussen de EOP en de handelsvereniging in Klazienaveen over het parkeren buiten de bestemde plekken. Is het college ermee eens dat parkeerplaatsen bestemd zijn om te parkeren en dus niet de ruimten erbuiten? Wordt het laatste toegestaan, dan is de realisatie van parkeerruimte in feite overbodig en leidt dit toch tot onduidelijke en zelfs gevaarlijke situaties? Wat kan de wethouder i.c. doen om de problematiek het hoofd te bieden?

**Wethouder Van der Weide** is op zich bereid tot de bij vraag 1 gewenste presentatie, maar wel na een breedgedragen verzoek vanuit het presidium.

**ChristenUnie** vindt dat dit onderwerp sowieso de komende tijd aan bod moet komen, ook gezien de inklinking en verzakkingen, met grote gevolgen van dien.

**Voorzitter Hoogeveen** zal de eerste vraag meenemen naar het presidiumoverleg.

**Wethouder Van der Weide** heeft op eerdere CDA-vragen dat actie nodig is bij het parkeergebied in Klazienaveen, vooral daar de veiligheid van fietsers niet altijd goed geborgd is. Ondanks het B&W-verzoek aan de EOP en handelsvereniging om samen tot een oplossing te komen, is dat niet gelukt. Dus gaat het college over de parkeer- en veiligheidssituatie een serie maatregelen op rij zetten, hierover binnen enkele weken besluiten en dit terugkoppelen naar beide partijen.

## 6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

## 7. Bespreken B-stukken

### 7A. Grondexploitatie locatie Ganzenroer, Nieuw-Amsterdam

*Eerste termijn*

**Wakker Emmen** is na eerdere ontwikkelingen in dit dorp zeer verheugd over de nieuwe dynamiek in de vorm van het ontwikkelen van nieuwe bouwkavels. Dit voorstel kan als A-stuk naar de raad.

**PVV** staat niet negatief tegenover dit voorstel. Is het terrein bewust opgedeeld in drie kavels (bijlage 2), terwijl het aanpalende stuk uit vier bestaat? Was ook vier kavels een optie en zo ja, is dat nog van invloed op de kavelprijs en op de raamkosten?

*Reactie college*

**Wethouder Otter** bevestigt dat het om drie kavels gaat, met één voor een dubbele woning en twee met een enkele woning. In totaal betreft het dus vier woningen.

**PVV** denkt dat de kavel voor twee woningen niet geschikt is om als één kavel te verkopen. Toch spreekt het voorstel van de verkoop van drie kavels en niet van vier.

**Wethouder Otter** zal dit intern nagaan en voor de raad (27 september) terugkoppelen.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7C. Onttrekking aan openbaar vervoer verbindingsweg tussen Dorpsstraat en Steenbakkerijweg te Weerdinge

*Eerste termijn*

Het ogenschijnlijk simpele voorstel vindt het **CDA** erg onduidelijk; ook de luchtfoto verheldert niet welke boerderij zich waar bevindt en wat de verschillende percelen zijn. 'De meeste omwonenden' kunnen zich in het voorstel vinden: wie zijn dat dan? Is er een oplossing gevonden in samenspraak met de tegenstanders van het voorstel? Houdt het vervallen van de bedrijfsfunctie van de boerderijen ook in dat de bedrijfsbestemming van de percelen afgaat? Door de vele doorhalingen is de zienswijze moeilijk leesbaar geworden en is niet toetsbaar of eenieders belang voldoende is meegewogen. Kan de wethouder het gestelde in de zienswijze ontkrachten of niet?

**Wakker Emmen** meent dat als de weg particulier eigendom is en niet meer bedrijfsmatig in gebruik is als afvoerweg, het prima is dat hij aan de openbaarheid onttrokken wordt – zeker als de woning van de indiener van de zienswijze goed bereikbaar blijft.

*Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** vertelt dat dit besluit raakt aan de bouwmogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan. Privaat eigendom is iets anders dan automatische goedkeuring van de gemeente, maar de functie van het weggetje spreekt voor zich na de serie wijzingen. Voor direct omwonenden is ontsluiting prima mogelijk via de Steenbakkerijweg; de meesten kunnen zich dan ook goed vinden in de onttrekking aan de openbaarheid. De (enige) zienswijze is te laat, pas na de terinzagelegging, ingediend en daarmee niet ontvankelijk. Daarom gaan B&W hier verder niet op in. De vele doorhalingen hebben alles te maken met de nieuwe privacywetgeving.

Voor **CDA** is het doel van dit besluit nu helder, net als de privacybeperkingen in het document van de zienswijze. Misschien is de leesbaarheid voortaan op een andere manier op te lossen.

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7D. Vaststelling Bestemmingsplan Nieuw-Dordrecht, woning Vastenow 34

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. **Bespreken A-stukken: n.v.t.**

9. **Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

**10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Wonen & Ruimte van 11 juni 2018

**Voorzitter Hoogeveen** stelt vast dat de notulen van 11 juni 2018 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**D66** en **LEF!** willen graag stuk 11A agenderen voor de volgende commissie, de motivering volgt.

**Voorzitter Hoogeveen** wijst erop dat die motivering dan uiterlijk maandag 17 september om 12.00 uur bij de griffie binnen moet zijn.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Hoogeveen** sluit de vergadering om 22.03 uur onder dankzegging.