

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 3 december 2018 vanaf 19.00 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide, de heer R.E. Kleine, de heer R. Wanders
De commissieleden	:	de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer J. Grethe (50PLUS), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw T.C. Hooegeveen-Enzing (D66), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer H.J. Kroeze (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer J.B.W. Witendorp (CDA), de heer O. Sijtsma (CDA), de heer H.H. van Ommen (GroenLinks), de heer M. Kuiper (SP), de heer M. Storm (PVV), mevrouw S.D. Rixtum-Kort (PVV)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij stelt voor, punt 4 (insprekers) naar voren te halen. De agenda wordt niettemin ongewijzigd vastgesteld.

1a. Investeringsagenda eerste tranche december 2018

Eerste termijn

50PLUS vindt het verschil tussen de oude (€ 6,8 mln.) en nieuwe agenda (€ 6,2 mln.) gering. Bijna alle eerder voorziene zaken in 2019 komen in de eerste tranche terug.

VVD corrigeert dat de € 6,2 mln. het investeringsvolume betreft met daarbij € 1,8 mln. kapitaallasten voor 2019. Het verschil met het oude voorstel is dus € 5,0 mln.

50PLUS vindt de motivering bij de € 6,2 mln. investeringskrediet en € 1,8 mln. kapitaallasten begrijpelijk en in grote lijnen akkoord. Bij MFC 't Oale Gemientehoes gaat het slechts om 2% kapitaallasten, bij Oldersheem 0,6%. Maar bij Programma Onderwijshuisvesting is dat 3,43% (oorspronkelijk 3,56%). Graag een toelichting van het college.

D66 vraagt of de EOP's zelf akkoord gaan met de dekking aframing EOP-budget. De hele tranche komt als voldongen feit over. Waarom omvat de integrale aanpak Angelslo de volle € 150.000 voor een projectleider en managementassistent? Waarom niet ruimte creëren door minder uren inzet of jongere medewerkers of ter besparing het budget Right To Challenge inzetten op de verbouwing van 't Oale Gemientehoes? Wat zijn de kapitaallasten voor Oldersheem na 2019? Voor het op orde houden van de slecht onderhouden panden in het Rensenpark is zo'n € 585.000 nodig: daag inwoners en ondernemers om ze energiezuiniger te maken of desnoods te slopen. De aanpak van Marktpllein Klazienaveen pas na herinrichting van terrein De Snikke aanpakken, is niet integraal meer. Bovendien is het plein niet in de slechtste staat en komt het voor uitstel in aanmerking.

CDA informeert of D66 weet hoe het Marktplein in Klazienaveen erbij ligt.

D66 is dat bekend: men is daar twee weken geleden nog geweest. Een deel van het budget 2017 van proceskosten wijkaanpak Emmerhout is overgeheveld naar 2018, maar in het tweede halfjaar was er onvoldoende budget. Is daarbij niet gewoon sprake van een overschrijding? Er moet 1,5 ton beschikbaar komen om problemen met het reinigingsbestek te voorkomen. Is een tandje minder misschien niet meer op zijn plaats? D66 ziet net als anderen de meerwaarde van GBI nog niet; wat is het eenmalige bedrag om niet meer lid te worden? Rond preventie jeugdhulp ligt voor ruim € 1 mln. aan subsidieaanvragen voor maatschappelijke partners op 8 ton beschikbaar budget. Waarom niet aan die 8 ton vasthouden? De fractie stelt voor, de extra formatie bij de afdeling Control intern op te lossen door het ruime ton onderzoekskosten hierop in te zetten.

VVD had liever een integrale afweging van de hele investeringsagenda gedaan. Bij de motivatie ontbreekt de duiding van de investeringseffecten op de Begroting: er is geen zicht op het weerstandsvermogen na Berap-II en de kredietaanvraag van Wildlands is nog niet bekend. De VVD staat voor een stabiel en een robuust, in elk geval 'voldoende' weerstandsvermogen; hiertoe moet de komende jaren minimaal 2-3 ton worden geïnvesteerd en dan komen er vanaf 2019 nog additionele kapitaallasten bij voor Wildlands en het Bereikbaarheidsakkoord, waardoor de investeringsruimte voor de tweede tranche (Fonds Dorpen en Wijken, renovatie afdeling Sport, zonnelening, Fietsplan 2018-2024) in maart misschien al wel op is. De VVD vindt dat de raad dat niet zou moeten willen. Het SAM- en nieuwe Wmo-beleid hebben forse financiële consequenties via afschaffing van de TCG-bijdrage ad € 1,2 mln. Het is inderdaad doelmatig, de inkomensafhankelijke bijdrage om te zetten in een veel lager abonnement. B&W boeken het € 1,5 mln. tekort in op de Wmo ten laste van de Begroting en geven het voordeel meteen weg aan nieuw SAM-beleid e.a. Dat kan toch niet waar zijn? Wat is de nuchterheid en logica om die bedragen niet te oormerken maar te bekostigen uit toch al schaarse middelen? De investeringen die volgens de VVD wél aan de criteria van de eerste tranche voldoen zijn: burgerbegroting Emmerhout en Nieuw-Dordrecht, 't Oale Gemientehoes en Oldersheem, Marktplein Klazienaveen (met de helft van de eerst begrote kapitaallasten – opmerkelijk), reinigingsbestek, GBI, verhoging krediet onderwijshuisvesting, geen OZB-verhoging en budget bedrijfsvoering onvoorzien. Bijna ongelooflijk dat terwijl in 2010 al bekend was dat de gemeente eigenaar zou worden van het Rensenpark, zij nu nog het beheer en onderhoud moet begroten. Voor de inrichting openbare parkruimte had de raad € 15 mln. gefourneerd: het besluit hier geen geld meer aan te besteden is de VVD onbekend. Zijn die kapitaallasten al vrijgevallen? Zo niet, dan is de fractie erop tegen dit bij tranche 1 te betrekken. Bij Control is al een extra formatieplek ingevuld: die hoort thuis in een begrotingswijziging. Ook hier is de VVD tegen, daar het college i.c. voorbijgaat aan het budgetrecht van de raad.

Wakker Emmen vindt de goede onderbouwing van het college legitiem en kan instemmen met de investeringsagenda eerste tranche, waarbij afspraken en toezeggingen worden nagekomen. Anders kunnen externe partijen niet verder met hun plannen zoals het onderhoud aan 't Oale Gemientehoes dat op het punt staat te beginnen na jaren voorbereiding door vrijwilligers. Uitstel zou onhaalbaarheid van de uitvoering betekenen – geen optie voor Wakker Emmen. Het is een goede keuze om de OZB vanaf 2019 niet te verhogen voor inwoners en bedrijven. Nu niet besluiten over personele gevolgen op diverse beleidsvelden betekent uitzetting op andere begrotingsposten; de fractie begrijpt daarbij het collegevoorstel. Graag antwoord op de vraag van 50PLUS over de kapitaallasten van 't Oale Gemientehoes en Oldersheem. Tot slot de oproep aan B&W om financiële ruimte te zoeken om grotendeels de investeringsagenda uit te voeren en eventuele tegenvallers op te vangen. De fractie kan zich vinden in (de uitvoering van) de totale agenda om de economische en sociale positie van en leefbaarheid in de gemeente te vergroten voor de inwoners.

VVD wijst erop dat naarmate de geplande bezuinigingen niet gehaald worden, een groot deel van de zaken in 2019 al niet meer is uit te voeren. Waarom gaat Wakker Emmen daar nu al mee akkoord?

Wakker Emmen erkent dat, vandaar de oproep aan het college om extra ruimte te zoeken.

VVD begrijpt dat, maar dan was dit laaghangend fruit toch al in de Begroting 2019 verwerkt?
Wakker Emmen betoogt hier al helder in zijn betoog op in te zijn gegaan.

PvdA wil ongewenste gevolgen voor continuïteit en kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening voorkomen. De begrotingsruimte 2019 wordt met tranche 1 grotendeels ingevuld, dus moeten alle middelen voor uitgaven eerst beschikbaar zijn en naar ombuigingen voor begrotingsruimte worden gezocht. De Berap-II zat zo dicht op de Begroting dat de ombuigingen daar nog niet in konden staan. De PvdA verzoekt B&W de raad tijdig hierover te informeren. Goed te zien dat in tranche 2 niet alle ruimte wordt benut om tegenvallers op te vangen. De keuzes en onderbouwingen, die de inwoners ontzien, zijn begrijpelijk en kunnen rekening op goedkeuring van de fractie.

SP ziet dat de juiste criteria zijn geformuleerd voor de eerste investeringsranche, maar houdt zorgen over de juiste volgorde: de opgenomen onderdelen mogen de invulling van andere noodzakelijke taken niet dwarsbomen. Daar gaat de raad zelf over, maar zij kan nu niet goed alles overzien.

CDA had liever bij de Begroting de integrale afweging gemaakt over de investeringsagenda; vervelend dat dat niet gelukt is. De eerste tranche is een correct uitvloeisel van besluitpunt 4 bij de begrotingsbehandeling. Het CDA meent dat het college los van de inhoud de juiste voorstellen doet, afgemeten aan de criteria. Het restant ad € 5 mln. is niet veel gezien de te verwachten ontwikkelingen voor na 2019. B&W moeten in maart in beeld brengen of er meer begrotingsruimte is te creëren en wat aan extra inkomsten zijn te verwachten. Al met al kan de raad verantwoord besluiten over de eerste tranche en voldoen alle onderwerpen daarin aan de gehanteerde criteria.

LEF! ziet dat een integrale afweging mist, daar onuitstelbare zaken niet meer zijn mee te nemen op de 'derde begrotingsdag' van 21 maart a.s. Bij de verdubbeling van de weg Emmen-Klazienaveen had LEF! liever meer durf en langetermijnvisie gezien door na te denken over ombuigingen.

CDA informeert of B&W volgens LEF! de opdracht van de raad onvoldoende ingevuld hebben. Of was die fractie het überhaupt niet eens met besluitpunt 4 bij de Begroting?

LEF! begrijpt de afweging die de coalitie maakte over o.a. onuitstelbaarheid van zaken, maar de inhoudelijke afweging is pas na de drie raadscommissies in deze week te maken.

CDA hoort nu een heel ander geluid dan in eerste instantie. LEF! wil inhoudelijk elke investering beoordelen, maar dus ook al deze maand. Het CDA is daar blij mee, want dat doet recht aan de opdracht aan het college om met een eerste investeringsranche te komen.

LEF! refereert aan zijn betoog op de tweede begrotingsdag. De voorstellen voor tranche 1 verwijzen ook een paar keer naar het Bestuursakkoord, waar politieke afwegingen van de coalitie onder liggen. Begrijpelijk, maar waarom toont de coalitie niet de durf om over de uitvoering van de elementen uit haar akkoord opnieuw de inhoudelijke discussie integraal aan te gaan, waarbij het financiële kader, het perspectief en de mogelijke bezuinigingsoperatie worden betrokken?

CDA beaamt dat voor de eerste tranche investeringen, maar over een groot deel van de investeringsagenda is pas in maart te besluiten.

PvdA vult aan dat in het presidium alle fractievoorzitters hebben besloten dit agendapunt 1 als eerste te bespreken alvorens de inhoud in te gaan. Het betoog van LEF! gaat de andere kant op.

LEF! maakt hierin zijn eigen afweging en heeft die duidelijk gemaakt in zijn betoog.

Reactie college

Wethouder Otter geeft aan, alle investeringsposten serieus aan de criteria te hebben getoetst. Al had het college het bedrag liever lager gehad, uiteindelijk moeten zij voor € 1,8 mln. in 2019 doorgang vinden. Daar had 50PLUS het jaarlijkse lastenbudget (€ 6,8 mln.) moeten vergelijken en dus niet met het nieuwe investeringsbudget (€ 6,2 mln.). Voor kapitaallasten geldt geen standaard. Ook het tijdstip van uitgave is van belang (start realisatie versus start exploitatie-afschrijving). Bij 't Oale Gemientehoes begint de afschrijving eerder te lopen dan Oldersheem. De investeringen in ex-

tra formatie afdeling Control en wijkaanpak Angelslo hebben te maken met inzet van bestaand personeel dat soms al gestart is met de werkzaamheden. Het schrappen van beide potjes leidt elders weer tot budgetoverschrijding, vandaar dat zij in tranche 1 zitten – ook gelet op de werkinhoud.

VVD stelt dat een willekeurige toewijzing van bestaand personeel aan een project nooit leidt tot uitzetting van de personeelslasten. Toch stelt het college een verhoging voor.

Volgens **wethouder Otter** betreft het kosten die in 2018 uit een ander budget werden gedekt, maar dat is weggevallen. Hiervoor is een extra investering nodig. Dat een werknemer op de loonlijst staat betekent niet dat de personeelslasten gedekt zijn.

VVD betoogt dat B&W kennelijk voor personeel zonder werk een project erbij zoeken. Door dit aan criteria 'onuitstelbaar', 'onontkoombaar' en 'onvermijdelijk' te hangen, passeert men de raad.

Wethouder Otter kan zich niet vinden in deze karikatuur. Het gaat precies andersom: de medewerkersuren moeten per project verantwoord worden; daarbij vindt ook externe inhuur plaats. Het college passeert de raad niet, maar moet wel anticiperen op ontwikkelingen en dat gebeurt beperkt met enkele tonnen aan twee geschikte interne kandidaten voor Control en wijkaanpak Angelslo.

D66 vraagt zich niettemin af waarom B&W met 'de volle mep' de raad voor een voldongen feit stelt, terwijl het functioneren van beide kandidaten onbekend is.

Wethouder Otter betoogt dat op Angelslo al een half jaar veel inzet is gepleegd, waarvan de raad ook meermalen het belang onderschreef. Op alles is te besparen, maar het college vindt de inzet op deze wijk dermate belangrijk dat men niet op halve kracht verder wil. Ook de verbouwing van 't Oale Gemientehoes voor de helft doen is geen optie. Evenmin het door een derde te laten verbouwen uit budget Right To Challenge, daar dit pand van de gemeente is. De beheerders hebben zelf al veel geld gegenereerd voor de interne verbouwingen, dus moet de gemeente voor het hele casco staan. Hetzelfde geldt voor Oldersheem waar Lefier en de Schalm veel in investeren. Voor het Renssenpark is ooit € 15 mln. begroot: hieraan zijn de kapitaallasten ook afgemeten. Maar de financiële polsstok is te kort en daarom wordt de aanpak over een langere periode uitgesmeerd wat kapitaallasten uitspaart. Die € 385.000 is te besteden aan beveiliging, parkonderhoud, projectleiding e.d. Voor het restant van € 5 mln. bij de tweede tranche komen Wildlands en enkele onzekere posten in Berap-II in aanmerking. Dit is zo precies mogelijk bepaald, al is niet te anticiperen op de 'dagkoersen' van mee- en tegenvallers. Het is aan het college in maart met een sluitend voorstel hierover te komen, inclusief mogelijke ombuiging en/of andere fasering. Intussen is ook het project 'Meer met minder' al in gang gezet. Ter relativering: het is echt niet gemakkelijk om de gewenste begrotingsruimte te vinden, maar uiteindelijk gaat het wel om iets meer dan 1% van de totale Begroting.

Wethouder Van der Weide meldt dat de woningbouw op terrein De Snikke voorspoedig verloopt: eind 2018 is die gereed. Dat vergt onlosmakelijk een andere ontsluiting en de aanpak van het Marktplaatsplein en mede gezien de inlopen en overleggen met omwonenden en de ontwikkelaar is het onverantwoord die investering te schrappen. De dekking kapitaallasten is € 8.000 omdat die voor 2019 geldt; daarna structureel € 16.000. Er is extra 1,5 ton structureel nodig om het basisniveau (A-kwaliteit in de centra en B-kwaliteit in woonwijken) van de openbare ruimte op orde te houden, waarbij niet meer chemisch gereinigd mag worden; eerdere aanloopproblemen werden incidenteel opgelost. De structurele investering in de aanpak Emmerhout betreft projectleiding, die in 2017-2018 incidenteel werd opgelost.

Wethouder Kleine memoreert dat de afgelopen jaren veel preventieactiviteiten in de jeugdhulp met incidenteel geld zijn gefinancierd. Na overleg met de partners is € 250.000 uitgetrokken voor de continuering van bestaande activiteiten, gelet op alle andere problemen binnen dit beleidsveld.

Wethouder Wanders zegt dat de 1,5 ton voor GBI de helft is van wat initieel was begroot. Het betreft de extra lidmaatschapskosten. Uittreding zou extra onderhandelingskosten vergen. Op termijn verwachten B&W zeker voordelen te behalen in de dienstverlening, o.a. via koppelingen. Er valt 1,5 miljoen TCG-rijksbijdrage weg, het Rijk compenseert € 1,2 mln. Al is het financiële gat van 3 ton onwenselijk voor college en de VNG, het college meent hiermee tegemoet te komen aan de doelgroep. De raad heeft geaccordeerd de € 1,2 mln. anders in te vullen: de helft wordt gereserveerd

voor ombuiging c.q. herijking van het SAM-beleid, noodzakelijk vanwege bewindvoeringskosten en omdat anders de woninginrichting onder druk zou komen te staan.

Tweede termijn

CDA weet dat de tweede tranche iets meer dan 1% van het totaal is, maar ook zonder dat bedrag is de Begroting niet sluitend. **D66** doet bij enkele posten suggesties voor ombuigingen: deze salami-tactiek vindt het CDA ongewenst en het college licht de noodzaak van volledige uitvoering helder toe en vult daarmee adequaat besluitpunt 4 bij de Begroting in.

D66 weet dat het college de opdracht van de raad uitvoert, maar dat zegt niets over de inhoud. Elke fractie mag daarin toch eigen afwegingen maken?

CDA beaamt dat, maar vindt vooruitlopen op 50% besparing niet reëel als zaken al in gang zijn gezet en het restant in maart aan bod komt. Het college kiest er terecht voor, de noodzakelijke eerste serie investeringen voor te leggen en de financiële gevolgen in kaart te brengen – los van de inhoud.

D66 heeft niet de intentie de andere 50% in de tweede tranche op te laten voeren, maar zoekt naar herijking van de noodzaak van de voldongen toerekeningen als ureninzet projectleiders of onderhoudsniveau openbare ruimte. Anders blijft er toch niets te kiezen over voor de raad?

CDA wil nu niet zover de details in. De fractie gaat ervan uit dat B&W goed hun huiswerk hebben gedaan en de bijbehorende rekensom correct is opgesteld. In de twee komende commissies komen zaken als SAM-beleid en OZB nog uitvoerig aan de orde; theoretisch zou dit tot amendementen kunnen leiden in de raad, maar vooralsnog ziet het CDA daartoe geen aanleiding. De fractie probeert bij de eigen Kamerfractie erop aan te dringen niet in te stemmen met het door het kabinet voorgestelde abonnementstarief voor GBI.

VVD voorziet als consequentie dat de inkomensafhankelijke TCG-bijdrage wellicht moet worden teruggegeven, terwijl die gelden al gereserveerd zijn voor het nieuwe SAM-beleid.

Kan **CDA** dit interpreteren als oproep naar de Tweede Kamerfractie van de VVD?

VVD heeft gezien het uitstel van de investeringsagenda eerst de handen vol om de Begroting van Emmen ordentelijk te krijgen.

CDA noemt dat een onterecht verwijt. 24 uur voor de Begroting was er een aantal ontwikkelingen waarvan raad én college de omvang niet hadden kunnen voorzien.

VVD wijst erop, dat die ontwikkelingen al langer bekend waren dan 24 uur voor de begrotingsraad.

ChristenUnie vindt de eerste tranche door de gelaagdheid lastig te ontrafelen: dit doet geen recht aan het budgetrecht van de raad. Al is dit wat onbevredigend, de optelsom lijkt te passen binnen de vastgestelde Begroting en daar lijkt de fractie mee te kunnen leven. De vraag is voor hoelang: wat gebeurt er nog tot aan maart? De resterende 5 mln. zou tegen die tijd zomaar eens op kunnen zijn.

D66 heeft hetzelfde gevoel als de ChristenUnie. Er lijkt ruimte te zijn, **D66** zocht daar in eerste termijn naar conform het budgetrecht van de raad, maar puntje bij paaltje zijn er toch alle verplichtingen die al onomkeerbaar zijn. Graag nog antwoord op de vraag over de aframing EOP-budget.

VVD had deze procedure liever anders gezien, maar daar is pas in maart een finaal besluit over te nemen. De opmerking van de wethouder over 1% van de totale Begroting lijkt op de toelichting van het rekeningresultaten in de perspublicatie van de afgelopen jaren.

50PLUS vraagt wat het college bij de kapitaallasten bedoelde met het startmoment. Dat zou ook maart a.s. kunnen zijn, dus vanwaar de urgentie de eerste tranche al in december voorleggen?

Reactie college

Wethouder Otter bedoelde met het startmoment dat na de oplevering van de bouw de afschrijving begint te lopen. Bij 't Oale Gemientehoes willen B&W niet wachten tot maart. Met die 1% van het totaal wilde het college de opgave zeker niet bagatelliseren, maar wel de correcte verhoudingen

aangeven. De financiële ontwikkelingen baren naast de raad ook het college zorgen: er zit heel veel spanning op de gemeentefinanciën door externe factoren en keuzes in het verleden die anders uitpakken. In plaats van een onverantwoorde investeringsstop om elk risico te mijden blijven B&W liever investeren in de samenleving. Om de effectiviteit van de organisatie te verbeteren zijn meerdere trajecten in gang gezet zoals het project 'Meer met minder'. Natuurlijk houdt het college zich aan het budgetrecht van de raad; helaas externe partijen niet, waardoor dat recht wordt aangetast.

Wethouder Wanders juicht de oproep van het CDA aan de Tweede Kamer toe. Helaas betreft het bij de GBI-bijdrage een algemene maatregel van bestuur waarvoor geen instemming van de Kamer nodig is. Ondanks het negatieve advies van de Raad van State lijkt die maatregel er wel te komen.

CDA herhaalt niettemin zijn eerdere oproep.

Burgemeester Van Oosterhout vertelt dat van de EOP-budgetten de voorbije drie jaren geld overbleef: daar is wat van afgeraamd. Daarnaast willen B&W de burgerbegroting handhaven, wat uitstekend past in de doorontwikkeling van project Democratie Dichterbij. Na overleg met de vier EOP-platforms volgt een collegebrief over inhoud en financiën; daarna maakt de burgemeester in 2019 een ronde langs de 35 EOP's, uitmondend in het Waarderingsfestival van maart; er zijn geen signalen dat zij onvoldoende middelen hebben om hun taken in 2019 uit te voeren.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

Mevrouw Bosma (Werkgroep De Rolleman) verwijst naar het nieuwe landelijke woonwagencentra-beleid om centra uit te breiden en jarenlange wanbeleid terug te draaien. De doelgroep kan volgens de traditie en cultuur weer woonwagens betrekken in plaats van stenen huizen. Emmen hanteert beleid uit 2014 dat haaks op het landelijk beleid en de Europese rechten van de mens staat met woorden als 'normalisatie' en 'integratie', terwijl het om 100% Nederlanders gaat die volop meedoen aan de maatschappij. De Rolleman vraagt het college daarom het nieuwe landelijke kader toe te passen in Emmen. Net als enkele ambtenaren heeft de Werkgroep de wachtlijsten voor een woonwagenstandplaatsen geïnventariseerd. De Ark kent 71 plaatsen waarvan 27 te verhuren, de rest is verkocht of bezet met stenen huizen: een tekort van 600% tegen 17% op de reguliere markt. Voor woonwagens geldt een duurzaamheidsexploitatie voor 50 jaar, wat ook geen reden voor verstening mag zijn. De gemeente bood reizigers met woonwagens in slechte staat geen huurexemplaren aan: zij moesten stenen huizen accepteren of het kamp verlaten. Het eerste is financieel vaak niet haalbaar: vooral zuur als de kans op toewijzing van een woonwagen miniem is. Vandaar het verzoek van de Werkgroep om gefaseerd over enkele jaren minimaal 100 standplaatsen te realiseren, te beginnen op zeer korte termijn. Dat lijkt veel maar redelijk gezien de wachtlijst van 168 mensen. Het nieuwe landelijk beleid stelt de wachttijden gelijk aan die bij sociale huur. In de gemeente Emmen is per saldo het aantal standplaatsen gesaneerd van 155 naar 96 – een bevestiging van het uitsterf-beleid, waardoor er over enkele jaren geen woonwagenkampen meer bestaan. Lefier staat positief tegenover het plan. Is de gemeente bereid tot overleg? Wil zij woonwagencentra opnemen in de Woonvisie en tot een nieuw beleidskader komen voor woonwagens en standplaatsen?

ChristenUnie weet dat voor het beleidskader 2014 ook overeenstemming was bereikt met De Ark. Is dat achterhaald? En spreekt De Rolleman ook met het college over zijn wensen?

Mevrouw Bosma is niets bekend van overleg met woonwagengewoners; wellicht zijn enkelen benaderd maar lang niet iedereen. Op dit moment praat de Werkgroep alleen met beleidsambtenaren.

50PLUS informeert of mevrouw Bosma een nieuwe kamplocatie bij het bos aan de Valtherlaan zou zien zitten. Voorheen stonden daar studentenwoningen die er nu troosteloos bij staan.

Mevrouw Bosma heeft daar absoluut geen bezwaar tegen: dat zou een erg mooie locatie zijn.

VVD vraagt of De Rolleman liever uitbreiding van De Ark wil of uitbreiding van de kleine kampen. **Mevrouw Bosma** prefereert De Ark vanwege de wooncultuur. Die locatie kan in de toekomst vollopen en daarom staat men ook open voor andere locaties, maar dan wel zoveel mogelijk bij elkaar.

Voor **de heer Ripassa (inwoner Emmen)** is het een grote eer elk jaar de oud-militairen van het 42ste Royal Engineers Bataljon en de Royal Air Force op 4 mei te herdenken. De belangstelling in Emmen neemt ook toe. De voorkant van het oorlogsmonument op het Marktpllein in Emmen is gericht naar de Hondsrugweg, waardoor de bloemen en kransen de dagen na 4 mei niet te zien zijn voor passanten. Het smalle pad vanaf de bushalte biedt niet genoeg ruimte voor belangstellenden en bezoekers van de dienst in de Grote Kerk, waardoor velen op het gras moeten staan – in de blubber bij regenval. Dit lijkt wat rommelig, leidt tot irritaties en doet afbreuk aan een respectvol herdenken. Vandaar het verzoek om het monument 180 graden te draaien, zodat het Marktpllein optimaal is benutten voor de ceremonie, wat ook bijdraagt aan het respect voor de oorlogsslachtoffers. In dat licht ook de vraag om elke 4 mei van 19.55-20.05 uur de Hondsrugweg tussen de kruisingen bij de Holdert en die naar de Vreding af te sluiten voor al het (bus)verkeer.

VVD vraagt in hoeverre het technisch haalbaar is om het monument te draaien.

Volgens **de heer Ripassa** wel: het is geen groot monument en dus ligt het fundament ook niet al te diep. Bovendien stelt het een archiefdoos voor, waardoor voor- en achterkant weinig verschillen – persoonlijk vindt de heer Ripassa de achterkant zelfs mooier.

CDA vindt dat deze toelichting de eerdere argumentatie wat ontkracht. Waarom stond het monument dan niet meteen andersom gedraaid?

Voor **de heer Ripassa** maakt dat niet zo uit. Als het te duur is, moet het monument zo blijven staan. Maar om de maker recht te doen zou 180 graden het moeten worden gedraaid. Blijkbaar vond de gemeente indertijd deze opstelling de beste. Maar in de praktijk blijkt het niet meer te werken, zeker niet straks in 2020 met de vele extra buitenlandse gasten.

De heer Van Oosten (bezwaarmaker tegen Stadsboerderij 't Nije Hoff) is als eigenaar in 2014 begonnen met het herstel en beheer van een weilandje bij het Noordbargerbos. Met de gebroeders Nijhoff is afgesproken het niet voor hun schapen te houden. Tot grote verbazing van de heer Van Oosten verspreidden zij gier over het weilandje met achterlating van trekkerssporen, waarvan herstel jaren kostte. Hij heeft hun excuses aanvaard, maar nu ligt een bestemmingswijziging bij de provincie om een beschermde 250-meterzone voor 't Nije Hoff te verschuiven naar in het bos, waardoor het weilandje erbuiten viel; bij toeval kwam de heer Van Oosten hierachter. Onder grote druk van de gedeputeerde werden alle bezwaren niet-ontvankelijk verklaard, in weerwil van een mondelinge toezegging van een provincieambtenaar. De door Van Oosten aangelegde houtwallen werden hierna totaal vertrapt. Na schriftelijk protest volgde een excuusbrief van de Nijhoffs maar toen was het kwaad al geschied. In de woonbuurt van de heer Van Oosten werden in de zomer enkele weken geen huis-aan-huisbladen verspreid; bij toeval ontdekte hij begin zomer de aankondiging van de ingrijpende wijziging van het Noordbargerbos van publiek naar privaat (130 koeien in een woonomgeving), tegen alle maatschappelijke druk in op de veeteeltsector. Later volgde een enthousiast en eenzijdig krantenartikel over de Stadsboerderij, dat er al vanuit ging dat de bouw zou doorgaan; pas na een kritische noot in Emmen.nu werd het bericht aangepast. Van Oosten heeft zijn zienswijze naar de gemeente gestuurd en overleg aangevraagd met de wethouder, die geen tijd had. De belofte van informeren wanneer het agendapunt aan de orde was in de raadscommissie, is niet gestand gedaan en zijn schriftelijke vragen zijn niet beantwoord. De heer Van Oosten hoopt dat de raad goed doordrongen is van het machtsblok dat in het Noordbargerbos een niet-biologisch bedrijf (650.000 liter melk, kaasfabriek, detailhandel) toestaat dat de omgeving drastisch verandert. Ook wordt niet geluisterd naar Natuurmonumenten, dat faliekant tegen dit plan is.

VVD noemt de verspreiding van gemeentepublicaties als genoemde een punt van aandacht.

De heer Nijhoff (initiatiefnemer Stadsboerderij 't Nije Hoff Noordbarger) vertelt dat zijn familie al meer dan 200 jaar agrarische activiteiten ontplooit in en rond het Noordbargerbos. Aan de rand, op loopafstand van Bargeres en Delftlanden, willen de Nijhoffs een moderne groene stadsboerderij oprichten die midden in de samenleving staat met verse streekproducten, openstaat voor inwoners, scholieren en toeristen via educatie en bewustwording over zuivelvoeding en dieren. Na de inloopavond hebben meerdere scholen interesse getoond. Ook steunen provincie, gemeente, Staatsbosbeheer, Natuur- en Milieufederatie Drenthe en LTO Noord samen het initiatief onder gezamenlijk (ook door omwonenden) te bepalen randvoorwaarden; zij kozen het Noordbargerbos als beste locatievariant dankzij de nabijheid van burgers. De locatie wordt goed ingepast bij de essentiële houtwallen en het bos en de weiden worden ingezaaid met kruidenrijk grasmengsel dat voor een fraai koeienpanorama zorgt en goed is voor bijen en vlinders. In de stal komt een emissiearme welzijnsvloer die urine en mest bij de bron scheidt, wat tot hoge ammoniakreductie – ruim onder de EU-norm – leidt, en het vee maximaal comfort biedt. De koeien bepalen zelf hun dagindeling: laten melken door de melkrobot, vrij naar buiten lopen (maart-november) of liggen in de stal. April 2017 is het draagvlak in de omgeving gepeild middels een voorlichtingsavond: de reacties waren en zijn positief. PS stemde eind 2017 unaniem in met de aanpassing Wet Ammoniak en Veehouderij Kaart en gaf daarmee groen licht voor de Stadsboerderij. Nu ligt een bestemmingswijziging bij de gemeente voor. Stemt de raad ermee in, dan nodigen de Nijhoffs haar uit voor een bezoek.

GroenLinks vraagt of 'groen' is te vertalen als 'biologisch'.

De heer Nijhoff stelt dat de bedrijfsvoering verdergaat dan biocertificering door meer aandacht te besteden aan dierenwelzijn, ammoniakemissie en energieverbruik. Met de belangenorganisaties is biologische bedrijfsvoering verkend, maar die is in de eerste jaren financieel nog niet haalbaar daar het grondoppervlak te klein is om het vee van ruwvoer te voorzien en de investeringen beslag leggen op de financiën. Ook kunnen producten pas na twee jaar een biologisch keurmerk krijgen.

Wakker Emmen hoorde van de heer Van Oosten dat de houtwallen vertrapt zouden zijn.

De heer Nijhoff zegt dat ze nog aanwezig zijn; hij wil de houtwallen verlengen en aanvullen met gebiedseigen soorten, omdat ze essentieel zijn voor de cultuurhistorie van het landschap en, naast de eikenbomen, ook de koeien schaduw bieden op warme dagen.

PVV wijst erop dat het PS-besluit geen grensaanpassing van het Noordbargerbos inhield, maar dat een specifiek besluit over de bedrijfsvoering en locatie aan de raad van Emmen is.

De heer Nijhoff ervoer de Wet Ammoniak en Veehouderij Kaart gezien het gevoelige karakter van de locatie eerst als belemmering voor het aanvragen van een omgevingsvergunning en bestemmingswijziging. Twee jaar weloverwogen overleg over de randvoorwaarden en ecologisch onderzoek maakten aanpassing van de WAV-zonering mogelijk en brachten de realisatie van de Stadsboerderij een stap verder. Bij de bestemming en bouw is inderdaad de gemeente bevoegd gezag.

De heer Verdonkschot (bezwaarmaker tegen Stadsboerderij 't Nije Hoff) wijst erop dat het vigerende bestemmingsplan de Stadsboerderij niet toestaat, daar de locatie grenst aan een kwetsbaar natuurgebied en twee woonwijken. Daarom heeft Verdonkschot met 13 anderen zienswijzen ingediend; de B&W-reactie suggereert dat 14 zienswijzen geen groot aantal is. Onterecht, want een zienswijze wordt als heel grote stap ervaren voor inwoners, de indieningstermijn viel midden in de zomervakantie en huis-aan-huisbladen met de gemeentepublicatie werden toen enkele keren niet bezorgd. Het plan staat haaks op de wensen van omwonenden die juist minder landbouwdieren willen vanwege de mestproblematiek en CO₂-uitstoot die voor gezondheidsrisico's zorgt voor de twee aanpalende woonwijken met veel kinderen. Bovendien gaat het om een fors bedrijf van 130 koeien op een klein stukje grond, vlak naast een beschermd natuurgebied van het Noordbargerbos als onderdeel van Natuurnetwerk Nederland. De bewering van B&W dat het bos niet beschermd is, klopt dus niet. Dat de provincie de WAV-kaart hiervoor moest aanpassen, onderstreept dit. De heer Verdonkschot doet een beroep op de zorgen die de drie coalitiepartijen over het Klimaatakkoord maken in hun Bestuursakkoord, met als speerpunt samen met de landbouw tot een toekomstvisie te komen waarin duurzaamheid in balans met natuurbeheer en innovatie is. De Stadsboerderij is helemaal niet

duurzaam: de bedrijfsvoering is niet biologisch. De raad kan om die redenen het bestemmingsplan tegenhouden. Wel kan de gemeente de Nijhoffs, die al boeren in het gebied, aanmoedigen tot biologische bedrijfsvoering met streekproducten. Zij zijn daartoe bereid, maar dan wel modern en toekomstgericht. Een naar aard en omvang soortgelijk initiatief in Klijndijk is totaal misgelopen, waardoor de boer zijn stallen ging verhuren aan andere ondernemers, met als gevolg een klein industrie-terrein met veel overlast. De raad zou hiervan kennis moeten nemen voorafgaand aan haar besluit.

5. Rondvraag

Wakker Emmen heeft vijf vragen. 1) De fietspaden bij de kruising Boslaan-Boermarkeweg zijn opgeknapt. Nu zijn er meldingen over diepe geulen in de weg bij het oversteken, die gevaarlijk zijn voor fietsen en scootmobielen. Wat gaan B&W hieraan doen? 2) In Veenoord en Nieuw-Amsterdam wordt veel overlast van hardrijders op 30-kilometerwegen ervaren, waar wijkagenten niet mogen controleren. Kan het college bemiddelen, ondersteund met signaleringsapparatuur? 3) Wat is de status van het in september toegezegde gezondheidsonderzoek onder omwonenden van windparken? Doen er al meer gemeenten mee en hoe worden de bewoners hierbij betrokken? 4) De restopgave 35,5 MW windenergie ging in 2014 naar Emmen. In De Monden komt nu 175,5 in plaats van 150 MW: 45 turbines à ruim 210 meter hoog – te gek voor woorden. Logisch dus dat daar geschrapt moet worden, maar dat lijkt niet door te gaan waardoor de restopgave voor Emmen te hoog (ruim 25 MW) is. Zijn B&W bereid tot overleg over de mogelijkheden met de provincie? 5) Wat is het B&W-standpunt over het betoog van inspreekster Bosma en hoe gaat het college om met eventuele wachttijden?

Wethouder Van der Weide beantwoordt de vragen. 1) De slechte staat van het wegdek ter plekke is bekend. Het college wilde dit oppakken binnen het project Boermarkeweg, maar dat wacht nog op het besluit over de investeringsagenda. Bij onveilige situaties worden waar nodig noodreparaties uitgevoerd. 2) Deze problematiek speelt gemeentebreed en B&W proberen samen met partijen acties te organiseren. Het is lastig aan te pakken, daar het geen prioriteit is bij de politie. Met Veilig Verkeer Nederland houdt de politie soms wel heel gerichte acties. Ook kunnen EOP's uit hun budget smileys aanschaffen die ook goed werken. De heer Van der Weide zal deze oproep meenemen in zijn overleggen in het veld. 3) Het college heeft overlegd met de wethouder van Aa en Hunze, dat leading is in het haalbaarheidsonderzoek. Dit is nog in het beginstadium en hierbij haakt Emmen aan. In overleg met de GGD wordt een methode ontwikkeld. Dit antwoord is ook per brief gemeld aan actiegroep Zon voor Wind; ook omwonenden worden erbij betrokken. 4) Ook het college vindt het te gek voor woorden dat in De Monden na jaren ineens 25,5 MW erbij lijkt te komen. Verlaging van de opgave voor Emmen is inderdaad een interessante optie. Wel met enige prudentie omdat er in Borger-Odoorn en Aa en Hunze ook nog gesprekken lopen. Het college zegt toe, dit in het eerstvolgende overleg met de provincie te agenderen en nieuwe ontwikkelingen te melden aan de raad.

Wethouder Otter beantwoordt de vragen. 5) Het beleid in Emmen is laatstelijk in 2014 herijkt; de gemeente zal kijken in hoeverre de nieuwe rijksinzichten lokaal zijn te vertalen. De inspreekster sprak over 'jarenlang wanbeleid', maar vanaf 2014 is Emmen juist voorloper bij de vier woonwagencentralen die ingrijpend zijn gestructureerd met 25 extra woonwagens uitgebreid. Van uitsterfbeleid o.i.d. is dus geen sprake. Ook De Ark wordt op uitbreiding van woonwagens onderzocht, want de gemeente onderkent wel degelijk de behoefte onder die gemeenschappen. Het college is dan ook zeker bereid het gesprek met hen aangaan en houdt de wachtlijsten in de gaten, maar heeft tegelijkertijd oog voor de balans met de zichtbare vergrijzing op De Ark.

CDA heeft twee vragen. 1) De raad heeft in juni besloten zonnepanelen aan te leggen op acht gemeentepanden. Daaronder ook drie basisscholen: op 12 november werd een speciaal landelijk fonds bekendgemaakt om scholen 15 jaar in verduurzaming van het energieverbruik te ondersteunen tegen een vaste lage rente. Is het college bereid actief mee te werken met scholen die zonnepanelen op hun daken willen plaatsen?

2) (*Letterlijke tekst*):

Dhr. Wittendorp: Een vraag over de woon- en leefbaarheidsvisies. Daar hebben we in juni, 20 juni, hebben we een presentatie over gehad in een informatiebijeenkomst. Toen afgesproken dat het college die aan zou bieden aan de raad, zodat wij ze desgewenst zouden kunnen agenderen. In oktober de wethouder nog een keer aan herinnerd. Maar tot op heden hebben wij niets ontvangen vanuit het college, zodat wij ze wel zouden kunnen agenderen.

Voorzitter: De vraag is, wanneer komen ze? Wethouder Otter.

Wethouder Otter: Ja dank u voorzitter. Nou ik kan mij de vraag goed herinneren. En als u mij een vraag stelt, dan ga ik daar ook wat mee doen. Er is toen wel iets misgegaan, zeg maar, dat ze niet ter beschikking van de raad zijn gekomen. Maar ik begrijp dat ze wel ergens op het Intranet of in ieder geval datgene wat u raadpleegt, dat ze daar in ieder geval op gezet zijn.

Voorzitter: meneer Wittendorp.

Dhr. Wittendorp: Dank u wel voorzitter. Inderdaad hebben wij ze op een andere manier ontvangen. Maar die komt natuurlijk niet op de lijst ingekomen stukken van het college of presidium en vandaaruit kunnen we ze dan ook niet agenderen. Dan zouden we dat zelf actief moeten doen. Maar goed, dat was niet volgens de afspraak.

Voorzitter: Goed, wethouder Otter wil nog wat zeggen.

Wethouder Otter: Nou daar heeft dhr. Wittendorp wel een punt, dat je dus inderdaad niet een brief of een stuk hebt, dat je kunt te agenderen. Maar desgewenst kunt u misschien dat verzoek doen om toch nog te agenderen, als u dat wenst.

Voorzitter: Gaat uw gang.

Dhr. Wittendorp: Dan zouden we dat bij elke visie moeten doen. We hebben destijds afgesproken dat ze gewoon aan de raad zouden worden aangeboden en volgens mij is dat de meest, is dat de beste weg. (*einde letterlijk tekst*).

LEF! heeft twee vragen. 1) Kan het college de situatie rond het oorlogsmonument op het Marktplaatsplein in Emmen opnieuw bekijken? 2) Het verkeer op de Hondsrugweg was inderdaad zeer storend bij de 4 mei-herdenking. Als Schiphol dat kan regelen voor het vliegverkeer, moet dit college dat toch op de Hondsrugweg ook kunnen?

Wethouder Otter erkent dat op het Marktplaatsplein veel meer ruimte is dan aan de andere kant van het monument. B&W zullen de situatie ruim voor 4 mei heroverwegen en de suggestie rond de verstoring door verkeer op 4 mei vanaf de Hondsrugweg meenemen.

VVD meldt dat de Rietplasvisie van de wijkverenigingen Parc Sandur en Rietlanden klaar is. De Rietplas is gedeeltelijk uitgebaggerd. Wordt die ook ter agendering aangeboden aan de raad?

Wethouder Van der Weide wijst erop dat de visie een initiatief van de wijken zelf is; zij hebben met hem het concept besproken en daarna definitief gemaakt. Hierna vindt afsluitend overleg plaats met de wijkverenigingen over hoe B&W verder omgaan met de Rietplas, waarin ook de ontwikkelingen in dat gebied worden betrokken.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Bereikbaarheidsakkoord N391-N862 Emmen

Eerste termijn

50PLUS ziet dat er veel werk is verzet bij de voorbereidingen, samen met de Strategische Visie Emmen, het Bestuursakkoord, het collegeprogramma maar vooral het GVVP met daarin de reconstructie van de N862 (Emmen-Klazienaveen) als belangrijke prioriteit om Emmen als verkeers- en logistiek knooppunt tussen de Randstad en Noordoost-Europa te versterken. De fractie kan dan ook instemmen met het Bereikbaarheidsakkoord.

VVD stemt in hoofdlijnen in met dit akkoord, goed voor de economie en bereikbaarheid. Worden de onderdelen later nog als keuzes voorgelegd aan de raad? Dit ook om voor optimale inspraak voor de belanghebbenden te zorgen.

D66 ziet het Bereikbaarheidsakkoord op hoofdlijnen wel zitten gezien de noodzaak voor de doorstroming op de knelpunten in Emmen-centrum en bereikbaarheid voor het industrieterrein, maar had wel twijfels over de uitruil van beide wegen mede gezien de extra kapitaallasten van € 1,4 mln. per jaar vanaf 2023 in relatie tot de financiële positie van de gemeente – waarbij de provincie ook toezichthouder is. Is het niet beter tot eind maart pas op de plaats te maken?

LEF! is altijd voorstander geweest van verbreding van de weg Emmen-Klazienaveen, maar twijfelt nog in het licht van het financiële perspectief. De fractie oppert daarnaast ook met de provincie in te zetten op de wegen richting Beilen/Assen en via de A28 richting Groningen/Leeuwarden (Frieslandroute). LEF! laat de reactie van de commissie en B&W meewegen in zijn definitieve standpunt.

Wakker Emmen ziet eindelijk de kans voorliggen om de vurige wens om de N862 te verdubbelen in vervulling te gaan, met als belangrijkste doelen bevorderen van de doorstroming en de bereikbaarheid. De uitruil met de provincie maakt het tevens mogelijk de rondweg (N391) aan te pakken. De details worden nog uitgewerkt met de stakeholders; hopelijk gaat de samenwerking met en inspraak van hen nu beter dan bij de N34/afslag Emmen-Noord. Wakker Emmen kan zeker positief zijn over het voorstel, met name punt 1. Bij het budget wringt de fractie de schoen wel wat; is het gezien de onzekere financiële situatie niet verstandiger te wachten op maart 2019 wanneer er meer duidelijkheid is? Graag een duidelijke reactie van het college.

ChristenUnie herinnert aan haar kritische noten om telkens terug te komen op de bijna dogmatische wens om de gehele N862 te verdubbelen. Het blijft gezien de economische waarde van de weg lastig te achterhalen of dat over de volle lengte nodig is of dat wellicht anders of beperkter te realiseren is. Met besluitpunt 1 wordt in principe naar verbetering van de situatie gestreefd: hier kan de fractie achter staan. Maar de uitruil moet creatiever plaatsvinden, want het lijkt nu niet verstandig zo met de middelen om te gaan. In punt 2 wordt al vooruitgelopen op een rente van 1,5% in 2023, voorbij de Meerjarenraming dus. Boekhoudkundig is dit onverstandig, tenzij er al een kredietaanvraag loopt. Vanaf de provincie komen zeven wegdelen extra mee: wat is het langetermijneffect op de kosten van beheer en onderhoud hiervan?

PvdA sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over de financiële positie van de gemeente. De fractie staat positief tegenover een gefaseerde planuitvoering op lange termijn. Het budget is nu niet beschikbaar maar de PvdA verwacht wel de komende jaren de nodige financiering te kunnen faciliteren, daar vanaf 2023 meer zekerheid is over de planning en de exacte kosten. Veel posten zijn nog onbekend en daarmee is het een van de meeste complexe projecten die op Emmen afkomen. Essentieel is dus hoe de projectregie en de monitoring worden vormgegeven: er mag daarbij geen licht zitten tussen de visie van provincie en gemeente. De fractie stemt in met het akkoord om verder te kunnen in het proces. Dit betekent dat de komende jaren middelen worden gereserveerd en de raad op alle belangrijke beslisonderdelen wordt meegenomen door elk investeringsdeel afzonderlijk voor te leggen à la Centrumvernieuwing – een beproefd recept voor succes.

Voor **CDA** is het verbeteren van de doorstroom op de N862 een langgekoesterde wens, waar dit akkoord met de provincie de eerste aanzet toe is. Het CDA wil net als de VVD weten waar de beslismomenten voor de raad zitten.

SP spreekt deze uitruil van wegen, kanalen e.a. aan om de toenemende doorstroomproblemen op de N862 aan te pakken. De extra milieubelasting is denkkelijk meer dan te compenseren na de verdub-

beling, omdat er veel minder optrekkend verkeer zal voorkomen en de maximumsnelheid op 80 km/h kan blijven. Ondanks de positieve grondhouding heeft de SP enkele bedenkingen bij het akkoord: de reconstructiekosten kunnen veel hoger uitvallen als de denktank of belanghebbenden nog additionele wensen gaan neerleggen. Hoe is dit te borgen in de planvorming? Is er al enig idee hoe de denktank samen te stellen? De raad moet regelmatig worden geïnformeerd over de ontwikkelingen om het proces goed te volgen en waar nodig tijdig in te kunnen grijpen.

GroenLinks is nog sceptischer geworden over de uitruil tussen de N862 en de rondweg (N391), nu die na 2023 tot nog meer financiële perikelen zal leiden.

PVV is sec positief om naar aanleiding van het Bereikbaarheidsakkoord de N862 te gaan verdubbelen. Is de afslag Emmen-Noord ook meegenomen in de uitruil? Het is en blijft een van de belangrijke factoren voor de bereikbaarheid van Emmen. Het document wordt erg laat aangeleverd, zeker omdat de provincie € 10 mln. aan RSP-gelden tot eind 2018 voor Emmen reserveert. Heeft de gemeente dan nog niet besloten, dan komt het hele project op losse schroeven te staan. Daarmee is het door D66 en Wakker Emmen geopperde uitstel geen optie.

D66 vraagt zich dat af, want de mogelijkheden zullen misschien nog minder zijn als de gemeente onder verscherpt toezicht komt te staan.

PVV wijst op de provinciale reservering van overblijvende RSP-gelden van de Hondsrugtunnel: na 2018 komt die € 10 mln. te vervallen en dat slaat meteen een fors gat in de projectfinanciën en dat is evenmin wenselijk voor de volgende collegeperioden.

Reactie college

Wethouder Van der Weide zet uiteen dat het Bereikbaarheidsakkoord inderdaad voortborduurde op meerdere beleidsnota's, waarin de verdubbeling van de N862 (Emmen-Klazienaveen) veel aandacht kreeg. Het doel van het akkoord is de bereikbaarheid en het vestigingsklimaat van de stad Emmen te verbeteren vanaf de A37, die in de spits nu al problematisch is en die de komende jaren verder zal dichtslibben. Het jarenlange overleg met de provincie is de laatste anderhalf jaar toegespitst op een gelijkwaardige uitruil van wegen, kanalen e.a. op basis van een taxatie van de hoeveelheid, toestand en gebruik van asfalt in relatie tot de wegfunctie. Het akkoord is bewust niet dichtgetimmerd om ruimte te laten voor het omgevingsproces met de EOP's en het bedrijfsleven. In een groffe uitwerking komt na de verdubbeling als tweede variant een parallelweg naar voren vanaf de A37 richting de bedrijventerreinen Emmen-Zuid en Emmen-centrum. Het financiële plaatje is globaal en indicatief in dit stadium, maar het is nu wel het momentum hier de eerste concrete stap in te zetten voor de komende tien jaar (bewust langer vanwege de bereikbaarheid tijdens de bouwperiode). Mocht de komende jaren bijstelling nodig zijn, dan is dat het moment om daarmee terug te gaan naar de Staten en de raad. Bij de inrichting van de rondweg als stroomweg zijn ook enkele varianten denkbaar om de bedrijventerreinen maar ook Emmerhout en Barger-Oosterveld te ontsluiten. Het akkoord gaat ervan uit dat voor de doorstroom de aansluitingen Nieuw-Weerdinge en Pottendijk ongelijkvloers worden en bekrachtigt opnieuw de aanpak van de ongelijkvloerse kruising rondweg-N862 en de aansluiting N34-rondweg in het vorige akkoord uit 2014. Als het restant aan RSP-middelen van de Hondsrugtunnel beschikbaar blijven, moeten er afspraken met de provincie komen over herinvestering ervan. Ter financiering is éénderde van de gemeentebijdrage al gedekt in de reguliere Begroting en tweederde (€ 35 mln.) nog niet: hier zit ook ruimte in om geld in te zetten in het omgevingsproces maar dat betekent wel vanaf 2023 een forse jaarlijkse kapitaallast van € 1,4 mln. Afgezet tegen de € 12 mln. vrij besteedbaar in 2022 (los van de investeringsagenda) ontstaat dan ruimte richting de toekomst; dit ter nuancering van de geuite zorgen over de financiële positie. B&W menen dat het niet verantwoord is de discussie over het Bereikbaarheidsakkoord nog langer uit te stellen om er serieus mee aan de slag te gaan. Een zeer ruime meerderheid in de raad koos blijkens de Strategienota en het GVVP voor de insteek op de N862/N391 als opdracht, waar het college mee aan de slag is gegaan – dus niet de Frieslandroute. Het college stelt voor om net als het vorige Be-

reikbaarheidsakkoord RSP bij elk deel- c.q. projectbesluit het gevoel van de raad te vragen, daar de financiële impact van de hele operatie vertaald moet worden in de Begroting 2020. Over Emmen-Noord is de discussie al geweest. De provincie heeft een eigen afweging gemaakt die niet overeenkomt met de meerderheid van de vorige raad. Daarmee is het niet wenselijk en constructief is om dit thema opnieuw bij de provincie aan de orde te stellen.

Tweede termijn

ChristenUnie vindt het mooi dat B&W ook over alternatieve oplossingen hebben nagedacht. Rekent het financiële raamwerk met de maximumvariant of de eerste variant met een afbuiging tot aan Oranjedorp/Nieuw-Dordrecht voor industrieverkeer? Is bij het totale ruilpakket ook gedacht aan de onderhoudskosten voor aanvullende noodzakelijke uitruilen in de toekomst? Immers, al lijkt het meerjarenperspectief gunstig, de gemeente moet wel op haar tellen passen de komende jaren.

Wakker Emmen kan zich vinden in het heldere betoog van de wethouder, zeker om met deelbesluiten terug te komen om het gevoel van de raad te peilen.

D66 is benieuwd naar de exacte gevolgen van het vele onderhoud aan de rondweg op korte termijn als de uitruil niet doorgaat. Stemt de raad ermee in, voor wie komen die kosten in rekening?

VVD deelt de zorgen over de financiële positie, tegelijk is het een investering die voor een deel in extra werkgelegenheid terugkomt. Als er straks keuzes komen over de onderscheidenlijke afslagen, gaat de discussie over de rondweg met de provincie na de uitruil op basis van gelijkwaardigheid?

Reactie college

Wethouder Van der Weide noemt als beoogde datum voor de uitruil 1 januari 2021. Dan moet het omgevingsproces zijn afgerond omdat overeenstemming over het eindbeeld van de rondweg en de N862 wel wenselijk is. Voorts is er bestuurlijk overleg met de provincie dat tot een gemeenschappelijk eindplaatje moet leiden waar beide bestuurslagen zich in moeten kunnen vinden. Daarom heeft Emmen aangedrongen op financiële ruimte voor het omgevingsproces. Het financiële kader geeft ruimte voor beide varianten, waarbij bij de parallelstructuur wel is uitgegaan van financiële bandbreedte voor een tracé richting het bedrijventerrein en om het tracé vanaf kruising Nieuw-Dordrecht tot de aansluiting op Emmen-centrum wellicht vierbaans te laten worden. De onderhoudskosten van de rondweg zijn daar niet in meegenomen: die zijn enerzijds opgenomen in het meerjarenperspectief en anderzijds geldt dat ook niet voor het bestaande wegennet. Jaarlijks is er een budget voor wegenonderhoud; vanaf 2014 wordt geënt op 80% van de CROW-norm. Elk jaar wordt deze post opnieuw bekeken, de winstwaarschuwing van ChristenUnie is wel terecht. Stemt de raad niet in met het akkoord, dan komt er dus extra onderhoud aan de rondweg af op de gemeente. Bij 'go' is het onderhoud van de N391 en N862 onderling met elkaar verrekend in het totale kostenplaatje.

ChristenUnie wijst erop dat de CROW-meting straks wel over een groter pakket gaat en dus ook een groter beslag op de toekomstige begrotingsruimte voor onderhoud gaat leggen. Worden bij de deelbesluiten voor de inzichtelijkheid ook de deelkredieten opgeknipt?

D66 heeft eerder gewezen op de extra € 3 mln. om aan de 80%-CROW-norm te voldoen. Wel of geen uitruil, omgekeerd moet ook de provincie het onderhoud aan de N862 verrichten.

Wethouder Van der Weide gaat na accordering door de raad verder met de financiële vertaling in meerjarenperspectief, waarbij het college binnen het totaalkrediet zal blijven – wel zit er bandbreedte in de uitvoeringsonderdelen. Na overeenstemming over een onderdeel in het omgevingsproces zullen B&W inhoudelijk bij de raad terugkomen voor instemming. Het is dus niet de bedoeling de € 35 mln. op te knippen in deelbudgetten.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7B. Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen – Emmen, Oude Roswinkelerweg'

Eerste termijn

GroenLinks vindt het bij dit bestemmingsplan nog meevallen, maar de andere plannen bij dit agendapunt bevatten hele lappen tekst en die hebben ook veelal niet te maken met het plangebied. In dit plan wordt een afstand genoemd van 25 meter tot een dassenburcht: is die niet heel kort?

CDA ziet vanuit de aanplanter van het bos allerlei logische en legitieme stappen in de planvorming, zoals de planwijziging in 1994 om fiscale eisen. Maar vanuit de omwonenden lijken er toch verwachtingen gewekt omtrent een permanent bos voor hun deur en voor hen komt deze planwijziging vreemd over. Zijn er vergelijkbare situaties rond productiebossen?

ChristenUnie sluit zich aan bij het CDA-betog, vooral uit zorgvuldigheid. Volgens een provinciestuk was indertijd per abuis de bestemming 'bos' toegekend. Kan er nog nader naar de motivering gekeken worden? De zorg van omwonenden betreft de te doorlopen vervolgstappen, waarbij een zonneweide tot de mogelijkheden behoort. Kunnen B&W de perceeleigenaar aansporen, de vervolgentwikkeling in goede harmonie met de omgeving – dit ligt zeker i.c. gevoelig – te realiseren?

Wakker Emmen betitelt deze wijziging als niet-spannend: de bestemming van een stuk productiebos wordt omgezet naar akkerbouw en dit kan als A-stuk naar de raadsvergadering.

50PLUS constateert dat de betreffende percelen in 1994 zijn aangeplant met subsidie en als bestemming 'productiebos' voor 30 jaar. Nu moet de bestemming agrarisch worden van de aanvrager; om welk stuk gaat het? Want de derde bijlage wijkt af van de beschreven oplossing voor de dassenburcht. Voorts: in de eerste bijlage wordt figuur 1.2 op pagina 6 en figuur 3.1 op pagina 12 het linkerdeel van het bos omcirkeld, maar op pagina's 51 en 52 van de ecologische rapportage staat dat de (beschermde) dassenburcht zich in het rechtergedeelte bevindt. Dit zorgt voor verwarring.

Reactie college

Wethouder Van der Weide memoreert dat met subsidie in 1988 productiebos is aangelegd aan de Oude Roswinkelerweg. In 1994 werd de bestemming gewijzigd in productiebos om te kappen en terug te brengen in de originele staat.

GroenLinks wijst erop dat Emmerdennen ook ooit is aangeplant als productiebos en dat is niet omgekapt, maar de bestemming is omgezet naar permanent bos.

Wethouder Van der Weide wijst op heel veel andere gevallen – en met name onderhavig perceeltype – die sterk afwijken van Emmerdennen en in een heel ander tijdsbestek afspelen, met een heel ander type eigenaar. De planhistorie maakt veel duidelijk omtrent de voorliggende aanvraag. Een zonneweide op dit perceel is onwaarschijnlijk: de nieuwe agrarische bestemming is behoorlijk beperkend en landbouwgronden maken geen onderdeel uit van de Structuurvisie Zonneakkers. Het laatste is alleen mogelijk bij een kleinschalig particulier initiatief. Uit de verbeelding in de bijlage blijkt heel helder om welk perceel het gaat. Voor overige technische detailvragen wordt 50PLUS verwezen naar de ambtelijke steller van het stuk. Een bestemmingsplanwijziging zegt nog niet alles over de uiteindelijke ontwikkeling van een perceel, maar waar het college een gesprekspartner in dezen kan zijn, zal men aan dit geval aandacht schenken.

Tweede termijn

CDA mist de antwoorden op de vragen over de verwachtingen omtrent een permanent bos die bij de omwonenden zijn gewekt. Zijn er vergelijkbare situaties van productiebossen bekend, waarvan de bestemming eind tachtiger, begin negentiger jaren om fiscale redenen moest worden omge batterijd?

Reactie college

Wethouder Van der Weide heeft daar geen kennis van en kan deze vraag nu niet beantwoorden.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7C. Beheersverordening begraafplaatsen gemeente Emmen 2019 + Verordening op de heffing en invordering lijkbezorgingsrechten en tarieventabel gemeente Emmen 2019

Eerste termijn

PvdA is blij dat de beheersverordening natuurbegraven mogelijk maakt, de tarieven vereenvoudigd zijn en de rechten en plichten begrijpelijker zijn geworden. De fractie spreekt van een prima stuk.

Wakker Emmen sluit zich aan bij de PvdA, zeker nu nabestaanden beter weten waar men qua onderhoud aan toe is. Prima dat natuurbegraven mogelijk wordt in samenspraak met de begrafenisondernemers. Er komen meer plekken beschikbaar voor natuurbegraven: op welke termijn komt daar een voorstel over? Helaas bedraagt de indexering 2,5%, maar dan kan de gemeente niet omheen.

D66 ziet dat de beheersverordening goed inspeelt op een toenemende vraag, de tarieven duidelijker zijn geworden en de nabestaanden beter weten waar zij aan toe zijn. Waarom moet een natuurbegraafplaats € 245.000 kosten – al wordt dit terugverdiend? En hoeveel plekken zijn er daarvoor?

50PLUS mist in de begripsbepaling (artikel 1) van de heffingsverordening wat wordt bedoeld met ‘gebruik’, beschreven in artikelen 2, 3 en 7: ‘bezittingen’, ‘werken’ of ‘inrichting’. Ook het ontstaan van belastingplicht en –schuld moet in de begripsbepaling staan om problemen te voorkomen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide ervaart meer behoefte vanuit de samenleving voor natuurbegraven; het Oeversebos is een mooie natuurlijke plek hiervoor. De aankleding met natuur, paden en een waterpartij en de inpassing in de bosomgeving vergt nu eenmaal investeren. Het antwoord op het aantal plekken volgt schriftelijk. Andere locaties zijn niet uit te sluiten vanwege mogelijke initiatieven van andere sectoren. Dank voor de positieve reactie van de commissie op de wijze van vertaling vanuit de begraafvisie uit 2017 naar de tarieven. De vraag van 50PLUS was erg onduidelijk. Verzoek aan die fractie haar vraag naar het college te mailen. Mocht ambtelijk aanleiding worden gevonden de heffingsverordening artikel 1 aan te passen, dan zal men dat voor de raadsvergadering doen.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel (vooral nog) als A-stuk naar de raad gaat, met inachtneming van de toezegging van het college richting 50PLUS.

7D. Structuurvisie Herprogrammering woningbouw

Eerste termijn

VVD vindt het goed dat deze kavels zijn afgewaardeerd, zeker omdat in Emmen-centrum gezien de almaar doorgaande bouwplannen en verkopen een enorme vraag naar woningen is.

D66 spreekt van een goed voorstel. In de visie staat echter niets over woonwagencentra, al gaf de wethouder eerder aan, op korte termijn in overleg te gaan met mevrouw Bosma.

Wakker Emmen vindt het een goede zaak dat de visie niet alleen voor gemeente en corporaties, maar ook voor particulieren richtinggevend is – vooral diegenen met jarenlang braakliggende bouw kavels. Positief dat eigenaren na vaststelling van de visie anderhalf jaar de tijd krijgen om in actie te komen en daarna pas de bestemmingsplanprocedure gaat lopen. Hoe wordt tussentijds omgegaan met kansrijke initiatieven? Dat de visie goed is ingestoken, blijkt uit het feit dat er geen zienswijzen zijn ingediend. Complimenten voor de leesbaarheid en helderheid van het document.

CDA vraagt naar de status van het in april vastgestelde visiedocument. Is er een relatie tussen de vele bestemmingsplannen op de agenda, die woningbouw toevoegen, en deze Structuurvisie?

PVV noemt de visie een prima stuk. Alleen vindt zij het wel gemakkelijk en naïef om in het raadsvoorstel het besluit over de financiën door te schuiven naar na de afronding van de woon- en leefbaarheidsvisie, waarbij gemeentelijke gronden aanvullend afgewaardeerd worden. Is het gezien de huidige financiële positie niet verstandiger hier nu al een reserve voor aan te leggen?

Reactie college

Wethouder Otter wijst erop dat er al gemeentekavels deels buiten de exploitatie zijn gesteld: voor de afwaardering hiervan zijn al voorzieningen getroffen, bijv. voor grote gebieden als de Delftlanden. De tekst in het raadsvoorstel is bedoeld om, als na de woon- en leefbaarheidsvisies de puntjes op de i zijn gezet, de financiële consequenties van op- danwel afwaarderingen beter in te schatten. Grote gevolgen zal dat niet meer hebben. Het klopt dat de vaststelling in april te voortvarend was: het was beter eerst de beleidsuitgangspunten vast te stellen en daarna pas het traject van terinzagelegging etc. in te gaan. In deze versie zijn de kaartjes gecorrigeerd en is de juiste volgorde gehanteerd. Daar er geen kavels voor woonwagens worden gedeprogrammeerd, zijn ze ook niet in de visie opgenomen. Totdat het nieuwe bestemmingsplan definitief is, kan een initiatiefnemer (bijv. bij natuurgebied Zandgat van Jansen) zich melden conform het vigerende plan – de kans op meer initiatieven is klein, getuige het uitvoerige overleg met veel partijen tijdens de totstandkoming van deze visie. In de Delftlanden is nieuw perspectief gecreëerd, zeker omdat daar kavels beschikbaar komen met veel minder woningen. Dit geeft vertrouwen om binnen afzienbare tijd de wijk af te ronden. Elders is het verband met de Structuurvisie soms lastiger; wel zijn al slapende plannen weggesaneerd. Over het algemeen verlopen de bouwplannen in Emmen goed: na jaren van heel weinig bouwen bevinden zich nu bijna 1.000 woningen in allerlei stadia van bouwen. Heel goed voor de sector, de doorstroming en de duurzaamheid.

PVV vraagt naar de hoogte van de bijbehorende bedragen als gronden worden afgewaardeerd.

Wethouder Otter zegt dat het bij grondexploitaties eerder om tonnen dan (tien)duizenden gaat. Anderzijds hoopt de gemeente met gerichte maatregelen ook andere kavels gemakkelijker te verkopen en zodoende weer extra opbrengsten te genereren.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7E. Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen – Nieuw Amsterdamsestraat ('t Nije Hoff)'

Eerste termijn

ChristenUnie merkte dat de gemengde gevoelens hierover bij de sprekers ook bij de fractie leefden: enerzijds een mooie ontwikkeling, anderzijds roept de locatie vragen op. Men neigt schoorvoetend naar het eerste, maar de bedenkingen blijven.

CDA spreekt bij de Stadsboerderij van een mooi initiatief dat Emmen nog niet kent, zeker daar de eigenaren zich willen richten op de verbinding tussen consument en producent. De locatie lijkt geschikt en de landschappelijke inpassing ziet er mooi uit, maar het CDA zal de inspraak van de tegenstanders meenemen in de afweging.

PvdA sluit zich aan bij de ChristenUnie en het CDA. Wel is er uitgebreid vooronderzoek verricht en voldoet het plan aan gemeentelijk en provinciaal beleid. Een kleinschalige stadsboerderij met ruimte voor horeca en educatie en het gevoerde participatieproces stemmen de fractie tevreden. Zij zal dan ook instemmen met dit bestemmingsplan.

D66 heeft ook bedenkingen, maar technisch zijn de zienswijzen keurig beantwoord omdat enkele bezwaren het bestemmingsplan zelf inderdaad niet raken. Wel deelt D66 het met de sprekers dat

het niet slijk was dat de bezwaarperiode in de zomer lag en de berichtgeving ongelukkig was. De fractie wil eerst de casus-Klijndijk uitzoeken alvorens met haar definitieve standpunt te komen.

Alles overwegend ziet **VVD** naast veel voordelen ook veel nadelen aan dit project. De fractie wil die nog eens goed afwegen alvorens met een eindoordeel te komen. Wel opmerkelijk dat dit initiatief recht ingaat tegen de tendens van weggesaneerde agrarische bedrijven.

Wakker Emmen ziet in de documentatie van dit mooie initiatief dat het goed in elkaar zit, qua beantwoording van de zienswijzen, de verrichte onderzoeken en de capaciteiten van de ondernemers. Op de informatiebijeenkomst waren vooral positieve geluiden te horen en daarom kan de fractie instemming met deze verrijking voor de gemeente.

Reactie college

Ook **wethouder Van der Weide** ervaart de gemengde gevoelens die dit concept oproept. Het is wel bijzonder en het initiatief van twee jonge ondernemers met lef voegt echt iets toe aan het aanbod. Uit de ruimtelijke beoordeling bleek dat het groene ontwerp respectvol omgaat met natuur en cultuurhistorie in de kwetsbare omgeving. Het melkveebedrijf moet een vliegwiel worden voor zijn perifere activiteiten. Geur, verkeersbewegingen en ruimtelijke inpassing zijn zeer zorgvuldig onderzocht. Het is alleszins voorstelbaar dat de locatie vragen oproept bij de omgeving en men daar liever een biologische bedrijfsvoering ziet, maar een gemeente moet een bestemmingsplan ruimtelijk beoordelen. Vandaar de 'go' vanuit B&W op grond van gemeentebestuur en wet- en regelgeving.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7F. Begrotingswijzigingen 2018-3

Voorzitter Moinat adviseert, dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad te laten gaan. De wijze van agendering voor de raadsvergadering wordt bepaald in de raadscommissie BM&E van 6 december.

8. Bespreken A-stukken

8A. Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen – Schoonebeek, Europaweg 40'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Bestemmingsplan 'Erica, woning Hertenaan 11'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8C. Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen – Rundedal midden'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8D. Bestemmingsplan 'Barger-Compasuum, woningbouw Koetsier'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8E. Bestemmingsplan 'Klazienaveen-Noord en Landgoed Scholtenszathe'

Wakker Emmen constateert dat er geen zienswijzen zijn ingediend op deze algehele actualisatie van een bestaand bestemmingsplan. Het bevat een enorme hoop regels, die volgens het document 'een goede basis zijn voor de uitvoering van de nieuwe Omgevingswet'. Hoe moet deze zinsnede worden geïnterpreteerd in het licht van de nieuwe, soepelere wetgeving? Een nieuw plan omvat een aantal grote buitenplaatsen met slechts enkele gewone kavels, maar het is nog niet zeker of het doorgaat. In de plattegronden lijkt geen uitbreiding voor reguliere woningbouw meer mogelijk; komt met deze vaststelling het dorp Klazienaveen op slot te staan?

Reactie college

Wethouder Van der Weide legt uit dat in dit plan de huidige feitelijke planologische situatie regelt met een actueel kader. Het nieuwe plan was nog onvoldoende rijp om erin mee te nemen. De formulering van de genoemde passage over de Omgevingswet is inderdaad niet al te gelukkig gekozen.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8F. Bestemmingsplan 'Schoonebeek, Het Schut 44'

ChristenUnie ziet zeven zienswijzen, maar die zijn vrij eenvoudig van aard. Zijn die expliciet met de omwonenden gecommuniceerd? Zo ja, dan kan dit een A-stuk worden.

CDA sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie. Te lezen valt dat geen planschade wordt verwacht; is hierover een verhaalsovereenkomst afgesloten? Die zou in het algemeen verstandig zijn, want bij een verkeerde inschatting ligt het risico wel bij de gemeente.

Reactie college

Wethouder Van der Weide zet uiteen dat de interpretatie van deze ontwikkeling niet eenduidig was en afweek van de verwachtingen van de omwonenden. Hierover heeft communicatie plaatsgevonden; de heer Van der Weide zal intern nagaan of daarmee alles is gladgestreken. Bij planschade ligt de verantwoordelijkheid primair bij de initiatiefnemer. Vanwege het beslag op de ambtelijke capaciteit, nodig voor de overeenkomst, is de inschatting gemaakt dat van planschade i.c. geen sprake is. Voor de zekerheid zal de wethouder dit intern nog eens nagaan. In het algemeen wordt, zodra er maar enig risico op planschade is, een verhaalsovereenkomst gesloten.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel voorlopig als A-stuk naar de raad gaat, in afwachting van de terugkoppeling van de beide vragen door het college.

8G. Bestemmingsplan 'Barger-Oosterveld, woning De Traden'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8H. Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen – Schoonebeek, Oldenhuis Gratamaweg 15'

CDA ziet dat na meerdere jaren een woonbestemming in het buitengebied is gecreëerd, na initieel een kwekerij met schuur, die later niet levensvatbaar bleek. Als je er blanco tegenaan zou kijken, zou je er nooit toestemming voor geven. Omwille van kapitaalvernietiging wil de gemeente meewerken met de woonbestemming. Logisch, maar de twijfel van het CDA wordt versterkt door de bouw van een (tijdelijke) mantelzorgwoning en in het tuinbouwgebied duikt de vraag over definitieve bewoning ook steeds vaker op. De vraag over planschade (agendapunt 8F) is ook hier van toepassing.

Reactie college

Wethouder Van der Weide erkent dat het risico van permanente woonbestemming in vergelijkbare situaties er altijd is, al is dat risico wel aanvaardbaar laag. Maar indertijd stond de bedrijfswoning wel degelijk ten dienste van de bedrijfsactiviteiten. Nu die gestaakt zijn, beoordeelt het college dat deze pragmatische oplossing van de herbestemming wonen minder erg is – zeker daar het geen nieuwbouw betreft, maar een situatie die door de jaren heen zo gegroeid is. Mantelzorg is van tijdelijke aard en daar dienen de bouwactiviteiten wel in overeenstemming mee te zijn. Precedentwerking richting het tuinbouwgebied is niet waarschijnlijk, temeer dat daar een andere milieucategorie geldt. Omdat de ontwikkelmogelijkheden daar ruimer moeten zijn, gaan B&W in dat gebied terughoudender om met het toevoegen van reguliere woningen.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke raadscommissie van 4 oktober 2018

50PLUS verzoekt in de aanhef *'de heer De Widt'* te wijzigen in *'mevrouw De Widt'*.

Voorzitter Moinat stelt vast dat de notulen van 4 oktober 2018 met deze wijziging worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat sluit de vergadering om 23.09 uur onder dankzegging.