

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2019	RA19.0006	A 2

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 31 januari 2019 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
 Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
 Griffier : de heer H.D. Werkman
 Aanwezige raadsleden (36) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer T.H. Gerth (CDA), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw R. Horasan (PvdA, vanaf agendapunt B3), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), de heer T. Kuilder (VEVN), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw D.S. Leal-Keen (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer W. Rixtum (PVV), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), mevrouw M. Smit (VVD), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (3) : mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer M. Storm (PVV), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer R.E. Kleine, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Ik open deze raadsvergadering. Dames en heren, hartelijk welkom. Mooi dat we hier vanavond zijn.

Ik heb berichten van verhindering van de heer Sulmann, mevrouw Harms is ziek en de heer Storm is ziek. En de laatste twee wens ik daarbij beterschap. Mevrouw Horasan komt later ter vergadering.

Welkom ook aan Frank Jeurig, een nieuwe journalist in ons midden: hartelijk welkom. De meesten van ons zijn ook abonnee van het Dagblad van het Noorden, dus wij zullen u goed volgen. De kop morgenochtend is: *'De raad van Emmen vergadert hier constructief'*, dus dit is een test. Als er een andere kop boven staat morgen, dan hebben we maandag... Nee hoor, dat was een grapje. Wij wensen jou heel veel succes.

Voorafgaand aan de vaststelling van de agenda nog een mededeling: op uw tafel ligt een publicatie van de Arbeidsmarktregio Drenthe, *'Een rijke oogst'*, en wethouder Wanders zou daar graag even een korte toelichting bij willen geven.

De heer Wanders (wethouder): Dit is een publicatie zoals die wij voorheen wel vaker hebben uitgebracht. Dit gaat over wat we in 2018 met de Arbeidsmarktregio hebben ingezet en een vooruitblik naar 2019 over daar waar wij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weer op die arbeidsmarkt proberen te krijgen. Daarbij zal de uitdaging steeds vaker worden om ze daar ook duurzaam te krijgen. Dat zal ook de inzet zijn voor 2019 en laat dit ook een inspiratie en opmaat zijn voor de zaken die wij vanuit de Arbeidsmarktregio in 2019 willen doen. Veel leesplezier, dank u wel.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan wij naar de vaststelling van de agenda.

Voordat ik de gelegenheid geef om even nog wat te zeggen over moties en dergelijke, meld ik even dat het vragenhalfuur – daar hebben we in het verleden over gehad in de heisessie – niet vooraan in de vergadering doen, maar op het eind van de agenda. Het idee is om dat eens even bij wijze van proef te doen, om te kijken hoe dat dan gaat en rond de zomervakantie met elkaar eens te bekijken of dat bevalt. Dus dat is de reden waarom het vragenhalfuurtje staat geagendeerd aan het eind van deze vergadering. Dat roept wel heel veel emoties op, merk ik, dit soort wijzigingen.

Dan hebben wij twee zaken waar we even bij stil moeten staan voor de vaststelling van de agenda. Ik denk dat ik eerst het woord even geef aan de heer Leutscher waar het gaat om de ingediende motie over (rook)gassen, die onder punt B2 geagendeerd staat. Meneer Leutscher.

De heer Leutscher (LEF!): Gelet op de beantwoording van de wethouder tijdens de commissie stelt onze fractie voor om de motie vanavond niet inhoudelijk te bespreken. Maar we willen haar wel graag technisch aanhouden.

De voorzitter: Ja. En u weet dan dat die vervalt na twee maanden? Ja? Dat is allemaal geen punt? Dus de motie vervalt na twee maanden en dan kan die eventueel opnieuw worden ingediend. Dus u houdt in die zin de vinger aan de pols, maar dat betekent dat deze motie vandaag niet besproken hoeft te worden. Dat is even essentieel voor de agenda, dank u wel.

Dan heeft de fractie 50PLUS, de heer Fonhof, twee moties vreemd aan de orde van de dag. Beide hebben betrekking op scootmobielen. Even los van de behandeling daarvan wil ik graag de heer Fonhof de gelegenheid geven om deze moties kort toe te lichten en dan kijken we even naar de vervolprocedure in dezen. Meneer Fonhof.

De heer Fonhof (50PLUS): Ik zal het kort houden, want we hebben een volle agenda.

De Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid, ofwel SWOV, heeft vrij recent een tweetal onderzoeksrapportages uitgebracht inzake de scootmobielen – u hebt dat al aangegeven, voorzitter. Het ging om scootmobielongevallen en het ging ook over een dieptestudie om te kijken hoe het ging met de karakteristieken qua ongevalstypes – kortom, over hoe de veiligheid te verbeteren. Beide onderzoeksrapporten moet ik helaas gezien het aantal pagina's u wel via de mail doen toekomen. Ik heb het inmiddels bij de griffie neergelegd, maar u krijgt uiteraard de moties wel op papier.

Dat heeft dus puur te maken met het aantal pagina's – het ene rapport kent 171 pagina's, geloof ik, en het andere ruim 30.

Nou, gebleken is uit die beide rapportages dat het ongevallencijfer onder scootmobielen de laatste jaren verontrustend hoog is geworden en uit het onderzoek blijkt ook waarom. Daarom wordt er ook een aantal aanbevelingen gedaan en ik zou u via die moties willen oproepen om hier ook in Emmen beleid voor op te gaan zetten. Daarmee kunnen wij ook als Emmen zorgen dat we misschien ook op dit punt wel in de top van dat mooie lijstje van veiligste gemeenten kunnen komen.

Ik sla nu een stukje van de hier voorliggende tekst over. Ik heb die u wel doen toekomen, maar voor nu is die niet even heel erg belangrijk. Maar een ander belangrijk punt dat wél aan de orde is, is dat tweede onderzoek ter grootte van 171 pagina's een dieptestudie is, waaruit blijkt dat scootmobielen veelal worden uitgeleverd met drie wielen, terwijl gebleken is uit onderzoek dat het met vier wielen uitgerust een stuk veiliger is. Dus mijn tweede motie gaat over dat punt.

Dan heb ik hierbij de beide moties, alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Fonhof (50PLUS): En ik stel voor, voorzitter – dat is even aanvullend – om die niet nu te behandelen. Wat mij betreft mag het in februari, maar ik zou me ook kunnen voorstellen dat het de voorkeur geniet om dat in maart te doen. Het is mij om het even, dat laat ik even aan u en het presidium over.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Twee moties met betrekking tot scootmobielen. We zullen uiteraard de teksten verspreiden en we zullen even in het presidium kijken wanneer dat zou kunnen. Maar het idee is om dat in de commissie doen van maart. Daar kan in elk geval de indiener van de moties zich in vinden. Zullen we het zo doen? Dan komt het presidium daar nog op terug.

Nog andere opmerkingen over de agenda? Dan is de agenda bij dezen vastgesteld. O, sorry, meneer Scheltens.

De heer Scheltens (VVD): Wij hebben van de week nog een mail gehad van LEF! en daar was er een van de mensen die volgens mij puntje B1 als B-stuk naar de raad wilde laten gaan. Die heeft eigenlijk aangegeven dat het wat hen betreft als een A-stuk zou kunnen. En ik zou ook wel graag in stemming willen hebben of iedereen ermee kan leven om B1 als A-stuk te behandelen.

De voorzitter: Ja, ik ging alvast door, want mijn beeld was eigenlijk dat een aantal partijen dat graag toch als B-stuk wilde behandelen. Daarom was ik wat snel. Ik zie die fracties nu ook knikken. Ja? Andere opmerkingen nog over de agenda? Dan is de agenda nu écht vastgesteld.

A1a. Benoeming de heer H. Smit als commissielid (niet-zijnde raadslid)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt, de benoeming van de heer Hendrik Smit. De aanleiding was het benoemen van de heer Rink tot wethouder, daarna is mevrouw Harms raadslid geworden en de vacature van een commissielid, niet-raadslid, is daarmee ontstaan. Het voorstel is om daar de heer Hendrik Smit in te benoemen.

Ik geef eerst het woord aan de commissie onderzoek geloofsbrieven, die de benoembaarheid van de heer Smit heeft onderzocht. De heer Huttinga, mag ik u het woord geven?

De heer Huttinga (voorzitter onderzoekscommissie geloofsbrieven): De commissie onderzoek geloofsbrieven kan aangeven dat uit onderzoek is gebleken dat er geen belemmeringen zijn om de heer Hendrik Smit te benoemen tot commissielid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we in het raadsvoorstel aangegeven dat het het voorstel is om niet schriftelijk te stemmen, maar dat de heer Smit wordt geacht met algemene stemmen schriftelijk te zijn benoemd. Is dat akkoord? Ik zie u allemaal knikken, dat is het geval.

Het enige wat er dan nog moet gebeuren voordat de heer Smit die functie kan aanvaarden, is de beëdiging. De heer Smit legt de verklaring en belofte af en ik vraag de heer Smit daarvoor naar voren te komen. [Hierna neemt de voorzitter de verklaring en belofte af bij de heer Smit, die hierna formeel beëdigd is als commissielid, niet-zijnde raadslid, van de gemeente Emmen.]

Ik schors de vergadering kort, om de aanwezigen in de gelegenheid te stellen om de heer Smit te feliciteren met zijn benoeming.

[Schorsing]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Als ik even uw aandacht mag? Dank u wel.

Wij gaan weer verder met de vergadering. Dan hebben we eerst een aantal A-stukken door te nemen.

A2. Notulen openbare raadsvergadering van 20 december 2018

De notulen van de openbare raadsvergadering van 20 december 2018 worden ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist.

A3. Bestemmingsplan ‘Nieuw-Weerdinge, bedrijfswoningen Eerste Kruisdiep WZ’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A3 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A4. Beleidsplan Toezicht en Handhaving Sociaal Domein 2019-2022

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Wat GroenLinks betreft is het beleid dat de gemeente Emmen heeft, te repressief en is de privacy van mensen in kwetsbare groepen in dit geval toch zeer onderhevig aan wat de gemeente voorschrijft. Daarom zal GroenLinks tegen dit plan stemmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van GroenLinks wordt geacht tegen te hebben gestemd.

B1. Bestemmingsplan ‘Emmen, Nijbracht (KFC)’

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat een aantal fracties daar nog het woord over wilde voeren en daarom hadden we het gehandhaafd als B-stuk en wel onder agendapunt B1.

Eerste termijn

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ja, we spreken nu over het ruimtelijke-ordeningsgedeelte van het totale plan ten aanzien van de KFC en je kunt stellen dat er, qua wenselijkheid van dit type horeca versus wat wij met M&GEZOND! beogen, toch wel een zekere mate van tegenstrijdigheid uit voortvloeit. Want de vraag is: wat faciliteer je als overheid tegelijkertijd? Dat maakt dit toch wel wat spannend en ingewikkeld. Maar RO-technisch hebben we geen bezwaar, dus kunnen we wel instemmen met dit voorstel. Toch wilde ik graag deze opmerking nog maken.

De heer Wittendorp (CDA): Wij willen hier toch iets over zeggen. En dat gaat niet over het inhoudelijke, dat gaat eigenlijk meer over de behandeling in de commissievergadering. Want dit bestemmingsplan is in de commissie Wonen & Ruimte behandeld en ik zeg dat zo expliciet, omdat we het hebben over een ruimtelijk vraagstuk. Bij die behandeling hebben veel partijen het gehad over M&GEZOND! in relatie tot dit bestemmingsplan. Dat is wel wat bijzonder, want M&GEZOND! is natuurlijk een heel goed initiatief en belangrijk. Maar zoals gezegd hebben we het hier over een ruimtelijk vraagstuk: dat is geen item hierbij. De wethouder zei tijdens de commissievergadering helder en treffend: “Als we een locatie in het centrum hadden uitgezocht, dan zou het niet in de raad besproken zijn.”

En ook kwam in die commissievergadering het gebruik van Engelse termen aan de orde. Als ik zeg dat bezoekers van ‘Wilde Landen’ eerst eten bij de ‘Burger Koning’, dan bij ‘M.C. Donald’s’ en dan bij ‘Kentucky Gefrituurde Kippen’, de KGK, dan zult u zeggen dat ik doorschiet. Dat is natuurlijk ook zo. Maar dat geldt ook voor de fracties die ‘Kaa-Ef-Cee’ zeggen, omdat ze geen Engelse termen willen gebruiken. Dit zijn geen termen, maar namen en die spreken we natuurlijk gewoon op de Engelstalige manier uit.

Maar even terug naar die bezoekers van Wildlands: die eten misschien na een diertuinbezoek óf bij de Burger King óf bij de McDonald’s of straks misschien bij de ‘Kee-Ef-Cie’, maar waarschijnlijk niet bij alledrie. Dit even ten aanzien van de te verwachten nieuwe banen. Het zou heel goed kunnen zijn dat er omzet weglekt bij de eerstgenoemde twee. En met minder omzet gaat minder werkgelegenheid gepaard en dus minder personeel. Het totaal aan nieuwe banen zou dus best weleens minder kunnen zijn. Maar zoals gezegd: het gaat hier over een ruimtelijk vraagstuk.

Ruimtelijk hebben wij geen vragen en dus daarom kan de CDA-fractie ermee instemmen.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Een reactie van mij in het Engels dan maar? Nee.

Uw opmerking is volgens mij geheel correct, maar het staat ons wel vrij om, hoewel het ruimtelijk gezien geen *item* is – een Engelse term –, onze kanttekeningen daarbij aan te mogen geven. De argumentatie heeft op economisch vlak bij ons de doorslag gegeven, maar het is niet het meest gewenste bedrijf dat wij hier zouden willen hebben omwille van de volksgezondheid. Zoiets mag je toch rustig zeggen in de commissie Wonen & Ruimte? Ik ben er namelijk een beetje verbaasd over dat dit zo nadrukkelijk naar voren komt.

De heer Wittendorp (CDA): Nou, ik zou de laatste zijn die wil verbieden dat je ergens over mag spreken – laat staan er vragen over stellen. Maar ik vind wel dat als je daar grenzen aan wilt stellen, je dat van tevoren moet doen. En dan zou je dat waarschijnlijk niet in de commissie Wonen & Ruimte doen, maar in de commissie Samenleving: dat je daar zegt dat wij een maximaal aantal van bepaalde soorten restaurants willen. Dus daar zou je dat moeten doen, maar dan moet je dat wel aan de voorkant doen.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Nou, volgens mij kwam daar ook de opmerking vandaan over de Horecavisie en dat je dat daarin dan van tevoren bepaalt.

De heer Wittendorp (CDA): Klopt. Nou ja, klopt? Zolang die Horecavisie er niet is, toets je aan datgene wat er ligt. Niet meer en niet minder. En dan zou ik adviseren om in de commissie Samenleving – of in BM&E of welke commissie dan ook – erop aan te dringen dat die Horecavisie er komt. Maar dat zou mijn advies zijn.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ja, het is natuurlijk het goede recht van de heer Wittendorp om dit te vinden en het is natuurlijk ook verstandig om iets wat op een bepaalde manier wordt aangevlogen in een commissie, ook op die wijze te beoordelen. Maar het staat ons allen vrij om ‘inclusief’ te wegen. Dat betekent dus dat ook staand beleid in het kader van M&GEZOND! en de Kadernota Sportief bewegen daarin meegenomen mag worden als het gaat om je totale, integrale afweging van zo’n aspect. We spreken slechts twee keer over deze behoorlijke ontwikkeling, namelijk bij de Grondexploitatie van mei 2017 en nu. Dan heb je maar twee kleine ogenblikken en ik vind dat we die best goed mogen gebruiken.

De voorzitter: Oké. Anderen nog? Niet? Wilde u daar nog een keer op reageren, meneer Wittendorp?

De heer Wittendorp (CDA): Ja, want volgens mij ben ik mijn antwoord daarnet begonnen met uit te spreken dat ik de laatste zou zijn die anderen iets zou verbieden te zeggen.

De voorzitter: Maar ik wou u een herhaling van zetten besparen.

De heer Wittendorp (CDA): Nee, ik wou dit nog graag even benadrukken, dank u wel.

De heer Herbers (Wakker Emmen): Zoals in de commissie al gememoreerd, zijn wij positief over dit bestemmingsplan. Daar kunnen wij ook mee instemmen.

We gaan ervan uit dat de mensen slim genoeg zijn om zelf een keuze maken in waar ze hun voedsel halen. In de supermarkt ligt ook patat en kip; dus ja, wij zien het probleem niet.

De heer Rixtum (PVV): Ja, zoals ook al aangegeven hier, net achter mij, door de heer Huttinga, kunnen wij dit net als de fractie van Wakker Emmen positief zien en had ik bij de vaststelling van de agenda al het plan om dit als A-stuk door te willen laten gaan.

De heer Eggen (D66): Ik zou daar nog een vraag over willen stellen. Ik ben natuurlijk niet bij die commissievergadering aanwezig geweest. Maar in de notulen staat dat u nog enkele stukken hebt gekregen en er zou nog nagekeken worden of die gedeeld zouden worden met de andere fracties. Maar die stukken waren niet van zo'n importantie dat die gedeeld hoefden te worden?

De heer Rixtum (PVV): Dat is correct, meneer Eggen.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik wil toch even van deze gelegenheid gebruik maken. Want ik denk dat het toch ietwat een bijzondere discussie was in de commissie Wonen & Ruimte. Ik heb toen al gezegd: ruimtelijk is er eigenlijk geen enkele vraag of opmerking, maar juist instemming voor het bestemmingsplan. Dus vanuit ruimtelijke ordening gezien denk ik dat het prima is wat voorligt.

Ik ben ook wel blij met de nuance zoals die door de heer Huttinga en ook door de heer Wittendorp gemaakt is. Want uiteindelijk is er in maart 2017 het besluit genomen om de grondexploitatie vast te stellen. Daar is ook een opdracht bij gegeven aan het college om die verder uit te werken en om met een bestemmingsplan te komen.

Ik snap wel dat dit bepaalde gevoelens en emoties kan oproepen, maar zoals het hier voorligt: in ieder geval dank aan de raad voor de instemming.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nog behoefte aan een reactie in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot de besluitvorming.

Besluitvorming

De voorzitter: Het gaat over het onderwerp Bestemmingsplan 'Emmen, Nijbracht' en dit betrof dan de KFC. Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Als eerste mevrouw Ensink.

Mevrouw Ensink (LEF!): Hierbij vanaf de stoel als raadslid een stemverklaring over deze wijziging van het bestemmingsplan, langs de ladder gelegd van de ruimtelijke ontwikkeling. Er staat in: 'uniek' en 'het kan altijd': nou, daar zijn we het niet mee eens. 'Marktwerking' was het luide credo van de wethouder. Om u uit de droom te helpen: wij doen in de raadszaal – u als college en wij als raad – niet anders dan reguleren. En als dat het credo is, dan kunnen we diverse nota's, zoals de Centrumvisie, in de prullenbak gooien. We hadden graag de Horecavisie eerst vastgesteld. Wij zullen daarom als fractie tegen stemmen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Voor GroenLinks lijkt er met het bestemmingsplan an sich niks aan de hand te zijn. Waar wij als GroenLinks toch wel ernstig zorgen over hebben, is het beleid ten aanzien van het zwerfafval, de geluidsoverlast en de verdere overlast die de komst van de KFC mogelijk met zich meebrengt. Wij zullen uiteindelijk voor het bestemmingsplan stemmen, maar houden wel alles goed in de gaten, dat het in ieder geval op die manier uitgevoerd wordt zoals het voor ogen is gesteld.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval.

Dan gaan we weer even terug naar het besluit. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van 50PLUS, de VVD, Wakker Emmen, D66, de Partij van de Arbeid, het CDA, de ChristenUnie, de SP, VEVN, de PVV en GroenLinks. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van LEF!. Daarmee is het voorstel aangenomen met 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Aldus besloten.

B2. Motie LEF! ‘(Rook)gassen’ (niet behandeld; motie aangehouden door de LEF!-fractie)

B3. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan zijn wij nu aangeland bij het vragenhalfuurtje. Ik geef als eerste het woord aan de heer Eggen.

Schuld Stichting Catch en rol gemeente

De heer Eggen (D66): Een van de laatste artikelen dat Gert Meijer van het Dagblad van het Noorden ons nagelaten heeft, ging over de problematiek met Catch. Wij zijn een jaar of twee geleden op werkbezoek geweest en toen waren we heel erg onder de indruk van alles wat daar gebeurde. Zo langzamerhand is dat positieve gevoel behoorlijk opgeschoven naar iets negatiefs. Ik zie de heer Kuilder al lachen, want ik heb er toen behoorlijk bij hem op doorgevraagd of hij daar ook bewijzen voor had, maar die had hij niet. U hebt toen ook al aangegeven dat daar behoorlijk wat mis was – helaas heb ik die bewijzen van u nooit gezien, maar oké.

Dat is ook niet nodig, want nu blijkt dat er weer een probleem is en dit probleem speelt in Angelslo. Mijn vraag – heel kort: heeft de gemeente alleen de huurschuld die de Stichting Catch had bij het wijkcentrum of het hele bedrag aan schulden van circa 19.000 euro betaald? En ten tweede: gaat de gemeente Emmen het bedrag dat betaald is aan het wijkcentrum, nog terugvorderen op de Stichting Catch?

Reactie college

De heer Kleine (wethouder): Net als bij andere jongerencentra hebben we ook hier afgesproken aan de voorkant dat wij de huurkosten van het jongerencentrum rechtstreeks verrekenen met het wijkcentrum. Daar heeft de Stichting Catch niet tussen gezeten.

En de vraag of wij dit geld terug gaan vorderen, hoort daarbij dus ook negatief beantwoord te worden. Wij gaan alleen de loonkostensubsidie voor de projectleider terugvorderen.

De heer Eggen (D66): Dank u wel, duidelijk.

Aanpak hondenpoepoverlast en beïnvloeding gedrag hondenbezitters

Mevrouw Leal (Wakker Emmen): Wij zijn er allemaal weleens ingetrapt en blij word je er niet van. Het stinkt, het is vies en voor je het weet, zit je hele vloer eronder. Althans, dat is mijn ervaring. Want al meerdere keren is het me overkomen dat ik na een wandeling met mijn kinderen thuiskom en dan moet constateren dat een van ons in de hondenpoep is gestapt of dat een wiel van mijn kindervan ermee is besmeurd. En ik kom daar altijd te laat achter, want iedere keer sta ik met de kindervan óf binnen, óf zijn de kinderen in al hun enthousiasme al naar binnen gerend. En voor je het weet, is het al zover: de hele vloer eronder en een redelijk chagrijnige moeder.

Sinds mijn aanstelling als raadslid in mei vorig jaar bleek dat ik niet de enige was met deze ergernis. Meerdere mensen zijn naar mij toegekomen en vroegen mij asjeblieft wat te doen aan deze problematiek. Er zijn zelfs mensen die naar aanleiding van de overlast van hondenpoep zijn verhuisd naar een andere wijk, omdat de overlast daar minder zou zijn.

Naar aanleiding hiervan heb ik artikel 38-vragen gesteld aan het college. In december 2018 heb ik de antwoorden hierop kunnen lezen en daarover heb ik een aanvullende vraag. In de brief staat dat het college bekend is met de problematiek en stelt dat meer handhaving niet tot het gewenste doel zal leiden. ‘Het college’ – en ik citeer – ‘ziet meer en andere mogelijkheden voor het beïnvloeden van het gedrag van de hondenbezitter.’ Nu ben ik heel benieuwd welke ‘meerdere en andere mogelijkheden’ het college dan ziet; graag een antwoord hierop.

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ik kan dit zelf beantwoorden vanuit mijn portefeuille communicatie – en misschien zit er ook nog wel wat op het terrein van openbare orde en veiligheid.

Nou, het probleem is genoegzaam bekend: volgens mij hebben we daar vanuit het college ook op geantwoord en iedereen kent die ervaring wel.

De vraag is wat de daarbij aanvullend zouden kunnen doen. Nou, dat is wel wat lastig. Wat we in ieder geval zouden kunnen doen is het volgende. We hebben natuurlijk allerlei soorten gemeentelijke communicatiekanalen – of het nou onze website of de bekende gemeentepagina's – om daar nog eens expliciet de aandacht voor te vragen en ook een beroep te doen op de verantwoordelijkheid van de hondenbezitters. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat ik het nog eens verder meeneem. Want ik ga in 2019 een ronde maken langs de 35 erkende overlegpartners om te kijken a) of daar dit probleem ook wordt ervaren, b) hoe we hier gezamenlijk iets aan zouden kunnen doen en c) hen dan ook te ondersteunen bij alle communicatie in hun wijk- en dorpskranten.

En ten slotte: als mensen daar ideeën voor hebben – een beetje 'democratie dichterbij' – dan willen we die natuurlijk heel graag ondersteunen. Het gaat dan om ideeën om in de eigen wijk dit probleem op een toch wat creatieve manier op te lossen en mensen op een leuke manier aan te spreken, zodat het ook inderdaad helpt.

Dus we hebben wat verschillende ingangen om daarin wat te doen, aanvullend op het gedrag van de inwoners zelf.

Vergunningstermijn voor windmolens Energiepark Pottendijk

De heer Wittendorp (CDA): In de Structuurvisie Emmen Windenergie, vastgesteld in de raad van 28 juni 2016, is vastgelegd dat in de vastgestelde gebieden de windmolens zijn toegestaan voor de maximale duur van zestien jaar. En deze periode kan worden verlengd tot maximaal twintig jaar, indien de noodzaak en de wenselijkheid daartoe én het draagvlak daarvoor in voldoende mate kunnen worden onderbouwd. Vorig jaar september is door de raad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor Energiepark Pottendijk, met windmolens voor de periode van zestien jaar. In het Dagblad van het Noorden van 24 januari jongstleden staat dat het toekomstige windpark te koop staat en dat de heer Deddens wil dat de windmolens niet voor zestien, maar voor 25 jaar blijven staan. En in ruil daarvoor zouden de omwonenden een hogere vergoeding krijgen.

Nu heeft de CDA-fractie de volgende vragen. Ten eerste: het is toch correct dat van de genoemde 25 jaar geen sprake kan zijn gezien de vastgestelde Structuurvisie? En de tweede vraag is: als aan de gestelde voorwaarden voor een langere duur tot maximaal twintig jaar wordt voldaan, is er dan een nieuwe omgevingsvergunning benodigd? En dient de raad dan ook weer een verklaring van geen bedenkingen af te geven?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik denk dat de inleiding van de heer Wittendorp correct is: zo staat het ook in de Structuurvisie benoemd. U hebt in september vorig jaar een vergunning verleend voor de periode van zestien jaar – althans een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Daarop heeft het college de vergunning verleend voor de periode van zestien jaar. De Gedragscode en de Structuurvisie bieden de mogelijkheid om af te wijken. Dat kan vooraf gaan aan de verklaring van geen bedenkingen, maar uiteindelijk lag hier de aanvraag voor zestien jaar. Die hebben we dan met elkaar ook beoordeeld. Uiteindelijk kan er altijd weer een vervolgvraag achter vandaan komen: die kan vandaag komen, die kan morgen komen, maar die zou ook vijf jaar nadat het windpark in exploitatie is genomen, in theorie ook nog kunnen gaan komen. Dat betekent dan wel dat er een nieuwe vergunning noodzakelijk is en dat er ook een verklaring van geen bedenkingen nodig is.

Maar de situatie is zoals u het besluit hebt genomen: er ligt een vergunning voor zestien jaar. Wil de ontwikkelaar iets anders, dan zal hij dat in het Platform moeten bespreken. Als het Platform daarover overeenstemming kan bereiken, dan zal het Platform een voorstel moeten doen richting de gemeente en dan zullen we dat opnieuw moeten gaan beoordelen. Maar dat is wat mij betreft nu niet de discussie, want er is voor zestien jaar een vergunning verleend en daar moet de initiatiefnemer het nu mee doen.

De heer Wittendorp (CDA): Het was me toch niet helemaal duidelijk of die 25 jaar nu wel of niet mogelijk is. Want ik stelde dat die periode maximaal twintig zal zijn.

De heer Van der Weide (wethouder): Op basis van de Structuurvisie is het zestien of twintig jaar. Een Structuurvisie is minder dwingend dan een bestemmingsplan. Dus op het moment dat college en raad om moverende redenen meer willen doen dan twintig jaar, zou dat mogelijk zijn, maar dan moet je afwijken van de Structuurvisie. Nou, dat is niet onmogelijk, maar dat is wel een heel andere discussie die je dan met elkaar moet voeren.

De voorzitter vraagt of de heer Scheltens hierop nog aanvullende vragen heeft.

Toestemming voor overdragen rechten en plichten in exploitatieovereenkomst Energiepark Pottendijk

De heer Scheltens (VVD): Ja, ik heb eigenlijk een tweetal vragen over het vorige onderwerp. De eerste vraag. Bij de stukken van vorig jaar september hebben we ook een exploitatieovereenkomst gezien en in die exploitatieovereenkomst staat in artikel 19, sub a dat het de exploitant niet is toegestaan om, zonder voorafgaande schriftelijk toestemming van de gemeente, zijn rechten en verplichtingen uit de overeenkomst over te dragen aan derden. En onze vraag is eigenlijk: heeft de contractpartner al schriftelijke toestemming gevraagd van de gemeente?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Nee, daarvoor is nog geen toestemming gevraagd. Energiepark Pottendijk kent deze voorwaarde en op het moment dat men wil overgaan tot verkoop, zal men de voorwaarden moeten naleven. Dus dat betekent dat er het een en ander moet worden voorgelegd aan de gemeente.

De heer Scheltens (VVD): Ja, even in aanvulling daarop: is de gemeente nog wel in gesprek met Pottendijk? Want naar ik mag aannemen, is het de bedoeling om het nu te gaan verkopen, terwijl het volgens mij toch de intentie is dat er ontwikkeld gaat worden. Een van de dingen die je ook in die exploitatieovereenkomst ontstaat, is dat er vóór 1 januari 2019 50.000 euro moet zijn betaald. Ik neem aan dat die in ieder geval voldaan is en dat de heer Deddens toch gewoon verdergaat met zijn ontwikkeling?

De heer Van der Weide (wethouder): Of dat voldaan is op dit moment, kan ik zo niet beantwoorden: dat zou ik moeten nagaan. Kijk, het staat natuurlijk de ontwikkelaar vrij om in een bepaald stadium van het windpark het door te verkopen aan een andere partij. We hebben daar wel een aantal juridische bepalingen voor opgenomen, zodat hetgeen wat is afgesproken, ook geborgd is. Als een soort van slot op de deur is daar ook nog een keer aan toegevoegd dat bij verkoop de gemeente daarin geconsulteerd moet worden. Dus als het moment daar is, zal Energiepark Pottendijk zich dan ook moeten wenden tot de gemeente.

Onderzoeksrapport over niet-verplaatsen bibliotheek en relatie met investeringsagenda

De heer Meijer (VVD): We hebben een vraag over het niet-verhuizen van de bibliotheek. In de Begroting van 2019 is onder paragraaf 2.7 over het collegeprogramma de investeringsagenda opgenomen. De tweede tranche van deze investeringsagenda wordt op donderdag 21 maart door deze raad behandeld. Onderdeel van de paragraaf 'Leefbare gemeente' zijn de verhuizing en vernieuwing van de bibliotheek. Vorige week lazen we in het Dagblad van het Noorden van 22 januari dat de verhuizing op de lange baan wordt geschoven.

De VVD heeft hierover de volgende vragen. 1) Krijgt de gemeenteraad inzage in het onderzoeksrapport? 2) Waarom wordt nu al duidelijk dat een onderdeel van deze investeringsagenda niet wordt uitgevoerd, terwijl wij in de veronderstelling zijn dat deze beslissing op 21 maart genomen gaat worden? 3) Komt het college in de aanloop naar 21 maart met nog meer punten uit de investeringsagenda die niet uitvoerbaar blijken? 4) Krijgt de raad het restant van de investeringsagenda integraal voorgelegd op 21 maart?

Reactie college

De heer Kleine (wethouder): De eerste vraag: krijgt de gemeenteraad inzage in het onderzoeksrapport? Op het moment dat dat onderzoeksrapport definitief is en op basis daarvan het college ook een besluit genomen heeft, is uiteraard het onderzoeksrapport ter inzage gewoon beschikbaar.

Uw tweede vraag: waarom wordt nu al duidelijk dat een gedeelte van deze investeringsagenda niet ingevuld wordt? Zoals u ook hebt kunnen zien in de investeringsagenda, staat dit punt op 'p.m.' en mede ook in overleg met de bibliotheek zelf hebben we gedacht daar nu al wat helderheid over te geven. Oftewel: om op 21 maart niet met het voorstel te komen om iets met de bibliotheek te doen, dus om die 'p.m.' niet op geld te zetten op dat moment. Daarmee wordt die uiteraard wel onderdeel van de besluitvorming op 21 maart, maar we hebben wel alvast gedacht daar nu al wat helderheid over te geven.

En de vragen 3 en 4 neem ik maar even in één keer mee: uiteraard komt richting 21 maart de investeringsagenda en op dit moment hebben wij nog niet het idee dat er andere voorstellen al eerder gecommuniceerd worden.

B4. Lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen

De voorzitter: Dan zijn wij bij de afronding van deze raadsvergadering bij punt B4, Lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen. Allemaal akkoord? Dat is het geval.

B5. Sluiting

De voorzitter: Dan komen wij bij de sluiting.

Even twee mededelingen bij de sluiting. Er worden een hapje en een drankje geserveerd voor alle raadsleden en overige aanwezigen in de kantine – dat is dus twee verdiepingen lager.

En mag ik de raadsleden verzoeken om uiterlijk om halfnegen hier weer terug te zijn in de raadszaal? Want dan hebben we nog even overleg met het college. Dat doen we in beslotenheid.

De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 28 februari 2019,

De voorzitter,

De griffier,