

**Beknopt verslag gezamenlijke commissie Wonen & Ruimte, Samenleving en Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op maandag 8 april 2019 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	mevrouw C.M. de Widt
Collegeleden	:	de heer J. Otter, de heer R. van der Weide, de heer R. Kleine, de heer R. Wanders, de heer G.P. Rink
De commissieleden	:	de heer M. Meijer (VVD), de heer P.M. de Jonge (VVD), mevrouw M. Smit (VVD), de heer J. Grethe (50PLUS), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw N.D.T. de Graaf (D66), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer H. Smit (PvdA), mevrouw M. Harms (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer O. Sijtsma (CDA), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer M. Kuiper (SP), de heer T. Kuilder (VEVN), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Moinat** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.**

**Wethouder Wanders** meldt vertraging in de uitwerking van het SAM-beleid vanwege personele wisselingen. Op kortst mogelijk termijnen volgt die uitwerking alsnog, maar dan in delen.

Volgens **wethouder Rink** was er een oproep op de gemeentepagina om mee te denken over de terreininrichting en de gevolgen van GZI Next. De gezamenlijke nieuwsbrief volgt z.s.m. Voor de zomer is er een presentatie van de stand van zaken en denkrichtingen van de gemeente en de NAM.

**Wethouder Otter** licht toe dat om de veiligheid rond het bouwtransport naar het Willinkplein-Zuid te borgen, afsluiting voor kortere periodes van één buis van de Hondsrugtunnel nodig is. Exacte data en tijdsduur worden tijdig gecommuniceerd, waarbij feestdagen en evenementen worden ontzien.

**3. Presentatie: n.v.t.**

**4. Spreekrecht: n.v.t.**

**5. Rondvraag**

**50PLUS** vraagt een kort verslag van het AB-overleg hedenmiddag van de RUD.

**Wethouder Otter** zegt dat de commissie dergelijke informatie via een andere weg moet ophalen. Alle bestuursoverleggen van de RUD zijn openbaar, ook voor raadsleden.

**VVD** heeft twee vragen. 1) Gezien de vele reacties over de bomenkap met name aan Emmerdennen, maar ook Emmen-West en de Rietplas: monitort de gemeente de herplantplicht daar? Is er contact

met Staatsbosbeheer bij Emmerdennen over het bomenbeleid? 2) Welke plannen zijn er om de onooglijke hoek van de Wilhelminastraat in Emmen bij kavel-Erven Strootman aan te pakken?

**Wethouder Van der Weide** licht toe dat de kap in Emmen-West strikt noodzakelijk is voor de aanleg van de fly-over (agendapunt 8B). Veel kapwerk is planmatig uitgevoerd i.v.m. de deadline van 15 maart van de Flora- en Faunawet en te veel verdichting is ook niet goed voor de bomengroei. De kap bij Emmerschans is inderdaad opmerkelijk; het betreft terrein van Staatsbosbeheer met natuur- en recreatiefunctie en B&W zullen de signalen van de VVD met die organisatie afstemmen.

**Wethouder Otter** zegt dat na jarenlang overleg met de Erven Strootman hun strategisch gelegen kavel, als entree naar Emmen, is aangekocht. Inmiddels is er overeenstemming, mogelijk heeft de overdracht al plaatsgevonden. Ambtelijk is verzocht dorpen en wijken te informeren over de inrichting. Bij de bebouwing erachter ligt dat complexer vanwege de bebouwing en vooral het particuliere vastgoed. Het college komt met nog een gebiedsvisie om initiatieven goed in te kunnen passen.

**D66** heeft twee vragen. 1) Wat was de uitkomst van het B&W-overleg met de bibliotheek en De Kunstbeweging? 2) Vanuit de Cliëntenraad komen meer zorgen over de stijgende energielasten. Wat is de status van de verduurzaming van sociale huurwoningen? In het Lokaal Akkoord en de Woonvisie staan afspraken om per 2020 geen woningen van energielabel E of lager meer te hebben.

**Wethouder Kleine** memoreert het verkenningsoverleg met bibliotheek en Kunstbeweging zonder echte uitkomsten. Voor 1 juli moeten er keuzes komen en daar zijn procesafspraken over gemaakt.

**Wethouder Otter** verwijst naar het binnenkort te verschijnen rapport over de voortgang in de verduurzamingsafspraken van 2018 met de corporaties; hierin wordt de vraag van D66 meegenomen.

**Wethouder Wanders** deelt de zorg van D66. Emmen doet mee aan het noordelijk actieplan om achter de voordeur zaken in gang te zetten, met energiecoaches en de uitwerking van het actieplan.

**Wakker Emmen** beveelt de erg succesvolle GoOV-app aan om jongeren met beperking zelfstandig te laten reizen met OV in plaats van een taxi. Zijn B&W bereid aan te haken bij deze app? Dat is goedkoper dan zelf iets ontwikkelen. In plaats van 2.500 euro kost het een gemeente met de app slechts 20 euro exclusief reiskosten en 750 euro eenmalig voor een training.

**Wethouder Kleine** is bekend met de GoOV-app als oplossing. Hij zegt de commissie toe, over de voortgang te informeren.

**PvdA** memoreert het in 2015 afgeketste plan rond biovergisting in het tuinbouwgebied. Hoe staat het met de voortgang van het nieuw ingediende plan?

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat het plan al ambtelijk en bestuurlijk voorligt. Door de bestuursrechter is het besluit van 2015 vernietigd. Het college zal binnen enkele weken met een ontwerpverklaring van geen bedenkingen komen, die moet leiden tot een definitief nieuw besluit.

**CDA** vraagt of het onderzoek naar het initiatief 'boswonen' aan de Oude Roswinkelerweg ten tijde van de bestemmingsplanwijziging bekend was.

**Wethouder Otter** zegt dat het om twee verschillende percelen gaat, met het initiatief 'boswonen' aan de ene wegkant. De gemeente is al ruim een jaar hierover met de initiatiefnemer in gesprek.

## **6. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

## **7. Bespreken B-stukken**

### **7A. Beëindiging kortingsregeling BENG**

*Eerste termijn*

**VEVN** vraagt naar de financieel-juridische consequenties van de terugwerkende kracht voor mensen die in de tussenperiode de vergunning verleend gekregen of aangevraagd hebben.

**SP** wil geen onduidelijke of onuitvoerbare regeling. Was deze slecht doordacht of was het een goed idee, maar slecht opgezet? De stimuleringsregeling voor duurzaam bouwen wordt beëindigd, maar de behoefte eraan zal niet minder zijn geworden. Wat gaat het college hieraan doen?

**ChristenUnie** is wel wat verbaasd over de beëindiging met terugwerkende kracht. Zij memoreert de vaststelling van de BENG in 2018 om de energietransitie te stimuleren. Al is de normering bijgesteld, de ingangsdatum blijft ongewijzigd. De nieuwe normen zijn nog niet te berekenen in afwachting van nieuwe software; dan bestaan de oude normen toch nog? Of waren de grondslagen voor aanvrager onduidelijk? Er is al voor 80.000 euro aan groene legeskortingen toegekend. Hoeveel aanvragers vallen dit jaar uit de boot en wat zijn de juridische gevolgen? Het besluit komt als bureaucratie en lapmiddel voor de Begroting over, terwijl de gemeente als betrouwbaar overheidsorgaan moet opereren en vanwege haar beleid energietransitie moet blijven stimuleren.

**PvdA** vraagt of, na het sluiten van de BENG, onderzoek wordt ingesteld naar een nieuwe regeling.

**Wakker Emmen** betreurt het stopzetten van deze duurzaamheidsregeling, maar het is te rechtvaardigen als de norm zeer slecht is te berekenen. Echter, besparen begint bij verkleinen van de energiebehoefte door panden goed te isoleren. Is het niet beter te wachten op de nieuwe concepteisen? Hoeveel aanvragen zijn er tot heden ingediend en met welke korting? Hoe is de berekening getoetst? Wat gebeurt er met aanvragen die voor de beëindiging waren ingediend?

**D66** vindt het jammer dat de BENG verwarrend en onuitvoerbaar is, waardoor weinig stimulans tot duurzaam bouwen overblijft – op slechts de zonnelening na. Het geldt van Actieplan Duurzaam Bouwen en Jeugdwerkloosheid valt al vrij in de Begroting, maar is dat terecht? Er zou toch ook stimuleringsbudget blijven uit het Fonds Fysieke Leefomgeving voor complexe projecten?

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** zet uiteen dat de BENG-normen vanaf het begin zeer moeilijk te halen waren door de ruime, onvoldoende doordachte formulering. In december was de regeling al aangescherpt via een afwijkingsclausule door aanvragers, die meer aan duurzaamheid deden dan de BENG-norm. Dit waren er ca. 12, wier kortingen zijn bekostigd uit het Actieplan. Dit in de verwachting dat de Tweede Kamer de BENG-norm zou vaststellen; dit is niet gebeurd, hij komt misschien wel op het (standaard)niveau van het Bouwbesluit te liggen. Vanwege de grote onduidelijkheid en ook omdat de duurzaamheidsnormen inmiddels zijn aangescherpt, wordt de BENG stopgezet. De nieuwe normen zijn al gecommuniceerd, de enkele bestaande aanvragers wordt een maatwerkoplossing geboden. B&W zijn bereid het Fonds Fysieke Leefomgeving (FFL) in te zetten, maar dan wel te beperken tot heel bijzondere duurzaamheidsprojecten die veel verdergaan dan de standaard.

#### *Tweede termijn*

**CDA** vraagt naar de grote financiële gevolgen als de Kamer veel lagere eisen gaat vaststellen.

De vraag van de **PvdA** in eerste termijn is onbeantwoord gebleven.

**D66** stelt dat de enkele lopende gevallen nu nog niet gedekt zijn. Denkt het college nog na over andere stimuleringsregelingen om energieneutraal te bouwen?

**LEF!** ziet verschillende gemeenten kortingsregelingen op 'groene' leges hanteren; enkele trokken die ook in vanwege de hoge kosten. Is de BENG beperken tot monumenten nog een optie?

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** zegt dat als BENG-norm vastgesteld op het Bouwbesluit, de gemeente voor geen enkele woning leges meer kan ontvangen, met een flink begrotingsgat tot gevolg. Een eventuele nieuwe regeling is sterk afhankelijk van het niveau van de nieuwe norm, maar B&W zeggen toe dit na het Kamerbesluit te onderzoeken. Andere stimuleringsmaatregelen zijn niet bekeken, ook niet een beperking voor monumenten. Dat zou wellicht uit het FFL kunnen, maar dat is wel maatwerk.

**Voorzitter Moinat** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

## **8. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

### 8A. Bestemmingsplan 'Erica – Kerkweg, tussen 64 en 74'

**Voorzitter Moinat** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### 8B. Bestemmingsplan 'Buitengebied – ongelijkvloerse kruising Emmer-West'

**VVD** ziet vooral tevreden reacties op de aanleg, op enkele bezwaren na. Zonder herplant wordt geld gestort in een boomfonds, maar kunnen B&W ook met concretere plannen (hoeveelheden, termijnen) komen? De VVD vermoedt dat na verwijdering van de aansluiting op de Ermerweg, de aanpassingen daar misschien helemaal niet nodig zijn. Vanwege de cultuurhistorische waarde van dit gebied is het opmerkelijk dat juist daar windmolens zijn gepland.

**Wakker Emmen** ziet op de summiere kaart niet waar de compensatie van de boskap plaatsvindt.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** onderstreept het belang van de fly-over voor de bereikbaarheid van Emmen. Het project valt onder regie en uitvoering van de provincie, die ook de compensatieplicht van 1,4 ha. boskap draagt voor 2,8 ha. herplant en met Staatsbosbeheer naar een geschikte locatie zoekt en de gemeente hierover informeert. Op het onherroepelijke besluit over de windmolens achter de Ermerweg willen B&W niet terugkomen; bovendien zijn daarbij compromissen met omwonenden gesloten en heeft de provincie extra BDU-gelden gefourneerd voor het totaalplan.

**Wakker Emmen** vraagt of de herplant ook buiten de gemeente kan plaatsvinden?

**Wethouder Van der Weide** verwacht dat niet, maar in BOCE-verband is een meer regionale afweging niet uit te sluiten bij het provincievoorstel en dat zal het college dan t.z.t. afwegen.

**VVD** wijst op het belang van goede communicatie met de omwonenden.

**Wethouder Van der Weide** wijst erop dat er al heel veel informatiebijeenkomsten zijn gehouden, al zullen die niet alle bedenkingen bij inwoners wegnemen. Er zijn in elk geval geen bezwaren ingediende tegen het bestemmingsplan en dat wijst erop dat het omgevingsproces goed is gevolgd.

**VVD** nuanceert dat de bewoners vooral vragen stellen over de bomenskap, niet zozeer over de infra.

**GroenLinks** heeft soortgelijke signalen ontvangen ten aanzien van de communicatie over de bomenskap, die volgens omwonenden te wensen overliet.

**Voorzitter Moinat** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### 8C. Voorbereidingsbesluit cultureel-historische waarden Emmen-centrum

**CDA** informeert naar de oorzaak van de extra vertraging en waarom de deadline nu wél is te halen.

**ChristenUnie** heeft dezelfde vraag als het CDA.

**Wakker Emmen** paart de geldigheidstermijn van een jaar bij dit voorbereidingsbesluit aan de gewenste zorgvuldigheid i.c. Waarom is dit voorstel niet in februari 2019 aangeboden, om cultuurhistorisch gewenste aanvragen te voorkomen? Zijn er sindsdien al aanvragen ingediend?

**LEF!** sluit zich aan bij de gestelde vragen.

**50PLUS** is zeer verbaasd dat de strook aan de Minister Kanstraat nabij het Rensspark met historische panden niet is meegenomen. Wat is reden hiervoor?

*Reactie college*

**Wethouder Otter** antwoordt dat extra uitstel nodig is omdat het externe onderzoek naar aard tijdrovend is. Er blijken veel meer historisch waardevolle centrum panden te zijn dan op eerste gezicht lijkt. In het 'gat' na de vorige beschermingsperiode (afloop februari jl.) zijn geen nieuwe sloop- of kapaanvragen ingediend, maar feitelijk is het risico nu niet anders dan in de afgelopen decennia. De beide historische bomen stonden sowieso al op de beschermde lijst. Alle centrum panden zijn al eens geïnventariseerd op gemeentelijke monumenten, daarom is de door 50PLUS aangeduide strook niet meegenomen – bovendien betreft het daar geen winkelpanden. Aan de orde is namelijk de bescherming van het historische winkelhart van Emmen. B&W verwachten dat het besluit in de nieuwe beschermingsperiode van een jaar definitief wordt afgerond; anders komen zij er bij de raad op terug.

**Voorzitter Moinat** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

**9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

**10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke raadscommissie van 12 maart 2019

**Voorzitter Moinat** stelt vast dat de notulen van 12 maart 2019 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

De volgende agenderingsverzoeken voor de komende commissies worden ingediend: **CDA** betreffende stuk 11S, **GroenLinks** betreffende stuk 11R, **D66** betreffende stuk 11W en **VVD** betreffende stuk 11C.

**Voorzitter Moinat** wijst erop dat de motivering voor de agenderingen uiterlijk maandag 23 april om 12.00 uur bij de griffie binnen moet zijn.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Moinat** sluit de vergadering om 20.28 uur onder dankzegging.