

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2019	RA19.0024	A 2

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 25 april 2019 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (35) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer T.H. Gerth (CDA), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw U.H. Kiliñçi (PvdA), de heer T. Kuilder (VEVN), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw D.S. Leal-Keen (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer W. Rixtum (PVV), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), mevrouw M. Smit (VVD), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (4) : de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer M. Storm (PVV)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer R.E. Kleine, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink (PvdA), de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, na deze feestelijke dansopening heet ik u welkom bij deze raadsvergadering. Leuk dat we zo gestart zijn, dank aan wethouder Wanders voor de inleiding. Het idee was eigenlijk wat geïmproviseerd, om nog even voorafgaand aan de raadsvergadering een aantal dansgroepen dat beneden stond, wat meer aandacht te geven. Volgens mij heeft dat aan beide kanten wel heel veel waardering opgeleverd – hartstikke mooi dat dat kon. Er staan wat eetbare cadeautjes op uw tafels. Dit kan in de salade, begrijp ik hier – al zou ik het zo in de vensterbank gezet hebben. Maar u kunt het opeten en mijn pa zou zeggen: ‘Daar ga je niet dood van’, maar het kan wel. Nee geintje natuurlijk, maar hartstikke leuk. M&GEZOND! is volgens mij een heel mooi initiatief en daar kunt u dus ook nu nog steeds met het eetbare cadeautje naar hartelust van genieten.

Wij zijn bij de opening van de raadsvergadering aangeland. Er is een aantal mensen dat er niet is. Dat is de heer Bos van Wakker Emmen, dat is de heer Poelman van Wakker Emmen, dat is de heer Storm van de PVV en dat is mevrouw Harms van de Partij van de Arbeid.

Dat gezegd hebbende feliciteer ik even de heer Bijlsma met zijn verjaardag. Van harte gefeliciteerd! En ik feliciteer uiteraard de heer Huttinga met zijn eerste kleinkind: ook dat is een meer dan een felicitatie waard. Een verjaardag is leuk, maar volgens mij is een eerste kleinkind – ik moet het nog meemaken – wel heel erg mooi. Henk, hartelijk gefeliciteerd – mooi!

Vaststelling agenda

De voorzitter: Kan de agenda, zoals die hier voor u staat, zo worden vastgesteld? Dat is het geval.

O, het is meteen een wat plotselinge overgang. We hebben M&GEZOND! maar net gehad of de eerste gevulde koeken van de bodes komen alweer voorbij. Ik denk: nou, twee chocolaatjes kan nog net met wat groenvoer, maar ik hoor net van wethouder Wanders dat de koeken gevuld zijn met wortels. Nou, het is een wat druistige vergadering al met al.

A2. Notulen openbare raadsvergadering van 28 maart 2019

De notulen van de openbare raadsvergadering van 28 maart 2019 worden ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist.

A3. Beëindiging kortingsregeling BENG

De voorzitter: Bij de commissiestukken was een tarieventabel gevoegd die niet de actuele leges bevatte van de reisdocumenten. Via een mailbericht heeft wethouder Otter dit in een gewijzigde tarieventabel namens het college gecorrigeerd.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A3 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A4. Bestemmingsplan ‘Erica, Kerkweg tussen 64 en 74’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Bestemmingsplan ‘Buitengebied, ongelijkvloerse kruising Emmen-West’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Voorbereidingsbesluit cultureel-historische waarden Emmen-centrum

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Vragenhalftuur

De voorzitter: Dan komen we bij het vragenhalftuurtje en daarna hebben we nog even de lijst 'Ingekomen stukken' en de mededelingen. Een aantal mensen heeft vragen ingediend. Allereerst is dat mevrouw Van der Ham van Wakker Emmen, die een vraag heeft over de postafhandeling. Om te beginnen is het woord nu aan haar om haar vraag te stellen.

Postafhandeling in relatie tot aanbevelingen RKE in eerder onderzoek

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Het is een jaar geleden dat we met elkaar spraken over het rapport 'Emmen wacht op antwoord' van de Rekenkamercommissie Emmen en een quick scan. De raad heeft toen het college geadviseerd, de aanbevelingen uit het rapport over te nemen en het college heeft dat gedaan. De wethouder heeft daarmee ook de toezegging gedaan om na een jaar terugkoppeling te geven aan de raad.

Vandaag wil ik daarom vooral aanbevelingen 3 en 6 nog even onder de aandacht brengen. Het college heeft in zijn reactie op de aanbevelingen namelijk geantwoord dat het meetinstrumenten gaat gebruiken om te zien of er aan de normen voor tijdige postafhandeling, klantencontacten en zaakafhandeling, wordt voldaan en dat er jaarlijks gerapporteerd zou worden welke afhandelingstermijnen gehaald zijn en dat ook in vergelijking met de normen die we gesteld hebben. Wakker Emmen is benieuwd hoe het staat met de behaalde resultaten tot nu toe. Is het inmiddels inzichtelijk? Zijn er verbeteringen doorgevoerd? Zo ja, welke? Zo nee, waarom nog niet? En wanneer kan de raad de terugkoppeling verwachten?

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ik kan mevrouw Van der Ham geruststellen: wij zijn dit zeker niet vergeten. Wij hebben dacht ik laatste bij Berap-II hier ook al over gerapporteerd en we zullen ook in de komende Berap-I hier weer over rapporteren. Want wij hebben inderdaad een vrij gedetailleerd monitoringsysteem waarin we op tien niveaus kunnen volgen hoe de zaken ervoor staan. Maar goed, het lijkt ons iets te ver gaan om dat te rapporteren aan de raad. Maar we zullen in de komende Berap in ieder geval weer een overzicht geven van hoe het ervoor staat. We kennen twee soorten contacten: zaakafhandeling en contactafhandeling. De tijdigheid van de zaakafhandeling is op dit moment gestegen van 85 procent begin 2018 naar 94 procent in april dit jaar. En de contactafhandeling, die ongeveer binnen 24 uur moet plaatsvinden, is gestegen van 85 procent naar 90 procent, dus daar maken we echt wel heel mooie vorderingen in. Er wordt ook driftig aan gewerkt dat alle teams daar goed aan bijdragen en op deze manier zullen we daarover blijven rapporteren in de reguliere p&c-cyclus.

Mogelijke bezuinigingen Het Poortje/Jeugdhulp Plus

Mevrouw Mellema (CDA): Voor jongeren met ernstige gedragsproblemen waarbij veiligheid van zichzelf of van anderen aan de orde is, doen wij als gemeente een beroep op de zorg van Het Poortje c.q. Jeugdhulp Plus in Groningen. We hebben het dan over jongeren die onbereikbaar lijken voor hulpverlening en die een ernstig bedreigde ontwikkeling hebben. Volgens berichten van de vakbonden FNV en CNV wordt juist voor deze groep het jeugdzorgbudget door de gemeenten in Groningen en Drenthe bijna gehalveerd. Kloppen de berichten over deze bezuiniging? En zo ja, wat betekent die bezuiniging voor de zorg voor die jongeren? Hoe garandeert de wethouder dat deze groep kwetsbare jongeren verantwoord zorg krijgt?

Reactie college

De heer Kleine (wethouder): Beide vragen maar ineen, als u het goed vindt. Misschien goed om eerst even wat terug in de tijd te gaan, want wij hebben vanaf de contractering in 2014 al andere afspraken gemaakt met Het Poortje als het gaat om de afbouw van capaciteit en ook de afbouw van kosten. Dat is de afgelopen jaren door Het Poortje ingezet en we hebben ook vorig jaar een aanbestedingstraject gehad voor Jeugdhulp Plus. Dat doen wij samen met de gemeenten uit de provincie Groningen en de gemeenten uit de provincie Drenthe. Daar heeft Het Poortje op ingeschreven en daar is ook een marktconform tarief uit naar voren gekomen. Ik moet wel zeggen dat zij onder bezwaar de gunning hebben

geaccepteerd, met daarbij ook de opmerking dat dat voor de bedrijfsvoering wellicht consequenties zou kunnen hebben. De vraag is even – dat is natuurlijk technisch – of het een bezuiniging is. Ik snap die beleving wel, maar het is niet een echt bezuiniging, het is een andere vorm van financiering. Maar het voelt natuurlijk wel als het korten op budgetten, dus dat snap ik wel. Dus het klopt dat de budgetten naar beneden zijn bijgesteld.

Wij zijn de afgelopen periode meerdere malen in gesprek geweest met Het Poortje. Het is wel goed om te vermelden, denk ik – daar ben ik ook wel blij mee – dat zij eigenlijk elke keer aangeven dat zij nog steeds verantwoorde hulp kunnen geven aan de cliënten, alleen dat zij wel problemen hebben met het traject van inkrimpen ten opzichte van wat er nu aan budgetten zijn. Daarbij hebben wij gezegd – daarover is vandaag ook een brief uitgegaan naar Het Poortje namens de gemeenten uit Groningen en ook die uit Drenthe – dat wij op korte termijn ook een bestuurlijk gesprek met hen willen hebben. In dat gesprek willen we kijken hoe we nou binnen de afspraken die wij bij de aanbesteding gemaakt hebben, niet hoeven te morrelen aan marktconforme tarieven. Maar we willen wel als gemeenten in Groningen en Drenthe met Het Poortje in gesprek om die transformatie ook goed te vorm te geven. En waar het eigenlijk in essentie over gaat, is dat aan de afspraken die wij in 2014 met Het Poortje gemaakt hebben om een afbouw in beddencapaciteit te doen en tegelijkertijd dan ook een afbouw te doen in kosten, eigenlijk onvoldoende invulling is gegeven.

Als je dat even heel kort samenvat, dan is er op dit moment zeker nog voldoende hulp. Alleen, als je kijkt naar de noodzakelijke transformaties zowel op inhoud als op financiën, dan gaan we daar de komende periode ook bestuurlijk over in gesprek.

Mevrouw Mellema (CDA): Ja, dank u wel voor het uitgebreide antwoord. Het Poortje geeft dus aan, verantwoorde hulp te kunnen blijven bieden, maar dat het mogelijk consequenties zou kunnen hebben voor de bedrijfsvoering. Ik ga er dan vanuit dat dat met respect gebeurt voor de werkdruk van de zorgverleners – dat is aan hen. Maar het is aan ons om ook te blijven werken aan de verbetering binnen de jeugdzorg.

De voorzitter: En wat is uw vraag?

Mevrouw Mellema (CDA): Voor wat betreft de jeugdzorg zijn wij voor een groot deel afhankelijk van Den Haag en de vraag is: is het college in gesprek met de minister over oplossingsrichtingen?

De heer Kleine (wethouder): Ja, ik kan heel mooi aansluiten denk ik op de rapportage die deze week bekend geworden is over de kosten in de jeugdhulp. Wellicht hebt u die ook voorbij zien komen in de media. Daarin wordt eigenlijk de constatering gedaan dat als je kijkt naar de noodzakelijke transformatie binnen de jeugdhulp, naar de budgetten die beschikbaar zijn en naar de tijd die we daarvoor hebben, de tijd eigenlijk te kort is, maar ook de budgetten om die transformatie goed vorm te geven, eigenlijk tekortschieten. En ik ga er eigenlijk ook vanuit dat dat bij de Meicirculaire ook financieel zijn weerslag krijgt, in positief opzicht, richting de gemeenten. De problemen bij Het Poortje, zijn ook bij heel veel andere instellingen waar ook werkdruk is, wellicht door aanbestedingen of andere manieren van afspraken maken met elkaar. Die problemen zijn dus op meerdere plekken. Het college is niet continu met de minister in gesprek, maar als onderdeel van de VNG en van de G40 zitten wij aan de tafels om continu die druk richting Den Haag op te voeren. Dat rapport van gisteren of vandaag is een van de eerste effecten daarvan, maar we zullen daar ook op blijven doordrukken.

Mevrouw Mellema (CDA): Helder, dank u wel.

Budget mantelzorgcomplimenten

De heer Scheltens (VVD): De VVD-fractie heeft vorige week kennisgenomen van het persbericht inzake het mantelzorgcompliment. Daarbij werd opgemerkt dat door grote belangstelling het bedrag van het compliment verlaagd wordt naar 160 euro. De VVD heeft daarover twee vragen. Wat is het verschil in budget als we gelijk aan voorgaande jaren het compliment op 200 euro blijven houden? En de tweede vraag is: waarom kiest het college ervoor om het compliment te verlagen in plaats van het budget te verhogen?

Reactie college

De heer Rink (wethouder): In datzelfde persbericht stond ook dat wij verwachten, om en nabij 4.000 aanmeldingen te krijgen wat betreft het mantelzorgcompliment. Dat keer de factor 200 is 800.000 euro. Minus de 540.000 die oorspronkelijk ervoor stond, maakt dat 260.000 euro, waarvan wij als college hebben bedacht om in ieder geval die landing wat zachter te laten zijn en dus een ton extra te spenderen – dus het budget op te hogen naar 640.000 euro. Dus het verschil tussen nu de 160 euro en de door u gerefereerde 200 euro is om en nabij 160.000 euro.

In vraag 2 geeft u aan dat wij het compliment verlagen en het budget niet verhogen: volgens mij doen we allebei juist wel, want we hebben het budget dus wél verhoogd met 100.000 euro. Oorspronkelijk stond er 540.000 euro voor en dat hebben we verhoogd naar 640.000 euro, waardoor we niet 135 euro aan mantelzorgcomplimenten geven, maar juist 25 euro meer: die 160 euro.

De heer Scheltens (VVD): Oké, dank u wel. Als we dan de afgelopen weken nog een aantal berichten voorbij zien komen, dan zien we bijvoorbeeld wel dat het investeringskrediet voor het Hospershuis in één keer wél 156.000 euro meer kost. En ook bij de verbouwing van de Dorpshoeve lijkt het bij het bedrag van 150.000 euro op verkeerde ramingen of misschien wel mismanagement binnen dit huis. Ja, en dan vinden wij dat wel raar in relatie tot de mantelzorgers die hun vrije tijd hiervoor inzetten.

De voorzitter: Maar wat is uw tweede vraag?

De heer Scheltens (VVD): Mijn tweede vraag is eigenlijk: bent u het ermee eens dat het bij die dingen wél om extra budget lijkt te kunnen gaan en dat we hier gaan we aframesen.

De heer Rink (wethouder): Uiteraard is dat beeld wat troebel, dat ben ik met u eens. Alleen, het gaat hier wel om kapitaallasten en dit zijn complimenten waarvan wij zelf de hoogte mogen bepalen en waarvan wij in de ombuigingen die wij tijdens de derde begrotingsdag hebben besproken, ook hebben gezegd dat dit het budget is voor de mantelzorg. Dat kan niet meer worden omdat er onvoorziene kosten zijn of wat dan ook.

De heer Scheltens (VVD): Oké, helder, dank u.

De voorzitter: Even in algemene zin. Het klonk misschien een beetje korzelig, maar zo bedoelde ik het niet. Even kort een vraag stellen alstublieft, dan komt er ook een bondig antwoord op vanuit het college. Daar bewaak ik het college ook in. En ook een tweede opmerking kan hoogstens een aanvullende vraag zijn, maar we moeten niet hele reacties krijgen: daar zijn andere agendapunten voor in dezen. Dus een korte, bondige toelichtende vraag. Daar komt een antwoord op en dan nog maximaal één aanvullende vraag. Dat is uw eigen Reglement van Orde.

Aanpak overlast o.a. Middenhaag, verkeersveiligheid Boslaan 18-20 Emmen en paasbult Erica

De heer Fonhof (50PLUS): Ik heb gemerkt dat de bewoners van de flat aan de Middenhaag in Emmermeer heel veel overlast ondervinden van een groep jongeren, die onder andere drugs gebruikt en ook veel overlast veroorzaakt. De politie is hiervan op de hoogte, maar de bewoners hebben toch de indruk dat er te weinig gebeurt en gaat gebeuren. Veel oudere bewoners durven daardoor 's avonds niet meer over straat. Ik wil, voor ik de vragen stel, even enkele citaten aanhalen uit het Uitvoeringsplan Veiligheid 2019-2020 – dat is trouwens uw eigen inleiding, burgemeester. Daarin wordt gesproken over dat we *'het alcohol- en drugsgebruik onder jongeren willen terugdringen, we voor minder overlast willen zorgen, de rol van de gemeente hierin belangrijk is en we graag een veilige en leefbare gemeente willen bereiken door met partners als de politie en de inwoners samen te werken en daar in volle passie mee doorgaan'*. Dan is er nog aan de orde geweest een punt dat onder 'Overlast' staat. Ik heb het u inmiddels ook aangereikt: dat is de verstoring van de openbare orde. Het Jaarplan van het Basisteam van de politie Emmen schrijft op enig moment ook nog dat wij de lokale prioriteiten hebben beschreven bij hoe wij in samenwerking alcohol en drugs zouden aanpakken.

Mijn vraag namens 50PLUS: welke en meer concrete stappen wilt u gaan zetten om de overlast structureel aan te pakken, zodat de inwoners die het hier betreft, meer en veilig over straat kunnen en durven? Ik verwijs daarbij dus naar het Uitvoeringsplan Veiligheid en het Jaarplan van de politie.

Dan de tweede vraag: die gaat ook over veiligheid, te weten de uitrit aan de Boslaan die daar gesitueerd is op de huisnummers 18 en 20. Ik heb 27 september vorig jaar daar ook wat vragen over gesteld met betrekking tot de wooneenheden die daar inmiddels zijn gesitueerd. Op dit moment ondervinden die bewoners die inmiddels die appartementen hebben betrokken, nog steeds veel hinder om op een veilige manier de Boslaan te kunnen oprijden. De wethouder heeft destijds op de door mij gestelde vragen geantwoord dat hij bereid was om met onder anderen EOP Centrum, maar ook met de bewoners in gesprek te gaan om de ontsluiting aan de achterzijde voor in ieder geval fietsers en voetgangers – dat was een van de vragen destijds – weer mogelijk te maken. Mag ik van de wethouder vernemen wat de laatste stand van zaken is, aangezien er een extra complicatie is bijgekomen? Want naar ik heb vernomen, is Staatsbosbeheer in dit proces niet, nauwelijks of in ieder geval veel te laat betrokken en daardoor heeft de oplossing die we wellicht willen, een extra hindernis ondervonden.

Mijn derde en laatste vraag gaat over het paasvuur in Erica, het beruchte c.q. beroemde paasvuur. In de Emmer Courant van 18 april heeft een heel overzicht gestaan van – ik geloof – een stuk of negentien of twintig paasvuren die op de Eerste danwel Tweede Paasdag ontstoken zouden gaan worden. In dat overzicht is ook aangegeven dat dat een voorlopig overzicht is van alle aanmeldingen en goedkeuringen van dat moment. Ook is aangegeven dat de brandweer een aantal paasvuren nog zou moeten gaan goedkeuren. Dan is de vraag naar aanleiding van de calamiteit die is ontstaan bij het paasvuur in Erica in samenhang met de bedreiging van dat bungalowparkje daar: heeft de brandweer met name het ontsteken van de paasbult goedgekeurd en wel of niet een waarschuwing afgegeven met betrekking tot diezelfde veiligheid? Want eerder heb ik vernomen uit de media dat de Veiligheidsregio, waartoe de brandweer uiteraard behoort, al sinds een week of twee had aangegeven dat de ontsteking van paasvuren in Drenthe werd ontraden. Afgezien van de evaluatie, die blijkbaar ook nog gaat plaatsvinden, is mijn vraag: welk advies heeft de Veiligheidsregio in dit geval aan u voor die paasbult in Erica afgegeven?

Mevrouw Ensink (LEF!): Genietend van het paasvuur kwam het bericht inderdaad binnen bij ons over Erica. Ik begreep van de eigenaresse van het vakantiepark dat zij nogal *flabbergasted* was, omdat zij het bericht had gekregen van de brandweerlieden dat ze waren bekogeld met bierflessen tijdens hun werkzaamheden. Nou, dit is natuurlijk heel ernstig, maar de vraag is: is dit gemeld, is dit bekend en klopt dit bericht?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Eerst ingaand op de eerste vraag van de heer Fonhof over de overlast aan de Middenhaag. De drugsoverlast is inderdaad wel een kwestie. Dat gaat overigens wel wat op en neer, dat zien we in de politiecijfers. Als u zegt dat u signalen hebt dat dat de laatste tijd vaker voorkomt, dan zal dat zo zijn. Dat betekent dat ik in overleg zal gaan met de politie om te kijken in welke mate dat dan het geval is. En dan vervolgens – dat is een aanpak die we op heel veel plekken hanteren – proberen we daar een aantal corrigerende maatregelen op te zetten. Dat betekent dat we proberen in gesprek te gaan met die jongeren, dat we in gesprek gaan over de plaats. We zetten daarbij de wijkagent in, we zetten het jongerenwerk in en in een dergelijke aanpak heeft in een andere wijk ook tot goede resultaten geleid. Daarbij zeg ik meteen dat het altijd wel op een of andere manier ergens zal gaan opduiken. Maar ik beloof u dat we zeker rondom de Middenhaag, waar u naar verwijst, in direct gesprek zullen gaan met de politie om te kijken om daar wat aan te doen.

Dan uw derde vraag, meneer Fonhof, over het paasvuur in Erica. Allereerst, wij zijn de Veiligheidsregio, dus wij vormen met elkaar het bestuur van de Veiligheidsregio en ik mag daar namens u in plaatsnemen. De VRD adviseert niet op lokaal niveau, de VRD heeft in de volle breedte, vanwege de droogte vorige week, opgeschaald naar niveau 2 – om even in vaktermen te praten. Dat betekent: ‘dames en heren, let op’ en vervolgens is het aan de twaalf Drentse gemeenten – ik beperk het maar even tot Drenthe – om daar zelf een beslissing in te nemen. Dan zie je inderdaad dat er verschil tussen de gemeenten in ontstaan. Wij zullen daar binnen het bestuur van de VRD ook nog weleens over praten. Dat is namelijk het effect dat als je iets bij twaalf gemeenten neerlegt, er gemeenten – in casu burgemeesters – zijn die zeggen dat als er één paasvuur niet doorgaat, ze allemaal niet doorgaan. Dan zie je dus dat er generiek over de hele breedte paasvuren worden afgelast. Nou, we kiezen hier een andere tactiek, een iets ander aanvalsplan – er zijn meer gemeenten die dat zo doen. De stelling is: op het moment dat één paasvuur niet door kan gaan, zou het wellicht op een andere plek wel veilig kunnen

doorgaan. Want dan wel moet gebeuren – het is immers niveau 2, dus ‘let goed op uw zaak’ – is om per paasvuur goed te bekijken – ik zou haast zeggen: een paar uur voor je het echt gaat doen – of het verantwoord is die bulten aan te steken. Daar zit een werkgroep onder en daar is ook weer de VRD in vertegenwoordigd, daar is de gemeente in vertegenwoordigd, daar is de RUD in vertegenwoordigd. En we hebben met elkaar besloten, juist omdat dat het alertheidsniveau was, om dat in de aanloop naar het paasvuur niet in één keer te doen, maar in de aanloop naar het paasvuur tot op de dag van het aansteken zelf te controleren. In totaal – u had het over dat overzicht – hadden we aanmeldingen voor 21 paasvuren. Bij drie paasvuren was het idee om dat niet te doen. En bij de andere achttien paasvuren is het advies vanuit de werkgroep in de richting van de gemeente, in casu de burgemeester, om dat wel door te laten gaan. Daar duiken nogal eens wat extra voorzorgmaatregelen bij op.

Uiteindelijk, als we de optelsom maken, is dat op zeventien plekken goed en verantwoord gegaan en op één plek niet en dat is in Erica. Ik ben zelf die avond en die nacht daar ook bij geweest: buitengewoon beroerd voor de mensen die ernaast wonen van het vakantieparkje. We hebben daar na die tijd ook allerlei contacten mee onderhouden, dus we proberen in die zin in de nazorgsfeer ook nog van alles te doen. En u zei het al: ja, natuurlijk zijn we wel heel geïnteresseerd hoe dat nou kon. Welke factoren maakten nou dat een situatie die die middag door diezelfde werkgroep beoordeeld was als veilig, in de loop van de avond toch omsloeg naar onveilig? Vervolgens viel het door de inzet van de brandweer uiteindelijk wel weer een beetje mee, maar er is de nodige schade daardoor ontstaan. Gelukkig zijn er geen persoonlijke ongelukken of grote branden ontstaan. Dus concreet: in de aanloop ernaartoe bepaalt iedere gemeente dat zelf en daar waar het fout ging – dat was maar op een van de achttien situaties – gaan we met elkaar goed kijken hoe dat kon ontstaan en daarover zal ik de raad rapporteren.

Het bericht van mevrouw Ensink over de bekogeling van brandweerlieden met bierflessen, klopt. Er is inderdaad gegooid met bierflesjes door een aantal jongeren. Dat was ook een van de redenen waarom we vrij laat ertoe overgingen om die brand te blussen. U moet zich het volgende voorstellen – dat maakt ze ook wel weer interessant, die paasvuren. In Westenesch ging het er buitengewoon gezellig aan toe. Dat is een dorp waar jong en oud daar gezellig bij staan, de kinderen spelen daar wat, de ouderen drinken daar wat. Maar in Erica was er een andere situatie, waar honderden jongeren bij elkaar waren. En laat ik het voorzichtig zeggen: er werd geen karnemelk gedronken. Dat was precies de reden waarom we wat gewacht hebben en in overleg met de organisatie geprobeerd hebben om heel langzaam die club weg te krijgen bij dat vuur, zodat we dat vuur konden blussen. Uiteindelijk bleef er een veel kleiner groepje over en ik heb inderdaad rechtstreeks van de politie gerapporteerd gekregen dat daar vervelend gedrag is vertoond – onder andere het gooien met bierflesjes. Er wordt op dit moment nog onderzoek naar gedaan in hoeverre daar door de brandweerlieden en de politie zelf aangifte van kan worden gedaan. Daarbij zeg ik meteen dat dat nog niet zo heel makkelijk zal zijn, want op een donker terrein en bij het vallen van de nacht mensen opsporen is nog niet zo heel eenvoudig. Maar dat onderzoek loopt nog.

De heer Van der Weide (wethouder): Het is correct wat de heer Fonhof in zijn tweede vraag aangeeft, namelijk dat wij in september over de situatie-Boslaan gesproken hebben. Ik heb toen ook aangegeven dat ik mij conformeer aan de afspraken die zijn gemaakt met de verschillende partijen, maar dat ik ook opensta voor een oplossing die gedragen wordt door alle partijen. Er heeft een overleg plaatsgevonden met de bewoners van de Boslaan, maar ook met Domesta en de bewoners van de Veenkampenweg. Hier is een voorstel uit naar voren gekomen voor het realiseren van een fietsverbinding richting de Veenkampenweg. Die verbinding zou dan komen te lopen over grondgebied van Staatsbosbeheer. Wij hebben daar gisteren een gesprek over gevoerd. Dat gesprek heeft in ieder geval geleid tot een mogelijke oplossing: die wijkt wel iets af van degene zoals die besproken is in het bredere overleg. Die optie, waar Staatsbosbeheer mee kan instemmen en waarbij dus een fietsontsluiting mogelijk is via de Veenkampenweg, gaan we binnenkort met alle partijen bespreken, zodat dat hopelijk leidt tot een goede oplossing.

Dertig buiten de boot vallende adressen voor glasvezel

Mevrouw Ensink (LEF!): Klopt het dat er in het hele glasvezeltraject SIBE in de gemeente Emmen dertig ‘witte’ adressen buiten de boot dreigen te vallen bij het aanleggen van glasvezel?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ja, dat klopt, maar dat vergt wel enige toelichting. Want SIBE, Stichting Internet Buitengebied Emmen, heeft het voortouw genomen om het buitengebied te voorzien van breedband. Er heeft een vraagbundeling plaatsgevonden en die is gelukkig succesvol afgerond. Daarna is er gekeken of er een partij is die bereid is om de aanleg te gaan doen. Als gemeente zijn we ook wel gebonden aan strenge regelgeving, aangezien het geen nutsvoorziening is. En ik meld dat, omdat de businesscase dus niet beïnvloed kan worden door de gemeente. Met andere woorden: er moet uiteindelijk een businesscase komen waar een marktpartij ook brood in ziet.

Dat betekent ook dat er in het buitengebied een bekabelingsplan is gemaakt en dat voor een aantal adressen – dat zijn die dertig – de conclusie is getrokken dat het een dusdanig grote inspanning vergt dat deze niet ondergebracht kunnen worden bij de businesscase. Nou, daarvan hebben wij ook gezegd dat het doel is om het hele buitengebied goed te voorzien van breedband en er zijn goedkopere alternatieven om dat mogelijk te maken. Dus de partij Glastra, die in dezen de uitvoering gaat doen, heeft ook een inspanningsverplichting om een alternatief te realiseren. Alleen, die dertig adressen zijn uiteindelijk buiten de boot gevallen omdat het anders een dusdanig grote inspanning vergde voor de businesscase dat hij daardoor misschien niet realiseerbaar werd. Als gemeente zijn we dan ook toch wel met handen en voeten gebonden als het gaat om waar onze invloed zit. Want je zou kunnen zeggen dat er een onrendabele top is waar we misschien financieel iets in kunnen gaan doen. Maar dat heeft er alles mee te maken dat internet geen nutsvoorziening is en dat maakt onze positie daarin beperkt.

Mevrouw Ensink (LEF!): U geeft iets aan over een inspanningsverplichting. Er komen geluiden bij ons binnen dat die inspanningsverplichting vrij summier is: zij zijn verplicht om te kijken of ze dan ook Ziggo via de kabel aangesloten kunnen worden. Als ze dan zeggen dat dit niet kan, dan is het verhaal opnieuw ‘buiten de boot’. U geeft aan dat de gemeente een beetje op de achtergrond staat, maar als je het plan ziet van de provincie en het geld dat er vanuit de gemeenten en de provincie naartoe gaat, is mijn vraag of er ook overleg is geweest met de provincie hierover.

De heer Van der Weide (wethouder): Het geld van de provincie in dezen is met name aan de voorkant geweest: een subsidie om de vraagbundeling te kunnen opstarten. Maar uiteindelijk, omdat het geen nutsvoorziening is, mag de overheid niet zomaar financieel participeren in een dergelijk project. Dus die inspanningsverplichting die overeengekomen is, is voor ons in ieder geval de leidraad om er verder over in gesprek te gaan. Ik heb nog geen berichtgeving gehad dat die inspanningsverplichting niet leidt tot een bevredigende oplossing. Ik onderken wel dat het niet zomaar geregeld is. Dus op het moment dat die inspanningsverplichting niet leidt tot een bevredigende oplossing, zullen wij ook verder in gesprek gaan om te kijken hoe deze adressen dan wel kunnen worden voorzien van breedband.

Mevrouw Ensink (LEF!): Wordt vervolgd, dank u wel.

Permanente schoolhuisvesting Delftlanden

Mevrouw Leal (Wakker Emmen): In 2016 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Emmen Delftlanden 2.0 vastgesteld en daarin staat onder andere beschreven wat de visie is ten opzichte van het aantal te bouwen woningen in de wijk. De ontwikkeling van de wijk gaat goed: de woningen gaan bijna als zoete broodjes over de toonbank. Dat doet ons natuurlijk goed. Wat wij graag nog zouden willen weten is hoe de toekomstvisie voor onderwijshuisvesting voor de twee scholen in de Delftlanden eruitziet. Want op dit moment wordt er nog steeds gebruik gemaakt van een tijdelijke noodvoorziening, die naar wij hebben vernomen her en der te wensen overlaat. Daarnaast hebben wij begrepen dat de kinderen van de scholen in de Delftlanden drie keer per week met de bus naar de gymzaal in Veenoord worden gebracht voor de gymlessen. Hiermee zijn natuurlijk ook de nodige kosten gemoeid en is het in de toekomst dan niet voordeliger om bij een eventuele realisatie van permanente huisvesting voor die twee scholen ook rekening te houden met een bijbehorende gymaccommodatie? Graag een antwoord.

Reactie college

De heer Kleine (wethouder): Het klopt inderdaad dat de ontwikkeling in de Delftlanden goed gaat qua woningbouw en dat is een iets ander beeld dan dat we een paar jaar geleden hadden, uiteraard. Dat

maakt denk ik ook de situatie wat ingewikkelder. Als je even kijkt naar de reguliere manier waarop wij met nieuwbouw of uitbreiding omgaan, dan kijken wij eigenlijk terug naar de peildatum op 1 oktober van het vorige jaar. Dat is voor een wijk in aanbouw niet een realistisch iets om mee te rekenen. Wij zijn ook in gesprek met een aantal schoolbesturen. Dat betekent dat wij op dit moment proberen een wat realistischere prognose te maken van de woningen die daar gebouwd worden – wat sowieso al lastig is – en de typen woningen. Want het maakt nogal uit of daar gezinnen met kinderen komen of dat daar andere samenstellingen qua huishoudens komen. Op basis van die inventarisatie c.q. prognose gaan wij kijken wat de prognose van de leerlingenaantallen zijn. En op basis daarvan kunnen wij kijken of het nodig is om daar op een andere manier met de huisvesting om te gaan. Tegelijkertijd nemen wij in die inventarisatie de tweede vraag mee die u stelt over de gymvoorziening, want die hoort daar wat mij betreft bij in die gedachte.

Mevrouw Leal (Wakker Emmen): Dat is een helder antwoord, dank u wel.

B2. Lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Daarmee zijn we aangekomen bij lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen. Daarover zijn er geen opmerkingen te maken.

B3. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij de sluiting. Er zijn voor iedereen een hapje en een drankje verderop op deze vleugel. Daar zal ook wel wat geserveerd worden in het kader van M&GEZOND!.

Mag ik de fractievoorzitters vragen om rond de klok van halfnegen op de kamer van de burgemeester te komen en het college op de kamer van de gemeentesecretaris?

De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 29 mei 2019,

De voorzitter,

De griffier,



