

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2019	RA19.0044	A 2

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 mei 2019 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (35) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer T.H. Gerth (CDA), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), de heer T. Kuilder (VEVN), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw D.S. Leal-Keen (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), mevrouw M. Smit (VVD), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (4) : de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer W. Rixtum (PVV), de heer M. Storm (PVV), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen),

Aanwezige collegeleden (6) : de heer R.E. Kleine, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink (PvdA), de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om te beginnen en dat doe ik door het openen van deze raadsvergadering en iedereen welkom te heten. Dat geldt ook voor de mensen thuis.

Wij hebben bericht van verhindering van de heer De Vries, van de heer Rixtum, van de heer Storm en van de heer Mulder. Ik kijk even rond of ze dat allemaal zijn. Ja.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan over de agenda. Zijn er opmerkingen bij de vaststelling van de agenda? Meneer Van Dijken.

De heer Van Dijken (CDA): Wij willen graag onze motie, genoemd onder B1, aanhouden tot in ieder geval na de presentatie, die is gepland voor de volgende commissievergadering.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor om agendapunt B1 van de agenda te halen. Dat is één. Dan nog iets bij de vaststelling van de agenda? Ja, mevrouw Ensink.

Mevrouw Ensink (LEF!): Wij zouden een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen.

De voorzitter: Ja. Dan hebben we twee opties – en misschien even heel kort: de titel van die motie is dan welke? Dan weet iedereen even waar het over gaat.

Mevrouw Ensink (LEF!): De titel is van de motie is ‘Lachgas’ en negen partijen dienen deze mede in.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de vaststelling van de agenda. We zouden die eventueel kunnen doorgeven naar het presidium voor de volgende vergadering, we zouden haar ook aan het eind van deze vergadering kunnen behandelen. Aan het eind van deze vergadering? Ja? Is iedereen het daarmee eens? Meneer Oldenbeuving.

De heer Oldenbeuving (CDA): Ja, we zijn mede-indiener – dat is één. Maar, laten we zeggen, echt inhoudelijk goed voorbereid is dat nog niet. Dat kan ook niet zo snel, dus ik zou dit wel heel graag in de commissie BM&E aan de orde willen hebben, want daar gaan we over dat soort dingen praten met elkaar. Of Samenleving, dat kan ook. Maar dat laat ik even aan de hoofdsteller.

De voorzitter: Er zijn twee smaken. We doen het ofwel aan het eind van deze vergadering respectievelijk – dan is het argument met een iets gedegener voorbereiding – we doen het in de volgende commissievergadering. Mevrouw Ensink.

Mevrouw Ensink (LEF!): Ik denk dat je dan agendatechnisch bijna na de zomervakantie zit.

De voorzitter: Dat is ook zo.

Mevrouw Ensink (LEF!): En ik denk dat de tekst van de motie niet heel zwaar is. Ik ben gewoon benieuwd wat de andere fracties c.q. mede-indieners ervan vinden.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ik kan me wel vinden in de redentie van de heer Oldenbeuving, dus daar zou ik wel in mee willen gaan. Dus om het op een later tijdstip te doen. Ja.

De voorzitter: Ja. Nou, dan gaan we even verder rond, laten we even wat smaken ophalen. Als eerste meneer Eggen.

De heer Eggen (D66): Wij zijn natuurlijk mede-indiener en als je mede-indiener bent, dan sta je achter die motie. Dus wat ons betreft kan die gewoon vandaag behandeld worden.

De heer Fonhof (50PLUS): Ik sluit me daar in principe bij aan. Het antwoord is 'ja'. Het punt is dat het allemaal niet zo spectaculair is qua tekst. Ik denk dat we bij wijze van spreken met twee minuten schorsing, om de rest te lezen, eruit kunnen zijn.

De heer Moinat (SP): Nou, geen andere opvatting van onze kant, maar dezelfde opvatting. Ik ben het ermee eens dat het vanavond wel kan.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, als mede-indiener staan we ook achter de motie en dan lijkt het mij – wat mevrouw Ensink al aangaf – dat als je het doorschuift naar de volgende commissie, het al na de zomervakantie wordt. En dat lijkt ons niet wenselijk, dus graag vandaag.

De heer Schrik (Wakker Emmen): Wat onze fractie betreft kan die ook vanavond worden afgehandeld.

De voorzitter: Nog andere opvattingen? Zullen we de motie – ik zou zeggen – in ieder geval vanavond aan de orde hebben. Dan is daarover het laatste woord vanavond niet gezegd. Dat geeft volgens mij wat richting aan het debat. Dan kom ik de fracties van de Partij van de Arbeid en het CDA nog wat tegemoet door wellicht op een ander moment even iets breder over deze motie te kunnen spreken. Maar volgens mij is de meerderheid ervoor om haar vanavond aan de orde te stellen. Is dat akkoord? Dat zetten we die motie aan het eind van de agenda neer.

Anderen opmerkingen nog over de agenda? Dan is de agenda zo vastgesteld, dan is dit de agenda. Dan ga ik nog even terug naar mevrouw Ensink. De motie, kan die worden ingediend? Dan kunnen we er alvast even kennis van nemen, omdat we het er aan het eind van de vergadering over gaan hebben. Mevrouw Ensink, aan u het woord.

Mevrouw Ensink (LEF!): Mag ik het met een inleiding doen, voorzitter?

De voorzitter: Dat hangt af van of u er drie kwartier voor nodig hebt om ons mee te nemen in de geschiedenis ervan. Maar graag even een korte intro en dan de tekst van de motie.

Mevrouw Ensink (LEF!): Oké. Nou, wie weet.

Lachen of niet: het gebruik van lachgas wordt helaas steeds populairder en het venijn is dat het heel onschuldig lijkt en overkomt. Sterker nog, als je jongeren erover spreekt – en dat hebben we gedaan – dan zie je dat het genormaliseerd is. 'Hoezo gevaarlijk? Iedereen doet het.' Of: 'Maar ze verkopen ze het in de discotheek, dan zal het toch wel goed zijn.' Het lastige: het is legaal en we weten dat de burgemeester er serieus mee bezig is achter de schermen, in overleg met bijvoorbeeld de horeca en natuurlijk de politie.

Maar met deze motie willen we dat werk juist ondersteunen, aandacht geven en werken aan bewustwording. Want juist in de preventie liggen kansen. Dat gerust proactief door de gemeente worden opgepakt richting ouders en scholen. Het Trimbos Instituut heeft inmiddels ook al behoorlijk wat factsheets klaarliggen voor diverse organisaties, kinderen en ouders. Die bevelen wij ook van harte aan. De motie dien ik mede in namens LEF! uiteraard, 50PLUS, VVD, CDA, SP, GroenLinks, D66, PvdA en Wakker Emmen. De tekst luidt als volgt:

Motie M1: Lachgas (LEF!, mede namens 50PLUS, VVD, CDA, PvdA, Wakker Emmen, GroenLinks, D66 en SP)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op woensdag 29 mei 2019, Constaterende dat:

- *lachgas een partydrug is, die steeds populairder wordt;*
- *ook in de gemeente Emmen lachgas gemakkelijk verkrijgbaar is voor jongeren;*

Eveneens constaterende dat:

- *uit onderzoek is gebleken dat lachgas schadelijke tot extreem schadelijke gevolgen kan hebben, zeker in combinatie met andere middelen;*

- *het een legaal middel is dat zelfs in lokale discotheken verkocht wordt aan jongeren middels gevulde ballonnen;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- 1. met een integrale aanpak te komen om het gebruik van de partydrug lachgas zo effectief mogelijk te voorkomen en te bestrijden;*
 - 2. te kijken welke maatregelen binnen de APV en vergunningverlening genomen kunnen worden inzake de aanpak van lachgas;*
 - 3. in het najaar van 2019 de raad hierover verder te informeren;*
- En gaat over tot de orde van de dag.'*

De voorzitter: Dank u wel. Dan zullen we deze motie aan het einde van deze vergadering behandelen.

A2. Notulen openbare raadsvergadering van 25 april 2019

De notulen van de openbare raadsvergadering van 25 april 2019 worden ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist.

A3. Afsluiten Regio Deal Zuid- en Oost-Drenthe

Mevrouw Hoogeveen (D66): D66 gaat uiteraard ook akkoord met de Regio Deal, anders hadden we het geen A-status laten zijn. Maar we willen wel de toezegging van onder anderen de burgemeester dat, als kern van het raadsbesluit, dit niet tot lastenuitzetting leidt, nog wel even expliciet benoemd hebben. Bij dezen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): GroenLinks had eenzelfde redenering als D66. Dus wij sluiten ons daar geheel bij aan.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ja, een kleine boodschap richting het kernteam. Er lijkt nu al een soort van gekrakeel te ontstaan van wie wat gaat claimen binnen de Regio Deal en dat moet natuurlijk binnen het kernteam worden voorkomen. Het moet wel echt een Regio Deal zijn. Ik merkte vanmiddag bij de Staten dat er ook al ergernis over was.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A3 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaringen van de fracties van D66, GroenLinks en de ChristenUnie.

A4. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Publiek Vervoer

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Motie 'Onderzoek naar koppelmogelijkheden wind- en zonneparken met GZI-Next' (aangehouden en van de agenda afgevoerd)

B2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan komen we bij het vragenhalfuurtje en dan kom ik bij de eerste vraag en die is van mevrouw Hoogeveen. Die gaat over de bezuiniging op De Cocon. Mevrouw Hoogeveen, aan u het woord.

Vermindering bezuiniging subsidie De Cocon met 5.000 euro

Mevrouw Hoogeveen (D66): In het Dagblad van het Noorden van 18 mei jongstleden lezen wij dat De Cocon financiële hulp krijgt en daardoor openblijft. Dat vinden wij fijn te vernemen. Echter, wij

zijn ook verbaasd. Immers, tijdens de raadsvergadering van 28 maart jongstleden was er geen beweging in te krijgen en haalde ons voorstel om de bezuiniging op de subsidie aan De Cocon te verminderen, het niet. Graag vernemen wij dan ook van de wethouder waarom het nu wel mogelijk is om de bezuiniging op de subsidie van De Cocon te verminderen met 5.000 euro. Zijn er misschien financiële voordelen geweest waar de raad nog niet van af weet?

Reactie college

De heer Kleine (wethouder): Om ook maar even met die vergadering van 28 maart te beginnen: daarin heeft een aantal fracties van u mij een vraag gesteld, toen u hoorde dat het bestuur van De Cocon al bezig is met voorstellen om een gedeelte van de bezuiniging te halen. U hebt mij toen gevraagd of, als dat zo is, ik bereid zou zijn met hen in gesprek te gaan. Ik heb toen ook gezegd dat ik dat graag ging doen, dat gesprek heeft ook plaatsgevonden. We hebben bij mij aan tafel gezeten en wij hebben toen ook aangegeven dat zij eigenlijk 15.000 van de 20.000 euro opgehaald c.q. verzameld hebben in de begroting als 'terug te verdienen'. Op basis daarvan heb ik gezegd dat ik er blij mee was dat zij al een eerste flinke stap hadden gezet. Ik heb met hen afgesproken dat de taakstelling van 20.000 euro gewoon blijft staan: daarin heb ik niet meebewogen. Ik heb wel gezegd dat ik ervan uitga dat er nog steeds een inspanning wordt geleverd om ook die laatste 5.000 euro te halen en we in de loop van volgend jaar al het eerste gesprek over zouden hebben. Ik heb afgesproken met hen dat als de inspanning voldoende is, aan het eind van het jaar het college ook garant gaat staan voor die laatste 5.000 euro. Zo heb ik dat met hen afgesproken.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Maar is die financiële ruimte voor die 5.000 euro er wel? Want toen kwam het echt op 5.000 à 10.000 euro aan dat het niet kon.

De heer Kleine (wethouder): Het is nu niet acuut beschikbaar, want het gaat over de Jaarrekening over 2020 waar we het dan over hebben. En ik heb u ook aangegeven dat het mogelijk moet zijn om dat tegen die tijd alsnog te vinden.

Communicatie NAM aan direct omwonenden GZI-Next-terrein

De heer Linnemann (Wakker Emmen): Er bereikte ons een aantal berichten van verontruste inwoners van onder andere Barger-Oosterveld en Nieuw-Dordrecht. Zo zou er een uitnodiging voor een informatieavond verstuurd zijn naar de inwoners van Barger-Oosterveld en de Rietlanden. Uit navraag bij de NAM bleek dat echter niet zo te zijn. Wel zou er volgens de NAM een huis-aan-huisbrief verspreid zijn met informatie en blijktbaar is deze door velen niet ontvangen. We weten dat de GZI is afgebroken en dat de NAM graag de werkgelegenheid wil behouden en een nieuwe start wil maken op het gebied van de energietransitie. Dit is een ontwikkeling die we met belangstelling tegemoetzien.

Wat hierbij echter wel van groot belang is, zijn goede communicatie en betrokkenheid van onze inwoners – en dan vooral van direct omwonenden. We hebben hierover een drietal vragen. 1) Is de wethouder op de hoogte van een huis-aan-huisbrief die zou zijn verstuurd door de NAM? 2) Is de wethouder het met Wakker Emmen eens dat het van belang is dat de NAM haar communicatie goed op orde moet hebben en de inwoners, zeker de direct omwonenden, op de hoogte houdt van de ontwikkelingen? 3) Kan de wethouder toezeggen met de NAM in overleg te gaan om deze communicatie voortvarend op te pakken, zodat er niet voortijdig en mogelijk onnodig onrust ontstaat?

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Ik zou me er heel snel vanaf kunnen maken door drie keer met 'ja' te beantwoorden. Maar ik zou daar toch een beetje een toelichting op willen geven. Ja, ik ben ervan op de hoogte dat er een huis-aan-huisbrief is verstuurd. Sterker nog, wij zijn daar als gemeente bij betrokken. Wij zitten samen met de andere consortiumpartners in een overleg waarbij we een communicatieplan hebben. Dat geeft ook al gelijk antwoord op vraag 2. Maar vanuit de communicatieafdeling is er een nieuwsbrief huis-aan-huis verspreid en het kan zijn dat inwoners die een 'nee/nee-sticker' op de brievenbus hebben, hem niet ontvangen hebben. We hebben hem in ieder geval wijd verspreid, dus dat zou een reden kunnen zijn.

Als we dan gaan naar vraag 2 of de wethouder het ermee eens is dat goede communicatie hierover van belang is: jazeker is het van belang. Niet alleen om ze op de hoogte te houden van de ontwikkelingen,

maar zeker ook om ze te betrekken bij de ontwikkelingen. Volgens mij heb ik in een eerdere commissie ook aangegeven dat er communicatie is geweest op de gemeentepagina, waarbij we ook inwoners hebben gevraagd om te reageren als ‘meedenkers’. Er daar hebben zich reeds 50 mensen voor aangemeld. Dus ook het meedenken vindt zeker plaats en dat is ook een onderdeel van het communicatieplan.

Daarnaast gaat het om inwoners; wij zijn allen inwoners – ook hier in de raadszaal. En ik vind het mooi dat de GZI zo de aandacht en de belangstelling heeft. De spanning neemt ook een beetje toe richting de presentatie van 13 juni aanstaande. Ik neem mijn petje af voor degene die de presentatie mag geven alvast, maar de verwachtingen zijn hoog wat dat betreft. Dus dat is mooi.

En gaan wij in overleg met de NAM? Nou, dan zijn wij dus met enige regelmaat, want we zitten met het consortium bij elkaar: de NAM, de gemeente Emmen, de Gasunie, Emmtec Service, provincie Drenthe, GTS en de New Energy Coalition. Dus ja, wij zijn daar zeker mee bezig en als er behoefte is, zou ik ook wel bereid zijn om de nieuwsbrief met de raad te delen.

B3. Lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan hebben bij dit punt de lijst A ‘ingekomen stukken’ en de mededelingen. Die handelen we bij dezen af.

B3a. Motie vreemd aan de orde van de dag ‘Lachgas’ (LEF!)

De voorzitter: Dan kom ik bij de motie vreemd aan de orde van de dag. Als het goed is, hebt u die nu voor u liggen met als kern dat de fractie van LEF! zich ernstig zorgen maakt over het gebruik van lachgas door jongeren, met een aantal constatering komt en het college verzoekt om met een integrale aanpak te komen om het gebruik van lachgas zo effectief mogelijk te voorkomen c.q. het te bestrijden, te kijken welke mogelijkheden er binnen de APV daartoe zijn en daar in het najaar bij de raad op terug te komen. Dat is de kern van de motie.

Ik kijk even rond. Kunnen we die zo in behandeling brengen? Of is er behoefte aan een korte schorsing? Ik hoor ‘ja’. Is dat: ‘ja, doorgaan’ of ‘ja, een schorsing’? De heer Oldenbeuving?

De heer Oldenbeuving (CDA): Nee hoor, ik was degene die zei dat we het even moesten voorbereiden. Dus wij hoeven geen schorsing.

De voorzitter: Oké, ik wilde eventueel de gelegenheid geven voor intern beraad. Oké, dat is niet nodig. Nou, dan gaan we het zo doen. De fractie van LEF! heeft de motie toegelicht. Wie van de fracties zou er wat over willen zeggen? Allereerst de heer Eggen namens D66.

Eerste termijn

De heer Eggen (D66): Net als mevrouw Ensink kom ik ook dagelijks in contact met jongeren en ik schrik er toch van hoe makkelijk met deze partydrug omgegaan wordt. Het wordt gezien als weinig gevaarlijk: ‘Het is gemakkelijk te verkrijgen, dus zal het wel weinig gevaarlijk zijn.’ Als je dan even verder kijkt en je gaat bijvoorbeeld naar de Jelinek Kliniek, dan wijzen ze er toch op de langdurige problematiek die zich voor kan doen. Als je naar de kortetermijnrisico’s kijkt, dan gaat het om bevrozing van de longen – nou, dat lijkt me niet al te prettig – en zuurstoftekort in de hersenen. Nou, ik weet dat er hier ook al verschillende jongeren acuut opgenomen zijn met deze problematiek. Dus niet alleen comazuipen of andere middelen, maar dit middel ook. Het heeft gevolgen voor de zwangerschap: dat lijkt me ook niet echt prettig. En het heeft gevolgen voor de langere termijn op het brein. Dus wat dat betreft is het voor D66 heel erg duidelijk dat we gewoon zo snel mogelijk hier iets aan moeten gaan doen.

Mevrouw Mellema (CDA): Sinds 1 juli 2016 valt het lachgas al onder de Warenwet en niet meer onder de Geneesmiddelenwet. Een gemeente kan daardoor lachgas niet zomaar verbieden, maar dat kan wel op specifieke plekken. Op grote Drentse festivals is het middel bijvoorbeeld al niet meer welkom.

De integrale aanpak om gebruik van partydrugs te voorkomen en te bestrijden, zoals in deze motie staat, sluit ook al aan bij eerdere vragen die wij hebben gesteld als het gaat om GHB-gebruik. Verder hebben wij als CDA bij de behandeling van de Horecavisie ook al aangegeven dat het niet goed is dat je steeds gemakkelijker aan dit soort schadelijke middelen kunt komen. Dus voor ons is het zonneklaar dat de aanpak die beschreven wordt in de motie, wordt ondersteund.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Menigeen heeft in deze raad zijn of haar zorgen uitgesproken over het alcohol- en het drugsgebruik onder jongeren. Dit valt daaronder en daarom is het voor ons vanuit GroenLinks ook belangrijk dat hier wat aan gedaan wordt. Het is soms lastig, want het is een legaal middel en daarmee lijkt het oké voor jongeren en wordt het wat gebagatelliseerd. Het is door de heer Eggen al aangegeven: het is heel wat schadelijker dan men denkt. Daarom ondersteunen wij deze motie volledig.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Hoewel wij niet mede-indieners zijn, hebben wij ook zeker vragen over de twijfelachtige reputatie die het gebruik van de partydrug lachgas bij zich draagt – zeker bij frequent gebruik. Daar zijn heel wat nare verhalen over te vinden en ik heb ze ook op de radio gehoord vorige week. Maar goed, het is denk ik goed dat het college dit in kaart gaat brengen wat wel en niet kan gebeuren, omdat daar inderdaad landelijk gezien geen strenge ge- en verboden over zijn. Maar wellicht kunnen wij toch op gemeentelijk niveau in ons normenpakket iets gaat opnemen qua regelgeving om in elk geval van gemeentezijde dit te ontmoedigen en tegen te gaan en – zeker daar waar het massaal gebruikt zou kunnen gaan worden zoals bij grote bijeenkomsten en festivals – daar als het kan ook een verbod op te leggen. Dat moet dan natuurlijk ook gehandhaafd worden, want wie eens A zegt, moet ook B zeggen.

Dat we de motie niet mede hebben kunnen tekenen, komt omdat we elkaar vandaag niet hebben bereikt. Maar dat is soms een kwestie van laat de boodschap laten landen: dan kun je niet altijd meer snel genoeg reageren.

De heer Schrik (Wakker Emmen): Wakker Emmen is mede-indiener van de motie. Wij onderschrijven de in de motie gestelde gevaren van het gebruik van lachgas. Recent onderzoek van het Trimbos heeft nog aangetoond dat het gebruik ervan schadelijk is en een verslavend karakter heeft. Daarom is het goed dat het college met een aanpak komt om het gebruik hiervan te voorkomen en te bestrijden.

De heer Scheltens (VVD): Ja, ook de VVD is mede-indiener. Er staat twee keer het woord ‘jongeren’, omdat de fractie van LEF! zich ernstig zorgen maakt over het gebruik door onder anderen jongeren. Gelukkig staat in het verzoek om gewoon met een integrale aanpak te komen, want ik denk dat het niet alleen schadelijk is voor jongeren, maar ook voor volwassenen. Dus ik denk dat het een totale aanpak moet zijn die gewoon voor iedereen geldig is.

Mevrouw Louwes (PvdA): De Partij van de Arbeid is ook mede-indiener van deze motie. Ja, ik hoorde van de week – of vorige week, was het geloof ik – op Radio 1 ook een hele discussie over lachgas. Ik had me het eigenlijk nooit zo gerealiseerd, maar toen pas kreeg ik ook door wat dat eigenlijk voor verschrikkelijk nare gevolgen heeft. En als je dan zoeken op het internet, dan zie je ook bij een aantal best wel toonaangevende organisaties, dat in eerste aan geeft dat het wel een risico is, maar als je het veilig gebruikt, het dan wel kan. Maar ja, wat is dan ‘veilig gebruik’? En dat vindt mijn fractie in ieder geval wel een van de dingen die juist ook aan de orde moeten komen in dit voorstel. En dan niet het veilige gebruik, want drugs kunnen nooit veilig gebruikt worden volgens ons, maar wel hoe belangrijk het wel niet is om ook duidelijk te maken dat hier wat aan gedaan wordt. Dus wij onderschrijven absoluut wat daarover in deze motie vermeld staat.

De heer Kuilder (VEVN): Als de oorlog tegen drugs – ‘partydrugs’, zoals u het noemt – ons iets geleerd heeft, is dat repressie en verbieden een averechts effect hebben. Dat zien we dagelijks in de praktijk in alle delen van de wereld. Ik denk dat het een illusie is dat als wij tegen de mensen gaan zeggen: “Lachgas is slecht voor u, gebruik het niet meer.”, die mensen allemaal in het gelid gaan staan en zeggen: “Oké, gemeenteraad van Emmen, wij stoppen met het gebruik van lachgas.” Dat is een totaal onrealistische gedachte.

Plus het feit – dat staat ook in de motie – dat het een legaal middel is. Dus elke APV die wij hier opstellen, zal niet bindend zijn, omdat landelijk een hogere wet het middel legaal acht en wij dan dus problemen krijgen met de instandhouding en handhaving van de verordening.

Mevrouw Ensink (LEF!): Ik wil toch nog even van de gelegenheid gebruikmaken om te reageren op de collega van VEVN. Het is inderdaad legaal en ik denk dat we dat ook met z'n allen aangeven dat daar ook een groot spanningsveld ligt. Over de integrale aanpak hebben we bijna alle fracties gehoord: je hoort alle zorgen. Wij zien in ieder geval – dat zie je ook in ‘zo effectief mogelijk te voorkomen’ – dat als jij ouders spreekt, zij ervan schrikken hoe normaal het geworden is. Zij schrikken ervan dat hun kinderen het normaal vinden dat het achter de bar verkocht wordt. Die ouders schrikken ervan wat er überhaupt vanachter de bar verkocht wordt. Dus daar zit de normalisatie: dat heeft nog niets met een verbod te maken, maar heeft met de normalisatie te maken. Daar kun je, vinden wij in ieder geval, in de preventieve sfeer – denk aan scholen, denk aan voorlichtingen, denk aan bewustwording – allerlei goede manieren voor verzinnen om daar al een stap te zetten. Je kunt nu achterover gaan leunen en niets doen, maar dat is voor ons in ieder geval geen optie. Dat de optie voor u is om de jongeren en hun ouders aan hun lot over te laten: prima. Maar dat gaan wij niet doen.

De heer Kuilder (VEVN): Ik denk dat het inderdaad een taak van de ouders is om te zorgen dat hun kinderen, als ze niet willen, geen lachgas nemen. Dat het niet een taak van ons als overheid is om dat voor hen te gaan bepalen, maar dat het een opvoedkundige taak voor de ouders is. Die kunnen hun kinderen ook prima voorlichten, want je kunt van alles over lachgas vinden op een simpele Wikipedia-pagina. Als je niet wilt dat je kinderen lachgas gebruiken, zeg het ze, voer je opvoedkundige trucs uit en kijk of het werkt.

De heer Eggen (D66): Ja, ik zou bijna vragen: “Hebt u ook kinderen?” Nou, zo ver bent u volgens mij nog niet, dus ik denk dat het wel heel erg belangrijk is dat er gewoon in die preventieve c.q. voorlichtende sfeer veel gebeurt. En of dat nou specifiek door de gemeente moet gebeuren: het kan ook wel weer op het bordje van de scholen gelegd worden. Want dat kan natuurlijk gemakkelijk, hè? Als er een maatschappelijk probleem is, leggen we het op het bordje van de scholen. Ik denk dat vooral de zinsnede ‘integrale aanpak te komen om het gebruik van de partydrug lachgas zo effectief mogelijk te voorkomen en te bestrijden’ een heel belangrijke zaak is.

Mevrouw Mellema (CDA): Ik wou nog even reageren op de heer Kuilder. Hij noemt in zijn toelichting dat het geen taak van de overheid is om het te verbieden. Maar mag de overheid zich wel inspannen om zo effectief mogelijk het gebruik te voorkomen en te bestrijden?

De heer Kuilder (VEVN): Als daar een democratische meerderheid voor is, dan mag de overheid dat volgens mij. Ik ben alleen niet de persoon die daarin meegaat, maar nogmaals: als mensen besluiten dat daar behoefte aan is, dan kan de overheid dat.

Mevrouw Mellema (CDA): Even ter bevestiging. Dus de heer Kuilder is tegen verbieden, maar ondersteunt het zelf dus ook niet om het gebruik van lachgas zo effectief mogelijk te voorkomen?

De heer Kuilder (VEVN): Ik denk dat er wel belangrijkere zaken zijn die we de jongeren kunnen vertellen over dingen die ze niet moeten doen dan het wel of niet gebruiken van lachgas. Ik denk dat alcohol bijvoorbeeld een veel groter probleem is dan lachgas. Nou ja, ik zou er misschien mee kunnen leven als je dezelfde regels voor lachgas zou implementeren als die ook voor alcohol gelden. Maar persoonlijk ben ik er geen voorstander van om mensen dingen te verbieden die ten eerste gewoon legaal zijn en, ten tweede, waaruit ze blijkbaar plezier halen. En dat er nadelige effecten aan zitten: ja, er zijn een heleboel dingen waar nadelige effecten aan zitten. Ik vraag me af in hoeverre dat een taak van de overheid is om dat voor mensen te gaan bepalen of dat wel of niet toelaatbaar is.

De heer Moinat (SP): Ja, leuke discussie zo, hè? Trouwens, u zei net in een tussenzin iets van dat als er een democratische meerderheid voor is, u zou kunnen toestemmen. Maar als die democratische meerderheid er nou voor is om het te verbieden, bent u het dan daar ook mee eens?

De heer Kuilder (VEVN): Nee, dan ben ik het er nog steeds niet mee eens. Alleen, ik heb me dan neer te leggen bij een democratische meerderheid, dus dan kan ik daar verder niets aan doen.

De heer Moinat (SP): Ja, wel mooi standvastig.

Toch al wel meer dan een jaar geleden zag ik op een parkeerplaats in de berm allemaal van die kleine capsules liggen. Ik dacht: wat is dat? Dat blijken dus die lachgascapsules te zijn en ja, ik ben een beetje bleu misschien, maar ik wist dat niet. Er is een heleboel gedoe in de pers over het gevaar. Dat gevaar is ook aangetoond. Er zijn wetenschappelijke onderzoeken geweest die gewoon aantonen dat het gevaarlijk is en dat het allerlei effecten heeft, vooral ook op de lange termijn. En daar weten we de helft nog niet eens van, want zo lang wordt het nog niet gebruikt. Dus kun je nagaan.

Er zijn een heleboel argumenten genoemd net: de heer Eggen was daar het kortst en meest samenvattend in, vind ik, en daar sluit ik mij heel graag bij aan. Wij staan ook op de lijst van mede-indieners en eigenlijk vind ik dat deze motie door iedereen ingediend zou moeten worden.

De heer Fonhof (50PLUS): Ik weet niet zozeer of ik een ander gezichtspunt heb, maar ik wil er nog wel iets aan toevoegen. Wij zijn ook mede-indieners. Ik wil even iets anders aanhalen wat daar een beetje in het verlengde van ligt. Ik kan me herinneren – dat is nog niet zo lang geleden – dat mijn echtgenote medicijnen nodig had die op recept verkrijgbaar waren. En op enig moment kwam ze bij de apotheek, maar daar vertelde men dat ze geen recept nodig had, omdat ze het gewoon kon kopen bij de Kruidvat en overal elders. Een half jaar later of een jaar later had ze diezelfde medicijnen weer nodig op recept. Met andere woorden: voortschrijdend inzicht kan er ook weleens toe leiden dat er wel een verbod komt, dat er wel iets geregeld wordt. En dat wil ik maar even meegeven en daarom vind ik het belangrijk.

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Misschien even een korte reactie van de kant van de burgemeester en daarna kunnen we denk ik de motie in stemming brengen. Wij waren al in gesprek met de horeca over dit fenomeen. Inderdaad – daarbij sluit ik me aan bij de opvatting van de heer Kuilder – is het wel zoeken naar de legale mogelijkheid om hier wat in te doen. Maar verbieden is maar één stap. De heer Huttinga zei ook al dat dat iets te maken heeft met de rol van de ouders: het is niet verboden aan ouders om dingen te verbieden – om het zo maar even te zeggen. Daar begint het mee.

Maar wat zouden we er aanvullend op kunnen doen? Dan is deze motie denk ik een heel mooie aansporing. Want ik zeg ook weleens: “Lachgas is niet grappig.” En die context hebben we wel nodig om dit vraagstuk op te lossen. Dus in die zin, als de motie wordt aangenomen, dan gaan we daar heel graag mee aan de slag en kom ik er graag bij u op terug in het najaar. Dan zou ik haar ook wel iets willen verbreden. Dan sluit ik weer aan bij de opmerking van meneer Kuilder: het is nog weleens aardig, denk ik, om deze discussie te koppelen aan een nog wat bredere discussie om verder door te praten over het thema ‘alcohol en jeugd’ of bijvoorbeeld ‘drugs en jeugd’. Maar dan gaan ook specifiek in op wat we dan zouden kunnen doen aan het thema ‘lachgas’. Dus ik ondersteun deze motie van harte.

De voorzitter: Dat gezegd hebbende, is er dan nog behoefte aan een aanvulling voordat we de motie in stemming gaan brengen? Niet? Zullen we dan even de motie in stemming brengen? Goed.

Besluitvorming

De voorzitter: Zullen we het stemmen dan even doen bij handopsteken? Ja? Het gaat over de motie vreemd aan de orde van de dag over het thema ‘lachgas’. Wie is voor deze motie – bij handopsteken? Dat zijn bijna alle raadsleden, namelijk van de fracties van de VVD, 50PLUS, LEF!, D66, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de ChristenUnie, de SP en GroenLinks. En wie tegen deze motie? Dat is één raadslid van de fractie VEVN. De fractie van de PVV is afwezig. Daarmee is deze motie aangenomen met 34 stemmen voor en één tegen.

Dan is de motie behandeld, die komt terug in het najaar.

B4. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij bij de sluiting van deze vergadering. Iemand zei vandaag: “Prettige Hemelvaart!” Dat vind ik altijd een wat lastig taalgebruik in dezen. Ik wens u prettige dagen – laat ik het zo maar even zeggen – en maak ervan wat u er zelf van wilt maken. En ik nodig u uit voor een hapje en een drankje elders op deze verdieping.
De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 27 juni 2019,

De voorzitter,

De griffier,


