

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 11 juni 2019, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer H. Huttinga  
Commissiegriffier: mevrouw C.M. de Widt  
Collegeleden: de heer R.E. Kleine, de heer G. Rink en de heer R. Wanders  
De commissieleden: mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer J. Grethe (50PLUS), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer T. Kuilder (VEVN), mevrouw D.S. Leal (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD) *t/m punt 9A*, mevrouw P. Mellema (CDA), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer H.H. van Ommen (GroenLinks) *vanaf punt 5*, mevrouw M. Smit (VVD) *vanaf punt 5*, de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) *t/m punt 9A*.  
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering iets na 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. **VVD** stelt voor het punt citymarketing (9A) meteen na de presentatie (3A) te behandelen. **Voorzitter Huttinga** stelt aanvullend voor om het spreekrecht (4) in tweeën te knippen. De spreker over citymarketing krijgt meteen na de presentatie het woord en de spreker over punt 7A na de rondvraag (5). Aldus wordt de agenda vastgesteld.

**2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Wanders** laat weten dat wethouder Kleine iets later komt.

**3. Presentatie**

3A RKE-rapport: 'Citymarketing Emmen tegen het licht gehouden' (inleiding door voorzitter RKE)

Aan de hand van een digitale presentatie gaan de heer Timmerman, voorzitter van de Rekenkamercommissie Emmen, en mevrouw Querl, die samen met mevrouw Swart het onderzoek uitvoerde, in op het onderzoek.

**De heer Timmerman** licht de onderzoeksvraag toe. De commissie wilde weten wat de gemeente heeft gedaan, in bestuurlijk-inhoudelijke zin, met de aanbevelingen uit het evaluatieonderzoek van Marklinq in 2016 en hoe de raad hierbij is betrokken. De centrale vraag is of de samenhangende activiteiten op basis van de gehanteerde beleidsinstrumenten in de periode 2016 tot en met 2018 het beoogde effect hebben gehad, namelijk het behouden en aantrekken van specifieke doelgroepen. Deze vraag is vertaald naar vijf deelvragen, over resultaat, doelgroepen, activiteiten, uitvoering aanbevelingen en rol van de raad.

**Mevrouw Querl** presenteert de belangrijkste bevindingen en conclusies van het onderzoek.

Ten eerste is er geen actueel citymarketingbeleid. Wel zijn er andere beleidsstukken, maar er is weinig capaciteit voor de ontwikkeling van een nieuw beleid. Door het ontbreken van een helder kader is veel afstemming nodig tussen Stichting Marketing Regio Emmen (SMRE) en de gemeente. Op het plan van SMRE om meer richting te geven aan citymarketing heeft de gemeente niet gereageerd. Ook is er geen focus in het beleid. Enerzijds wil de gemeente niet op de stoel van de marketeer zitten, anderzijds scherpt ze de doelstellingen aan in 2018 en 2019. Het aantal doelstellingen is toegenomen van 29 (2017) naar 43 (2018), maar het beschikbare

geld niet. Van de doelstellingen is ongeveer de helft behaald. De focus op bedrijven en bewoners is onvoldoende terug te zien.

De gemeente ziet een regiorol voor SMRE in marketingcommunicatie, maar wil toch ook de regie over citymarketing behouden. Ten opzichte van enkele vergelijkbare gemeenten (zonder historische binnenstad) moet SMRE het met relatief weinig geld en fte doen.

De raad blijkt beperkt betrokken bij en op de hoogte van citymarketing. Andere beleidsvelden, waarin meer geld omgaat, krijgen meer aandacht. Informatie over citymarketing wordt vaak informeel gedeeld. Weinig animo voor presentaties kan ook wijzen op vertrouwen in SMRE.

**De heer Timmerman** geeft vooraf aan dat de rekenkamercommissie zich bewust is van de beperkte financiële ruimte van de gemeente Emmen. De hoofdconclusie van het onderzoek is dat citymarketing geen prioriteit heeft in de gemeente Emmen. Het ontbreekt aan beleid, er is onvoldoende focus en een beperkte ambitie en de raad is weinig geïnteresseerd. SMRE wordt slechts beperkt gefaciliteerd. De aanbevelingen hebben pas zin als zowel raad als college het belang van citymarketing gaan inzien. Laat het college een citymarketingbeleid opstellen, wordt als raad betrokken, zorg voor focus en breng doelstellingen en ambitie in lijn met de beschikbare middelen. De Rekenkamercommissie pleit voor bundeling van de krachten van partijen in de citymarketing met regie bij één organisatie. De positie van SMRE is nu kwetsbaar en verruiming van de middelen zou helpen bij de professionalisering.

**VEVN** vraagt of het klopt dat hij irritatie proeft bij de heer Timmerman en bij mevrouw Querl en in hoeverre de werkzaamheden van SMRE en het andere richtinggevende beleid op elkaar aansluiten of overlappen. **De heer Timmerman** reageert dat hij zo objectief mogelijk de bevindingen heeft weergegeven. **Voorzitter Huttinga** merkt op dat de SMRE nog aan het woord komt bij het spreekrecht.

**CDA** vraagt in hoeverre de doelen van de citymarketing zijn behaald. Zijn de juiste doelen en het beoogde effect gehaald? Is het glas halfvol of halfleeg wat betreft het behouden en aantrekken van doelgroepen? **De heer Timmerman** antwoordt dat ongeveer de helft is behaald. Het bepalen van de rangorde in doelstellingen is aan de raad. Voor hem is het glas halfleeg. **Mevrouw Querl** legt uit, dat het lastig is te meten in hoeverre citymarketing de doelstellingen heeft behaald. Omdat er meer spelers zijn en iedereen aan marketing doet is lastig te zeggen wie wat heeft bijgedragen. Men heeft gekeken of doelen zijn uitgevoerd. **CDA** constateert dat dus een hoofdvraag is geformuleerd die lastig is te beantwoorden. **Mevrouw Querl** verduidelijkt dat men acties kan nagaan en ook effecten kan meten, maar niet kan zeggen wat citymarketing precies heeft bijgedragen. Bij citymarketing gaat het om bundelen van initiatieven en sturen in de goede richting.

#### **4. Spreekrecht**

##### Spreekrecht met betrekking tot 9A

**De heer Baltus**, voorzitter van de Stichting Marketing Regio Emmen (SMRE), geeft graag zijn reactie op het RKE-rapport over citymarketing. Emmen is een gemeente met grote ambities. Dat blijkt uit de vele initiatieven en gerealiseerde ontwikkelingen. Volgens het Strategisch plan tot 2030 geldt dit ook voor de toekomst. SMRE is bedoeld om de ambitie om Emmen als aantrekkelijke gemeente te positioneren en profileren, te helpen waarmaken. Het is hard werken om bewoners, bezoekers en bedrijven te verleiden. Je moet continu aan mensen van buiten de regio laten zien wat hier de moeite waard is, zodat men Emmen meeneemt in de afweging. Het is belangrijk dat dit samen, op elkaar afgestemd en uniform gebeurt, effectief en efficiënt. Het vraagt een langetermijnvisie en -investering en lange adem van gemeente en SMRE.

De focus is vergroot naar alle domeinen en SMRE wordt steeds vaker als verbindende partij ingeschakeld. Met de huidige 1,2 fte en het beperkte budget is SMRE kwetsbaar. SMRE zit in een spanningsveld tussen uitvoering en tijd vrijmaken voor strategie, regie en samenwerking. Er zijn veel kansen in Emmen. Emmen moet investeren. De concurrentie zit niet stil. Emmen staat onderaan in een eigen benchmark van vergelijkbare gemeenten. SMRE kan er meer uit halen, door samenwerking en overkoepeling. SMRE deelt de ambitie van de gemeente, is blij met het rapport en met de discussie en wil graag verbeteren. Daarvoor vraagt men input van de raad. SMRE is benieuwd welke accenten de raad legt en hoe de raad de rol van regiomarketing ziet.

**GroenLinks** vraagt naar de ervaring van SMRE met andere organisaties in het centrum. Vlinderstad heeft bijvoorbeeld geen behoefte aan regie. **De heer Baltus** antwoordt dat partijen in het algemeen positief zijn over samenwerking. SMRE heeft niet de bedoeling regie te voeren.

**VEVN** vraagt de heer Baltus hoe hij naar het beleid van de gemeente kijkt. Er zijn allerlei kritiekpunten genoemd. Waarover is de heer Baltus minder tevreden? **De heer Baltus** vindt dat SMRE het ten aanzien van de tien hoofddoelstellingen en de acties daaromheen goed doet. Wel heeft SMRE het liefst een actueel beleid als basis, maar ook bij het uitblijven van de kaders weet SMRE wel wat haar te doen staat. Het is niet leuk dat de ideeën die SMRE naar de gemeente stuurde niet hebben geleid tot een discussie, maar er is geen sprake van frustratie en er zijn verzachtende omstandigheden. Het uitblijven van reacties kan ook betekenen dat men tevreden is over wat SMRE doet.

**D66** vraagt hoe SMRE de raad wil gaan meenemen. **De heer Baltus** noemt twee mogelijkheden. SMRE kan input leveren voor een discussie van de raad over speerpunten of de raad kan het college opdragen te komen met een voorstel voor de speerpunten in de komende jaren en welke bijdrage men van citymarketing verwacht. Voor het betrekken van de raad denkt de heer Baltus aan een interactieve sessie met de raad van twee tot drie uur.

**Voorzitter Huttinga** stelt voor dat presidium, samen met college, SMRE en raad, tot een plan komt voor een geschikte avond.

**PvdA** vraagt of de raad de tien hoofddoelstellingen heeft bepaald. **De heer Baltus** antwoordt dat dit inderdaad het geval is.

## **9. Onderwerpen ter bespreking**

### 9A RKE-rapport: 'Citymarketing Emmen tegen het licht gehouden' + bijlage RIS.9299

#### *Eerste termijn*

**VVD** vindt citymarketing waardevol. Emmen moet haar pluspunten goed naar voren brengen in een grote kring. Samenwerking en communicatie tussen de vele verschillende partijen is daarbij inderdaad het belangrijkste punt. VVD is het ermee eens dat SMRE hierin leidend is. Volgens VVD is te overwegen om SMRE dichterbij de gemeente neer te zetten omdat de financiering daar toch grotendeels vandaan komt. Ook kan de evenementencoördinator dichterbij SMRE worden neergezet. Voor 2020-2023 moet nieuw beleid worden opgesteld, met aandacht voor grote evenementen die Emmen op de kaart zetten en met vereende krachten. Het is jammer dat de raad weinig interesse heeft getoond na 2016. Emmen heeft in de burgemeester wel een nieuwe citymarketeer gekregen. De raad kan door SMRE worden geïnformeerd via bijeenkomsten en nieuwsbrieven, maar raadsleden kunnen ook zelf informatie zoeken, via website en facebook. Voor 2020 is een bezuiniging op SMRE gepland. Binnen de kaders en doelstellingen moet wel een bijpassend budget gezocht worden.

**D66** sluit zich aan bij wat VVD heeft gezegd en vindt dat er veel gebeurt in Emmen. De raad kan wel beter worden betrokken. D66 vraagt waarom niet is geantwoord op het strategisch plan citymarketing en waarom het geïnitieerde dashboard niet is ontwikkeld. Het college heeft goed gereageerd op de aanbevelingen, maar komt men ook met concrete plannen?

**Wakker Emmen** vindt het rapport helder. Wakker Emmen is altijd kritisch geweest ten aanzien van citymarketing omdat resultaat en effect moeilijk meetbaar zijn. Dat ziet men vanavond ook in de presentatie van de Rekenkamercommissie bevestigd.

Wakker Emmen vindt het niet goed dat er geen actueel beleid is en bijzonder dat de gemeente niet heeft gereageerd op het strategisch plan 2018-2020 van SMRE. Anderzijds laat het college SMRE niet los. SMRE heeft een regierol, maar krijgt die in de praktijk niet. Het opstellen van nieuw beleid heeft prioriteit. Omdat er meer partijen zijn met eenzelfde doel is het tijd voor een discussie over mogelijke overlap en meer samenwerking.

Dat zeven raadsleden zouden zijn geïnterviewd klopt niet. Wakker Emmen-raadsleden hebben een bijeenkomst bijgewoond, maar deze niet ervaren als een interview. Wakker Emmen kijkt met belangstelling uit naar de toezeggingen in de laatste alinea van de reactie van het college.

**PvdA** vindt dat Emmen het niet slecht doet qua citymarketing. Emmen staat goed op de kaart, bijvoorbeeld met FC Emmen en het Hello-festival. We kunnen allemaal nog veel meer mooie plannen bedenken, maar daarbij moet wel goed gekeken worden naar de financiële middelen.

**CDA** vindt effectieve citymarketing belangrijk. Volgens het onderzoek ontbreekt het aan actuele beleidskaders, is het budget beperkt en is er onduidelijkheid over de regierol. Het gaat om de vraag of de citymarketing effect heeft en de beoogde doelgroepen worden aangetrokken. Die vraag blijkt lastig te beantwoorden. De vertaling naar doelstellingen had meer kunnen worden uitgewerkt. CDA vraagt zich af of de gemeenten waarmee Emmen in het rapport is vergeleken wel vergelijkbaar zijn. Emmen is namelijk wel heel aantrekkelijk. Er ontbreekt hier niets, behalve misschien voldoende zelfwaardering. CDA kan zich in grote lijnen vinden in het antwoord van het college op de aanbevelingen, maar wat betekent het voor SMRE dat de profilering van de gemeente gebeurt vanuit de Strategienota en de Dutch Tech Zone? CDA gaat ervan uit dat de raad wordt geïnformeerd over de te stellen kaders en vraagt het college met concrete acties te reageren op de aanbevelingen. CDA verwacht in de volgende raadscommissie een raadsvoorstel waarin het bovengenoemde wordt uitgewerkt.

**VEVN** merkt op dat Emmen niet genoeg te bieden heeft aan jongeren en studenten. De vergrijzing neemt snel toe. **CDA** reageert dat het inderdaad gaat om de juiste doelstellingen.

**ChristenUnie** heeft het rapport met groeiende verbazing gelezen. Er blijkt geen actueel beleid, maar ad-hoc afstemming, er is niet gereageerd op een plan van SMRE, er worden veel doelen geformuleerd en er zijn weinig fte's in verhouding tot de taken. ChristenUnie is voor het overnemen van de aanbevelingen van de RKE. Men neemt ter harte dat de raad meer zou moeten meedenken. Gelukkig wordt daar al een initiatief voor genomen. Gaat het college de aanbevelingen in acties omzetten?

**LEF!** wil de aanbevelingen aan de raad ter harte nemen. Bij de presentatie van de start van SMRE is gezegd dat het bij citymarketing gaat om volhouden. Voor de noodkreet nu, moet een oplossing worden gezocht. Kan citymarketing vallen onder afdeling communicatie van de gemeente, zoals in Helmond? Is het een idee om SMRE en TIP te laten fuseren? In Hengelo heeft men de focus gelegd op toerisme. Ook in Emmen zijn keuzes nodig.

**GroenLinks** vindt het een uitgebreid, helder en scherp rapport. Het is duidelijk dat college en raad steken hebben laten vallen. Waarom heeft de gemeente niet gereageerd op het strategisch plan van SMRE in 2017 en op het ontwikkelen van een dashboard? De gemeente heeft de doelstellingen van SMRE aangescherpt en uitgebreid zonder bijbehorende capaciteit en middelen. Het is een prestatie dat toch ongeveer de helft van de doelstellingen is behaald. De focus en de regierol zijn in de praktijk onduidelijk. De ambities van de gemeente blijken beperkt en dat is ook de raad aan te rekenen. Het ligt niet aan het enthousiasme van de medewerkers van SMRE. De gemeente zou SMRE mandaat moeten geven en waar mogelijk de middelen. GroenLinks onderschrijft de aanbevelingen van de RKE, ziet die graag omgezet in concrete acties van het college en verwacht die terug te lezen in het raadsvoorstel.

**CDA** vraagt of GroenLinks vindt dat de hele raad steken heeft laten vallen of spreekt namens de eigen fractie. **GroenLinks** antwoordt dat in ieder geval de fractie zich aangesproken voelt.

**Voorzitter Huttinga** geeft in deze onderlinge discussie van de commissie ook de wethouder de gelegenheid om te reageren.

**Wethouder Rink** zegt dat hij eerder als raadslid SMRE een warm hart toedroeg en aanwezig was bij menige bijeenkomst. Op de hoofddoelstellingen doet SMRE het goed. Hij vindt het

rapport van de RKE een goed rapport. We moeten beter laten zien wat we doen en hoe we het doen. Destijds is wel een ambtelijke reactie gegeven op het plan van SMRE, maar deze reactie is nooit vastgesteld en had wellicht in het bestuur en de raad besproken moeten worden. Het college zal in gesprek gaan met SMRE over de hoofddoelstellingen, daarover rapporteren en zo mogelijk herijken. College, SMRE en raad hebben daar stappen in te zetten. De eerste stap is het beter optuigen van de samenwerking. Wat betreft financiële middelen blijft het lastig. Het college zet nog steeds in op funding van andere partners en wethouder Rink zal daar extra energie in steken.

Op de vraag van **LEF!** of niet eerst de focus duidelijk moet zijn, antwoordt **wethouder Rink** dat inderdaad eerst discussie over de hoofddoelstellingen moet plaatsvinden.

**VVD** vraagt naar het tijdspad voor een nieuw beleidsplan. **Wethouder Rink** reageert dat men geen nieuw beleidsplan wil schrijven, maar wel de doelstellingen wil verduidelijken en zo nodig herijken. Misschien is het bestaande beleidsplan al bijna goed.

**Wakker Emmen** vraagt een reactie op de aanbeveling om de raad jaarlijks te informeren over de vorderingen van SMRE en de behaalde resultaten. **Wethouder Rink** geeft aan te zullen rapporteren op basis van de vastgestelde doelstellingen.

**VEVN** benadrukt dat de hoofddoelstellingen waarschijnlijk niet veranderen, maar dat het gaat om subdoelstellingen over welke specifieke doelgroepen men wil aantrekken.

**Wethouder Rink** zal de suggesties meenemen.

#### *Tweede termijn*

**VVD** heeft het gesprek van de raadsleden met de RKE wel ervaren als een interview. Ook hierbij had de interesse van de raad groter kunnen zijn. De kritiek van Wakker Emmen op citymarketing is opvallend, omdat deze partij zelf een groot budget heeft voor marketing.

**PvdA** vindt het een mooie stap om met elkaar aan de slag te gaan. Het is belangrijk concreet te zijn en te werken met parameters om te bepalen of iets succes heeft.

**CDA** is dat eens met PvdA. Wat betekent het voor SMRE als de profilering gebeurt vanuit de Strategienota en Dutch Tech Zone?

**LEF!** vindt de noodkreet helder. SMRE zit qua budget aan de grens. Neemt de wethouder dat mee? Het antwoord op de vraag zojuist van CDA verandert misschien de hele situatie. Komt er een C-discussie over de doelstellingen?

**GroenLinks** vindt de financiële haalbaarheid geen reden voor het ontbreken van beleid sinds 2016. Het is niet goed om weer de rol van regiomarketeer aan te nemen. GroenLinks adviseert om wel te kijken naar wat in de andere benchmark-gemeenten wordt gedaan.

**Wethouder Rink** zal zijn voordeel doen met het RKE-rapport. Over de Dutch Tech Zone legt hij uit, dat men SMRE graag aan Dutch Tech Zone wil laten adviseren over marketing. Wat betreft de focus wil men aan de hand van de hoofddoelstellingen prioriteiten leggen. De huidige focus ligt bij bedrijven en nieuwe bewoners.

**Voorzitter Huttinga** concludeert dat de volgende keer een raadsbesluit volgt om de aanbevelingen op te volgen en daarover regelmatig een rapportage krijgen.

Voorzitter Huttinga stelt voor om namens de raad ervoor te zorgen dat er een bijeenkomst komt over citymarketing van college, raad en SMRE samen, bijvoorbeeld op een woensdagavond.

De commissie gaat hiermee akkoord.

## **5. Rondvraag**

**PvdA** vraagt het college om informatie te geven over het proces rond de opvolging van de huisarts in Barger-Compascuum. Het probleem is nu opgelost. Komt er een overgang zonder dat er een gat valt?

**Wethouder Wanders** bevestigt dat na het afhaken van de overnamekandidaat een oplossing is gevonden via Huisartsenzorg Drenthe. De gemeente zoekt nu actief mee naar huisvesting voor een praktijk. Hopelijk is er na de zomer een praktijk die minimaal vier dagen per week geopend is. De wethouder gaat uit van continuïteit van zorg, maar dat is niet aan de gemeente.

**50PLUS** vraagt of het mogelijk om bij de ovonde boven de rondweg spiegels te plaatsen zodat men beter zicht heeft op het verkeer van links.

**Wethouder Kleine** geeft aan dat deze vraag in de commissie van Wonen en Ruimte kan worden gesteld aan wethouder Van der Weide.

## 6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

### 4. Spreekrecht

#### Spreekrecht met betrekking tot 7A

**De heer Zantingh**, voorzitter ad interim van de Wmo-raad Emmen, spreekt in namens de Wmo-raad, de Seniorenraad en de Cliëntenraad Pw en Wsw. De raden hebben geadviseerd over de wijziging van de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2015. Alle drie raden gaan niet akkoord met de 90%-regeling voor niet-gecontracteerde zorgaanbieders en hebben eind april 2019 een negatief advies hierover uitgebracht. Op 7 juni j.l. ontving men de complete wijzigingstekst van de verordening. Ook over andere wijzigingen in de verordening zijn daarop opmerkingen vanuit de drie raden binnengekomen.

De heer Zantingh vraagt de raad om de afwijzing door de raden zorgvuldig te beoordelen. De nieuwe verordening bevat nu diverse mogelijkheden voor oneigenlijk gebruik. De wijziging in verband met het 90%-tarief lijkt tekstueel, maar wat is het doel van de operatie, bezuiniging, efficiency? Het 90%-tarief is al eerder ingevoerd. De adviesraden hebben toen geen inbreng gehad. Nu is die regeling vanwege een rechterlijke uitspraak gespecificeerd in de verordening. Zorg mag nooit sluitstuk worden van de bedrijfsvoering van een aanbieder. Bij gelijke eisen aan aanbieders, volgens artikel 19, is een gelijke vergoeding reëel. Bedrijfsvoering zou kunnen gaan prevaleren boven zorg. Door vergaderen en overleg kan de bedrijfsvoering toch niet in de knel komen? De 100% of 90% vergoeding mag niet op kwaliteitsgronden worden toegekend. De regeling bevat een perverse financiële prikkel. De beroepsmatige PGB-zorg met het 75%-tarief kan zich gaan beroepen op de 90%-regeling. Beroepsmatige niet-gecontracteerde zorg kan zich op basis van het voldoen aan de kwaliteitseisen (zie toelichting bij artikel 15a t/m 15e) beroepen op een 100% vergoeding.

De raden zien geen nut, noodzaak en rechtvaardiging voor het toepassen van de 90%-regel. De keuze voor het percentage van 90% is niet voldoende onderbouwd. Ook moeten andere tekstwijzigingen goed worden beoordeeld. De heer Zantingh verzoekt de commissie meer tijd te nemen voor een zorgvuldige afweging, mogelijk door uitstel naar een latere vergaderdatum. Dat voorkomt discussies en een rechterlijk ingrijpen.

**PvdA** vraagt de heer Zantingh oneigenlijk gebruik van de nieuwe regeling toe te lichten. **De heer Zantingh** ziet als risico dat aanbieders die nu onder het tarief van 75% of 90% vallen, op grond van de nu geformuleerde kwaliteitseisen, ook het 100%-tarief willen ontvangen. Dan wordt het doel niet bereikt. Het verschil met de eerdere situatie is namelijk, dat het nu in de regeling komt te staan. Het raakt meer bekend, waardoor men een beroep kan gaan doen op het 100%-tarief.

**D66** vraagt welke teksten in de verordening tot verwarring leiden. **De heer Zantingh** legt uit dat het bijvoorbeeld gaat om artikel 15b. Niet duidelijk is welke zorgverlener onder welke categorie valt. Een ZZP'er die nu onder het 75%-tarief valt, kan zeggen dat hij voldoet aan de volledige kwaliteitsnorm en daarom onder het 100%-tarief valt. De definities zijn onduidelijk.

**VEVN** vraagt de heer Zantingh waar de schoen wringt in artikel 19. Ook vraagt VEVN wat de heer Zantingh als motieven ziet voor de wijziging en of hij het een bezuiniging vindt. **De heer Zantingh** begrijpt dat er financiële consequenties zijn, maar betwijfelt of het een besparing oplevert. Het kan juist ook meer kosten opleveren. Over mogelijke andere motieven kan hij niets zeggen. Als een zorgverlener, een ZZP'er of een ZZP'er die voor een zorgbedrijf werkt, kan garanderen dat hij voldoet aan de kwaliteitseisen uit de wet (zie artikel 19, onderdeel 2a), dan zijn die kwaliteitseisen leidend.

## 7. Bespreken B-stukken

### 7A Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2015 + bijlagen RIS.9273 t/m RIS.9275

**Wethouder Rink** geeft graag een toelichting. De materie blijkt lastig en termen zijn verschillend geïnterpreteerd. De wethouder verduidelijkt, dat pas sprake is van het 90%-tarief als geen Zorg In Natura wordt gegeven en men geen contractant is. Eerder stond in de verordening dat boven 75% maximaal 100% zou worden getarifeerd. Vanwege de rechterlijke uitspraak is nu vastgelegd dat, boven 75%, het tarief 90% wordt als geen 100% wordt getarifeerd.

De wethouder wil het raadsvoorstel aanpassen wat betreft het overgangsrecht. Voor bestaande gevallen zou het overgangsrecht zes maanden zijn, maar de wethouder stelt voor om bestaande contracten te respecteren en de nieuwe regels pas te laten ingaan als door het aflopen van een beschikking een nieuwe beschikking nodig is. Deze wijziging wordt in het raadsvoorstel doorgevoerd voor de raadsvergadering, net als de vrijdag doorgestuurde aanpassing van de besluittekst. Het voorbehoud daarin kon weggelaten worden, omdat er 7 juni een gesprek heeft plaatsgevonden met de adviesraden.

#### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** vraagt waarom de adviesraden de stukken zo laat hebben ontvangen. Hoe gaat de wethouder zorgen dat men deze zes weken van tevoren krijgt? De schriftelijke beantwoording door het college richting adviesraden ontbreekt. Heeft de rechter ook uitgesproken dat de wijziging voor 1 juli 2019 gerealiseerd moet zijn? Invoering van het 50%-tarief voor het sociale netwerk in plaats van 75% kan impact hebben. Hoe wordt dat gecommuniceerd? Wie zijn de “derden”, niet zijnde mantelzorgers en het sociale netwerk?

Bij **PvdA** roept de wijziging van de verordening vragen op. Afgelopen vrijdag is het besluit nog aangepast. PvdA begrijpt uit het voorstel, dat voor zorg via een PGB nooit het 100%-tarief kan gelden. PvdA had moeite met de termijn van zes maanden in het overgangsrecht en is blij dat bestaande contracten nu gelijk blijven. Het verschil tussen gecontracteerde en niet-gecontracteerde partijen zit vooral in de ontwikkelopgave. Hoe staat het met die opgave, in het bijzonder met de innovatie? Wie mantelzorg ontvangt komt in aanmerking voor het 50%-tarief. Mantelzorg doe je voor je naaste en is niet vrijblijvend en wordt niet betaald. Deze zorg is vaak de beste zorg die er bestaat. Is de definitie van mantelzorg hier nog wel gepast? Het tarief van 75% geldt voor partijen die kwaliteitsverbetering moeten doormaken. Wat moet men zich daarbij voorstellen? Wanneer komt iemand in aanmerking voor het 75%-tarief dan wel het 90%-tarief?

**CDA** vraagt waarom de adviesraden steeds zo laat advies wordt gevraagd. Heeft het verschil tussen 75% en 90% te maken met beroepsmatigheid, met kwaliteitseisen of met beide? Het lijkt in de tekst of mantelzorg betaald kan krijgen, maar mantelzorg is onbetaalde zorg. Om verwarring te voorkomen zou mantelzorg uit de tekst kunnen worden gehaald. Het nu al gehanteerde tarief van 90% wordt vooral voor begeleiding gebruikt. Waarom wordt bij beschermd wonen wel 100% gehanteerd? Kan een niet-gecontracteerde aanbieder nog een gecontracteerde aanbieder worden? Heeft de gemeente bij zorg voor het 75%- of 50%-tarief geen enkel zicht op de kwaliteit? CDA is blij dat het overgangsrecht wordt aangepast. Wat zijn daarvan de financiële consequenties en zien we die aanpassing nog tegemoet? Als de regeling voor 90% niet zou worden aangenomen en alle 90% naar 100% gaat, dan leidt dat tot 390.000 euro extra kosten. Dat lijkt CDA een groot financieel probleem voor de gemeente in deze tijd.

**VVD** vindt dat de adviesraden in de toekomst de vereiste tijd moeten krijgen voor het beoordelen van en adviseren over raadsvoorstellen.

Wat betreft punt 1.2 van het raadsvoorstel vindt VVD dat de genoemde extra verplichtingen voor gecontracteerden en beschermd wonen een boterzacht argument zijn voor een 10% hoger tarief. Verplichtingen ten aanzien van de kwaliteit van dienstverlening zijn normaal. VVD is benieuwd welke innovaties de contractpartners in de afgelopen jaren hebben geleverd en vraagt

de wethouder dit te verduidelijken. Krijgt een aanbieder ook minder uitbetaald als die te weinig aan de verplichtingen doet? VVD ziet overheadkosten graag beperkt worden. Bij het uitkeren van PGB-gelden kan periodiek overleg ook verplicht worden. VVD vindt de argumentatie om professionele PGB-zorgaanbieders minder te betalen zwak en denkt dat er wellicht te veel geld naar de contractaanbieders gaat. VVD is ervoor om alles op 90% te zetten en eventueel een prikkel van 10% te geven voor innovatie.

**LEF!** ziet veel haken en ogen in de aanpassing van de verordening, maar alle vragen zijn al door andere fracties gesteld.

**ChristenUnie** kan zich vinden in het raadsvoorstel. Het proces laat wel te wensen over, omdat er een beroepszaak nodig was om de verordening aan te passen. ChristenUnie kan zich deels vinden in wat VVD heeft gezegd. Het zou goed zijn om te weten hoe aanbieders voor wie het 100%-tarief geldt, rapporteren over hun innovatieopdracht en wat de resultaten zijn. Als een niet-gecontracteerde aanbieder, die voldoet aan de eisen, alsnog een gecontracteerde aanbieder kan worden en van 90% naar 100% gaat, is het voordeel dat deze dan ook verplicht is om mee te doen aan de extra eisen van innovatie en de commissie Danneberg. Dat kan bijdragen aan het betaalbaar houden van de Wmo in de toekomst.

**D66** vindt de argumentatie van de wethouder voor het 90%-tarief, net als VVD, boterzacht en vraagt de wethouder precies uit te leggen hoe deze aan 90% komt en waarom de gemeente overheadkosten mee zou moeten subsidiëren. Met de rest van de aanpassingen is D66 het eens. Daarnaast is het slordig dat zo laat bij de adviesraden advies is gevraagd.

**VEVN** vindt dat als capabele adviesorganen nee zeggen, de raad het voorstel niet zomaar kan accepteren. Het voorstel is niet goed, niet effectief en moet terug naar de tekentafel en de adviesorganen.

#### *Reactie eerste termijn*

**Wethouder Rink** kondigt aan dat het college deze week een brief naar de adviesraden stuurt met het aanbod om begin september een overleg te hebben over constructieve samenwerking. De wethouder wil de adviesraden net zo bij de processen betrekken als de raad is betrokken bij beschermd wonen. De wethouder maakt zijn excuses voor het proces en wil de gang van zaken in de toekomst voorkomen. De reden voor de haast is, dat het voor 1 juli geregeld moet worden. **CDA** merkt op, dat de adviesraad niet zes, maar minimaal vier weken tijd behoort krijgen voor een reactie. Dat is wel net gelukt. **Wethouder Rink** reageert dat het hier nu anders wordt ervaren.

Wethouder Rink legt uit dat decentralisatie de reden is voor de wijziging van de verordening. Om een zachte landing te behouden is destijds bij beschermd wonen gekozen voor het blijven hanteren van 100%. De rechter heeft bepaald dat tariefdifferentiatie in verband met een ontwikkelopgave of aanpak van een kwaliteitsvraagstuk is toegestaan, maar dat het hanteren van het 90%-tarief onduidelijk was. Van contractanten wordt een extra inspanning gevraagd. De vraag over rapportage over de gestelde extra eisen zal de wethouder nog schriftelijk beantwoorden voor de volgende vergadering. Een voorbeeld van innovatie is de productstructuur bij beschermd wonen. Daarvoor zijn meerdere bijeenkomsten gehouden, inclusief voorbereiding en verwerking. Ook wordt tijd besteed aan het bewaken van voortgang en kwaliteit. Bij PGB-zorg ligt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit bij de PGB-houder. Pas als alarm wordt geslagen over de kwaliteit, kan de gemeente in actie komen. PGB-vaardigheid is mogelijk een discussiepunt voor de toekomst. In bijvoorbeeld Enschede valt alle zorg onder zorg in natura. In Emmen kan men een eigen zorgverlener kiezen.

**D66** hoopt dat PGB hier niet gedemotiveerd wordt en merkt op dat wel kwaliteitseisen worden gesteld aan PGB-houders. **Wethouder Rink** reageert dat de vaardigheid van de client/PGB-houder uiteraard wordt gecheckt. Daarmee bewaakt je echter niet meteen de kwaliteit van de zorgverlener.



Over de extra inspanningen van gecontracteerde aanbieders kan de wethouder delen toesturen van een presentatie door de vier hoofdaanbieders over de gebieden heen. Een innovatie is bijvoorbeeld een zorghotel. Daar zijn ook EOP's bij betrokken.

De wijziging was nodig voor 1 juli, omdat men per 1 september risico loopt en zuinig met de schaarse middelen wil omgaan.

Mantelzorg is inderdaad zorg zonder vergoeding. Zodra men zorg verleent via een PGB is men geen mantelzorger meer. De term stond al in de vorige verordening en is daarom gehandhaafd. Op de vraag van CDA of het mantelzorgcompliment alleen voor pro deo zorg is, antwoordt **de wethouder** dat dit zo zou moeten zijn.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** heeft nog twee onbeantwoorde vragen. Hoe wordt de verlaging van het tarief van 75% naar 50% naar het sociale netwerk gecommuniceerd en wie zijn 'derden' die het 75%-tarief krijgen?

**PvdA** ontvangt de informatie over innovatie graag en vindt het 90%-tarief nu duidelijker. PvdA is blij dat aan een andere werkwijze wat betreft de adviesraden wordt gewerkt.

**CDA** vraagt nog naar de reden voor het verschil tussen 90% voor begeleiding en 100% voor beschermd wonen. Heeft de 90%-regeling ook effect op het PGB in de jeugdzorg?

**VVD** is blij dat PvdA wat betreft informatie over innovatie op dezelfde lijn zit als VVD en vraagt waarom een professionele PGB-zorgaanbieder slechts 90% van het tarief ontvangt.

**SP** vindt de wijziging van de verordening onwenselijk. Het lijkt een onzichtbare bezuiniging. SP vindt 10% extra voor contractanten niet nodig, omdat zij ook baat hebben bij overleg.

**ChristenUnie** vraagt of grotere PGB-aanbieders ook tussentijds kunnen toetreden tot de gecontracteerde zorg.

#### *Reactie tweede termijn*

**Wethouder Rink** legt uit dat het bij beschermd wonen anders is gegaan vanwege een zachte landing. Voor PGB-professionals geldt het 90%-tarief, omdat zij niet hoeven te voldoen aan de aanbestedingseisen waaronder de ontwikkelopgave. Ze kunnen wel tussentijds toetreden tot zorg in natura als ze een echt interessante unieke toevoeging leveren. Het tarief van 50% voor het sociale netwerk is geen verandering. Het tarief van 75% geldt voor ondersteuning die niet beroepsmatig is en ook niet uit het sociale netwerk komt, bijvoorbeeld door een bijverdienende student. De wethouder vindt, met SP, dat overleg niet hoeft te worden uitbetaald. Het gaat echter om meer dan overleg, namelijk om daadwerkelijke actie en ontwikkeling.

**Wethouder Kleine** geeft aan dat de verordening voor jeugdhulp niet aangepast hoeft te worden.

**Voorzitter Huttinga** sluit af met de constatering dat de wethouder nog rapportage-informatie en het gewijzigde raadsvoorstel zal toesturen en stelt vast dat de commissie het voorstel als B-stuk naar de raad wil laten gaan.

**8. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

**10. Vaststellen verslag vergadering: n.v.t.**

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Er worden geen stukken ter agendering genoemd.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** bedankt iedereen en sluit de vergadering om 21.46 uur.