

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 9 september 2019 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer H.A. Bos
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer R. van der Weide
De commissieleden	:	de heer M. Meijer (VVD), de heer J. Grethe (50PLUS), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), de heer H.J. Kroeze (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw M.E. Harms (PvdA), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer O. Sijtsma (CDA), mevrouw S.D. Kort (PVV), de heer H.H. van Ommen (GroenLinks), de heer M. Kuiper (SP), de heer T. Kuilder (VEVN)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Bos opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

Wakker Emmen stelt voor, de agendapunten 8B en 8D tegelijk te behandelen. De agenda wordt met deze volgorde wijziging vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

Wethouder Van der Weide haalt de RvS-uitspraak rond het PAS aan. De gemeente is bezig alle projecten hierop te inventariseren, inclusief de gevolgen voor de lokale bouw. Die lijken met name Natura2000-gebied Bargerveen te raken. B&W wachten de besluitvorming van Rijk en provincie af over de nieuwe speelruimte en zal de raad hierover informeren.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

De heer Kinkelaar (bewoner Pannenkoekendijk) vertelt dat door de bouwplannen op de aanpalende kavel, twee woningen in lintbouw en haaks daarop zes andere, de dichtstbijzijnde woning op 13 meter van zijn erf is gepland. De geplande megawoningen geven forse inkijk op het erf met inboeting op de privacy van Kinkelaar. De ontwikkelaar wil ook na meerdere gesprekken en alternatieve voorstellen (o.a. groenstrook) van inspreker alleen een 2 meter hoog hederahek plaatsen, meer niet. Dit zou demping van de sloot met hemelwaterafvoer betekenen en het kappen van 50 meter aan bosschages. De gemeente verplicht Kinkelaar tot aansluiting op het riool, waardoor hij ook voor kosten zou staan die eigenlijk voor de ontwikkelaar zijn. De gemeente is evenmin bij hem teruggekomen op het toegezegde overleg met de ontwikkelaar. Nu ineens ligt het bestemmingsplan voor in deze commissie, terwijl Kinkelaars zienswijzen naar zijn gevoel onvoldoende behandeld zijn. Hij zal de raad nog een schriftelijke toelichting sturen inclusief schetsen.

Op vraag van de **VVD** laat de heer Kinkelaar zien wat zijn grondeigendom is.

50PLUS informeert of de heer Kinkelaar danwel de ontwikkelaar afhaakte bij het overleg.

De heer Kinkelaar heeft de ontwikkelaar een brief gestuurd na het tweede gesprek met daarin zijn ongenoegen over de omgang en de vele onbeantwoorde vragen. Voor zijn gevoel heeft de ontwikkelaar daarna zelf verder het overleg afgekapt.

CDA vraagt wat de heer Kinkelaar zelf als beste oplossing ziet.

De heer Kinkelaar prefereert een tussenliggende groenstrook. In het ontwikkelplan is 95 procent van zijn erf direct zichtbaar vanuit de nieuwe woningen, met grote aantasting van de privacy en erf-dienstbaarheid. In beide gesprekken wilde de ontwikkelaar niet meegaan met Kinkelaars suggestie.

VEVN informeert of de heer Kinkelaar juridische stappen overweegt.

De heer Kinkelaar antwoordt dat hij bij het eerste gesprek vergezeld was van een juridisch adviseur, die de ontwikkelaar ook vooringenomen vond. De heer Kinkelaar wil zijn adviseur nog een keer raadplegen over de verdere procedure.

De heer Bron (namens aanwonenden Boermarkeweg) memoreert dat de toenmalige wethouder bij fase 1 aan de oostzijde van de Boermarkeweg een tweede rijstrook als busbaan wilde. Die is er niet gekomen, hij werd direct opengesteld voor al het autoverkeer. Na vervanging van de verkeerslichten met zelfbediening voor buschauffeurs is de doorstroming sterk verbeterd. Het argument van vlotte aanrijroute voor het Scheper Ziekenhuis vervalt dus, zeker daar de verkeersdrukke de laatste jaren afneemt (met 15% in de periode 2014-2018). Van filevorming is ook in de spits geen sprake, de wegvakcapaciteit is ruim voldoende en de gemeente kan gezien haar penibele financiën zo mooi veel kosten besparen. Daarom sloeg het verbredingsplan van de weg met 2x2 rijstroken als een bom in, zeker daar twee woningen (huisnummers 22 en 41) ontbraken op de eerste tekening. De heer Bron vindt het hoog tijd dat de gemeente met de aanwonenden gaat overleggen. Dat is denkkelijk ook niet gebeurd met EOP 't Centrum en Belangenvereniging Oud-Emmen – een gemiste kans. Vanwege het gebrek aan noodzaak vraagt de heer Bron de commissie de middelen niet ter beschikking te stellen en dit plan definitief te laten vervallen.

CDA ziet op de luchtfoto bij de stukken dat de twee genoemde woningen gewoon voorkomen en dat er een inloopbijeenkomst wordt aangekondigd.

Volgens **de heer Bron** staat die inloop inderdaad voor 17 oktober a.s. gepland.

5. Rondvraag

VVD heeft twee vragen. 1) De fractie heeft nog geen reactie van B&W ontvangen op de verzonden foto's van wildplakken. Onlangs zijn allerlei ondergronden volgeplakt met posters voor het door de gemeente gesubsidieerde Weltmeister-festival. Kan de gemeente optreden, bijv. tegen lokale bedrijven die aanbiedingen doen om posters te plakken? 2) Is de gemeente bezig met studentenhuisvesting? Dit zou geen probleem zijn, maar er zijn signalen uit Stenden en studenten over een tekort.

Wethouder Van der Weide zal beide vragen doorgeleiden naar collega Otter voor beantwoording.

50PLUS vraagt wanneer de riolering in de Julianastraat wordt vervangen en of er op korte termijn herstelwerk kan plaatsvinden het wegdek daar. Dit vormt al jarenlang een gevaar voor ouderen. Er gebeuren dan ook vrij veel ongevallen.

Wethouder Van der Weide heeft voor de zomer een klacht ontvangen van een oudere die in de straat is gevallen; hij zal navraag doen of hier actie op is ondernomen. Voor klachten of meldingen van gevaarlijke plekken staat het Meldpunt Openbaar Gebied open. De wethouder zal navraag doen of de Julianastraat in het vastgestelde GRP opgenomen staat – in zijn herinnering niet.

LEF! noemt verzakte plekken in het beschermd dorpsgezicht Schoonebeek. De bewoners vragen zich af waar de mooie klinkers blijven die daarbij verwijderd worden aan de Bultweg en het Oostersebos voor goedkope klinkers. Waarom worden deze niet hergebruikt en worden omwonenden niet geïnformeerd over de werkzaamheden? Het geld van de verkoop van de klinkers weegt voor LEF! niet op tegen het historisch belang.

Wethouder Van der Weide weet dat normaliter de omwonenden worden geïnformeerd bij wegconstructies, maar zal nagaan hoe dat in Schoonebeek is gegaan. Bij herstrating worden de klinkers teruggelaaft. Soms kiest de gemeente voor een ander type. Dan wordt wel gekeken of ze elders zijn te hergebruiken. De wethouder zal LEF! in contract brengen met de wegbeheerder.

D66 informeert naar de status van de aanleg van glasvezelkabel in de gemeente en de impact van het verschil in inzicht tussen wat de gemeente en SIBE onder 'buitengebied' verstaan.

LEF! heeft tot op heden nog geen reactie van B&W ontvangen over de 30 adressen in het buitengebied die daarbij buiten de boot zouden vallen.

Wethouder Van der Weide benoemt de initiatieven van SIBE en KPN, dat in Emmen-Noord voor 10.000 aansluitingen glasvezel wil aanleggen. Het initiatief ligt bij de markt, de gemeente is gesprekspartner voor de openbare ruimte. Haar rol is vrij beperkt: digitale bereikbaarheid is belangrijk maar is geen nutsvoorziening. De gemeente kijkt of die bereikbaarheid ook op andere manieren is te verbeteren. De wethouder zal de vraag over de 30 adressen schriftelijk laten beantwoorden.

Wakker Emmen heeft twee vragen. 1) Na de petitie van ruim 3.000 mensen gaf de wethouder toe dat de communicatie over het besluit tot minder vaak legen van de grijze container beter had moeten. Hoe wordt omgegaan met grote gezinnen die hun afval echt niet kwijt kunnen? De fractie meent dat dit, met de overige veranderingen in de afvalinzameling, rijp is voor heroverweging. Wanneer vindt hierover een debat plaats? 2) Al bij enkele vrachtwagens tegelijk ontstaan blokkades op de rotonde bij de rondweg (Emmtecrein), met gevaarlijke situaties tot gevolg bij ontwijkmanoeuvres van verkeer. Kan het college in overleg hierover gaan met Emmtec Businesspark?

VEVN wijst op het probleem van meer zwerfafval als inwoners hun afval niet kwijt kunnen.

Wethouder Van der Weide wijst op het Kaderplan Afval als vertrekpunt. B&W voeren het raadsbesluit van maart jl. over de financiën en maatregelen uit. De wethouder begrijpt de zorgen. Maar in vergelijkbare gemeenten als Coevorden en Hoogeveen is de leegfrequentie ook van twee naar drie of vier weken gegaan. Door afval goed te scheiden moet drie weken haalbaar zijn voor de gemiddelde Emmenaar, zodat het niet tot grote toename in zwerfafval leidt – in Coevorden en Hoogeveen niet. Het college wil dit najaar een werksessie beleggen en daarna een nieuw kaderplan om te komen tot minder restafval. Grotere gezinnen die echt niet uitkomen, kunnen steun krijgen van een afvalcoach danwel (bij uitzondering) een extra grijze container krijgen.

VEVN meent dat B&W meer acht moeten slaan op het signaal dat van de petitie uitgaat. Veel inwoners geven nu al serieus aan dat zij hun afval niet kwijt kunnen. De verwijzing dat het elders wel goed gaat, is wel erg gemakkelijk.

Wethouder Van der Weide is bekend met het signaal rond de verkeerssituatie bij de rotonde bij het Emmtecrein. Hij zal hierover navraag doen bij de afdeling Economie. Mocht er nog geen goede oplossing zijn, dan zal hij vragen hoe die alsnog is te bereiken.

CDA noemt het bericht van eind juli dat vier jaar lang vervuild water is weggelekt op een boorlocatie bij Emlichheim. Graag een uitgebreide schriftelijke toelichting inclusief termijn.

Wethouder Van der Weide zegt het schriftelijke antwoord toe en wel vóór de volgende commissie. In de zomervakantie was er intensief contact met de Duitse buurgemeente; de vervuiling lijkt milieutechnisch geen invloed te hebben op de bodem en het grondwater in de gemeente Emmen.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Bestemmingsplan 'Emmen-centrum, Heldenhof'

Eerste termijn

CDA verbaast zich over de agendering, ruim een jaar na de aftrap van de bouw door de wethouder. Het CDA weet dat de raad over bestemmingsplannen gaat, maar dit komt als voldongen feit over. Is

de raad voortaan eerder mee te nemen in dit soort processen? Het plan zou voldoen aan de Woonvisie. Er wordt niet gerept over de Structuurvisie Deprogrammering Woningbouw 2018-2028, terwijl het toch om 30 woningen gaat.

ChristenUnie spreekt van een duidelijk en prima bestemmingsplan. Opvallend dat sommige bestemmingsplannen aandacht besteden aan toegankelijkheid, andere niet of heel summier. I.c. wijst de fractie op de borging van het VN-verdrag omtrent de inclusie van gehandicapten.

Wakker Emmen ziet dit als mooie uitbreiding van c.q. aanvulling op het centrum van Emmen, maar had ook eerst een planwijziging verwacht, dan de bouwaftrap en later de verkoop van woningen. Er is ruim aandacht voor de nodige eisen en maatregelen. Hopelijk wordt bij de nieuwe Omgevingswet dit soort plannen wel kleiner dan deze 400 pagina's. Het is gunstig dat er geen zienswijze is ingediend en het plan is niet in strijd met provinciaal en gemeentelijk beleid.

VVD vindt het inhoudelijk een prima plan. Zij gaat ervan uit dat bewoners uit de dorpen op deze woningen afkomen. Op zich goed, maar de VVD maakt zich gezien het snelle tempo van dit soort appartementen wel zorgen over hun betaalbaarheid en de krimp in het buitengebied.

Reactie college

Wethouder Van der Weide beluistert inhoudelijke instemming van de commissie met dit plan. I.c. heeft een ontwikkelaar ingeschreven op de uitvraag. Hiervoor is vaststelling in de raad nodig, maar de ontwikkelaar wil ook meters maken en zo snel mogelijk beginnen met de bouw. Daartoe moet een bepaald deel van de appartementen verkocht zijn. De ruimtelijke contouren in eerder stadium voorleggen aan de commissie staat op gespannen voet met de gemeentelijke aanjaagfunctie bij de woningbouw. De wethouder neemt niettemin de wens mee voor een tussenstation in planprocedures om de raad(scommissie) beter mee te nemen. Daarnaast moet naast de Woon- en Structuurvisie ruimte blijven voor nieuwe, kwalitatief goede initiatieven, zeker gezien de potentie en behoefte aan woningbouw in Emmen-centrum. Het Bouwbesluit voorziet als wettelijk kader in het thema toegankelijkheid: hier moet de ontwikkelaar zich aan houden.

Tweede termijn

VVD wijst erop dat de meeste appartementen in Emmen-centrum in het hoogste prijssegment vallen. Dat ontwikkelaars hier geld mee kunnen verdienen, is begrijpelijk. De fractie wil daarnaast meer aandacht voor het lagere (huur)segment, zeker voor studenten.

Reactie college

Wethouder Van der Weide beaamt dat in de stad Emmen een goede balans nodig is voor een gevarieerd woningaanbod. Zo voorziet de Hondsrugtoeren voor een behoorlijk aandeel in sociale huur.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7B. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Erica Pannekoekendijk 11 (woningbouwlocatie)'

Eerste termijn

Wakker Emmen ziet geen negatieve zienswijzen. In één geval is in onderling overleg tot consensus gekomen, maar het betoog van inspreker Kinkelaar doet anders vermoeden. Kan het college nog tegemoetkomen in de gewenste groenstrook en de erfdiensbaarheid?

PvdA leest dat de stikstofproblematiek een klein risico vormt. Heeft dat met de niet-verwachte bezwaren te maken – de inspreker doet anders vermoeden – of is er een werkbare methode gevonden?

CDA vindt de tweekappers een logische invulling, de zes woningen als restantplan niet. De fractie zet dat ook vraagtekens of de ‘gedragen oplossing’ wel haalbaar is. Vaak leidt dit in de laatste fase tot veel discussie. Dit noopt tot handhaving. Graag een korte reactie van het college op de inspreker.

VVD wil ook graag de door Wakker Emmen gevraagde toelichting horen van het college.

SP, PVV, GroenLinks en **50PLUS** sluiten zich aan bij de gestelde vragen; **50PLUS** vooral voor wat betreft de inbreng van de inspreker, de heer Kinkelaar.

LEF! vraagt zich gezien het hoge welstandsniveau af hoe de lintbebouwing is te combineren met het blok van zes woningen en de stedenbouwkundige impact op de omgeving. De ontwikkelaar wordt geadviseerd daar natuurinclusief mee om te gaan gezien het groene karakter van Erica. Het door hem voorgestelde scherm biedt niet veel soelaas. Dit hangt sterk af van de wijze van tuinafscherming van de nieuwe bewoners. Bovendien hebben bomen met ondergroei duidelijk meer waarde voor insecten, vogels en andere dieren. Waarom stelt het plan hier geen scherpere eisen aan?

Voor **D66** leek het erop dat de zienswijzen goed waren afgehandeld. Die van de inspreker zeker niet; diens frustratie is zeer begrijpelijk gezien het afkappen van de communicatie. In de adviesnota op de zienswijze ontbreekt nadere specificatie van het geplande groene scherm. Is het mogelijk alsnog adequaat hierover te communiceren met de (anonieme) appellant?

VEVN vindt het verhaal van de inspreker dusdanig afwijken van de stukken dat men eerst de toelichting van het college wil horen alvorens een oordeel te vellen over dit bestemmingsplan.

Reactie college

Wethouder Van der Weide wijst op het door de ontwikkelaar gevoerde overleg met de omwonenden. Gaandeweg bleek dat met de Kinkelaars niet soepel te lopen. De gemeente heeft veel energie gestoken in bemiddeling: ambtelijk en de wethouder zelfs twee keer persoonlijk. Op gegeven moment bleek de familie dit hele plan niet te zien zitten. Het college moet alle belangen afwegen, ook de inpassing in de ruimtelijke kaders. Het groene uitzicht, het grootste pijnpunt van de Kinkelaars, is nu eigendom van de ontwikkelaar, vandaar de voorwaardelijke bepaling van het groene scherm inclusief instandhoudingsverplichting als handhavingsinstrument. Daarmee hangt het uitzicht van de familie Kinkelaar niet af van het type omheining van de nieuwe bewoners. B&W beseffen terdege dat die oplossing niet ideaal is voor de familie. De zienswijze raakt in dezen de PAS-problematiek niet, zodat een eventuele latere rechtszaak weinig kans van slagen heeft. Om het groene karakter van de omheining het hele jaar te waarborgen ligt de keuze voor een hederascherm voor de hand. Een andere invulling voor meer biodiversiteit is geschikter op andere plekken in de gemeente.

Tweede termijn

LEF! wijst erop dat een hederascherm vrij dun is, al is het voordeel dat het het hele jaar door groen blijft. Maar daarnaast is toch meer aanplant mogelijk, zeker bij zes woningen vlakbij in de omgeving? De fractie adviseert dringend, hierover nadere bepalingen vast te leggen in het plan.

Wakker Emmen lijkt vervolgoverleg over de groenstrook en erfdiensbaarheid c.q. onderhoud verstandig. Daar handhaving praktisch gezien lastig is, lijken ook aanvullende bepalingen raadzaam.

Gezien de aard van het betoog van de inspreker verbaast het **CDA** dat er voldoende gecommuniceerd zou zijn volgens de wethouder.

VVD denkt al met al positief over het verloop van de communicatie, zeker daar de wethouder zich persoonlijk heeft bemoeid met de casus-Kinkelaar.

D66 constateert dat er communicatief toch iets is misgegaan. Als het plan geen expliciete bepalingen bevat omtrent het groenscherm, is handhaving op grond van alleen een bijlage lastig. Dan is het aan te raden om dat specifiek te formuleren en wel in samenspraak met de familie Kinkelaar.

50PLUS wil voor de raadsvergadering eerst inzage in de schriftelijke argumenten van de inspreker.

Reactie college

Wethouder Van der Weide stelt dat in het plan een groenafdeling is opgenomen op verzoek van de Kinkelaars. Leven de nieuwe bewoners die bepalingen niet goed na, dan kunnen de bestaande bewoners een handhavingsverzoek indienen. I.c. is van belang dat de afdeling vooral privacy biedt voor de Kinkelaars. De wethouder is bereid ambtelijk na te gaan of de formulering specifiek kan, maar voorschriften over haagdikte en –type lijken te ver te gaan om hierop te handhaven. De wethouder heeft aan de keukentafel de heer Kinkelaar gewezen op de agendering van dit plan plus de inspraakmogelijkheid. Er zijn vanuit de gemeente veel contactmomenten geweest met de familie, daar het overleg met de ontwikkelaar vastliep. Het negatieve gevoel van inspreker heeft wellicht deels ook met diens verwachtingen en persoonlijke indrukken te maken.

LEF! noemt het groene scherm in het plan en dat beide partijen dat wensen. Klopt dat? Graag een schriftelijke reactie hierop voor de komende raadsvergadering.

Wethouder Van der Weide zegt dit toe.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken:

8A. Wijziging Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren (AVOI)

D66 verzoekt voortaan, conform de eerdere afspraak, de oude verordening toe te voegen voor een betere zichtbaarheid van de doorgevoerde wijzigingen.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat en neemt de opmerking van D66 mee naar het presidium.

8B. Bestemmingsplan ‘Klazienaveen-Noord, Scholtenskanaal OZ (nieuw woonmilieu)’

8D. Beeldkwaliteitsplan ‘Klazienaveen-Noord, droomkavels’

PVV ziet het plangebied tussen twee natuurgebieden in liggen. Is het bij dit grote bouwproject niet verstandiger om eerst de ontwikkelingen rond de PAS-problematiek af te wachten?

CDA vindt beide plannen prima, maar is er nog niet helemaal van overtuigd of de geplande ontwikkelingen wel doorgaan. De fractie hoort graag een nadere toelichting van de wethouder.

Wakker Emmen memoreert dat het prachtige oorspronkelijke plan met tien woningen en 24 buitenplaatsen terecht flopte door aanvullende regels. Nu is het plan bijgesteld naar vijf woningen aan de noordzijde en twintig buitenplaatsen met ruime droomkavels. Hoe realistisch is gezien de vele voorwaarden dat de verkoop van de buitenplaatsen nu wél doorgaat? In de planpresentatie klonk niet veel overtuiging door, ook niet van de omwonenden die veel waarde hechten aan rust en ruimte. Het risico dat PAS-bezwaren bij de rechter gegrond worden verklaard, is klein. Graag deze passage schrappen, gezien beide aanpalende natuurgebieden. Zorgelijk is de waterhuishouding, hier is terdege aandacht voor. Indertijd is het grondwaterpeil gezakt omwille van de tuinbouw. Dit is teruggedraaid, maar het leed is al geschied in de vorm van de veenlaag van 1,5 meter dik. De inklinking leidt nog steeds tot verzakkingen, terwijl de droomkavels ruim lager liggen dan de bestrating, met kans op wateroverlast. Dit noopt tot niet opnieuw laten zakken van het grondwaterpeil. Vrachtverkeer is in een bijlage niet meegenomen in de gevolgen voor de luchtkwaliteit, maar de volgende

bladzijde maakt gewag van extra verkeer vanwege het plan. Graag meer uitleg. De argumenten bij de beeldkwaliteit komen niet helemaal overeen met de realiteit. Dat er geen verbinding is tussen de droomkavels en de vaarroute achter de Catovaart, is begrijpelijk gezien het verschil in waterstand. Toch is dit een gemiste kans voor een 'unique selling point'. Hopelijk leveren de nieuwe regels niet te veel beperkingen op voor geïnteresseerde kopers.

VVD vindt het plan er prachtig uitzien met megawoningen op kavels van meer dan 10.000 m², maar vraagt zich sterk af of het allemaal wel realistisch is.

Reactie college

Wethouder Van der Weide memoreert dat het wijzigingsplan al in 2004 was vastgesteld, maar tot op heden was er geen bouwinitiatief. Om het project toch een laatste kans te geven is het bouwvolume teruggebracht en zijn ruimtelijke regels losgelaten ten behoeve van een uniek woonmilieu vol rust en natuur. De m²-prijs wordt inderdaad bepalend voor de interesse, het is aan de ontwikkelaar dit goed in de markt te zetten. Voor het bestemmingsdeel is het PAS-probleem een miniem risico daar er geen zienswijze is ingediend. In de uitvoering kan de Wabo-vergunning vanwege de nabijheid van Bargerveen mogelijk wel een probleem geven. B&W nemen de waarschuwing van Wakker Emmen over de lage waterstand c.q. inklinking van de grond mee. De technische vragen van die fractie (inclusief die over de vaarroute) wordt schriftelijk beantwoord.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8C. Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Oude Wilhelmsweg 13 te Emmen 'Buitengebied Emmen – Rundedal-Midden'

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke raadscommissie van 12 juni 2019

CDA verzoekt de eerste zin van zijn betoog bij punt 8A te wijzigen in: '*CDA sluit zich aan bij het betoog van Wakker Emmen.*'

Voorzitter Bos stelt vast dat de notulen van 12 juni 2019 met deze wijziging worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

VEVN wil graag stuk 11G agenderen voor de volgende commissie.

D66 oppert bij stuk 11C (Boermarkeweg) dat B&W bij de mededelingen over Emmen Vernieuwt de actuele situatie aan de Boermarkeweg meenemen in de commissie BM&E van 12 september.

Voorzitter Bos wijst erop dat de motivering voor een agendering uiterlijk maandag 23 september om 12.00 uur bij de griffie binnen moet zijn.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Bos sluit de vergadering om 20.53 uur onder dankzegging.