

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2019	RA19.0073	A 2

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 26 september 2019 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (38) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer T.H. Gerth (CDA), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), de heer T. Kuilder (VEVN), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw D.S. Leal-Keen (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer W. Rixtum (PVV), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), mevrouw M. Smit (VVD), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (1) : de heer M. Storm (PVV)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer R.E. Kleine, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om te beginnen. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Wij hebben bericht van verhindering van de heer Storm en voor het overige is iedereen er.

Voordat ik vraag of de agenda kan worden vastgesteld, heeft de heer Rixtum mij gevraagd om nog even het woord te voeren. Ik geef hem hierbij graag het woord.

De heer Rixtum (PVV): Beste gemeenteraadsleden, aanwezigen hier in de raadszaal, inwoners van de gemeente Emmen. Hier staat een gemeenteraadslid dat u een mededeling moet doen. En hoe ga ik die brengen?, heb ik de afgelopen weken vaak gedacht. Voor de tweede keer binnen een jaar moet ik de mededeling doen dat we weer iemand gaan verliezen binnen onze partij die een zetel gaat meenemen. Waren we in maart 2018 met drie zetels in de gemeenteraad, nu blijven we met één zetel over, omdat de PVV-vertegenwoordiging in de gemeenteraad van Emmen afscheid heeft genomen van de heer Storm en hij niet langer deel uitmaakt van de fractie van de PVV. Ik kan het hierbij laten, maar een kleine uitleg vind ik voor u op zijn plaats.

Ik ga kort terug naar 5 juli 2019, omstreeks tien over twaalf in de middag. Ik word gebeld door een Tweede Kamerlid van mijn partij met de mededeling die ondertussen al op de diverse media stond, dat mijn fractiegenoot, de heer Storm, is veroordeeld. U hebt het allen kunnen lezen. Vol ongeloof heb ik het verhaal aangehoord. Ik was geschrokken, verbijsterd en daarbij ook compleet onwetend. Vijf minuten ongeveer hebben we gepraat. De nieuwsitems kwamen ondertussen bij mij door en voor mij begon de figuurlijke *rollercoaster* te rijden. Ik ben gaan bellen en mailen met de heer Storm en we hebben een afspraak gemaakt. Ik wilde weten wat er aan de hand was. Maar ik wilde dan ook alles weten: de figuurlijke hoed en de rand. Ondertussen werd ik gebeld door diverse media. Helaas had ik geen antwoorden.

Binnen de PVV hebben wij het beleid dat men bij kandidaatstelling een verklaring omtrent gedrag moet kunnen overleggen. Iedereen is hiervan ook op de hoogte. Ik wist ook meteen, toen ik werd gebeld, dat als dit verhaal waar was, dit het einde van de politieke loopbaan van de heer Storm bij de PVV zou zijn. De heer Storm gaf mij dan ook te kennen in ons gesprek dat hij zijn veroordeling ging aanvechten in hoger beroep. Ik heb om die reden dan ook zijn uitzetting uit de partij aangehouden.

Begin augustus werd ik in kennis gesteld door een journalist dat er geen hoger beroep was ingesteld en dat het vonnis onherroepelijk was. Ik heb de heer Storm hiermee ook geconfronteerd en gezegd dat ik opnieuw van niets wist. Dit werd door hem toegegeven. Ik heb hem verteld dat ik hem niet langer kon aanhouden en hem uit de fractie van de PVV moest gaan zetten. Hij heeft vanwege zijn uitzetting uit de fractie een gesprek gehad met de burgemeester over zijn vertrek uit de raad.

Ik rond af. Vanaf het moment dat ik werd gebeld, zijn er allerlei emoties in mijn hoofd rondgegaan. Het is te veel om hierop in te gaan en het is ook niet op zijn plaats. Vele termen zijn de afgelopen maanden de revue gepasseerd in de media en de diverse reacties. Woorden als ‘ongeloofwaardig’ en ‘niet integer’ kwam voorbij en die deden zeer. Kan ik mijn frustraties verbergen? Nee, haast niet. Ik wil u dan ook laten weten dat deze hele situatie heel veel met mij als mens heeft gedaan. Ik sta voor de waarden, de waarden van de PVV. Ik sta voor de waarden van integriteit, geloofwaardigheid en eerlijkheid. Deze hele situatie is slecht voor het aanzien van de politiek en de PVV, slecht voor de integriteit van de PVV en voor personen. Daarom kan ik ook niets anders dan deze beslissing nemen en afscheid nemen van de heer Storm als fractiegenoot en hem uit de fractie te zetten.

De voorzitter: Even in het verlengde van deze mededeling deel ik u mee dat ik een brief heb ontvangen van de heer Storm. Ik draag hem maar even aan u voor, dan hebben we het verhaal rond. Die brief is geadresseerd aan de gemeenteraad van Emmen, ter attentie van de voorzitter: *‘Geachte heer Van Oosterhout, via deze brief deel ik u mee dat ik per direct geen deel meer uitmaak van de fractie van de PVV in de gemeenteraad. Ik zal tot een door mijzelf bepaalde datum verdergaan als zelfstandig raadslid van de gemeenteraad van Emmen onder de naam ‘Lijst 13’. Ik vraag u de overige raadsleden van de gemeenteraad van Emmen door middel van een kopie van deze brief per mail te informeren. Met vriendelijke groeten, de heer M. Storm.’* Waarvan akte, dus ik heb u daarover geïnformeerd.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan kom ik bij de vaststelling van de agenda. Kunnen we de agenda zo vaststellen? Dat is het geval.

A2. Notulen openbare raadsvergadering van 27 juni 2019

De notulen van de openbare raadsvergadering van 27 juni 2019 worden ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist.

A3. Bestemmingsplan ‘Emmen-centrum, Heldenhof’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A3 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A4. Wijziging Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren (AVOI)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Bestemmingsplan ‘Klazienaveen-Noord, Scholtenskanaal OZ (nieuw woonmilieu)’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Oude Wilhelmsweg 13 te Emmen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Beeldkwaliteitsplan ‘Klazienaveen-Noord, droomkavels’

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder de nog openstaande vragen vanuit de raadscommissie in reactie naar de raad gestuurd. Levert dat nog stemverklaringen op? Dat is niet het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Koersplan 2019-2023 Openbaar Onderwijs Emmen

Mevrouw Mellema (CDA): Namens de CDA-fractie wil ik graag een stemverklaring afgeven bij het Koersplan 2019-2023 Openbaar Onderwijs Emmen. Tijdens de raadscommissie heeft het CDA benadrukt dat het vaststellen van dit Koersplan een collegeverantwoordelijkheid is. Wij hechten eraan dat bestuur en toezicht worden gescheiden. Het vaststellen van het Koersplan door de gemeenteraad, de politiek, achten wij daarom onwenselijk. De wethouder zei dat de gemeenteraad daar echter toe verplicht is op basis van de Wet primair onderwijs. Hij citeerde artikel 17, lid 1 waarin staat dat het intern toezichthoudende orgaan ten minste is belast met het goedkeuren van een strategisch meerjarenplan. Maar dat artikel vraagt meer dan dat. Ook de overige, daarin genoemde verplichtingen zijn van toepassing voor de interne toezichthouder – in ons geval dus de gemeenteraad. Onder andere het aanwijzen van de accountant en ten minste twee keer per jaar de medezeggenschapsraad spreken behoort dan ook tot de verplichtingen. En dat doen we niet. Naar aanleiding van dit vierjaarlijkse onderzoek door de Inspectie heeft het bestuur gezegd dat in het proces van verzelfstandiging nader wordt bekeken hoe het interne toezicht verbeterd kan worden. Daar zijn we het dus over eens. Met deze stemverklaring wil de CDA-fractie benadrukken dat die verzelfstandiging dus ook echt nodig is. Uiteraard stemt het CDA

wel in met het goedkeuren van het Koersplan. Het gaat immers om de continuïteit van kwalitatief goed onderwijs.

De heer Eggen (D66): Ook de fractie van D66 heeft tijdens de commissievergadering erop aange-stuurd of het wel correct was. De wethouder kwam toen met een wetsartikel, namelijk nummer 17c, lid 1. Dat klopt, dat heeft hij geciteerd. Maar het is een beetje makkelijk citeren, want er staan nog twee andere zaken in. Ik ga niet herhalen wat mevrouw Mellema gezegd heeft, maar ik zou het ontzettend prettig vinden om ook twee keer door de MR uitgenodigd te worden om daarmee in gesprek te gaan. En natuurlijk stemmen wij in met het Koersplan, zoals wij in de commissie al hebben gezegd.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaringen van de fracties van het CDA en D66.

A9. Strategienota Energy Hub GZI Next Emmen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A10. Verantwoording fractievergoedingen 2018

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A11. RKE-rapport 'Citymarketing Emmen tegen het licht gehouden'

De heer Oldenbeuving (CDA): Ik begin te zeggen dat wij instemmen met dit voorstel, uiteraard. Maar we hadden eigenlijk gehoopt op een aangepast besluitpunt 3. Want we vinden het onjuist dat de aanbevelingen van de Rekenkamer worden meegenomen in de managementletter. Daar horen ze niet thuis. Ik verzoek nogmaals aan het presidium om daar een andere oplossing voor te vinden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A11 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van het CDA.

A12. Verzoek opheffen geheimhouding Business Case Wildlands

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A12 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Erica, Pannekoekendijk 11 (woningbouwlocatie)'

De voorzitter: De wethouder heeft woensdag nog een brief, zoals toegezegd in de commissie, naar de raad gestuurd naar aanleiding van een inspraakreactie en vragen hierover aan het college. U zou er in twee termijn over kunnen spreken. Wie wil daarover het woord voeren? Ja, meneer Herbers en meneer Van Dijken.

Eerste termijn

De heer Herbers (Wakker Emmen): Naar aanleiding van de mail van gisteren heb ik nog contact gehad met de familie Kinkelaar over dit voorliggende bestemmingsplan. De familie Kinkelaar wilde benadrukken dat zij niet tegen de bouw van de woningen zijn op de aangegeven plek – net als Wakker Emmen, overigens. Maar de familie is het ook niet volledig eens met de manier waarop enkele zaken zijn gelopen. Ik heb aangegeven dat er altijd nieuwe woningbouw mogelijk zal zijn in onze gemeente

en dat in sommige gevallen de burens het ook niet altijd 100 procent eens zijn met zo'n nieuwbouwplan. Echter, het recht op vrij uitzicht bestaat in Nederland niet en dat zegt de familie Kinkelaar ook.

Voor haar zat het venijn vooral in de aantasting van de privacy en de wijze waarop de gesprekken zijn verlopen. In de eerste gesprekken was de ontwikkelaar namelijk redelijk standvastig met betrekking tot de bezwaren over privacy, de groenaafscheiding en de hemelwaterafvoer. We vinden het dan ook jammer dat pas naar aanleiding van het inspreken tijdens de commissievergadering en door tussenkomst van de wethouder de ontwikkelaar iets meer ruimte heeft gegeven in de gesprekken. We hebben vanmiddag uiteindelijk een mail van de familie Kinkelaar gekregen waarin zij haar ervaring met het gesprek heeft gedeeld en waarbij er onderling toch tot een consensus is gekomen.

Wakker Emmen is van mening dat de voorwaarden die in deze mail staan, prima oplossingen zijn. Het feit dat er niet haaks op de weg én er meerdere woningen worden gebouwd, vinden wij geen probleem. Het plan bevindt zich in de bebouwde kom en we vinden een ontwikkeling passen op deze plek. Terugkomend op de oplossingen: een mooie combinatie van de ruimtelijke ordening met het privaatrecht, waarbij de voorwaarden door tussenkomst van de notaris middels kettingbeding worden vastgelegd. Voor beide partijen denken we een gulden middenweg, waarbij er gezocht is naar een 'ja'.

Dit stelt ons in die mate tevreden dat wij akkoord kunnen gaan met voorliggend bestemmingsplan, met de kanttekening dat de wethouder erop toeziet dat de gestelde voorwaarden ook daadwerkelijk bekrachtigd worden bij de notaris en door de betrokken partijen worden nageleefd.

De heer Van Dijken (CDA): Wij als CDA zijn blij met de ontwikkeling aan de Pannekoekendijk. Met name de twee woningen aan de Pannekoekendijk zelf maken het straatbeeld zoals het hoort: een doorgaande weg met lintbebouwing. De ontwikkeling van de andere zes woningen vinden wij een bijzondere. Echter, het past in hetgeen wij als raad hebben vastgelegd. Of beter gezegd: het druist er niet tegenin. Blijft over – of liever gezegd: bleef over – het bezwaar van de inspreker woonachtig op nummer 15. Tot gisteravond was het voor ons onduidelijk of er een oplossing was gevonden die voor beide partijen acceptabel is en of met het vastleggen van de oplossing in een notariële overeenkomst het ook voor de toekomst voldoende is gezeurd. Nu er met de brief van vanmiddag duidelijkheid is gekomen, kunnen wij ook met dit voorstel instemmen.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): We hadden met elkaar in de commissie gediscussieerd over dit plan. De meeste discussie zat rondom de zienswijze, waarbij we één aspect als het gaat om de groene afscheiding hebben opgenomen in het bestemmingsplan. U hebt inderdaad woensdag een brief mogen ontvangen. Dat is enigszins aan de late kant, maar dat had ook wel te maken met het overleg dat plaatsvond tussen de ontwikkelaar en de familie Kinkelaar. Ik denk dat de heer Herbers het wel goed samenvat dat de intentie van het plan niet op steun kan rekenen van de familie, maar dat er overleg heeft plaatsgevonden en dat de scherpe randen van het plan zijn afgehaald om toch zoveel mogelijk rekening te houden met de bezwaren van de familie Kinkelaar. Dus ik denk dat we hiermee toch zoveel passende oplossingen hebben gevonden voor dit woningbouwplan. Ik hoop in ieder geval op instemming van uw raad, zodat het plan verder kan.

Tweede termijn

Mevrouw Hoogeveen (D66): D66 kan instemmen met dit voorstel, maar maakt nog even van de gelegenheid gebruik om ook richting de indiener en de inspreker destijds aan te geven over de ontwikkelingen sindsdien, dat wij het heel correct vinden van de inspreker dat hij op deze wijze terugkoppeling doet. Jammer dat niet op alle standpunten één lijn is gevonden. Wel is het onderdeel privacy hiermee goed ondervangen – als alles zo wordt uitgevoerd zoals het nu op papier is gezet.

Besluitvorming

De voorzitter: Het gaat over de gewijzigde vaststelling van Bestemmingsplan 'Erica, Pannekoekendijk 11 (woningbouwlocatie)'. Mag ik aannemen dat iedereen akkoord is met dit voorstel? Aldus unaniem besloten.

B2. Bekrachtiging geheimhouding bestuursverslag behorende bij de jaarrekening 2018

Noorderdierenpark B.V.

Besluitvorming

De voorzitter: Kunnen we dit voorstel conform besluiten? Ja? Aldus unaniem besloten, dank u wel.

B3. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan komen wij bij het vragenhalfuurtje, met voorwaarde een aardige variatie aan onderwerpen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Meijer, over de eikenprocessierups.

Aanpak eikenprocessierups

De heer Meijer (VVD): De eikenprocessierups: er zijn al eerder vragen over gesteld, ook door Wakker Emmen. Die zijn ons, omdat ze nog van vlak voor het zomerreces dateren, eventjes ontschoten. Maar wederom stel ik het aan de orde. Afgelopen jaar is de problematiek rond de eikenprocessierups wederom groter geworden. Iedereen heeft de overlast wel gemerkt en waarschijnlijk de gevolgen daarvan gezien. De verwachting is dat deze plaag volgend jaar nog groter wordt. Daarom hebben wij drie vragen. 1) Kan de wethouder aangeven hoeveel de aanpak dit jaar de gemeente Emmen heeft gekost en of deze aanpak goed heeft gewerkt? 2) Is de gemeente inmiddels met de provincie in overleg over een gezamenlijke aanpak in 2020? Wordt daarbij ook gekeken naar een biologische aanpak zoals die ook in Zuidwest-Drenthe is gedaan? 3) Komt de gemeentebrede effectieve aanpak volgend jaar uit met het budget? Of hebt u meer geld nodig? Zo ja, hoeveel?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): U refereert er terecht aan dat door de Wakker Emmen-fractie voor de zomer al een aantal vragen hierover is gesteld, dus er zit enige overlap in. Als het gaat om de kosten: jaarlijks zit er 75.000 euro in onze Begroting voor de aanpak. Als we kijken naar dit jaar, dan overschrijden we dat met zo'n 10.000 euro. Dat kan wel binnen de Begroting worden opgevangen, maar dat is soms wel even een gepuzzel binnen die Begroting. Dus op uw vraag over die 75.000 euro en kijkend naar de problematiek in de toekomst, is het wel mijn inschatting dat het huidige bedrag niet toereikend is. Daar komen we nog wel op terug richting uw raad.

Dan uw vraag of de aanpak goed heeft gewerkt. De problematiek is vele malen groter dan dat wij die kunnen beheersen en aanpakken. Dat heeft ook iets te maken met het budget dat uiteindelijk ervoor is, maar ook met wat de markt aankan. Ik heb in juni ook geschetst dat aan de ene kant het aantal bedrijven dat dit kan doen, redelijk beperkt is als het gaat om de ruiming van de nesten. Gezien het aantal nesten kun je dat dus in principe niet goed wegzetten in de markt.

Wat we wel doen – dat is even een doorkijkje richting de toekomst – is dat we het beleid gaan herzien. Dat betekent ook dat we moeten gaan prioriteren als we het hebben over preventie: wat gaan we wel doen en wat gaan we niet doen? Wat vinden we belangrijke strategische locaties? Ik denk daarbij aan schoolroutes, aan omgevingen waar kinderen veel komen, maar ook aan bijvoorbeeld winkelcentra en zorginstellingen. Dus daarop gaan we het beleid herzien. Dat doen we niet alleen in Emmen. Er is ook een provinciale werkgroep waarin zowel Groningen, Drenthe als Friesland samenwerken. Die is er al vanaf 2009, maar de problematiek maakt het wel dat we aan het kijken zijn wat de goede voorbeelden zijn die werken. Daarbij is biodiversiteit een belangrijke, dus in de herziening van het beleid gaan we ook kijken in welke mate biodiversiteit kan bijdragen aan het creëren van een natuurlijke vijand voor de eikenprocessierups. Dus als we het hebben over preventie, ruiming en biodiversiteit, dan moeten we denk ik ook kritisch kijken naar hoe we omgaan met de aanplant in de openbare ruimte. Dat gaan we opnieuw bekijken. Dat koppelen we aan budget. En op het moment dat we er als college uit zijn hoe we dat gaan doen, zal ik ook een terugkoppeling in uw richting doen.

De heer Meijer (VVD): Dank u wel voor de beantwoording. U geeft aan dat u erop terugkomt. Maar als je kijkt naar de periode die we nu te gaan hebben – september-oktober en voor je het weet, is het natuurlijk alweer voorjaar 2020 – dan lijkt me het inderdaad wel goed om in dit najaar al een concreet plan te hebben. Anders loop je straks weer achter de feiten aan.

De voorzitter: Is dat een vraag of is dat uw standpunt? Beide mag, natuurlijk.

De heer Meijer (VVD): Nou, zo is het wel goed.

Al dan niet aanpassen Wmo-verordening i.v.m. uitspraak Rechtbank Noord-Nederland

De heer Eggen (D66): Wethouder Rink heeft in de afgelopen vergadering van de commissie Samenleving een mededeling gedaan omtrent de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland. Het ging hierbij om de toewijzing van een PGB waarin de bezwaarmakers in het gelijk gesteld zijn en de gemeente Emmen het gewenste tarief moest betalen. De fractie van D66 had geadviseerd in de vorige commissievergadering, de Wmo-verordening nog niet vast te stellen en te wachten op de uitspraak van de Meervoudige Kamer. Maar de wethouder en een groot gedeelte van de gemeenteraad vonden dat toentertijd niet noodzakelijk.

Dan nu onze vragen. 1) Is er vanuit de afdeling al contact gelegd met de bezwaarmakers om een en ander te regelen, zoals de rechtbank heeft bepaald? 2) Zijn er bij de afdeling soortgelijke zaken bekend, zoals die nu door de Rechtbank Noord-Nederland zijn behandeld? Zo ja, hoe gaat de afdeling daar nu mee om gezien de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland? 3) Is de wethouder nog steeds van mening dat de huidige Wmo-verordening niet aangepast hoeft te worden?

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Om in te gaan op de vragen in volgorde van de vragen: het antwoord op de eerste vraag of er contact is geweest. Deze uitspraak van de rechtbank is op 4 september gedaan. We hebben kort daarop inderdaad hier in de commissie over gesproken, waarbij ik heb uitgeweid over het resultaat van de uitspraak zelf. We hebben daarop besloten om niet in hoger beroep te gaan. Dat betekent dat wij ook gevolg zullen geven aan de uitspraak die gedaan is. Zoals mij gemeld is, is de gemachtigde van de bezwaarmaker in ieder geval op de hoogte gesteld.

U refereert verder aan een andere zaak. Ja, er is nog een soortgelijke zaak, wellicht van vergelijkbare aard. In overleg met de gemachtigde hebben we besloten dat bezwaar nog niet af te handelen, maar te wachten op de uitspraak van de rechtbank. Nu deze er is, bestuderen we of het inderdaad eenzelfde geval is en wat de consequenties dan kunnen zijn. Op het moment dat we vinden dat het eenzelfde geval is, kan het zomaar zijn dat we het op dezelfde manier gaan oplossen, want zou het onzin zijn om iets anders te gaan doen. Maar binnenkort wordt hierover contact opgenomen met de gemachtigde. We moeten dus nog even beide situaties vergelijken.

Als we dan kijken naar uw derde vraag, of ik vind of de verordening nog aangepast moet worden: de vraag die in deze zaak speelde, was of het toegekende PGB toereikend was om de benodigde ondersteuning in te kunnen kopen. De rechtbank heeft dan ook geen uitspraak gedaan over de tariefsdifferentiatie waar we het over gehad hebben in de commissie bij het vaststellen van de verordening. Deze uitspraak geeft dan ook niet echt aanleiding om de verordening te wijzigen, maar de rechter oordeelde wel dat bij een toekenning van een PGB vast moet komen te staan dat ook feitelijk de noodzakelijke ondersteuning kan worden ingekocht. Dat betekent dat het tarief aangeboden moet worden. In deze zaak was het tarief van de aanbieder hoger dan het toegekende PGB. Deze aanbieder kon de benodigde ondersteuning leveren en de gemeente had in onvoldoende mate onderzocht of deze ondersteuning ook door een andere aanbieder kon plaatsvinden met het toegekende PGB. Dat is eigenlijk waar de rechtbank over gevallen is. Dus we hebben onvoldoende kunnen onderbouwen waarom dat tarief gehanteerd zou moeten worden. Dat betekent dat wij in ieder geval daar door de rechtbank op aangesproken zijn en wij in de toekomst – ook dat staat in de verordening – altijd een soort ‘haakje’ hebben. Als het niet anders kan dan met deze specialistische zorg tegen deze prijs, dan hebben we altijd nog de ruimte om te kijken naar hoe en wat. Dus dat betekent dat wij als gemeente beter onderzoek moeten doen naar het vaststellen van het tarief aan de zorgverlener.

De heer Eggen (D66): Ik heb dan nog wel een vraag. Want in de commissie hebt u ook op gegeven moment gezegd dat u toch nog even ging kijken naar een andere verordening van Enschede. Als wij dan een goede verordening hebben, waarom kijken we dan nog naar de verordening van Enschede?

De heer Rink (wethouder): Dat is heel simpel. U vraagt of er niet andere mogelijkheden zijn. Nou, dan ik wil heel graag samen met u gaan kijken welke mogelijkheden er zijn. Dan wil ik ook met u in

gesprek om te kijken hoe het in Enschede werkt en wat daar de pluspunten en de minpunten zijn. Dus daarom gaan wij kijken naar alternatieven. Maar dat wil niet zeggen dat wij afwijken van wat wij nu doen. Alleen, ik wil wel kijken hoe het anders kan en hoe het ook kan. Of dat dan uiteindelijk tot een verandering leidt, zullen we wel zien. Maar in principe is het zo: met elkaar in gesprek gaan en kijken hoe het anders ook kan. Want we hebben het hier altijd over die verordening van ons, maar soms moet je even buiten de deur eten om te ervaren hoe lekker het eten thuis eigenlijk is.

Verdwijnen openbaar subsidieregister op de website

Mevrouw Hoogeveen (D66): Op 12 september jongstleden ontvingen wij de antwoorden op de door de VVD en D66 ingediende vragen over het openbare subsidieregister – of eigenlijk over het verdwijnen ervan. Wij willen u hartelijk danken voor de antwoorden en aanvaarden uw excuses inzake het niet op de hoogte brengen van de raad over de verwijdering van dit register op de website. We begrijpen ook dat een overzicht één keer per jaar wordt opgemaakt en wel na afloop van het kalenderjaar. Wij hebben dan ook de volgende vraag. Is de wethouder bereid om de raad een overzicht van de verleende subsidies over 2018 aan te leveren?

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Daar is deze wethouder zeker toe bereid. U kunt dat ongeveer half oktober verwachten.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Dat is geweldig, want mijn vervolgvraag zou zijn: wanneer? Dus half oktober. Dank u wel.

De voorzitter: En een vervolgvraag daarop zou weer zijn: welk jaar? Dat is half oktober van dit jaar, dus.

Onderhoudstoestand boorputten in de gemeente

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Op 5 september 2019 heeft ‘EenVandaag’ melding gemaakt van een lekkende boorput in de Weerribben. Ook net over de grens in Emlichheim zijn lekkende boorputten geweest. In hetzelfde item geeft Gerrit Wiecher aan dat het door hem gedane veiligheidsonderzoek in opdracht van de NAM aangetoond heeft dat er bijna geen enkele put goed was. Omdat zich in de gemeente Emmen een tiental gaswinlocaties bevindt, roept dit bericht bij ons de volgende vragen op. Is het college op de hoogte van de onderhoudstoestand van de putten in onze gemeente? Zo ja, kan het college aangeven wat de onderhoudstoestand is en wat er aan onderhoud wordt gedaan? En zo nee, is het college bereid bij de NAM te informeren naar de onderhoudstoestand en zo nodig de NAM te verplichten het noodzakelijke onderhoud uit te voeren?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik heb het betreffende artikel ook gelezen en ik kan me voorstellen dat als je dat leest en ziet, je daarvan schrikt. U bent niet de enige die hierover vragen stelt. Ook in de Tweede Kamer zijn hier vragen over gesteld. De minister heeft op 23 september een brief gestuurd naar de Tweede Kamer naar aanleiding van de uitzending van het programma ‘EenVandaag’. Deze brief geeft al wat duidelijkheid, hierin wordt ook ingegaan op de situatie bij de Weerribben. De conclusie daarvan is dat er in tegenstelling wat er in het item voorbijkomt, sprake is van historische verontreiniging en dat dat het gevolg is van bovengrondse lekkage en niet van een ondergrondse lekkage.

Maar het gaat bij uw vraag uiteindelijk om ons grondgebied en de NAM is daarop als partij actief. Het toezicht zit niet aan de kant van de gemeente, maar wel aan de kant van het Rijk – met name bij het Staatstoezicht op de Mijnen. In de brief van de minister wordt er ook melding van gemaakt dat er in januari 2019 een rapport is uitgebracht over de kwaliteit van putten in Nederland. De conclusie daarvan is dat er geen verontreiniging bekend is van olie- of gasputten in Nederland. Wel is er behoefte aan beter inzicht in de risico's van verlaten putten. Daar zal nader onderzoek naar worden verricht en de uitkomsten zijn waarschijnlijk in 2021 te verwachten. In de uitzending van ‘EenVandaag’ kwam daarnaast ook naar voren dat het Staatstoezicht op de Mijnen jaarlijks ‘de integriteit’ – zo heet dan nu eenmaal – van de putten inspecteert.

Dus op zich kan ik me uw vragen goed voorstellen. Maar volgens de berichtgeving en ook de brief van de minister en het onderzoek van het Staatstoezicht op de Mijnen is er in de gemeente Emmen niets aan de hand. Er is één put in Nederland waar wel iets is geconstateerd. Die ligt niet in Emmen en ook niet in Drenthe. Dus waar aanleiding is tot nadere vragen of waar het ons zorgen zou baren, is in de eerste plaats ons aanspreekpunt het Ministerie van EZK en het Staatstoezicht op de Mijnen als bevoegd gezag.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Nog één vervolgvraag als het mag. Hoe zit met de boorlocaties net over de grens in Duitsland? Hoe zijn de contacten over de boorputten die daar zijn?

De heer Van der Weide (wethouder): Duitsland is iets anders ingericht dan Nederland. Als het gaat om het 'geval-Emlichheim' – zo noem ik het maar even – heeft de heer Wittendorp daar in de commissievergadering ook navraag naar gedaan. Ik heb u toegezegd nog met een brief te komen over wat zich daar precies heeft afgespeeld. Ik heb ook aangegeven dat de conclusie wel is dat er daar niet zo heel veel aan de hand is als we het hebben over verontreinigingen en wat die doen met de grondwaterkwaliteit. Dus daar komt nog een brief over. Als bestuur zijn we als college in zijn geheel goed aangehaakt op de ontwikkelingen in Emlichheim. Dus daar is bestuurlijk contact en daar waar het mogelijk niet goed gaat of waar er ontwikkelingen zijn, zoeken we elkaar ook op.

B4. Lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen

De voorzitter: Dan hebben wij nog de lijst A 'ingekomen stukken' en de mededelingen ter afhandeling. Bij dezen.

B5. Sluiting

De voorzitter: Voordat ik de vergadering officieel ga sluiten, meld ik u nog even het volgende. Op 15 oktober stond gepland de raadscommissie Samenleving. Wij hebben u via het presidium meegedeeld dat die vergadering niet doorgaat. Wij verzoeken u die avond wel nog even vrij te houden in verband met een in te plannen raadsbijeenkomst over een ander thema. Wij zullen u daar zo snel mogelijk over berichten. Maar het zou sneu zijn als u die avond al 'weggeeft'. Dus vriendelijk verzoek om die avond nog even te blokkeren in uw agenda.

Daarbij kom ik bij de sluiting van deze raadsvergadering. We nodigen iedereen uit voor een hapje en een drankje in de hal op deze verdieping. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 31 oktober 2019,

De voorzitter,

De griffier,

