

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2020	RA20.0003	A 2

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 19 december 2019 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (34) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), de heer G.J. Fonhof (50PLUS), de heer T.H. Gerth (CDA), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), de heer T. Kuilder (VEVN), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw D.S. Leal-Keen (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer W. Rixtum (PVV), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), mevrouw M. Smit (VVD), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (5) : mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer M. Storm (PVV), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer R.E. Kleine, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Wnd. gemeentesecretaris : de heer J.R. Sloots

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering.

Voordat we de agenda gaan vaststellen, wil ik even kort stilstaan bij het trieste bericht dat wij hebben ontvangen met het overlijden van onze collega Ida de Munnik-de Vries. Ida assisteerde vanuit de bodedienst ons onder meer bij raads- en commissievergaderingen. Ze heeft ons met elkaar regelmatig voorzien van koffie en thee – ik zou haast zeggen: ontelbare bakjes. Ida was een bekend gezicht op het gemeentehuis, zeker op deze bestuurslaag en zeker bij u. Vanaf eind jaren tachtig was ze hier kind aan huis. Haar bodewerkzaamheden begonnen in vaste dienst in 1998, eerst voor 20 uur en vanaf 2000 werkte ze fulltime. Al die jaren was Ida een betrouwbare en loyale medewerkster en ook een gewaardeerd collega. Je deed nooit tevergeefs een beroep op haar, ze was altijd in voor een grapje. Dat paste ook helemaal bij haar vrolijke krullenkop en de pretlichtjes in haar ogen. Ze was belangrijk voor ons, maar het werk en de collega's waren ook heel belangrijk voor haar. Ze bouwde hier mooie vriendschappen op.

Op 31 oktober van dit jaar schonk ze nog koffie en thee uit bij de raadsvergadering – de laatste keer, zo blijkt nu. Ze kreeg lichamelijke klachten en het was nog maar vorige week dat ze te horen kreeg dat ze die vreselijke ziekte kanker had. Slechts enkele dagen daarna kregen we het schokkende nieuws te horen dat ze zaterdagmiddag al overleden was. Ida mocht slechts 63 jaar worden. Ze laat haar man Karel en hun twee kinderen Anita en Daniël achter. Ook had ze zes kleinkinderen, op wie ze enorm trots was. Wij missen haar en wij wensen al haar dierbaren, maar ook de naaste collega's, veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Als u een blijk van medeleven wilt tonen, dan is buiten de zaal, rechts om de deur, een boek waar u uw ding in kunt opschrijven: herinneringen, een gedachtegang of een wens voor de familie. Aankomende zaterdagochtend om halftien is de uitvaart aan De Meerdijk.

Dan open ik nu officieel deze raadsvergadering en dat doe ik door berichten van verhindering door te geven van de heer Moinat van de SP, mevrouw Ensink van LEF! en mevrouw Velzing en de heer Linnemann van Wakker Emmen.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan kom ik bij de vaststelling van de agenda. Kan de agenda zoals deze voorligt, worden vastgesteld? Meneer Leutscher.

De heer Leutscher (LEF!): Ik wil toch graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met betrekking tot bodemdaling.

De voorzitter: Kunt u misschien kort even het dictum of de kern van de motie weergeven? Dan kunnen we even overwegen wat we gaan doen: of we die vanavond aan de orde hebben of dat we die in de volgende commissievergadering gaan behandelen.

De heer Leutscher (LEF!): Nou, er komt wat mij betreft direct het ordevoorstel bij om deze inhoudelijk te bespreken in de commissie en dan te bezien om de motie al of niet aan te houden. Het is eigenlijk een vervolgdiscussie op wat we eerder al gehad hebben in de commissie over dit vraagstuk. Het bleek na intensief contact met een aantal inwoners, van wie er ook een fors aantal hier op de tribune zit, dat er toch gezien een aantal inzichten en informatie wij het toch wel nodig achten vanuit het vertegenwoordigende belang om de druk te houden op de aanpak van dit vraagstuk vanuit de overheid.

De voorzitter: En even voor mijn begrip: zegt u nou dat u de motie wilt behandelen in de eerstvolgende commissie van januari?

De heer Leutscher (LEF!): Ja. Dan komt zij eigenlijk wat beter tot haar recht dan nu vanavond, zonder dat men zich even inhoudelijk heeft kunnen voorbereiden.

De voorzitter: Nou ja, dat is zeker bij wat complexe vraagstukken – volgens mij is dit een belangrijk en complex vraagstuk – aan te raden. Dus de motie wordt ingediend. Het voorstel is dan

om deze in de eerstvolgende commissievergadering te behandelen. Zullen we het zo afhandelen? Ja? Akkoord.

Andere opmerkingen nog over de agenda? Niet? Dan gaan we de agenda zo afwerken.

A2a. Notulen openbare raadsvergadering van 31 oktober 2019

De notulen van de openbare raadsvergadering van 31 oktober 2019 worden ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist.

A2b. Notulen openbare raadsvergadering van 4 november 2019

De notulen van de openbare raadsvergadering van 4 november 2019 worden ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist.

A3. Bestemmingsplan ‘Erica, Verlengde Vaart ZZ 143a (luxe huisjes recreatie)’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A3 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A4. Bestemmingsplan ‘Emmer-Compascuum, Kanaal A NZ 93’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Actualisatie Verordening Jeugdhulp 2020

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Governance Wildlands inclusief gewijzigd memo college

De voorzitter: Ik meld even dat naar aanleiding van de commissievergadering het collegememo op een klein onderdeel is aangepast.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Bestuursrapportage 2019-II (Berap 2019-II)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Belastingverordeningen en tarieventabellen 2020 en verordeningen sporttarieven 2020

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van VEVN wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A9. Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2020

De heer Gerth (CDA): De CDA-fractie gaat akkoord met de Verordening Wmo, maar wil toch graag een opmerking maken met betrekking tot de mantelzorger die belangeloos ondersteuning geeft aan mensen dichtbij in het sociale netwerk versus de betaalde ondersteuning via het PGB door iemand uit hetzelfde sociale netwerk. De CDA-fractie is ervan overtuigd dat inwoners altijd belangeloos voor hun naasten willen zorgen en gaat er daarom vanuit dat in het gesprek met de medewerker van De Toegang daar eerst naar gekeken gaat worden en pas later naar de mogelijkheid van betaalde ondersteuning. Daarbij kan die betaalde ondersteuning zijn in de vorm van zorg in

natura of onder bepaalde voorwaarden ondersteuning in de vorm van een PGB – eventueel door iemand uit het sociale netwerk.

De heer Eggen (D66): Ik zal mijn stemverklaring heel kort houden. Ik heb de vorige keer een opmerking gemaakt over de hoofdstukken en de paginanummering: die is aangepast. Mijn dank daarvoor.

En ik heb de vorige keer ook mijn zorg uitgesproken – die spreek ik nog een keer heel duidelijk uit. Wij gaan hier zeker mee instemmen, maar het PGB indelen op 90, 75 en 50 procent blijft voor ons discutabel.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ook GroenLinks zal voorstemmen met hetzelfde voorbehoud dat de heer Eggen al heeft genoemd.

Verder betreuren wij het feit dat het advies van de Cliëntenraad zo slecht met ons gedeeld is. Hier zal ik nog later terugkomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaringen van de fracties van het CDA, D66 en GroenLinks.

B1. Besluit begrotingswijzigingen 2019-2

De voorzitter: Dan gaan we nu naar een tweetal B-stukken. Ten eerste: B1, ‘Besluit begrotingswijzigingen 2019-2’. Heeft de wethouder vooraf nog behoefte aan een toelichting op dit punt? Niet?

Meneer Fonhof, u hebt voorgesteld om dit voorstel alsnog te agenderen. Ik geef u graag het woord.

Eerste termijn

De heer Fonhof (50PLUS): Inderdaad, in de commissie BM&E van 4 december jongstleden heb ik een vraag gesteld naar aanleiding van dit agendapunt. Die was met name gericht op de opmerking dat dit een besluit betrof van het college van 9 april. Dat triggerde mij: die 9 april had mijn aandacht, aangezien wij pas in december daar iets over horen en lezen. Ik heb namelijk getracht dat besluit te vinden, maar ik kon het niet terugvinden in enige besluitenlijst dan ook. Dat vond ik heel vreemd, dus vandaar dat ik die vraag heb gesteld. Ik heb het besluit pas voor het eerst kunnen zien op 4 december. De wethouder heeft mij de toezegging gedaan om die vraag wat later te beantwoorden via de mail. Dat heb ik gekregen, dat antwoord, dank daarvoor.

Maar goed, die beantwoording heeft bij mij weer heel wat meer vragen opgeroepen. Die heb ik inmiddels ook weer gesteld en die zijn inmiddels ook weer voorzien van een antwoord. Ook daar dank voor, mede aan de ambtelijke organisatie, want dat zal de heer Otter niet allemaal zelf gedaan hebben. Uit alle beantwoordingen kan ik in ieder geval één ding wel opmaken: dat het besluit van 9 april, zoals het college dat genomen heeft om die 472.000 euro te investeren met een jaarlast van 18.500 euro, ongeveer acht maanden later bekend werd. Dat besluit is volgens mij niet eerder opgenomen geweest in welke besluitenlijst dan ook. Pas op de laatste commissie heb ik het gezien. Ik blijf dat opmerkelijk vinden, dus die opmerking wil ik nog herhalen hier. Maar alles overwegende zal 50PLUS niet tegen deze begrotingswijziging stemmen.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Heel kort. Zoals de heer Fonhof al aangaf, hebben wij nog weer tien nieuwe vragen van hem gekregen. Die hebben wij weer beantwoord. Ik was al bang dat hij nu opnieuw twintig vragen ging stellen, maar ik ben blij dat hij in ieder geval nu voor het voorstel gaat stemmen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval.

Besluitvorming

De voorzitter: Dan is aan de orde het besluit 'Begrotingswijzigingen 2019-2'. Mag ik veronderstellen dat iedereen daarmee akkoord is? Aldus besloten. Daarmee is dit voorstel unaniem door de raad aangenomen.

B2. Invulling generieke maatregel 2% begrotingsjaar 2020

Inleiding

De heer Otter (wethouder): Ten opzichte van de commissie is de besluittekst een klein beetje gewijzigd, maar die komt nog steeds op hetzelfde neer.

De voorzitter: Ja, zo is dat meestal het geval. Maar de tekst is redactioneel iets gewijzigd, want daar gingen toen inderdaad de opmerkingen over, inderdaad.

Wie wil het woord in eerste termijn over dit punt? Goed. Dan begin ik met de heer Meijer.

Eerste termijn

De heer Meijer (VVD): In de commissievergadering hebben wij onze mening al gegeven over de 2-procentsmaatregel. Het CDA gaf in zijn commentaar aan dat de voorgestelde bezuinigingen binnen de gestelde kaders vallen, die tijdens de begrotingsbehandeling zijn vastgesteld. De VVD bestrijdt dit ook niet, maar gaf aan dat binnen die kaders toch best enkele andere keuzes gemaakt hadden kunnen worden. Maar goed, het betreft een noodmaatregel. Een maatregel die alleen geldt voor het jaar 2020. Om die reden kunnen we instemmen met de voorgestelde bezuinigingen.

Dat betekent echter wel dat het college en deze raad vol gas moeten geven om te komen tot een nieuwe Begroting 2021, waarin we echte keuzes maken en waarin het liefst ook geld wordt vrijgemaakt voor de ambities van deze gemeente. Deze week hebben we de eerste aftrap daartoe gedaan. Een goede aftrap, maar het is ook wel gebleken dat dit nog een zware en moeilijke opgave is. Ik wens ons en u hierbij alle wijsheid toe.

De VVD wil toch nog even terugkomen op besluitpunt 2 van het raadsvoorstel. Want er wordt een budget voor 'onvoorzien' ingesteld zonder dekking en dat kan dus eigenlijk niet. En besluitpunt 2 komt eigenlijk ook niet terug in de uitleg van het raadsvoorstel. De gemeenteraad heeft op 4 november een besluit genomen en daarin staat niet een stelpost van 2 miljoen, zoals in het raadsvoorstel wordt geschreven, maar dat het een kader is om een 2-procentsmaatregel van minimaal 2 miljoen in te voeren. Dat maakt besluitpunt 2 van dit raadsvoorstel overbodig. Wij stellen dan ook voor om besluitpunt 2 van dit voorstel te schrappen, zodat de gemeenteraad hier geen besluit hoeft te nemen dat niet mogelijk is.

De heer Fonhof (50PLUS): Afspraak is dat stapeling van kortingen wordt voorkomen voor budgetten die in deze collegeperiode eerder zijn getroffen door een bezuiniging dan wel een korting. Dat we als gemeenteraad iets moeten doen, staat ook 50PLUS helder voor ogen – laat dat duidelijk zijn. Wij hebben een enorme opgave op financieel gebied. Enkele oorzaken zijn heel snel te noemen: dat zijn de groeiende overlopende kosten in de jeugdzorg, de BUIG- en andere gemeentegelden die van het Rijk afkomen en die heen en weer jojoën en de Wildlands-effecten – dat zijn er zomaar drie.

Nu zie ik in de detailbijlage van die 2-procentsmaatregel voor de lasten dat bij het taakveld 01.01, de EOP's, niet gekort gaat worden, omdat dit budget eerder is getroffen door een bezuiniging c.q. taakstelling. Daar zijn we het mee eens. Maar vlak daaronder staat schuin gedrukt: '*Alternatief korten van het budget lokale initiatieven*' ten bedrage van 12.458 euro. Dat correspondeert weer precies met 2 procent van alle EOP-posten. Dit geldt overigens ook voor hetzelfde taakveld bij de bijlage die gaat over de subsidies. De EOP-subsidie is reeds getroffen door een bezuiniging c.q. taakstelling. Maar dan wordt ook daar een alternatief voorgesteld, namelijk het alsnog korten met 1 procent op het budget lokale initiatieven – omdat dit pas per 1 juli ingaat. Dat is een bedrag van 2.000 euro.

50PLUS vindt dat deze beide alternatieven zo iets zijn als: 'We willen eigenlijk niet korten, maar we doen het toch.' Wij vinden dit onredelijk, want het lijkt er sterk op dat u als college ondanks dit uitgangspunt – dat ik net al noemde: niet stapelen – toch min of meer uw gelijk wilt halen – laat ik het zo maar omschrijven. 'Als het niet rechtsom kan, dan maar linksom.' Daarom zal 50PLUS deze beide alternatieven niet steunen. Ik verneem graag in tweede termijn hoe de andere fracties over dit

punt denken om EOP's en andere lokale en burgerinitiatieven toch als het ware een dubbele korting op te leggen en daarmee eigenlijk af te wijken van het uitgangsprincipe.

Een gelijksoortige problematiek doet zich ook voor bij de subsidies aan Menso, de EMCO en Buurtsupport. Ook deze instanties zijn eerder getroffen door een bezuiniging c.q. taakstelling. En ondanks hetzelfde uitgangspunt – ik herhaal het niet – wordt toch voorgesteld om een taakstellende verhoging bij de genoemde instanties op te dragen. Het komt op ons over als: 'We zien als gemeente niet of maar een beetje betrouwbaar.' Volgens is dit echt een slecht signaal, tenzij u mij klip en klaar kunt uitleggen dat deze ruimte er bij Menso, de EMCO en Buurtsupport overduidelijk is of met gemak gerealiseerd kan worden. Dan verwacht ik ook graag uitleg op dit punt.

Mevrouw Louwes (PvdA): Toen deze bestuursperiode startte en er een investeringsagenda werd opgesteld, had de Partij van de Arbeid-fractie niet kunnen bedenken dat we goed twee jaar later maatregelen moesten treffen om onze Begroting op orde te krijgen en de investeringsagenda even in de ijskast te moeten zetten. In de commissievergadering heeft mijn fractie al aangegeven, niet blij te zijn met de generieke maatregel van 2 procent die we moeten treffen. Maar het mag ook duidelijk zijn dat sommige keuzes gemaakt moeten worden om ervoor te zorgen dat het financiële huishoudboekje weer op orde komt.

Aanleiding van deze generieke maatregel is dat wij begin oktober wederom werden geconfronteerd met een tekort voor het toekomstig jaar 2020. Dachten we dat we een sluitende Begroting 2020 konden vaststellen, werden we weer ingehaald door financiële tegenvallers, ditmaal veroorzaakt door het herverdelingsmodel BUIG en de korting op de gelden voor de onderwijsachterstanden. Het voorgenomen besluit om 2 miljoen extra te vergaren, ontstaat door de inkomsten met 2 procent te verhogen en de uitgaven met 2 procent te verlagen. Tijdens de begrotingsvergadering heeft mijn fractie aangegeven zich te kunnen vinden in deze aanpak, temeer omdat dit een noodmaatregel is.

Hoewel wij ons realiseren dat 2 procent misschien helemaal niet zoveel klinkt, kunnen wij ons wel voorstellen dat dit gevolgen gaat hebben. Mijn fractie heeft er tijdens de commissie aandacht voor gevraagd en dat doen wij hier nogmaals. Wij zien graag dat het college deze maatregel zorgvuldig communiceert naar de inwoners en organisaties. Onze inwoners en organisaties moeten weten wat de gevolgen zijn van deze maatregel. De weg die het college heeft gekozen door over de volledige linie deze 2-procentsmaatregel toe te passen, kan de goedkeuring hebben van de fractie.

De PvdA vindt het een goede keus om de eerder opgelegde taakstelling aan organisaties tijdens deze raadsperiode te ontzien. Hierdoor worden onder andere organisaties als de kunstbeweging en de bibliotheek niet nogmaals getroffen door kortingen op de budgetten.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ik handel de vragen maar even af in volgorde.

Ten eerste even de heer Meijer van de VVD, die ons veel sterkte wenst en ons aanspoort om flink gas te geven richting 2021. Nou, het is volstrekt helder dat we daar niet alleen als college, maar wij samen met de raad een stevige opgave hebben en we daar inderdaad vol gas aan moeten werken.

Ik zit nog even te denken over de suggestie ten aanzien van besluitpunt 2: dat blijft schijnbaar een ingewikkeld verhaal. Ik leg het nog maar even één keer in grote lijnen uit. Wij hebben de Begroting vastgesteld met daarin een taakstelling van 2 miljoen euro, die wij middels de 2-procentskorting zouden willen realiseren. Voor die taakstelling van 2 procent zijn toen ook de kaders meegegeven. Op basis van die kaders hebben wij alle budgetten bekijken waar wij die 2 procent – bij de subsidies is dat dan effectief 1 procent – vanaf konden halen. Na uitwerking van de hele lijst kwamen wij uit op 2.056.000 euro. Het voorstel is dat wij 2 miljoen moeten ophalen. Maar om niet over 2.056.000 euro te besluiten, maar eigenlijk 2 miljoen en die 56.000 euro, die wij extra ophalen, in een voorziening te stoppen. Bij die uitwerking c.q. realisatie van het hele bedrag van die 2.056.000 euro kunnen we dan de eventuele tegenvallers ten laste brengen van die 56.000 euro. Het is allemaal wel goed bekeken, maar bij de realisatie kunnen we nog wel wat tegenvallers tegenkomen. Daarom treffen we daar een voorziening voor. Maar netto gaan we er in ieder geval vanuit dat we 2 miljoen, die we moeten halen, hiermee binnenhalen. Zouden wij besluitpunt 2 laten vallen, dan halen wij 2.056.000 euro binnen, maar dan hebben we ook meteen een wijziging op de Begroting vast te stellen. Dan hebben we immers geen 2 miljoen, maar 2.056.000 euro bij te plussen. Dus dat zou ik in dit stadium nog niet willen doen, omdat we bij de uitwerking wellicht daar nog wat tegenkomen. Als we niets tegenkomen, dan zult u in de Berap-I volgend jaar zien dat we die 56.000 euro gewoon toevoegen aan het resultaat. Dus dit is uit voorzichtigheid ingegeven en volgens mij klopt het zo.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Maar als we ons houden aan de Begroting, zou ik haast zeggen dat wij punt 1 aanpassen naar 2 miljoen en met punt 2 zeggen dat wij een buffer hebben van 56.000 euro. Ik denk dat we allemaal wel begrijpen wat de intentie is. Maar als wat wij hebben vastgesteld bij de Begroting, exact 2 miljoen is geweest, dan moeten we 2 miljoen bezuinigen. Halen wij dat niet, dan reserveren wij die 56.000 euro.

De heer Otter (wethouder): Ja, dat is een optie. Alleen, wij hebben een lijst die op 2.056.000 euro sluit en die zit erachter. Dus als we dan nu een lijst ter grootte van 2 miljoen vaststellen, dan klopt het verhaal eigenlijk ook niet. Deze beraadslagingen maken ook allemaal onderdeel uit van de besluitvorming. Dus volgens mij, als wij allemaal met elkaar helder voor ogen hebben wat we beogen: wij willen 2 miljoen ophalen, wij hebben een lijst van 2.056.000 euro, dan gaan we die 56.000 euro nog niet bij het resultaat bijplussen. Die stoppen we even in het potje onvoorzien, zodat we bij de definitieve uitwerking en wellicht nog wat punten die we later tegenkomen, dat bedrag niet direct weer ten laste van het resultaat gaat, maar in eerste instantie ten laste van die voorziening van 56.000 euro komt. En wat we overhouden, wordt gewoon bij Berap-I gerapporteerd en dan voegen we het wel toe aan het resultaat. Als we het daarover allemaal eens zijn, dan kunnen we volgens mij dit gewoon zo besluiten.

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Ik begrijp u volledig, wethouder. Als we dan kijken naar bijlage 'Invulling generieke maatregel 2% begrotingjaar 2020', dan staat onder aan pagina 4 volgens mij een heel heldere zin. Is het mogelijk om die te gebruiken? '*Het voorstel is om van de opbrengst van 2.056.953 euro een bedrag van 56.953 euro te voorzien.*' En dan staat daaronder: '*Per saldo is daarmee dan de stelpost van 2 miljoen ingevuld.*' Volgens mij hebt u dan precies wat u vertelt, dan helder verwoord.

De heer Otter (wethouder): Ja, ik kan daar wel mee leven. Maar volgens mij staat in de besluitpunten 1 en 2 hetzelfde, maar goed...

De heer Scheltens (VVD): De wethouder geeft aan dat het dan in Berap-I terugkomt. Maar ik neem aan dat u bedoelt: Berap-I in 2021?

De heer Otter (wethouder): Ja, dat denk ik wel, ja. Want dit gaat over de Begroting 2020, dus de eerste Berap gaat ook weer over 2020.

De heer Scheltens (VVD): Ja, dan zijn we het erover eens dat we dus nu een voorziening gaan treffen van 56.000 euro van iets wat we nog in heel 2020 gaan realiseren en wat we dus uiteindelijk in de Berap-I van 2021 terugzien of we het ook gerealiseerd hebben. Maar we gaan hem nu dus al voorzien. Dus mijn vraag is simpel: wat is de dekking van deze 56.000 euro in de Begroting? Want als dat iets is wat we nog gaan realiseren, dan gaan we een voorziening treffen voor iets wat we nog niet gerealiseerd hebben. En als ik de tekst teruglees van dit raadsvoorstel, dan staat er zelfs dat we een voorziening vormen bij het niet-realiseren van het bedrag dat in punt 1 staat. Dus als we het bedrag van 2.056.000 euro niet realiseren, gaan we 56.000 euro reserveren. Nou, dat kan niet. Als ik dan even naar uw opmerking terugga over de stelpost van de Begroting van 4 november, dan staat daar geen stelpost. We hebben daar een reservering gemaakt van minimaal 2 miljoen. Nu staat er 2.056.000 euro. Op dit verhaal wordt denk ik ook nog teruggekomen als een begrotingswijziging, want nu wordt die pas vastgesteld. Dus dan kunnen we dit toch gewoon in de Berap-I van 2020 meenemen als een begrotingswijziging van 2.056.000 euro op de lopende Begroting? Dan hebben we dit toch dichtgetimmerd? Dan hoeven we geen onvoorzien op te nemen, dan kunnen we het realiseren en dan is gewoon besluitpunt 1 al voldoende en kan besluitpunt 2 weggehaald worden.

De voorzitter: Ik heb het idee dat de gemiddelde kijker of luisteraar thuis nu afhaakt. Maar het bijzondere is dat we het volgens mij allemaal wel eens zijn over de richting en wat de bedoeling is vanuit het college. Daar is ook geen discussie over. Maar het gaat even om de wat preciezere redactie. Dat is even wat er nu voorligt. Wethouder.

De heer Otter (wethouder): Nou, ten eerste: dit is de begrotingswijziging van de 2 miljoen. We hebben in de Begroting zoals we die vastgesteld hebben, een stelpost staan van 2 miljoen. En die stelpost vullen we nu in. Daarmee is dit gewoon een begrotingswijziging. U hebt het nu over de realisatie. Dat geldt voor alles in de Begroting: we weten pas eind 2020 of het gerealiseerd is. Maar op het moment dat wij dit allemaal toerekenen aan al die verschillende budgetten, moeten er dus nog een paar dingen bekeken worden en dat is het in principe gerealiseerd. Natuurlijk weet je pas aan het eind van 2020 wat het precies is geweest, maar dat geldt voor de 427 miljoen of het allemaal precies uitkomt. Maar in principe is het daarmee gerealiseerd.

U hebt bijvoorbeeld de WOZ-tabellen al vastgesteld, dus de inkomsten daarvan moeten nog wel binnenkomen, maar die zijn in principe ook gerealiseerd. Alle andere budgetten worden verlaagd en de subsidies worden ook verlaagd. Dus daarmee is het gewoon gerealiseerd. Dus ik sta open voor suggesties en ik vind het ook een prima voorstel dat mevrouw Van der Ham doet om de tekst uit de bijlage daarvoor te gebruiken. Ik bedoel, ik heb linksom en rechtsom volgens mij drie keer gezegd wat de bedoeling is. Volgens mij snappen wij ook allemaal wel wat de bedoeling is. Dus laten we onszelf hier niet langer mee plagen, zou ik zeggen.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Wat we ook doen, we kunnen in elk geval deze tekst tot besluit verheffen, omdat we hier – en daarbij moet ik erkennen dat de VVD het goed gezien heeft – een dekkingsloos besluitpunt 2 hebben. En dat kan gewoon niet, zoals het er nu staat.

De heer Oldenbeuving (CDA): Ja, ik voel me haast bezwaard, want het wordt zo alleen maar ingewikkelder, denk ik, voor de buitenwereld. Even uitgaand van die 2 miljoen waartoe we ooit – op 4 november, om precies te zijn – hebben besloten, dan is dat getal opgenomen in alle getallen in de Begroting. Als je dit besluit neemt, dan verbetert dit begrotingsresultaat dus met dit besluit met 56.000 euro. Want dat we doen meer dan die 2 miljoen die eerst is afgesproken. Dat begrotingsresultaat raam je dan onmiddellijk weer af, dus dat stort je dat ten laste van de Begroting meteen weer in een voorziening. En daarmee heb je de Begroting weer vlak zoals je die ooit hebt vastgesteld op 4 november. Dat is de bedoeling van de wethouder en dat mag.

Je kunt ook zeggen: we besluiten dat niet. Dat betekent dat je op dit moment dus besluit dat je het begrotingsresultaat verbetert met 56.953 euro. Ja, willen we dat? Volgens mij niet, want volgens mij wil je blijven benadrukken dat je krap zit en alle hens aan dek is. Dus mijns inziens moet je gewoon zo het besluit nemen. Het enige wat je zou kunnen zeggen is dat de dekking ontbreekt. Nee, de dekking is dat je dit uit de lopende Begroting haalt. Die Begroting heb je namelijk met meer dan 2 miljoen verbeterd, namelijk met 2.056.000 euro – *that's it*.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ja, maar in besluitpunt 2 ontken je dat je het haalt. Dus dan haal je het niet en heb je het niet.

De heer Oldenbeuving (CDA): Dat klopt. Dat is het verschil tussen begroten en realiseren. Wat dat betreft heeft de heer Scheltens gelijk: dat kun je pas constateren bij het opmaken van de Jaarrekening en dat valt meestal samen met de Berap-I van 2021, wanneer je de resultaatbestemming doet. Dat klopt. Je weet nog niet of je haalt, maar je zegt nu op voorhand al dat je bij die 56.000 euro niet uitgaat van een positief begrotingsresultaat, maar je het op voorhand opzij zet in een voorziening. Want je bent bang dat je het op een aantal punten niet haalt en dan kun je dat uit de voorziening putten. Nou, klaar.

De voorzitter: Ik constateer dat er even wat verschil van mening is over de correctheid van dit dictum, punt 2, in het besluit. Daar valt voor te zeggen, maar daar valt ook wat tegen in te brengen. Ik stel voor dat de wethouder even de beantwoording in eerste termijn afrondt. Dan schorsen we even en proberen we even een zo goed mogelijk dictum te formuleren en wel zodanig dat er een groot draagvlak gaat ontstaan.

Dat was allemaal even naar aanleiding van de vraag van de VVD. Dan gaan we even naar de vraag van de heer Fonhof en de opmerking van mevrouw Louwes.

De heer Otter (wethouder): Ik kom zo nog even terug op de opmerking van de heer Fonhof. Maar mevrouw Louwes van de PvdA vraagt in ieder geval nog even iets over goed communiceren. Als we dit besluit nemen, dan wordt het volgende week in ieder geval op onze gemeentepagina goed gecommuniceerd.

Dan had de heer Fonhof eigenlijk over de EOP, maar in ieder geval over de bovenste drie bestuursonderdelen waar een andere uitleg aan gegeven wordt. Wij gaan zo even schorsen. Dus voordat ik op dat onderdeel antwoord geef, wil ik even iets navragen.

Ik kan nog wel even iets zeggen over de EMCO en Menso. In principe is op de EMCO en Menso niet verder bezuinigd of een taakstelling opgelegd. De EMCO en Menso hadden altijd al een taakstelling. Dus in die zin zou dat gewoon onder de 2-procentsregeling vallen en daarom hebben dus ook gemeend om de 100.000 euro als taakstelling op te leggen op de samenwerking van de EMCO en Menso. Dus dat valt volgens mij precies in de kaders.

De heer Fonhof (50PLUS): Mag ik daar even heel kort op reageren? Ik zie in de lijst in de bijlage van de subsidies toch echt staan in de kolom 'Toelichting' bij het verhaal van de EMCO en Menso: 'Dit budget is eerder getroffen door een bezuiniging c.q. taakstelling.' Dus u vertelt nu iets anders. Het is het een of het ander. Als het met een bezuiniging getroffen is, zoals in de bijlage staat, dan ga je het dus nu nog een keer weer doen.

De heer Otter (wethouder): Daarom wil ik even een paar dingetjes checken. Want ik heb het idee dat er op een paar punten een verkeerd regeltje achter deze budgetten gekomen is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat was de beantwoording in eerste termijn. We bleven even hangen op een vraag die nog openstond. Daar doen we nog even wat navraag naar. En het ging even om de redactie van het dictum van de besluitekst. Ik stel voor dat we met een aantal mensen even de koppen bij elkaar steken – de griffie kan daarbij nog even ondersteunen. Dit om ervoor te zorgen dat we een dictum hebben bij dit raadsvoorstel waar iedereen zich in kan vinden.

Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Er wordt nog een raadslid vermist, begrijp ik. 'De politie van Emmen vraagt uw aandacht voor het volgende: gisteravond is...' enzovoort. Nou, ik stel toch voor om de vergadering nu te heropenen.

Wij waren bij het voorstel, om te kijken hoe we een besluit zouden kunnen nemen rondom de invulling van de generieke 2-procentsmaatregel. Dit even los van het feit dat ik zometeen nog even de gelegenheid geef voor andere opmerkingen in dezen.

In de raad wordt het weer een beetje rustig, want het vermiste raadslid is weer in ons midden.

Meneer Scheltens, er was even wat discussie over de redactie van het raadsvoorstel dat hier voorligt. Ik zal proberen die discussie niet te herhalen, maar u zei dat u er al uit was waar het gaat om de redactie. Ik geef u graag het woord.

De heer Scheltens (VVD): Ja, ondanks al mijn opmerkingen die ik zojuist gemaakt al heb, denk ik dat de uitleg van de heer Oldenbeuving van het CDA inderdaad puur technisch is. Het klinkt inderdaad wat raar om een voorziening te maken van iets wat we nog niet gerealiseerd hebben – temeer ook nog dat er eigenlijk genoemd wordt dat als we het niet realiseren, het daarom noemen. Maar het is puur inderdaad technisch. Laten we dan het raadsvoorstel maar laten zoals het er nu staat. Dan zien we elkaar wel weer bij de Berap-I in 2021.

De voorzitter: ... sprak hij dreigend. Ja.

Dus ik geef vervolg aan de tweede termijn. Dan gaan we dus uit van de redactie van dit besluit. Mocht u daar anders over denken, dan hoor ik dat graag in tweede termijn. Wie wil hier nog een opmerking maken in tweede termijn? Ik kijk even rond. Meneer Oldenbeuving.

De heer Oldenbeuving (CDA): Volgens mij zou de wethouder eerst nog een paar vragen beantwoorden en zouden we daarna de tweede termijn doen.

De voorzitter: Oké. Dat kan ook. Wethouder.

De heer Otter (wethouder): Ik had mooi de tijd om even te overleggen. Want ik dacht even dat er iets niet goed stond in de bijlage, maar ook in dit geval is de conclusie dat het er toch wel goed stond. Maar wij hebben dit allemaal begin november behandeld in het college en we zijn nu alweer een dikke maand verder. Dan zakt soms wel even iets weg, dat je denkt: hoe zat ook alweer precies? Maar het is zo: door de hele Begroting heen hebben we gekeken waar wij 2 procent konden korten. In een aantal gevallen hebben wij ook gezegd dat als dat lastig is – bijvoorbeeld bij de langlopende contracten bij de Wmo – wij dan ook kijken of er een alternatief is. En ook hier bij de EMCO en Menso is dat zo. Van gewoon korten op hun budget hebben wij gezegd dat wij dat niet gaan doen. Maar wij hebben – dat is ook met hen overlegd – wel met hen gekeken in hoeverre door een betere samenwerking het resultaat kan verbeteren. Dus wij hebben niet gekort op de budgetten, maar wij gaan er wel vanuit dat er 100.000 euro meer ‘opbrengst’ komt, zou je kunnen zeggen. Dus vandaar dat we de taakstelling op de samenwerking hebben verhoogd met die 100.000 euro. Hetzelfde hebben we ook gedaan met die EOP-budgetten. We hebben eigenlijk niet de EOP-budgetten willen korten, maar we hebben wel een alternatief gezocht en dat zijn inderdaad de budgetten voor lokale initiatieven. Dus de korting gaat niet ten laste van de EOP-budgetten, maar wel als alternatief ten laste van de budgetten voor lokale initiatieven. Zo zitten er meer tussen: bij de Wmo zijn er contracten waar we ook niet op kunnen korten. Ook daar hebben we een alternatief voor gevonden. Zo heb je door de hele lijst heen op een aantal plekken alternatieven voor de 2-procentsmaatregel.

Tweede termijn

De heer Fonhof (50PLUS): Ik moet even het antwoord van de wethouder op mijn eerste termijn even op mij in laten werken. Ik ga dus even naar de Bestuursrapportage waarover we net besloten hebben. Daar zie ik op enig moment staan dat *‘er jaarlijks 150.000 euro beschikbaar is voor het stimuleren en ondersteunen van initiatieven van bewoners, plaatselijke stichtingen, buurtverenigingen en dorpshuizen. Dit budget wordt gebruikt om knelpunten op te lossen en wordt gehalveerd tot 75.000 euro.’* Dus we gaan ook nu weer via deze lokale initiatieven hier nog eens weer op korten met 2 procent. Dat was de intentie van mijn verhaal. Ik heb wel gezien wat u net opnoemde, dat er budgetten zijn voor lokale initiatieven en dat daarop wordt gekort, dus niet op die van de EOP’s. Dat dat een alternatief is: ja, dat staat er letterlijk ook in, dat klopt. Maar dat was ook mijn opmerking. Ik vind dat bijzonder. En dat blijf ik bijzonder vinden met uw uitleg. Met de opmerking die ik erbij maak dat uit paragraaf 3.1.3 op bladzijde 10 van dat stuk, Berap-II, dat daar ook al een korting wordt genoemd die al gerealiseerd is. Dat betekent dus toch ook via een andere omweg dat ook daar sprake is van een dubbeling. We zouden niet dubbel korten, dat was het uitgangsprincipe en daar hebben we volgens mij allemaal mee ingestemd.

De heer Oldenbeuving (CDA): Ja, allereerst dank dat we elkaar weer gevonden hebben. Dat is altijd mooi.

Het tweede: dank dat de woordvoerder van 50PLUS in ieder geval de woorden van juf Ank gebruikt: ‘Dat vinden wij niet raar, dat vinden wij heel bijzonder.’ Dat mag gelukkig in dit huis. Tot slot, toch even als aanvulling: dit is inderdaad een noodmaatregel – laten we dat nog even met elkaar vaststellen aan het eind van het jaar. We hebben inderdaad een behoorlijke opdracht om dat te verbeteren. Om te zorgen dat we dat in de toekomst niet meer hoeven te doen – want volgens mij gaat het daarom – reageer ik even op de woorden in de eerste termijn van de Partij van de Arbeid. Die zegt dat de aanleiding inderdaad het bericht van 1 oktober was. Ja, de aanleiding was ook het feit dat wij niet meer in staat zijn om dat soort berichten binnen onze reservepositie op te vangen. We moeten er weer naartoe dat dat soort berichten geen aanleiding meer hoeft te zijn om de Begroting bij te stellen en je dat soort buffers gewoon hebt. Dat is één. En het tweede is dat je eigenlijk ook afhankelijk wordt van de Septembercirculaire. Dat is volgens mij de opdracht die we met elkaar hebben en dan hoeven we dit soort discussies hopelijk nooit meer te houden.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): De heer Fonhof citeert iets uit de Berap-II. Ik kan dat niet zo maar boven water halen. Dit is soms niet een kwestie van een korting, maar ook een kwestie van dat het

geld niet uitgegeven wordt. Of dat het onderdeel uitmaakt van de uitgavenstop. Maar dan gaat het in ieder geval allemaal over het jaar 2019 en niet over het jaar 2020.

De heer Fonhof (50PLUS): Uitgangspunt is dat alles wat in deze collegeperiode is getroffen door een bezuiniging dan wel een taakstelling, nu ontzien zou worden. Dus als u nu dit antwoord geeft, dan moet de conclusie zijn dat we dit uitgangspunt bij deze posten niet moeten gaan hanteren.

De heer Otter (wethouder): Ja, dat wordt een heel ingewikkeld verhaal. Want als ik bijvoorbeeld naar de uitgavenstop kijk en we hebben bijvoorbeeld ook een vacaturestop, dan zou dat betekenen dat gewoon alles op een of andere manier wel wat is getroffen. Dus het wordt dan wel een heel ingewikkeld verhaal. Wij hebben hiermee datgene bedoeld wat wordt getroffen door bezuinigingen. Pak de bibliotheek als heel duidelijk voorbeeld: daar hebben we heel bewust het budget voor verlaagd in de Begroting. Wij hebben dat bijvoorbeeld bij Sedna gedaan – of in ieder geval hij het hele voorliggende veld. Dus dat zijn de dingen waar we heel concreet van tevoren al hebben gezegd dat we daarop gaan bezuinigen. Dat we daarnaast voor 2019 nog een andersoortige bezuinigingsactie hebben gehad, is iets van een beetje andere orde. Ja, je kunt alles op één hoop gooien en dan hebt u misschien gelijk. Maar ik trek het even uit elkaar: waar we bewust de afgelopen jaren de budgetten begrotingstechnisch verlaagd hebben. En die hebben we bij deze generieke maatregel ontzien.

De voorzitter: Ja, ik kijk nog even naar de heer Fonhof. Maar dan rond ik ook echt dit debatje af, hoor. Want u beiden komt niet echt dicht bij elkaar en dat is uw goed recht. Maar ik rond het zometeen wel af.

De heer Fonhof (50PLUS): Ja kijk, hoe je het ook wendt of keert: uitgangspunt was wat ik genoemd heb, dat we niet gaan stapelen. Dat is uw uitgangspunt, dat is mijn uitgangspunt, dat is het uitgangspunt van deze raad. Want daar hebben we het al eerder over gehad. Ik zou dat graag ook dan daadwerkelijk zo uitgevoerd willen zien. Het is volgens mij niet zo heel erg moeilijk dat als op enig moment een budget wordt gehalveerd van 150.000 naar 75.000 euro en je nu nog 2 procent daarop gaat toepassen, ik dan terecht denk: ja, dan ga je dus wel stapelen. Dat klopt er iets uit en dat blijf ik raar vinden. Of het nou vreemd is of raar of typisch – of welke andere woorden daar nou voor wilt gebruiken. Maar dat is het wel.

De heer Oldenbeuving (CDA): De heer Fonhof maakt van het besluit dat wij genomen hebben indertijd, een soort wet van Meden en Perzen – om het zo maar even uit te drukken. Wij hebben op 4 november met elkaar besloten: daar waar mogelijk romen we 2 procent af. *‘Met betrekking tot de afwegingen wordt in de overweging meegenomen in welke mate het betreffende budget in deze collegeperiode is getroffen door een bezuiniging of taakstelling.’* Er staat niet als snoeiharde wet dat we dat dus dan ook nooit doen of juist wel doen. Er staat dat we het meenemen in de overwegingen. Het enige wat we nu hebben te doen, is te kijken of het college zich daaraan heeft gehouden. Ja, dat heeft het college in de overwegingen meegenomen, het heeft dit zo vastgesteld en dat legt het nu aan ons voor. Dus het college heeft gedaan wat wij hebben besloten. Dus niet: ‘het is ja’ of ‘het is nee’. Want dat hebben we niet met elkaar besloten op 4 november.

De heer Scheltens (VVD): Dan wil ik het CDA nog wel even herinneren aan zijn opmerkingen over onze bijdrage in de commissievergadering, waarbij het CDA keihard stelde dat we in de Begroting al kaders hadden meegegeven. Ook wij hebben iets gevonden van het minimale leid en dat staat er heel simpel een regeltje daarachter: *‘Is in deze collegeperiode al getroffen door een bezuiniging c.q. taakstelling.’* Daar hebben wij iets van gevonden, maar het CDA zei toen meteen dat de raad bij de Begroting al de kaders had vastgesteld. Vanavond heb ik ook nog eens een keer aangegeven dat wat ons betreft andere keuzes gemaakt hadden kunnen worden. Dus ik vind het wel een beetje flauw om nu datzelfde argument in één keer in uw voordeel te gebruiken.

De heer Oldenbeuving (CDA): Ja, het is natuurlijk maar wie hier zich door aangesproken voelt. Het is niet flauw om te wijzen naar de kaders – dat heb ik de vorige keer gedaan in de commissievergadering. Daar dreigde de discussie te verlopen naar de inhoud en hier ging het om de kaders: wat hebben wij afgesproken wat het college zou moeten doen. Ik heb niet gezegd dat dat

dan de wet is dat je daar niet op mag korten, ik heb überhaupt ook niet de uitspraak gedaan of wel of niet vond. Ik zei alleen maar dat ik in de commissievergadering alleen maar wilde discussiëren over de kaders en niet over de inhoud. En dat doe ik nu nog een keer: ik discussieer niet over de inhoud, maar over de kaders. Dat doe ik zowel richting 50PLUS en richting de VVD. Met alleen één verschil: in de commissie ging het om een casus of we dat anders hadden kunnen doen. Ja, ik heb de opmerking van de heer Meijer in eerste termijn ook niet bestreden dat dat andere keuzes hadden kunnen zijn. Dat klopt: binnen die kaders had je andere keuzes kunnen maken. En diezelfde opmerking kun je nu ook maken naar 50PLUS: binnen die kaders had je andere keuzes kunnen maken. Dat klopt en dat heeft het college gedaan. Dus zowel naar de VVD als naar 50PLUS dezelfde opmerking: kijk naar de kaders en kijk of het college dat binnen die kaders had kunnen doen. Het antwoord daarop is in beide gevallen: 'ja'.

De voorzitter: De heer Fonhof nog – ten slotte.

De heer Fonhof (50PLUS): Ja, ten slotte. Want inderdaad, het wordt anders een debat in een debat. Ik ga het toch even voorlezen: 'Wij denken' – dat schrijft het college zelf – 'met voorliggende voorstel een evenwichtige invulling van de stelpost te doen over de verschillende onderdelen van onze Begroting. Iedereen draagt bij. Wij houden daarbij expliciet rekening met eerdere bezuinigingen, waardoor stapeling van kortingen wordt voorkomen.' En dan wordt vervolgens gezegd wat de kaders zijn en 'met betrekking tot de lasten in welke mate het betreffende budget in deze collegeperiode is getroffen door een bezuiniging of taakstelling'. Dat geldt ook voor de verhogingen. Als je dat toch goed leest, dan vind ik het een beetje flauw, meneer Oldenbeuving, dat u zich er op die manier een beetje uit praat. Want dat gevoel krijg ik een beetje. 'We houden ons aan de kaders.' Ja, we houden ons aan de kaders, maar als het een beetje anders is, dan doen we maar iets anders. Ik heb daar moeite mee – dat is weer een andere formulering.

De heer Oldenbeuving (CDA): Ja, volgens mij worden we het nooit eens. U maakt het zwart-wit en de wereld is niet zwart-wit. Dat is het enige. Als u het zo zwart-wit wilt blijven zien, dan worden we het nooit eens en dan heb ik niet zo zin om daar nog zo'n lange avond van te maken – behalve buiten dit huis, dan. Dat dan weer wel.

De voorzitter: Nou, laatste reactie van meneer Fonhof en dan gaan we over tot de besluitvorming.

De heer Fonhof (50PLUS): Ook dit vind ik een flauwe opmerking, 'zwart-wit'. Ik probeer gewoon uit te leggen wat er staat, waar we toe besloten hebben en wat ik nu voorgelegd krijg waar ik nu 'ja' of 'nee' op moet zeggen. Zo simpel is het.

De voorzitter: Volgens hebben we daarmee de beraadslagen in tweede termijn afgerond. Daar zitten wat verschillen van mening in. Dat mag waar het gaat om dit ene punt. Ik kijk rond. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Of is er behoefte aan een schorsing? Zegt u het maar eens even. Overgaan tot de besluitvorming? Dat is goed.

Besluitvorming

De voorzitter: Dan gaan we over tot de besluitvorming en dan begin ik met degene die behoefte heeft aan een stemverklaring. Dan kijk ik naar links, naar de heer Fonhof – ja, hem had ik al een klein beetje ingeschat. Ik zie ook andere vingers, maar ik begin even bij de heer Fonhof.

De heer Fonhof (50PLUS): Ik heb in eerste termijn gevraagd wat de overige partijen ervan vinden. Er is maar eentje geweest volgens mij die daarop gereageerd heeft. Dat is het CDA. Ik wil in ieder geval zeggen dat ik na het antwoord van de wethouder met betrekking tot het verhaal over de EMCO, Menso en Buurtsupport gerustgesteld ben. Maar dat andere punt, de EOP-budgetten, doet mij ertoe neigen dat ik dit voorstel dus niet kan ondersteunen. Tenzij het college dit voorstel terugneemt, maar goed, ik begrijp dat dat niet gaat gebeuren. Dus dan ga ik tegenstemmen bij dit besluit.

De heer Kuilder (VEVN): Ja, VEVN zal ook tegenstemmen en het loopt voor ons vast op de verhoging van de OZB. Er staat in het Bestuursakkoord dat dat niet zou gebeuren en het gebeurt nu toch. Dat vind ik niet acceptabel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Ja.

Het gaat over het besluit waarbij het hebben over de invulling van de generieke maatregel 2% begrotingsjaar 2020 voor – ik lees het toch maar even op – ‘*een totaalbedrag van 2.056.953 euro vast te stellen en voor een bedrag 56.953 euro een budget onvoorzien te vormen voor onvoorziene tegenvallers bij het niet-realiseren van het onder besluitpunt 1 genoemde bedrag*’.

Met inachtneming van de twee afgelegde stemverklaringen, vraag ik u wie er voor dit voorstel is? Dat zijn de fracties van de VVD, LEF!, D66, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de ChristenUnie, de SP en GroenLinks. En wie tegen dit voorstel? Ik zie de fracties van 50PLUS, VEVN en de PVV. Daarmee zijn er 31 stemmen voor en drie tegen en daarmee is dit voorstel aangenomen.

B3. Vragenhalftuur

De voorzitter: Dan komen wij bij het vragenhalftuurtje. Vier mensen hebben gevraagd het woord te mogen voeren door een vraag stellen, te beginnen bij mevrouw Louwes.

Voorgenomen sluiting Kamer van Koophandel en acties college daarop

Mevrouw Louwes (PvdA): De Partij van de Arbeid heeft vernomen dat de Kamer van Koophandel uit Drenthe verdwijnt. Is het college betrokken geweest bij dit besluit? En heeft het college inspanningen verricht om het vertrek van de Kamer van Koophandel tegen te gaan? Zo ja, welke heeft het college gedaan? En zo nee, waarom niet? Tot slot: heeft het college ook nagedacht over mogelijke alternatieven?

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Op de vraag of wij betrokken waren bij het besluit, kan ik zeggen: nee. Want wij zijn op de hoogte gebracht van het besluit dat de KvK heeft genomen. Daarop hebben wij uiteraard een gesprek aangevraagd met het bestuur van de KvK en de relatiemanager.

Of wij actie hebben ondernomen? Jazeker, wij zijn dus dat gesprek aangegaan. Daarbij hebben wij zowel een ambtelijk gesprek gehad als een bestuurlijk gesprek. Daarin hebben wij met elkaar gesproken over nut en noodzaak van het sluiten en daarbij kwamen zij met de mededeling dat er in 2013 sowieso nieuw beleid was opgesteld, op basis waarvan zij uiteindelijk hebben besloten om naar vijf Ondernemerspleinen in den lande te gaan. Ze hadden destijds 50 vestigingen in heel Nederland. Dat aantal is inmiddels teruggelopen naar negentien. In Emmen zijn we dan de negentiende die gaat sluiten en dat heeft mede te maken met a) de lage opkomst wat betreft de inschrijvingen en de vragen die er gesteld worden en b) het contract dat op 20 december afloopt. Als je bedrijfseconomisch al het plan hebt om van negentien naar vijf vestigingen terug te gaan en je een moment hebt waarbij een huurovereenkomst verlengd dan wel opgezegd moet worden, dan is dat ook voor een organisatie als de KvK een reden om Emmen al eerstvolgende in de rij te sluiten.

Zijn we daar blij mee? Nee, zeker niet. Hebben we naar alternatieven gezocht? Jazeker, een daarvan hebt u ook al gezien. Dat is via het VPB gegaan. Maar wij hebben daar als gemeente ook zelf actie in ondernomen en wij hebben ook plekken hier op het gemeentehuis aangeboden. We hebben zelfs aangeboden om één keer in de maand een dagdeel iemand hier op het gemeentehuis neer te zetten. Gedeputeerde Henk Brink van Drenthe is daar ook mee bezig geweest. Maar ook daar is tot aan de Raad van Bestuur is niet ingegaan op dat verzoek. In die zin kunnen we ze moeilijk aan de haren hierheen sleuren om hier in dit gebouw plaats te laten nemen.

De heer Meijer (VVD): Er zijn al veel vragen gesteld en daarop zijn er antwoorden gegeven. Even over de alternatieven: is de wethouder ervan op de hoogte dat ook een notaris ook de inschrijving mag doen? Is dat ook nog een alternatief: een loket waar een notaris zit? Want ik denk dat vooral starters wel behoefte hebben aan advies. Het is niet alleen puur digitaal een formulier invullen. Voor een stichting is dat misschien wel makkelijk, maar een startende ondernemer heeft daar denk ik wel behoefte aan. Dus zal er toch een soort van loket moeten komen volgens mij.

De heer Rink (wethouder): Ja, in mijn beantwoording heb ik dat niet benoemd. Inderdaad, een notaris mag voor rechtspersonen ook de inschrijving doen. Voor niet-rechtspersonen niet. Dat is het enige deurtje dat nog op een kier staat. Die vraag ligt nog voor. Maar dat is zeer onwaarschijnlijk en ik hoop toch ook een beetje aan verwachtingsmanagement te doen. Want dat moet je met aparte systemen gaan werken, omdat het over niet-rechtspersonen gaat. Dan gelden gewoon andere systemen. Dus dat is wat lastig.

Als we dan aanvullend kijken naar de adviezen die de KvK gaf, dan gaat dat nu met name via het digitale loket online. Maar ook daarin hebben we als gemeente in Growing Emmen een ondernemersspreekuur, een inloopuur, waar ook de gemeente aanschuift, waar de Ondernemersfabriek en Ik ben Drents Ondernemer ook paraat staan om vragen van starters, die er zeker zijn, te kunnen beantwoorden. Alleen, het ondertekenen van een inschrijvingsdocument moet nog met een 'natte' handtekening en zoals gezegd: ik kan de KvK moeilijk bij de haren hierheen sleuren.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Ik heb geen vragen meer. De vragen die D66 had, zijn al beantwoord.

Kwijtscheldingsverzoeken waterschapsbelastingen

De heer Eggen (D66): Ik wou graag met uw permissie mijn vraag even inleiden. Per 1 januari 2020 moeten kwijtscheldingsverzoeken voor waterschapsbelastingen apart worden ingediend bij GBLT. Dat heeft het waterschap besloten. De verzoeken van mensen met lage inkomens om minder belasting te hoeven betalen, liften dan helaas niet meer mee met de gemeentelijke belastingen. Deze wijziging lijkt niet overlegd te zijn met de gemeente Emmen en de reden hiervoor zijn onbekend. Dat vindt D66 vreemd. Want de gemeente is verantwoordelijk voor het armoedebeleid. We weten dat er nogal wat mensen geen kwijtschelding aanvragen. Daarbij komt dat de mensen de aanvraag ingewikkeld vinden. Kortom, de invoering van nog een extra aanvraag voor kwijtschelding van waterschapsbelastingen zal mensen in armoede problemen op gaan leveren. Deze extra hindernis voor mensen met lage inkomens kan helaas over enkele weken al een feit zijn.

Dan onze vragen. 1) Wat kan het college toevoegen aan de geschetste feiten? Klopt de informatie? Zo nee, wat klopt er niet? Zo ja, wat is de reden dat GBLT hiervoor heeft gekozen? 2) Wil het College, in het belang van de bestrijding van de armoede bij de inwoners van Emmen, zich met spoed inzetten om de extra aanvraag voor kwijtschelding te voorkomen? Het waterschap zou dit ten minste met één jaar uit kunnen stellen, zodat fatsoenlijk ambtelijk en bestuurlijk overleg gevoerd kan worden. 3) Dit speelt vermoedelijk – ik weet het inmiddels al wel heel zeker – in heel Oost-Nederland. Wil het college vanuit collegialiteit andere colleges en raden spoedig op deze feiten attenderen?

Reactie college

De heer Otter (wethouder): De afgelopen jaren hebben wij de kwijtschelding uitgevoerd voor het waterschap Vechtstromen. Dat heeft zijn taken weer belegd bij GBLT. Dat gebeurt op basis van een samenwerkingsovereenkomst die jaarlijks kon worden opgezegd. Wij konden dan inderdaad naast de kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen ook meteen de kwijtschelding van de waterschapshellingen behandelen. In september heeft GBLT ons meegedeeld dat de overeenkomst per 31 december van dit jaar werd opgezegd en in oktober is dit formeel gebeurd.

U mag gerust weten dat wij daar eigenlijk best wel een beetje chagrijnig over waren. Kijk, als iemand een contract opzegt, dan is dat één. Maar als je zoveel jaren dit samen doet, dan verwacht je eigenlijk ook wel een beetje tekst en uitleg. Uiteindelijk is die dan ook wel gekomen, maar na zoveel jaren van samenwerking had dat in ieder geval wel wat beter gekund – laat ik het maar zo zeggen. Maar dat is een eenzijdige opzegging. We hebben daar direct op gereageerd en daarbij aangegeven dat we er ook niet blij mee zijn, vooral vanuit het oogpunt van onze inwoners.

Waarom doet GBLT dit? Zij geven aan dat zij hun processen nu zodanig hebben geoptimaliseerd dat zij het nu beter kunnen doen dan de gemeenten. Ook zeggen ze dat ze veel nawerk hebben van onze werkzaamheden, waardoor ze dat liever zelf doen. Wij kunnen dat niet beoordelen, dat is in ieder geval hun standpunt.

Dan uw tweede vraag: ambtelijk is er ook geprobeerd om die werkzaamheden voor onze inwoners te blijven uitvoeren, maar GBLT heeft deze beslissing genomen en wij weten niet helemaal hoe het overleg tussen het waterschap en GBLT is verlopen. Want daar staan wij verder buiten. Wat we wel hebben begrepen, is dat iedereen die vorig jaar automatisch kwijtschelding kreeg, ook komend jaar

eigenlijk weer automatisch getoetst wordt. Dus voor het komende jaar lijkt het dan wel gewoon weer een beetje door te gaan – ook bij GBLT. Maar dat betekent wel dat nieuwe aanvragers op twee plekken hun aanvraag moeten doen.

Het klopt dat dit voor veel gemeenten in Oost-Nederland geldt. Al deze gemeenten zijn inderdaad al ambtelijk geïnformeerd en wij weten dat een aantal colleges kortgeleden op de hoogte gebracht is door GBLT. Dus alle gemeenten die in zijn werkgebied vallen, zijn dus eigenlijk met hetzelfde geconfronteerd.

De heer Eggen (D66): Ja, ik ben blij dat de wethouder ook de mening van D66 deelt dat dat heel erg jammer is, zeker voor onze inwoners. Maar u staat voor een *fait accompli*: het contract kan van één kant opgezegd worden. Ik heb begrepen dat het bestuurlijk overleg minimaal geweest is. Misschien kunt u daar nog iets over zeggen?

De heer Otter (wethouder): Nou ja, nadat wij ambtelijk de mededeling kregen, is daar een gesprek over geweest. Daarna is er volgens mij nog wel contract geweest en is er nog een verzoek geweest vanuit het bestuur om het nog wat nader toe te lichten. Het waarom wist ik al wel, dus als men nog en keer iemand van het bestuur belt, dan voegt dat weinig meer toe.

Status nieuwe bestuur buurtvereniging Bargermeer

De heer Fonhof (50PLUS): Zoals u weet, zijn er bij de buurtvereniging Bargermeer behoorlijke spanningen geweest en is er grote onenigheid ontstaan rondom het bestuur van die buurtvereniging en het buurtgebouw. De buurt is daardoor ook behoorlijk gespleten, kan ik wel zeggen. Kranten hebben er diverse artikelen aan gewijd, ik heb u bij de voorbereiding een artikel gestuurd van 16 augustus 2019 in het Dagblad van het Noorden. Over en weer zijn er advocaten ingehuurd en naar ik uit het persbericht heb begrepen, zelfs rechtszaken gevoerd. Ook heeft de gemeente – of u als college – zich met de zaak bemoeid. Inmiddels is er een rechterlijk oordeel en is er een nieuw bestuur gevormd.

Nu komt het: het voormalige bestuur van de buurtvereniging Emmen-Bargermeer was tevens ingesteld als erkend overlegpartner van de gemeente. Die EOP is daarmee, juist vanwege die dubbeling, ook in dit conflict en in dit proces betrokken geraakt en daarin meegezogen.

Dan heb ik drie vragen. 1) Het oude bestuur was tevens EOP tussen gemeente en buurt. Geldt deze status ook voor het nieuw gekozen bestuur van de buurtvereniging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, geldt dat dan onvoorwaardelijk of voorwaardelijk? 2) Zijn of worden er thans weer EOP-gelden in de wijk ingezet en is er ruimte voor de EOP Bargermeer om een eventuele inhaalslag te realiseren voor de mogelijke stilstand is in de conflictperiode – ik meen ruim anderhalf jaar? 3) Is of wordt er door de gemeente nog vooraf een toets verricht of een eventuele aanvraag om betalingen uit het EOP-budget te doen: gelden die onder genoemde zuivere EOP-investeringen vallen en daarmee in de wijk kunnen worden geïnvesteerd?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ik zal de vragen in volgorde behandelen.

U vraagt of de status van het oude bestuur als erkend overlegpartner was tussen buurt en gemeente ook voor het nieuw gekozen bestuur geldt. Het antwoord is ‘ja’. Dus de buurtvereniging Bargermeer is gewoon blijven bestaan en het bestuur is eigenlijk alleen maar van personen gewisseld. Dit nieuwe bestuur is voor ons de erkende overlegpartner en daarmee het aanspreekpunt.

Dat is ook meteen het bruggetje naar het antwoord op de tweede vraag: zijn of worden er thans weer EOP-gelden in de wijk ingezet en is er ruimte voor de EOP om een eventuele inhaalslag te realiseren voor de mogelijke stilstand die is ontstaan? Ja, dat is zo. Ik heb overleg gehad met het nieuwe bestuur onder leiding van mevrouw Veldwijk en dat heeft de beschikking over het EOP-budget voor de jaren 2019 en 2020.

Dan ten slotte uw laatste vraag of er door de gemeente een toets is of wordt verricht op die betalingen uit dit EOP-budget. Nou, dat doen wij standaard. Iedere aanvraag voor een bijdrage vanuit het bestuur wordt getoetst. Daarvoor hebben we ook een verordening. Daarom hebben we op 28 november ook kennisgemaakt met het nieuwe bestuur. Daar hebben we deze werkwijze ook afgesproken. De nieuwe penningmeester heeft aangegeven dat ze deze vorm van ondersteuning ook zeer waardeert. Maar ik heb persoonlijk nog niet een overzicht gezien van de bestedingen in 2019. Dus ik weet niet in hoeverre die controle op dit moment al is doorgevoerd in dezen.

De heer Fonhof (50PLUS): Mag ik dan een aanvullende vraag stellen, met name op dit antwoord? Daarbij begrijp ik dat er dus inderdaad een toets wordt verricht. Dat dus de gelden van 2019 en 2020 ter beschikking staan van het bestuur. Dat vooraf wordt getoetst of de betalingen correct zijn en of het inderdaad zuivere EOP-gelden zijn die de buurt toekomen – dan moet ik het wat voorzichtig zeggen. Dan zou ik u een advies willen geven om de uitdraai maar eens op te vragen met betrekking tot de gelden die de EOP heeft gedaan.

De voorzitter: U mag een advies geven, maar u mag ook een aanvullende vraag stellen.

De heer Fonhof (50PLUS): En mijn aanvullende vraag is of u mijn tip overneemt.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Dat is een opmaat naar mijn speech straks, zou ik zeggen. Ja, ik waardeer uw advies en wij zullen daarnaar kijken. Dank u wel.

Routing adviezen adviesraden

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): De gemeente Emmen heeft een aantal adviesraden, dat vanuit hun betrokkenheid en deskundigheid als ervaringsdeskundigen ons als raadsleden van waardevol advies voorzien over vaak complexe zaken, zoals de Wmo en de jeugdhulp. Het is van belang dat deze raden serieus genomen worden. Bij de afgelopen commissie Samenleving hebben we de Verordening Wmo behandeld en hierbij was het advies van de Wmo-raad te lezen. De Cliëntenraad heeft ook advies uitgebracht en dat heeft verschillende omwegen moeten maken om bij ons terecht te komen. Daarvan heeft ook de Cliëntenraad aangegeven dat zij daarbij tekort was geschoten.

Vanuit het college en de ambtenaren blijft het voor ons nog wazig. GroenLinks zou graag van het college willen weten waarom het advies van de Cliëntenraad niet via de gebruikelijke wegen is verspreid. En ook als het kort voor de behandeling is verstuurd, zouden wij dit als raad doorgestuurd moeten krijgen. Wij zouden dan ook graag weten hoe vaak het gebeurt dat adviezen van de adviesraden niet doorgestuurd worden.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Ja, u hebt allemaal een brief mogen ontvangen. Die heb ik ook mogen ontvangen.

Uw eerste vraag is waarom het advies van de Cliëntenraad niet via de gebruikelijke wegen is verspreid. Dat komt omdat het voor de behandeling van de cyclus wat betreft de totstandkoming van de agenda niet op tijd is binnengekomen. Dat betekent dat we eind september de adviesaanvraag tegelijkertijd hebben verstuurd naar alle adviesraden om daarbij ook gelijk eind oktober een antwoord op te hebben. Zoals de Cliëntenraad zegt, is ‘de onvolmaaktheid’ gebleken een digitale onbereikbaarheid te zijn geweest voor een periode. En die onbereikbaarheid voor die periode heeft wel geleid tot een verstoring in het proces. Dat is inderdaad heel vervelend. We hebben afgelopen maandag een overleg gehad, waarbij ook dit aan de orde geweest. We hebben met de drie adviesraden bij elkaar gezeten, ook juist omdat we juist serieus nemen. Daarin hebben we ook besproken hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen en hoe we daarmee verder moeten gaan. Daar zijn we dus over in gesprek. Neemt niet weg dat dit nu heel vervelend is dat dit zo is gebeurd. Maar het was dus te laat om met de besluitstukken mee te gaan. Het advies is 25 november, zoals u kunt zien in de brief, verzonden aan ons. Vervolgens is het nog voor de commissievergadering van begin december in de elektronische postbus van de raad gezet, dus de raad had er kennis van kunnen nemen.

Dan uw vraag dat u ook graag zou willen weten hoe vaak het gebeurt dat we adviezen van adviesraden niet doorgestuurd krijgen. De adviesraden zijn een adviesorgaan voor het college en geven het college gevraagd en ongevraagd advies over beleid en uitvoering. Niet elk advies leidt tot een raadsvoorstel. Op het moment dat er een advies gegeven wordt dat niet leidt tot een raadsvoorstel, waardoor we iets misschien niet doen of waardoor het niet per se bij de raad hoeft te liggen, dan wordt het niet gedeeld met de gemeenteraad, omdat het organen zijn van het college. Dat neemt niet weg dat de adviesraden de vrijheid mogen hebben om hun advies wel te delen met de raad. Alleen, wij zijn niet verplicht om het dan op dat moment te delen. Als er een raadsvoorstel

is, dan zullen wij altijd de adviezen op de daarvoor afgesproken tijden, mits zij op tijd zijn, meenemen in de besluitstukken.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Een van onze vragen was hoe je kunt voorkomen dat dit nog een keer gebeurt. Maar dan heb ik ook nog wel de vraag of de adviesraden van dit proces weten dat wanneer zij ongevraagd advies willen geven en ook de raad het te weten moet komen, zij ook via andere wegen naar de raad kunnen komen. Want anders belandt het alleen bij het college. Wat ik verder dan nog wel wil weten is of de adviesraden wel antwoord krijgen vanuit het college op de adviezen die zij geven.

De heer Rink (wethouder): In principe, als ik een advies, gevraagd dan wel ongevraagd, onder mijn neus krijg, dan zullen wij altijd zorgen voor een antwoord – ook afhankelijk wanneer het betreffende besluit genomen wordt. Zo ontvingen wij onlangs ook een brief van de Wmo-raad dat er nog op antwoord gewacht werd. Dat ging over het KPN-protocol. Op het moment dat wij als college een besluit hebben genomen, dan volgt het antwoord. Dus in die zin zal op dat moment dat antwoord zeker gegeven worden.

U had nog een vraag hoe we dat soort zaken in de toekomst kunnen voorkomen. Ja, dat zijn echt dingen waar we zeker mee bezig zijn in de gesprekken die we tussen de drie raden en drie van onze wethouders hebben op dit moment. De Jongerenadviesraad zit op dit moment nog niet aan tafel, maar die wordt door mijn collega-wethouder zelf bijgesproken.

Als we gaan kijken of de adviesraden weten dat zij dat ongevraagde advies direct naar de gemeenteraad kunnen sturen, dan zou ik die vraag het liefste aan de adviesraden zelf willen stellen. Maar dat zeker voor de volgende vergadering op de agenda komen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dank daarvoor.

B4. Lijst A ‘ingekomen stukken’, afscheid raadslid Fonhof (50PLUS) en mededelingen

De voorzitter: Dan komen wij bij het laatste agendapunt en dat is de lijst A ‘ingekomen stukken’ en de mededelingen. In ieder geval is er bij dit punt aandacht voor formeel de laatste vergadering van de heer Fonhof. Ik ga even achter het spreekgestoelte staan om daar een aantal woorden aan te wijden.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Geachte heer Fonhof – ik mag wel zeggen: beste Jan, jij hebt te kennen gegeven aan de gemeenteraad om je ontslag in te dienen.

Als we dan even terugblikken op jouw relatief korte periode als raadslid, dan duikt daar wel een aantal kenmerken op. Want jij was een markant raadslid, dat ging niet ongezien voorbij. In ieder geval, aan de ene kant heel rustig, weloverwogen en aan de andere kant – vanavond gaf je daar weer een heel mooi staaltje van – heel punctueel en nauwgezet. Je was ook een meester in het corrigeren van raadsvoorstellen en ook in het doorvragen wat nou precies de bedoeling was. Ik kan hier wel even uit de school klappen op dit moment: we hebben inderdaad een tijd overwogen om jou een baan aan te bieden bij de griffie of anders wel heel dicht om het college heen. Maar ja, wij hadden een vacaturestop, dus dat verzoek heeft jou nooit kunnen bereiken. Maar als er geen vacaturestop geweest was, dan hadden wij jou ongetwijfeld een fantastische aanbieding gedaan. Dat is weleens lastig – dat zeg ik ook maar even heel eerlijk – zo’n raadslid dat er echt induikt en heel precies een aantal dingen aanhaalt – maar ik denk altijd dat daar de besluitvorming alleen maar beter van wordt. Dat geldt zowel voor het college als de raad

We vonden elkaar in ieder geval ook waar het ging om het taalgebruik. Als ik nou één goede partner heb waar het ging om het niet-aanhangen van Engelse woorden, dan was dat wel vooral Jan. Want als ik er niet over begon, dan begon Jan Fonhof er wel over: eerlijk, helder Nederlands. En altijd als er weer zo’n batterij Engelse termijn voorbijkomt, dan laat ik maar even lopen, want dan gaat de heer Fonhof wel voor mij aan de bel trekken – dank daarvoor.

Onbewust heb je ook wel wat dat betreft een uniek soort voor het democratische Emmen gehanteerd. Dat was de eerste – ik citeer de griffier maar even na afloop van die raadsvergadering – en hopelijk ook de laatste keer een handgeschreven amendement. Dat hadden we hier nog nooit

meegemaakt, dames en heren. Er werd ter plekke wat met de hand opgeschreven en ja, dan moeten wij streng zijn, daar kunnen wij helaas niet in meegaan.

Ik meen het oprecht, Jan: jij was wat dat betreft een voorbeeldig raadslid waar het ging om de betrokkenheid en aanwezigheid. Dan hebben we het over een eenmansfractie, dames en heren, maar zo was jij lid van de Werkgroep Internationale Betrekkingen, vorige week was je nog keurig mee met een werkbezoek aan de EDR, je was lid van de Werkgroep 'De raad en jij' en – ik kan dat wel redelijk zien ook – als het ging om allerlei soorten informatiebijeenkomsten in en buiten de gemeente, was Jan daar heel erg vaak aanwezig. Dat vind ik een hele prestatie op het moment dat je vanuit zo'n kleine fractie moet werken.

Nou was je bijna altijd aanwezig. Maar de laatste tijd, in het najaar, viel het inderdaad op dat je wat vaker afwezig was. Dat had alles te maken met de zoektocht naar die vakantiewoning in Spanje. Daar ben je in geslaagd: je hebt een huis gekocht in de buurt van Valencia. Ik was vorige week zaterdag even bij je op de koffie en je hebt me daar wat foto's van laten zien. Dames en heren, dat is geen verkeerd stulpje, zal ik maar even zeggen. Dat was denk ik voor jou een van de redenen voor jou om het raadslidmaatschap aan de wilgen te hangen. Het was van korte duur, dat dan weer wel.

Nou is een van mijn beste vrienden – dat is een bekend geheim – directeur van het waterschap Hunze en Aa's en die zei dat hij nog heel lang ging genieten van Jan Fonhof, want ik heb begrepen dat je daar nog wel een tijdje voor blijft werken. Dus in die zin zal ik Geert-Jan nog weleens een keertje vragen hoe het gaat met zo'n – ik zou haast zeggen – een Spaans lid van het waterschap.'

Even naar mijzelf toe: ja, dat is wel wat lastig. Want Bé Hoeksema woont nog in Weerdinge, maar is al vertrokken. Nu gaat ook Jan Fonhof uit de raad en dan ook nog een keer uit Weerdinge, want hij gaat ook nog een keer verhuizen. Daarmee mis ik toch een aanspreekpunt. Laat ik nu maar een publiek geheim verklappen: als er wat speelde in Weerdinge, seinde ik Jan nog weleens een keer om daar eens een kritische rondvraag over te stellen. Dus ik zit me nu suf te piekeren hoe ik dit nu weer in de komende tijd moet aanpakken als er ergens weer een kuil in de weg zit, een fietspad niet deugt en al die andere dingen die ik op mijn bordje krijg. Maar in die zin heeft het college beloofd extra aandacht te besteden aan Weerdinge en u zult merken in de investeringsagenda voor de komende tijd dat Weerdinge daarin met stip bovenaan staat, mede door Jan Fonhof.

Jij hebt in die zin nog een mooi pleidooi gehouden. Dat was jouw pleidooi voor de universiteit van Emmen. Wij zijn daar inderdaad druk over in gesprek. Wij zouden daar vorige week nog een gesprek over hebben, dat wordt nu even wat verschoven. Maar op mijn lijstje stond al een pleidooi. Want uiteindelijk zal er een soort vestigingsplaats komen van de universiteit van Emmen. Dé universiteit van Emmen zal er niet komen, maar we zullen die verbinding wel leggen. Ik zal het er met hen over hebben, want het is natuurlijk niet van ons. Maar ik ken de rector magnificus ook goed en wat zou het mooi zijn om een van de leslokalen van de nieuwe locatie van de universiteit van Groningen in Emmen de 'Fonhofzaal' te noemen. Ik denk dat dat toch wel een optie zou kunnen zijn, al is het maar een klein naambordje ergens – dat moet toch wel kunnen.

Jan, ik meen het oprecht: ik dank je voor je inzet voor de inwoners van de gemeente Emmen. Want je deed natuurlijk veel meer dan sec alleen maar voor de inwoners van Weerdinge. Ook veel meer dan sec de inwoners van 50-plus. Wat dat betreft heb je je als voorbeeldig raadslid gedragen, een heel betrokken lid van de gemeenschap. Jan Fonhof, hartstikke bedankt en het ga je hartstikke goed. Dank je wel. [De voorzitter overhandigt de heer Fonhof als afscheidscadeau een mezzotint en een bos bloemen.]

De heer Fonhof (50PLUS): Ja, daar sta je dan – vanavond al voor de vierde of vijfde keer. Voorzitter, college en collega-leden van de gemeenteraad van Emmen, vandaag is dan mijn laatste optreden in deze zaal en in deze raad. Zoals de burgemeester ook al aangaf: veel eerder dan ik oorspronkelijk zelf had kunnen denken, deed zich een situatie voor die mijn echtgenote en ik niet konden en niet wilden laten lopen: een langgekoesterde wens om wat vaker in de warmte in Spanje te kunnen vertoeven. Voor mijn echtgenote specifiek vanwege haar gezondheidsklachten – laat ik het zo maar omschrijven – in het reumatisch spectrum.

Ik ben tijdens de laatste gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 namens 50PLUS in deze raad gekozen. Als 50PLUS zijn we blij met één zetel, maar het hadden er naar mijn idee wel twee of drie kunnen en ook moeten zijn. Ware het niet dat de kiezer heeft gesproken en helaas voor ons heeft de kiezer wat verdeeld gestemd – iedereen heeft daar kennis van kunnen nemen. Toch hebben wij als 50PLUS, durf ik wel te zeggen, een goede boodschap: we komen op voor jong en oud. De nadruk zal soms misschien iets meer op ouderen liggen en dat is gezien de leeftijdsopbouw van onze

bevolking, ook hier in Emmen, misschien wel min of meer logisch. Maar voor jongeren zijn we er zeker ook.

Denk alleen maar aan ons en mijn pleidooi om hier in Emmen een dependance of iets vergelijkbaars van de RUG naartoe te halen – de burgemeester sprak er ook al over. Direct na mijn eerste oproep – dat zal ergens in april-mei van 2018 zijn geweest – werd dit door de toenmalig wethouder afgedaan als ‘onmogelijk’ en ‘dat gaan we niet doen’. Emmen wilde zich op dat moment alleen nog maar inzetten voor techniek, LBO, MBO en maximaal HBO. Maar niet iets van de RUG of de Universiteit Twente. Maar hoe snel kan het gaan: aan het eind van 2018 is een uitvoerig interview opgenomen in het Dagblad van het Noorden en heeft de nieuwe bestuursvoorzitter van de Rijksuniversiteit Groningen, professor-doctor Jouke de Vries, een stevig pleidooi gehouden om ‘zijn’ RUG de ‘universiteit voor het noorden’ te willen laten zijn. 50PLUS heeft altijd daarin geloofd en na een gesprek tussen ons en diezelfde professor-doctor Jouke de Vries staan de lichten ineens op groen – ik heb het hier al een keer eerder gemeld. Ook hij had geloof in de mogelijkheid om in Emmen iets te doen met de RUG. Gelukkig is dit initiatief dat, zoals de burgemeester zelf ook aangaf, van 50PLUS Emmen afkomstig is, ongeveer een jaar na ons voorstel daartoe, overgenomen door de provincie Drenthe. En dat weer op initiatief van de Partij van de Arbeid in de Drentse Staten. Ook daar druppelde het toen door dat de RUG zich graag in Emmen dan wel in Zuidoost-Drenthe wilde vestigen. Toen moest er dus ook vanuit het provinciehuis geschakeld gaan worden. Maar daarover nu genoeg gezegd. Het krijgt ongetwijfeld een vervolg.

Ik ga u verlaten met een gevoel dat ik mijn taak niet heb afgemaakt. Maar ik wil en kan het niet over mijn hart verkrijgen dat ik te vaak afwezig zou zijn. Dat kan en wil ik mijn kiezers en al onze inwoners in dit mooie dorp – want dat is het nog steeds – niet aandoen. Het zou ook niet goed zijn voor het politieke aanzien. Daarom heb ik gemeend per 1 januari aanstaande te moeten stoppen. Zoals het er nu uitziet, gaan we ergens in 2020 ook nog verhuizen naar een andere gemeente, dus dat zou ook zo’n moment zijn om uit deze raad te moeten stappen.

Ik heb gedurende deze bijna twee jaar een mooie tijd gehad en ik ben vaak en veel aanwezig geweest op bijeenkomsten – ook daarvan is net iets gememoreerd. Ik heb daar veel gezien en ook een goede kijk gekregen op alles wat een lidmaatschap van deze gemeenteraad zoal inhoudt. En ik kan u verzekeren: dat is veel. Natuurlijk, als eenmansfractielid heb je daar iets meer van doen dan wanneer je met tien of elf mensen bent.

In deze raadszaal was ik echter wel verrast over hoe er geopereerd wordt. Dan doel ik eigenlijk op de spelregels. Ik heb me toch wel een beetje verbaasd en ben ook wel een beetje teleurgesteld dat je als fractie of als raadslid bij stukken die in dit huis een maandenlange voorbereiding kennen, slechts vier minuten, soms zes en bij heel belangrijke zaken – dat gebeurde heel weinig – maar acht minuten mag praten. Ik begrijp dat je bij een raad met veel fracties spelregels moet afspreken, laat dat ook helder zijn. Maar hierdoor wordt het politieke debat wel een beetje kort en platgeslagen – dat zijn mijn woorden – en dat vind ik jammer. Het is naar mijn stellige overtuiging echt te weinig ruimte voor echte politiek in dit huis.

Nu raak ik een ander punt en dat komt mede door de coalitie versus oppositie. Ik weet dat dit een vertaling is van de uitslag van de verkiezingen, maar ik bespeur toch wel een motorblok bij deze coalitie, die naar mijn gevoel – het zijn mijn persoonlijke opvattingen – te weinig ruimte overlaat voor de rest van deze raad. Daarin zou er naar mijn mening meer ruimte moeten zijn voor zaken die de oppositie aandraagt. Ik zou daarvoor graag meer ruimte willen zien en ik zou eigenlijk willen aansluiten bij de woorden die de heer Oldenbeuving bij de bespreking van het Bestuursakkoord van deze coalitie heeft uitgesproken. Ik heb de beraadslagingen van 31 mei 2018 er weer bij gezocht. Hij noemde wat de uitgangspunten van het CDA zijn bij dat Bestuursakkoord – en ik citeer: “Solidariteit, gespreide verantwoordelijkheid, rentmeesterschap en publieke gerechtigheid. Dat betekent”, zo zei hij, “niet de macht van de meerderheid. Dat betekent samen de goede beslissingen nemen.” Ik zou u allen willen vragen die oproep en dat uitgangspunt ook toe te passen. Ik heb dat ook gedaan.

Voorzitter, ik ga afronden. Ik heb een geweldige tijd gehad en ik ben ook wel een beetje verdrietig dat ik deze periode niet kan afmaken en u dus vroegtijdig moet gaan verlaten. Ik wens u en deze raad verschrikkelijk veel wijsheid toe. Er zijn in en voor Emmen nog tal van moeilijke beslissingen te nemen. Ik roep u dan ook op om de goede dingen te doen, maar vooral onze centrale overheid blijvend aan te spreken op de gevolgen van beslissingen die daar worden genomen, maar hier neerdalen.

Tot slot wens ik u en alleen die u lief zijn – dat geldt ook voor eenieder ander in deze raadszaal en ook voor de mensen die meekijken of meeluisteren – gezegende en goede kerstdagen toe en een voorspoedig en gezond 2020. Ik dank u wel. [Applaus.]

De voorzitter: Dank u wel, meneer Fonhof, voor deze mooie woorden en deze goede adviezen in dezen. Dank u wel.

B5. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de sluiting van deze raadsvergadering. Niet nadat ik, in het verlengde van datgene wat de heer Fonhof zei, u allen heel fijne feestdagen toewens en een fijn kerstreces, om even wat andere dingen te doen dan de gemeentepolitiek.

We zullen elkaar weer hard nodig hebben in 2020. We maken een start daarvoor op vrijdag 3 januari om 20.00 uur in het Atlas Theater. Ik zou zeggen: een haast goede traditie, de eerste vrijdag in het nieuwe jaar. Ik zie u daar graag allen. Wij hebben weer een mooi programma rondom het thema vrijheid. Van harte aanbevolen om allemaal te komen, elkaar dan de hand te schudden en elkaar dan alle goeds toe te wensen voor het komend jaar.

Met die woorden sluit ik deze raadsvergadering. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 30 januari 2020,

De voorzitter,

De griffier,