

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 13 januari 2020 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer H.A. Bos
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer R. van der Weide, de heer J. Otter, de heer R. Kleine
De commissieleden	:	de heer M. Meijer (VVD), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), mevrouw N.D.T. de Graaf (D66), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), de heer J. Grethe (50PLUS), de heer W. van Heusden (Christen-Unie), de heer H.J. Kroeze (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Smit (PvdA), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer O. Sijtsma (CDA), de heer E. Rixtum (PVV), de heer T. Kuilder (VEVN), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer H.H. van Ommen (GroenLinks), de heer M. Kuiper (SP)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Bos opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. In het bijzonder de heer Sijtsma (CDA), die vertrekt als commissielid. Voorstel is na punt 3 eerst punt 7D te behandelen en daarna gecombineerd 7A en 7B, met ook een spreekgelegenheid voor de respectievelijke insprekers. De agenda wordt met deze volgordewijziging vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium

Wethouder Van der Weide antwoordt op een eerdere CDA-vraag dat uit intern onderzoek blijkt dat door enkele keren te laat publiceren van vergunningen, de tijd tot de verlening te krap wordt. Het intern proces is nu beter gestructureerd zodat de vertraging hopelijk tot het verleden behoort.

Wethouder Otter haalt brief 11G aan over de prestatieafspraken met de corporaties waarin een fout stond. Eerder deze dag is de verbeterde versie opnieuw naar de commissie verstuurd.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7D. Motie LEF! en SP inzake bodemdaling

Eerste inspraakronde

De heer Haandrikman (Vaart NZ, Nieuw-Amsterdam) noemt de jarenlange bodemdaling, met schade aan zijn woning: scheurvorming, barstende ramen, klemmende deuren, verzakkende bestrating en tuin. In het wegdek van de Vaart komen scheuren voor: ondanks gedeeltelijke reparatie zakt de weg verder weg. Er is schade aan gasleidingen, riolering, elektra en internetverbindingen. De oorzaak ligt denkkelijk in de naburige kleine gasvelden. Bodemdaling heeft verstrekkende gevolgen

voor de veiligheid van omwonenden van niet alleen de Vaart maar mogelijk meer gebieden. Van daar de vraag in hoeverre de gemeente de veiligheid nog kan garanderen.

CDA vraagt naar onderzoek of gaswinning inderdaad de oorzaak is van bodemdaling.

PvdA noemt de collegebrief van 10 januari met de aankondiging dat B&W in gesprek gaan met de omwonenden. Heeft de heer Haandrikman zich al als gedupeerde gemeld bij de gemeente?

De heer Haandrikman verwijst naar internet voor de effecten van actieve gasvelden; hij is bereid deze informatie te delen. Concreet onderzoek in Nieuw-Amsterdam is hem niet bekend. Dat moet alsnog komen, daar deze problematiek de hele gemeente raakt. De heer Haandrikman heeft zijn schade nog niet bij de gemeente gemeld, maar gaat dat nog doen. Pas zeer recent is hij over de komende informatiebijeenkomst geïnformeerd.

Mevrouw Weisscher (Vaart ZZ, Nieuw-Amsterdam) moest met haar man tot grote schrik hun huis op stel en sprong verlaten vanwege een gaslek. Elke politieke partij zou de noodzaak tot veilig voelen in eigen huis moeten onderschrijven. De gemeente moet voortvarender de oorzaak voor de bodemdaling onderzoeken, eventueel met derden experts. Het is ook een snel groeiend probleem van de gemeente zelf, die weken bezig was de breuk in de persleiding van het riool te vinden. Dit vergt gezamenlijke aanpak. In november heeft mevrouw Weisscher een speciale Facebookpagina aangemaakt met inmiddels 239 leden, die uiteenlopende meldingen deden van de ervaren effecten van bodemdaling. Deze komen uit heel de gemeente, maar in Nieuw-Amsterdam lijken de problemen het grootst. Alleen bekendheid over de oorzaak leidt tot een mogelijke oplossing.

De voorzitter wijst erop dat in de raadsvergadering van 30 januari over de motie wordt gestemd.

LEF! vraagt wanneer mevrouw Weisscher het gaslek bij de gemeente heeft gemeld.

D66 vraagt of iemand van de gemeente lid is geworden van de Facebookgroep en of de meldingen via die pagina aan de gemeente worden doorgegeven.

PvdA leest in de B&W-brief over het oppakken van de regierol door de gemeente en vraagt of mevrouw Weisscher het gevoel van urgentie mist.

Wakker Emmen vraagt of het uitblijven van een reactie bij de gemeente te maken kan hebben met goed overzien van de hele situatie.

Mevrouw Weisscher was de eerste melder op 9 oktober, daags na het gaslek, bij diverse overheden. Tot publicatie van het eerste krantenartikel (19 november) bleef reactie van de gemeente uit; provincie en waterschap reageerden binnen 24 uur. De Facebookpagina is een particulier initiatief om de probleemomvang in kaart te brengen. Mevrouw Weisscher gaat ervan uit dat de gemeente meekijkt. Het gevoel van urgentie lijkt te ontbreken. Over de bewonersbijeenkomst is nog helemaal niets bekend, terwijl die voor medio januari gepland stond. Na onderzoek door de gemeente in haar woning heeft mevrouw Weisscher herhaaldelijk om een verslag gevraagd, maar ook daarop blijft een reactie uit. Dat het tijd vergt om gericht onderzoek te doen, is begrijpelijk. Maar het verbaast haar hooglijk dat de gemeente de noodzaak niet onderkent om meteen contact op te nemen over deze toch levensbedreigende situatie, waar provincie en waterschap de zaak wel serieus nemen.

Mevrouw Van Rijn (Vaart ZZ, Nieuw-Amsterdam) ervaart al tijdenlang bodemdaling, maar de afgelopen vijf jaar zakt veel bodem weg, tot 39 cm. in 2019. Het grondwaterpeil zakte in 35 jaar bijna 2 meter, zeer onwenselijk voor veengebied. Het gezuiverde water gaat van de waterfabriek de laatste tien jaar niet het kanaal in, maar naar Stadskanaal: komt dit door bodemdaling? Wordt na het afbouwen van het Groningenveld uit de kleine gasvelden meer gas gewonnen, waardoor er meer bodemdaling ontstaat? Op 13 december waren er twee aardbevingen net over de Duitse grens: zijn deze aan de gaswinning nabij de Vaart te relateren? Eind november was er een ernstig gaslek, met grote impact voor de familie Weisscher, als ook omwonenden. De ruim 40 jaar oude transportgasleiding ligt op 2,5 meter of minder van de meeste voorgevels.; geconstateerd is dat meerdere leidingen inmiddels ovaal in plaats van rond zijn: heeft dit te maken met bodemdaling? Die heeft forse scheuren veroorzaakt in muren van huizen, garages, verzakkende bestrating en grote sinkholes in garagevloeren. Door verzakking aan weerszijden komt de bestrating van de Vaart ZZ los te liggen,

wat samen met het drukke vrachtverkeer en de summiere verlichting tot gevaarlijke situaties leidt. Mevrouw Van Rijn vraagt dringend om onderzoek naar de oorzaken, zodat de grondverzakking eindelijk stopt, en vraagt ook om controle op en vervanging van gasleidingen en riolering alsmede reconstructie van de Vaart ZZ (met 60 km/h-regime en goede verlichting) omwille van de veiligheid.

De heer Van Zon (inwoner Vaart ZZ, Nieuw-Amsterdam) noemt de breuk in de gasleiding in oktober, waarna gas en elektra voor onbepaalde tijd werden afgesloten. Hij heeft grote zorgen over de veiligheid, daar de gasleiding binnen 2 meter van de voorgevels en op maar 80 cm. diep ligt en naar ovaal vervormd is, met het risico op een tweede lek c.q. explosie. In 2018 zorgde bodemdaling in Almere en te grote druk voor een gescheurde gasleiding. Al enkele weken later zijn riool- en andere leidingen gerenoveerd. Volgens TNO en Deltares is standaard elke 25-30 jaar totaalrenovatie nodig. De heer Van Zon ziet na onderzoek vervanging en verplaatsing van de gasleiding naar buiten de perceelgrens als veilige optie. Alleen daling van de grondwaterstand als oorzaak aanwijzen is niet geloofwaardig. Er is diepgaand onderzoek nodig naar de relatie tussen gaswinning en bodemdaling c.q. schade aan de opstallen aan de Vaart. Veel bestrating ligt los met gevaarlijk uitstekende klinkers. De rechte Vaart nodigt uit tot overschrijding van de maximumsnelheid, het zware vrachtverkeer gaat hierlangs in plaats van via de Tuinderslaan. Door gebrek aan wegmarkering en goede verlichting levert de weg extreem gevaarlijke situaties op voor fietsers en voetgangers. De oplossing is een tweezijdig inrijverbod voor zwaar verkeer. Of de vele rioolstoringen van door veroudering of bodemdaling komen, moet worden onderzocht en aangepakt om mogelijke metaalexplisie te voorkomen. Storingen aan datakabels zijn er bijna maandelijks en duren op sommige adressen langer dan een jaar: kabelvervanging is wenselijk. Handhaven van het waterpeil is essentieel om veenerosie te voorkomen. De scheurvorming aan opstallen en terreinafwerking stelt de bewoners voor hoge kosten en ernstige zorgen. Hopelijk zien raad en college in dat bodemdaling de oorzaak is.

PvdA informeert of de heer Van Zon zich al bij de gemeente heeft gemeld.

LEF! vraagt naar de situatie waarbij de gemeente Almere binnen enkele weken actie ondernam.

De heer Van Zon heeft een melding gedaan bij de gemeente, maar bevreemdend is dat die op geen enkele wijze hierop reageert en B&W de bewonersbijeenkomst pas in de collegebrief van drie dagen geleden melden en niet direct naar de bewoners. Dit probleem speelt in meer gemeenten. De gemeente Almere heeft dit adequaat in enkele weken opgelost samen met de lokale netbeheerder.

Eerste termijn

LEF! is blij dat het college al met buurgemeenten en waterschappen al bezig is met bodemdaling. B&W kunnen de onrust wegnemen met informatie op de website inclusief meldingscategorie, FAQ's e.d. Dat de gemeente niet verantwoordelijk of aansprakelijk is het probleem niet; als zij daar maar transparant over is, haar verantwoordelijkheid neemt en de betrokken partijen aanspreekt – zeker bij deze onveilige situatie die een langetermijnoplossing vraagt. Ernstige incidenten moeten worden voorkomen en de gedupeerden gehoord, zeker als de risico's zo duidelijk zijn. De bewoners zijn bereid de problemen in samenspraak aan te pakken. Dit is belangrijker dan politiek gewin in de raad. Het college moet op korte termijn met luisterend oor in gesprek gaan met bewoners en hen niet zes weken laten wachten na het gaslek. De spoed is groter dan de B&W-reactie doet voorkomen. LEF! raadt aan de bewoners door een onafhankelijk orgaan te laten ondersteunen bij hun meldingen, gezien de grootte van betrokken partijen als de netbeheerder, waterschap, NAM e.a.

SP sluit zich volledig aan bij het betoog van LEF!. De bewoners moeten zich weer veilig kunnen voelen in eigen huis en de gemeente moet daarbij transparantie aan de dag leggen.

Wakker Emmen begrijpt de onrust van de omwonenden en dankt LEF! voor het mooie betoog. De B&W-brief reageert adequaat door met provincies, waterschappen, NAM en omwonenden te komen tot een oplossing. De fractie is hier tevreden over.

LEF! vraagt zich af hoe die vermeende adequaatheid Wakker Emmen nog steeds tot tevredenheid kan stemmen na het aanhoren van de insprekers.

Wakker Emmen erkent daar sceptisch over te zijn, gezien het uitblijven van een reactie vanuit de gemeente naar de insprekers – de zoveelste keer dat de communicatie te wensen overlaat. Vooralsnog krijgt het college het voordeel van de twijfel. De raad heeft nog genoeg andere instrumenten om te grijpen, mochten die nodig zijn.

LEF! vraagt of een motie dan een signaal kan zijn naar inwoners dat de raad hen serieus neemt.

Wakker Emmen bevestigt dat. Een motie om B&W een standje te geven heeft nu geen meerwaarde om hen tot actie aan te zetten. Die urgentie blijkt al voldoende uit de brief.

PvdA vindt dat de collegebrief duidelijk de lopende acties beschrijft, een teken van regie. De gekozen weg lijkt goed: projectmatig onderzoek in Nieuw-Amsterdam e.o. inclusief oorzaken en maatregelen. Om het grote gevoel van onveiligheid weg te nemen moeten de bewoners hier maximaal bij worden betrokken. Zorgelijk dat de gemeente niet reageert op meldingen en te lang wacht met een informatieavond. Graag de B&W-toezegging om alsnog te reageren op de meldingen en ook echt alle omwonenden uit te nodigen voor de informatieavond. Hoe worden de meldingen onderzocht?

CDA noemt belang van dit onderwerp en de veiligheid heel hoog. Na de eerste opzet van de motie (oktober 2019) was er later die maand een thema-avond over klimaatadaptatie, ook over bodemdaling. Slechts drie raadsleden waren daar aanwezig, ook de indieners van de motie, LEF! en SP – tot verbazing van het CDA. Bodemdaling is een zaak van hoge urgentie: waarom is de motie niet direct bij indiening in de raad van 19 december besproken?

VEVN memoreert dat de raad toen had besloten om de motie in deze commissie te behandelen.

Voorzitter Bos bevestigt dat.

CDA erkent dat, maar wijst erop dat de indieners op 19 december niet voorstelden de motie over dit urgente thema direct te behandelen. Graag uitsluitel van B&W over het verschil tussen het gestelde in hun brief om na een melding contact te zoeken en de betogen op dit punt van de insprekers.

LEF! wijst erop dat dit gezamenlijke probleem een gezamenlijke aanpak vereist. Het CDA haalt de afwezigheid op een thema-avond aan van LEF!, een kleine fractie met twee werkende mensen bij wie er gegrond sprake was van ziekte.. Dit aanspreken door het CDA is kwalijk, want los van die afwezigheid kan het thema voldoende urgent zijn om een motie in te dienen.

CDA memoreert geen waardeoordeel te hebben gegeven, het heeft alleen een vraag gesteld. Bovendien zijn er nog twee andere indieners van de SP.

VEVN vindt dat het CDA met de gekozen formulering in de vraagstelling wel degelijk een waardeoordeel geeft. Het is flauw dat die fractie dit nu tegenspreekt. Voor VEVN maakt dit duidelijk dat er een politieke agenda achter zit om de motie onderuit te halen. I.c. is dat niet gepast.

GroenLinks prijst LEF! voor het opstellen de motie die dit grote probleem aankaart zonder politieke bijbedoelingen. GroenLinks voelt zich ook aangesproken door het waardeoordeel van het CDA: als eenmansfractie is het voor GroenLinks ook niet mogelijk om bij alle bijeenkomsten te zijn.

Als kleine tweemansfractie sluit **SP** zich hierbij aan, waarbij er bovendien sprake is van langdurige ziekte van één raadslid. Hoe graag zij het ook wil, het is niet mogelijk om alle bijeenkomsten bij te wonen. Dit staat geheel los van het grote belang van het onderwerp.

Wakker Emmen wil weg van deze discussie over afwezigheid en over het onderwerp spreken.

LEF! meent dat als het CDA en andere fracties, die wel aanwezig waren bij genoemde thema-avond, het onderwerp inderdaad belangrijk vinden, zij de motie van harte kunnen ondersteunen.

VVD is bezorgd over de aangekaarte problematiek. De motie is van toegevoegde waarde. De Vaart in Nieuw-Amsterdam ligt er slecht bij: is dit op korte termijn aan te pakken? Op de gemeentesite is niets over (meldingen van) bodemdaling te vinden, alleen een algemeen e-mailadres. Komt er nog een aparte pagina op de site?

ChristenUnie deelt de indringende zorgen van de bewoners over de bodemdaling, los van de oorzaken. Het collegebrief meldt concrete acties. De motie heeft het karakter van een initiatiefvoorstel: is dat geen betere vorm? De fractie sluit zich aan bij de vragen van het CDA aan het college.

D66 wil meer aandacht voor de bodemdalingproblematiek en is voor nader onderzoek. Blijkens de brief heeft het college hier wel degelijk aandacht voor. Hoe kan het dat de gemeente nog geen contact heeft gehad met de inwoners? Kan zij de informatie over bodemdaling op de thema-avond alsnog met de bewoners delen? Hoe zien LEF! en SP een maandrapportage voor zich?

VEVN spreekt van een mooie en krachtig geformuleerde motie. Hebben de indieners overwogen een termijn te koppelen aan het *'actueel plan van aanpak'*? Dit zou de motie sterker maken.

GroenLinks ziet bodemdaling als maatschappelijk probleem. De motie is een uitstekend instrument als stok achter de deur voor B&W om proactief te handelen richting de bewoners. Hun bezorgdheid is terecht heel groot, het college heeft de afgelopen tijd te weinig geacteerd.

Voor **50PLUS** staat veilig wonen voor de inwoners van Nieuw-Amsterdam voorop. Daarom zal de fractie de motie zeker steunen.

PVV vindt dat de insprekers zich terecht zorgen maken over de bodemdaling en sluit zich volledig aan bij de eerdere gestelde vragen. Een deadline en een toezegging om de bewoners ook bij de motie zelf te betrekken, zouden de motie nog sterker maken.

Reactie college

Wethouder Van der Weide dankt de insprekers voor hun inbreng. Op de rondvraag in december over bodemdaling had hij al een reactie gegeven en de informatiebijeenkomst voor januari toegezegd. De motie noopt tot nader doorpraten in deze vergadering. B&W herkennen de door de inwoners geschetste problematiek van de bijeenkomst met Plaatselijk Belang. Daar waren ook ambtenaren aanwezig en dit leidde tot vervolgoverleg met diverse afdelingen. De problematiek raakt ook waterschap, provincie, NAM en Enexis, daar de lange droogteperiode de afgelopen jaren de bodemdaling in de kwetsbare ondergrond beïnvloedt. Meldingen aan de gemeente en verhalen op Facebook wijzen uit dat er aan de Vaart meer aan de hand is dan incident. Intern zijn afspraken gemaakt over stroomlijnen van het werkproces met één aanspreekpunt en het nemen van de gemeenteregie door onderzoek te initiëren en via het opgestarte projectteam (ook met externe expertise) een informatieavond te houden (voorlopige datum 29 januari). Daarop wordt ingegaan op oorzaken, aanpak en verantwoordelijkheden. Eerdere mededelingen waren nog niet mogelijk, daar de gemeente afhankelijk is van belangrijke informatie van derden. B&W willen bij de urgentie serieus werk maken van de aanpak. Later dit jaar komen zij met algemene maatregelen voor klimaatadaptatie.

LEF! is blij met het uitgesproken urgentiebesef, maar de betogen van de insprekers geven de fractie hier een ander gevoel over. Voorts is elke informatieavond nuttig: ook alleen maar luisteren naar de bewoners is al waardevol, zonder hen gedetailleerd te informeren.

Wethouder Van der Weide erkent dat, maar een gestructureerde voorbereiding heeft ook meerwaarde, o.a. meer duidelijkheid. Enkele insprekers hebben niets gehoord over de infoavond. Achter de schermen wordt hard gewerkt aan de communicatiewijze en voorbereiding van het programma. Zodra de datum definitief is, worden de omwonenden gericht uitgenodigd.

LEF! hoort de wethouder over de wens tot zorgvuldige communicatie. Maar nu moesten bewoners de noodzakelijke informatie in de krant lezen. Is dat wel de juiste volgorde?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat de gemeente naast eigen informatievoorziening via nieuwsbrieven of uitnodigingen ook vragen van de pers zo snel mogelijk wil beantwoorden. Dit kan elkaar doorkruisen, de gemeente onderneemt haar communicatieve acties wel met de juiste intenties. In de week van 6 januari meldden 45 mensen zich met diverse problematiek. Als met sommi-

gen niet of onvoldoende is gecommuniceerd, is dat geen goede zaak. Dit wordt intern verder opgepakt om alsnog tot een goed en fatsoenlijk antwoord te komen. Klachten die de acute veiligheid raken, krijgen daarbij voorrang. Bouw- en Woningtoezicht doet aanbiedingen om tot oplossing te komen. De motie roept B&W op tot regie: onderzoek doen, stakeholders bijeenbrengen en bewoners erbij betrekken. In de brief is die urgentie onderkend via concrete acties. De informatieavond is de geschikte gelegenheid om details over oorzaken en onderzoek te communiceren.

PvdA ziet graag dat bewoners die zich niet (goed) gehoord voelen, ook geïnformeerd worden over deze gelaagdheid in de aanpak op meldingen.

Wethouder Van der Weide is het daarmee eens en neemt deze goede suggestie mee.

VEVN informeert of B&W alle punten uit de motie ondersteunt en bereid is tot een deadline.

Wethouder Van der Weide heeft in eigen woorden de kern van de motie omschreven, als ook de gekozen wijze van aanpak. Een termijn moet wel haalbaar zijn. In dit onderzoeksstadium is die nog niet te koppelen aan het vervolg. In latere instantie wil de wethouder tot (vervolg)termijnen komen in nauwe samenspraak met de omwonenden.

Tweede inspraakronde

Mevrouw Weisscher hoort ondanks de toelichting van de aanpak heel weinig van de wethouder over de kwaliteit van de communicatie. Zeer teleurstellend zijn de politieke spelletjes die zich in de eerste termijn voordeden. Het is zeer triest dat sommige partijen daaraan meedoen.

PvdA vraagt wanneer zij met een redelijk tevreden gevoel vanavond naar huis gaat.

Als **mevrouw Weisscher** het gevoel heeft dat de gemeente serieus werkt aan het plan van aanpak en de communicatie met de bewoners. Het is zeer teleurstellend nu pas te horen dat er 29 januari een bijeenkomst is. De ernstige problematiek noopt tot directe communicatie met de getroffen zelf in plaats van met de pers: een kwestie van regie, professionaliteit en organisatievermogen.

De heer Van Zon betreurt het aanspreken door het CDA van LEF! op de absentie tijdens de thema-avond. Dit wekt grote irritatie op bij de heer Van Zon, daar het CDA feitelijk het belang van bodemdaling bagatelliseert. Al maanden geleden heeft de lokale EOP de problemen van de slechte staat van de Vaart ZZ aangekaart, maar de gemeente heeft daar tot op heden niet op gereageerd.

Tweede termijn

LEF! heeft bewust geen termijn bij het plan van aanpak in de motie gesteld: gezien de complexiteit is dit een zaak voor professionals. Gezien de impact van de bodemdaling op veiligheid, wegen, rio-lering e.d. is een maandelijkse rapportage van de voortgang zeker nodig, zodat omwonenden én de raad vinger aan de pols kunnen houden. Als er geen nieuwe ontwikkelingen zijn, dan kan de gemeente dat ook zo per mail melden aan de bewoners. De wethouder heeft de geest van de motie overgenomen. LEF! denkt dat het heel mooi zou zijn als de raad op 30 januari de motie unaniem aanneemt. Hiermee kan zij de bewoners het gevoel geven van gedeelde urgentie.

SP sluit zich geheel bij het betoog van LEF!.

Wakker Emmen heeft begrip voor de onrust en frustratie bij de bewoners. De wethouder geeft blijk van adequate acties. Niettemin zal de fractie dat bevestigd willen zien ten tijde van de raadsvergadering van 30 januari, anders gaat zij de motie ondersteunen.

LEF! stelt voor om, los van een tweestrijd met B&W, de motie hoe dan ook te steunen. Dat zou een fraaie vertaling zijn van het urgentiebesef bij zowel college als raad.

Wakker Emmen ziet dit niet als politiek spel, de fractie wil dat de bewoners zich op alle fronten weer veilig gaan voelen. Alleen als het college tegen 30 januari geen blijk van heeft gegeven de signalen serieus te nemen, zal Wakker Emmen de motie alsnog steunen.

PvdA vindt haar vragen duidelijk beantwoord zijn en waardeert de gedane toezeggingen. De wethouder kan nu voortvarend aan de slag en de bewoners meenemen. Immers, onveiligheid in de woonomgeving is het ergste wat een inwoner kan overkomen. De PvdA zal dit nauw monitoren.

CDA herhaalt het grote belang van veilig wonen. De collegebrief lijkt op alle punten aan de motie tegemoet te komen, zoals contact opnemen met de melders. Kennelijk gaat de communicatie niet echt goed. De CDA-fractie is hier na de inspraakbetogen anders over gaan denken.

De vragen van **VVD** over de website en de kortetermijnaanpak van de Vaart zijn niet beantwoord.

ChristenUnie dankt de wethouder voor diens reactie en refereert naar haar eerste termijn.

D66 meldt dat de wethouder niet heeft gereageerd op zijn verzoek om de informatie van de thema-avond snel met de inwoners te delen. Op de site stond op 27 november een bericht over grondverzakking; heeft de gemeente hierna nog meldingen ontvangen en hierop gereageerd? Dezelfde vraag over de gebrekkige staat van de Vaart. Is dit op korte termijn aan te pakken als 'quick win'?

VEVN informeert naar de verhoudingen in verantwoordelijkheden tussen de betrokken partijen. Dit is waardevolle informatie voor omwonenden en kan een schimmig spel voorkomen om verantwoordelijkheden te ontlopen. Uit de reacties van PvdA en CDA is voor VEVN niet goed te peilen of zij de motie al dan niet steunen.

GroenLinks is overtuigd van de goede intenties van de wethouder omtrent de aanpak. Toch ondersteunt de fractie de motie als stok achter de deur. Het probleem is breder dan alleen Nieuw-Amsterdam: dit noopt tot onderzoek van de overige gebieden in de gemeente.

50PLUS vindt de motie te belangrijk om te steunen, al is het alleen maar om druk uit te oefenen.

PVV proeft dat de wethouder de motie wil oppakken. Desondanks ondersteunt de fractie de motie volledig en hoopt zij dat de bewoners op korte termijn volledig geïnformeerd worden.

Reactie college

Wethouder Van der Weide wijst erop dat de datum 29 januari voor de informatiebijeenkomst pas definitief is bij bevestiging per uitnodiging. Gezien de brede belangstelling leek het goed de datum in deze setting te noemen, al is die nog voorlopig. Er zijn 45 meldingen (datum onbekend) ontvangen over deze problematiek. Daaruit sprak geen behoefte aan een aparte knop op de website. Bij het onderwerp 'bodemdaling' op de gemeentesite zijn de contactgegevens vermeld en dat lijkt te functioneren. B&W staan uiteraard open voor verbeteringen. Intern zijn afspraken gemaakt om mails over bodemdaling bij specifieke behandelaars te beleggen. De meldingen komen op de juiste plek terecht – los van de snelheid van beantwoorden. Aanpak van de Vaart als quick win is een prima suggestie en een goed gesprekstema voor de informatiebijeenkomst. Die aanpak moet structureel zijn, met aandacht voor volgorde in de infrawerken, de bezuiniging van 3 miljoen op wegonderhoud en de gedane suggesties van wegdekherstel, belijning en straatverlichting. Prioritair zijn de oorzaken voor de problemen: pas daarna zijn de verantwoordelijke partijen aan te spreken. **LEF!** neemt deze bespreking intern terug naar beide indieners van de motie. De fractie herhaalt de oproep om met de motie in unanimitéit een gezamenlijk signaal naar de bewoners toe af te geven.

Voorzitter Bos stelt vast dat de motie in voldoende mate is besproken.

9. Onderwerpen ter bespreking:

9A. Brief college inzake visie bestaande bebouwing Rensenpark (gevoelen raad gevraagd)

Eerste inspraakronde

De heer Leth (Galerie Bij Leth) ervaart het laatste bezoek van de wethouder als uitzwaaien uit het Rensenpark. Zijn galerie heeft jarenlang kunst toegankelijk gemaakt zonder drempels en voor extra aantrekkingskracht van Emmen gezorgd, met als spin-off extra bestedingen in winkels en horeca. Mede dankzij de ondernemers (zonder subsidie) behoort het Rensenpark tot de ANWB-top-10. Door het sloopplan vallen creatieve projecten en ideeën weg: desastreus voor de parkondernemers en de kunst en cultuur in het Rensenpark. Gesubsidieerde instellingen nemen de overhand ten koste van de gezonde mix en forse parkinvesteringen. De heer Leth wil graag met de gemeente alternatief onderkomen zoeken om de cultureel-maatschappelijke parkwaarde te borgen.

LEF! vraagt of er al met de gemeente is gesproken over alternatieve ruimte als oplossing.

De heer Leth ontkent dat. Tot heden zijn alleen de nieuwe plannen toegelicht aan de ondernemers in het park, met de heer Leth zelf is nog niet gesproken.

D66 vermoedt dat de heer Leth zelf ook al bepaalde oplossingen heeft bedacht.

De heer Leth bevestigt dat, al zijn ze nog niet helemaal uitgewerkt. Hij wil ze liever met de wethouder zelf bespreken, om te voorkomen dat ze in deze setting meteen van tafel worden geveegd.

Wakker Emmen vraagt of de heer Leth zijn eigen gevoel verwoordt of dat van alle ondernemers en of hij bij vertrek uit het park vooral de locatie dan wel de betrokkenheid zou missen.

De heer Leth noemt de huidige locatie de perfecte plek voor zijn activiteiten, een unieke combi van stadspark met kunstcentrum. De ondernemers uit het park halen is juist de verkeerde denkrichting. Sommige initiatiefnemers in het Biochron willen hun activiteiten voortzetten en behouden voor het park en Emmen. Anderen kiezen daar niet voor, om de relatie met de gemeente goed te houden.

VEVN informeert wat het met het rechtvaardigheidsgevoel doet als de heer Leth als zelfvoorzienende ondernemer het veld moet ruimen voor gesubsidieerde entiteiten.

De heer Leth vindt dat het voor de ondernemers is niet altijd makkelijk is om het hoofd boven water te houden, terwijl het de gesubsidieerde instellingen wel erg gemakkelijk wordt gemaakt. Ideaal voor de parkfunctie is een mix tussen beide, elkaar versterkende activiteiten, zoals in Ootmarsum.

GroenLinks is benieuwd of een tijdelijk onderkomen buiten het park een oplossing is.

Die gedachte is bij **de heer Leth** ook gepasseerd, maar het ondernemerschap functioneert het beste met een locatie in het Rensenpark. Door afscheid te nemen van de ondernemers moet men zich afvragen welke waarde er nog resteert van alle gerealiseerde investeringen en ontwikkelingen.

Mevrouw Van Hilst (Atelier Arte Facta) noemt het Rensenpark met zijn unieke parkconcept als een van de paradepaardjes van de gemeente. Zij is apetrots onderdeel te zijn van de kunst- en cultuurbeleving en innovatie met ruimte voor kleine ondernemers die reuring brengen. Mevrouw Van Hilst is 2,5 jaar geleden speciaal naar Emmen verhuisd om bij te dragen met cursussen en workshops die mensen rust, plezier, geluk, heling en verwondering bezorgen. Ook arrangementen met high tea bij Twessers of galeriebezoek zijn mogelijk. Dat het Biochronverblijf tijdelijk zou zijn, was bekend. Maar de sloop per mail voor de kerst bekendmaken zonder alternatief, viel de initiatiefnemers erg rauw op hun dak. De gemeente moet samen met de ondernemers nadenken over hun toekomstige meerwaarde, via alternatieve ruimte in het park om de kunst, cultuur en innovatie niet te laten doodbloeden. Anders zijn alle investeringen voor niets geweest.

Mevrouw Hof (Atelier Hofsmeden) betuigt haar steun aan de kunstondernemers die het Rensenpark succesvol hebben gemaakt. Om de kunst en cultuur te behouden verdienen zij een andere plek in het park. Haar eigen atelier wordt niet direct door de sloop geraakt. Dit besluit kwam als donderslag bij heldere hemel. Mevrouw Hof heeft een ontwerp bedacht waarin het Biochron ommuurd en zelfs energieneutraal is te maken. Van de provincie ontving zij onlangs een zeer positieve reactie: 'versterking van en passend in het besloten parkkarakter, hergebruik van panden en openbare ruimte en cultuurhistorische identiteit'. De provincie gaat graag verder in gesprek met de gemeente over verdere ontwikkelmogelijkheden en een financiële bijdrage, als het Biochron behouden blijft. De gemeente heeft weinig geld, maar het is onbegrijpelijk dat dat er wel is voor sloop. Mevrouw Hof

vraagt voorts aandacht voor de voorgenomen kap door Staatsbosbeheer van 25 honderdjarige beuken aan de Beukenlaan die alle ziek zouden zijn. Met een actiegroep heeft zij een tegenonderzoek, bekostigd uit crowdfunding en een petitie met 1.500 handtekeningen. Daaruit blijkt dat maar één boom ziek is. Staatsbosbeheer heeft nagelaten een kapvergunning aan te vragen voor de bomen die binnen de bebouwde kom staan. Voor de bomen aan de Beukenlaan is de monumentstatus aangevraagd, waarvoor zij volgens de gemeenteverordening in aanmerking komen. De gemeente moet snel besluiten, het voortbestaan van de beukenbomen hangt dus direct af van de raad(scommissie).

Wakker Emmen vraagt welke provinciale ambtenaar de mail heeft gestuurd.

Voorzitter Bos wijst erop dat ambtenaren hier niet bij name worden genoemd. Mevrouw Hof kan wel een kopie van de mail naar de griffie sturen, om door te zenden naar de commissieleden.

LEF! vraagt naar de status van de aanvraag voor de monumentstatus van de Beukenlaan.

Mevrouw Hof antwoordt dat die status is toegezegd, maar Staatsbosbeheer houdt uit een nieuw onderzoek vol dat er toch vijf bomen ziek zijn. Dit betekent dat er nog 20 gezond zijn die dus nog decennialang aan de laan kunnen staan. De gemeenteambtenaar heeft verklaard dat de monumentstatus alleen wordt verleend als zeker is dat er 20 beuken kunnen blijven staan.

Eerste termijn

GroenLinks ziet de kunstondernemers als belangrijke vertegenwoordigers van de kunst en cultuur in het Rensenspark. Wat blijft er over na de sloop? Gezien de staat van onderhoud van het Biochron is duidelijk dat er wat moet gebeuren. B&W moeten samen met de ondernemers, die het al moeilijk hebben zonder subsidie, over een alternatief nadenken dat niet ten koste van hen mag gaan.

VEVN meent dat de gemeente met de sloop een totaal verkeerd signaal afgeeft. Zij stuurt de ondernemers, die het Rensenspark tot een succes hebben gemaakt, de laan uit en laat instellingen, die afhankelijk zijn van subsidie, op hun plek zitten. De sloop lijkt een voldongen feit: waren die kosten al veel eerder te voorzien? B&W gooien het op de financiële positie, maar zij hadden verder vooruit moeten kijken. Is het college bereid te kijken naar alternatieve ruimte voor de kunstondernemers?

CDA vindt het vijfjaarsexploitatatieoverzicht helder. De fractie is het erover eens dat de ondernemers een belangrijke bijdrage hebben gehad aan het Rensenspark en dat redelijk is omgegaan met de huurcontracten. Het CDA steunt het sloopplan, dat voor een goede ruimtelijke verbinding met het stadscentrum zorgt en CBK-nieuwbouw mogelijk maakt, en ziet belangstellend uit naar de studies om de (ondergrondse) ruimte in te vullen. Gezien de belangrijke en succesvolle rol van de Biochron-ondernemers voor het park als creatieve broedplaats verzoekt de fractie B&W dringend om op korte termijn met hen te overleggen over hun toekomstige rol.

PvdA kan zich vinden in de sloop qua financiën en de centrumverbinding. Wel moet gezien de krapte de invulling binnen bestaande middelen plaatsvinden. Is er gezien het ontwerp van mevrouw Hof wel genoeg gekeken naar renovatie? Was de reactie van de provincie al bekend bij B&W? De eindigheid van de huurcontracten in het Biochron was bekend. Wakker Emmen zet wel vraagtekens bij de communicatie per mail. De huurders moeten behouden blijven voor het park. De fractie wil overleg met het college over alternatieve ruimte, met als input o.a. de ideeën van de heer Leth.

Wakker Emmen weet dat financiën de afgelopen jaren een dominante rol speelden rond de ontwikkelingen in het Rensenspark. Handhaven van de bestaande situatie is financieel eigenlijk geen optie, zeker niet op lange termijn. De fractie kan zich vinden in de sloop van het Biochron, maar hoe worden inwoners en de raad betrokken? Goed dat de sloopkosten uit de (structurele) besparing zijn te bekostigen. Zijn hier voldoende middelen mee te creëren en in hoeverre is de nieuwe invulling conform de 'geest' van het park en de oorspronkelijke ambities? De voorgestelde invulling die het park meer bij het centrum betreft met een hoogwaardige entreezone en open en optimale verbinding met de Markt, geniet de voorkeur bij Wakker Emmen. Bedragen de kosten van de Villa

Drommedaar voor het komend decennium nog steeds het hoge bedrag van 975.000 euro? Neemt de uitbater deze dan niet mee in de commerciële huur? De CBK-nieuwbouw draagt bij aan de verbinding park-centrum. Hoe wordt die bekostigd, waar vindt die plaats zonder de open structuur voor de drie villa's te belemmeren en is daar ook plek voor de Biochronpioniers? De fractie heeft begrip voor hun gevoelens. De sloop is een 'zwaar besluit' voor B&W, maar van begin af aan zijn zij er duidelijk over geweest dat hun verblijf tijdelijk zou zijn. Wel hebben zij serieus en positief bijgedragen aan het succes van het Rensenpark. B&W moeten dus samen met hen kijken naar alternatieve ruimte. Zonder het Biochron is de vraag wat er aan reuring in het park overblijft.

Voor **D66** heeft het Biochron als tijdelijk onderkomen meer te maken met de staat van het pand dan met de ambities rond het park. Hoe verhoudt zich dat tot het genoemde 'zware besluit' en is het terecht dat de ondernemers definitief uit het park moeten verdwijnen?

Wakker Emmen verwijst naar de collegebrief. Van begin af aan was bekend dat het Biochron tijdelijk zou zijn. De fractie heeft net expliciet B&W verzocht tot overleg over een alternatief.

ChristenUnie heeft begrip voor het sloopbesluit gezien het kostenplaatje. Wel moeten B&W met de initiatiefnemers geschikte alternatieven vinden om hun bijdrage aan kunst, cultuur en innovatie te behouden. Dit zou ook een stuk waardering en respect naar hen zijn. Op lange termijn pleit de fractie voor een cultuurpaleis van allure dat in (het ambitieuze concept van) het Rensenpark past en waar ook de bibliotheek en de CBK zijn onder te brengen.

50PLUS meent dat er iets moet gebeuren aan de structurele exploitatiekosten van het Biochron gezien de slechte staat. Tegelijk moet de gemeente zich blijvend inzetten voor nieuw onderdak voor de ondernemers elders in het Rensenpark.

D66 deelt i.c. in principe de visie van B&W, maar volgens de raads- én Statenfractie van D66 spreekt zonder aanbod van een alternatief niet veel waardering voor de initiatiefnemers. Zij verdienen dat als ambassadeurs en trekkers van veel bezoekers. Als tijdelijke opties stelt D66 voor: huisvesting in De Lindenhof, terugkeer van de CBK-dependance en de kelder van het Afrikahuis. Een structurele oplossing is: commerciële huur in de CBK-nieuwbouw. De oproep aan B&W is om creatief met de kunstondernemers naar alternatieven te zoeken in of vlak bij het Rensenpark.

LEF! verwijst naar het ambitieuze parkconcept dat de raad ooit vaststelde, met onder andere het geslaagde design van het Biochron. Nu wordt het pand gesloopt voor iets wat '*een broedplaats voor kunst en cultuur*' moet worden. Dat is het toch al? De panden zijn volgens het Kwaliteitsboek al minimaal 10% duurder dan regulier; zijn er straks nog redelijke huurprijzen mogelijk voor de parkondernemers? Dit noopt tot overleg met het college over oplossingen: de gemeente heeft die morele verplichting naar de ondernemers. Hen uit het park weren doet LEF! veel pijn en dit gaat ten koste van de reuring. Als de raad de ondernemers echt van waarde vindt, dan moet de communicatie anders dan per mail plaatsvinden. De reactie van de provincie is heel interessant en LEF! is benieuwd of het college hier al kennis heeft genomen.

VVD vond vanaf het begin het ambitieniveau van het Rensenpark heel hoog. Enkele jaren later zijn er geen ontwikkelpartijen meer over. De raad (behalve de VVD) heeft de enige serieuze partner Terra College afgewimpeld. De gemeente heeft wel te maken met te hoge exploitatiekosten, al twijfelt de VVD of het onderhoud van het Biochron wel zo duur is als gesteld. Een open en bij evenementen afsluitbare hoofdentree naast drie opgeknapt villa's is een verfraaiing voor het centrum. De fractie hoopt dat de ondernemers in het Biochron elders een goede doorstart kunnen maken en respecteert hun doorzettingsvermogen en creativiteit. Gelet op de financiële problemen van de gemeente pleit de VVD voor een principediscussie over omvang, kwaliteitsniveau en ontwikkeling van het park. Allereerst moet er een aangepast en reëel integraal plan komen met meer ruimte voor commerciële activiteiten en wellicht woningbouw: een gesubsidieerd park als creatieve broedplaats

is niet langer houdbaar. De door de gemeente betaalde CBK-nieuwbouw ziet de fractie niet zitten gezien de financiële krapte. Bovendien is het culturele aanbod nu te versnipperd. De VVD gaat ervan uit dat het college de toekomstplannen met de raad bespreekt en binnen het budget blijft. Dat betekent dus geen schetsontwerp van de CBK-nieuwbouw zonder raadsbesluit. Omzetten van sloop- en onderhoudskosten van het Biochron naar kapitaalslasten lijkt niet de oorspronkelijke bedoeling.

Reactie college

Wethouder Otter verwijst voor de visie naar de door de raad vastgestelde visie waarop het college de afgelopen jaren acteert. Veel bijdragen bestempelen de activiteiten in het Biochron als bepalend. Er zijn ook heel veel (culturele) evenementen in de andere panden en in het park zelf. Prominent in de parkvisie is altijd geweest: 'tijdelijkheid is de enige constante'. Dit geeft ruimte voor verandering in spelers en initiatieven. Vroegtijdig (november) hebben B&W in een bijeenkomst aan alle huurders aangegeven dat er (pijnlijke) keuzes moeten worden gemaakt; één huurder concludeerde toen al, voor het collegebesluit, dat die ten koste van het Biochron zouden zijn. Gelijktijdig met de raad zijn ook de huurders over het sloopplan geïnformeerd. Het college heeft zeer grote waardering voor alle initiatieven in het park. Gelet op alle visies is sloop van de oude parkgebouwen, gezien hun staat, verhuizing van het CBK naar het park en de aansluiting met het stadscentrum op den duur onvermijdelijk. Dit besluit is dus niet sec ingegeven door financiën.

LEF! kent de collegeplannen al, zoals de wethouder die schetst. Maar met dit agendapunt vraagt het college toch naar de gevoelens van de raad? Welke ideeën gaat het college al dan niet meenemen?

Wethouder Otter wilde eerst het kader en de visie rond het Rensenpark zo goed mogelijk neerzetten. B&W is bereid komend jaar met de Biochron-huurders te kijken naar alternatieven, bijv. als er ruimte in of nabij het park vrijkomt en er wordt ook naar de ondergrondse ruimten gekeken. Andere ruimten zijn geen garantie. Dit hangt van de ontwikkelingen af, maar die huurders komen dan wel als eersten in aanmerking. Het college is bij De Lindenhof al in gesprek met een andere partij. Geschikt maken van bestaande parkgebouwen als het Afrikahuis betekent (te) forse investeringen. Bij een globaal plan komen B&W inclusief dekking terug bij de raad. De drie componenten onderhoud, huur en energiebesparing vallen (met aftrek van de sloopkosten) weg; die zijn om te zetten naar kapitaalslasten om de CBK-nieuwbouw te financieren. Dit wordt nader uitgewerkt. De mail van de provincie is niet bekend bij B&W, wel bekend dat zij niet in gebouwen wil investeren. Ook met provinciale bijdrage investeren B&W liever in nieuwbouw dan in een oud, energieslurpend pand. Dilemma bij (relatief dure) additionele nieuwbouw naast die voor het CBK, is de afweging tussen een veelvoud van de huidige commerciële versus gesubsidieerd huurtarief. Overall is het streven naar een kostenneutrale uitvoering. Dit hangt van enkele factoren af. De Drommedaar is maar voor de helft afgebrand en teruggebouwd. De andere helft is in vrij slechte staat, vandaar de hoge huur.

Wethouder Kleine is van mening dat het sloopbesluit losstaat van de waardering voor de ondernemers in het Biochron en de overige parkgebruikers die verantwoordelijk zijn voor het succes. De verplaatsing van het CBK naar het park geeft invulling aan de in 2016 aangenomen motie. Al houdt het B&W-besluit bijstelling van de ambities in, het doet wel recht aan het CBK als belangrijke culturele partner. De nieuwbouw moet ook ruimte bieden aan andere gebruikers. Of die invulling tijdelijk of structureel is, is een zaak van uitwerking.

D66 vraagt of de wethouder hiermee het idee van D66 als goed kwalificeert.

Wethouder Kleine erkent dat D66 goede ideeën heeft. De vraag is in hoeverre die binnen de financiële kaders zijn te passen. Daarbinnen zoeken B&W de maximale combinatiemogelijkheden.

VVD kent tijdelijkheid als een van de pijlers van de parkvisie. Uit de ontwikkeling van ZO!34, Loods 13, Drommedaar, De Lindenhof en Galerie Leth blijkt dat tijdelijkheid in de praktijk heel lastig uitvoerbaar is.

Wethouder Kleine beaamt dat. Het is straks bij nieuwe ontwikkelingen de uitdaging om de combinatie te zoeken tussen tijdelijke en structurele activiteiten. Dit bevindt zich in de denkfase. Het college heeft in december bij de nieuwe provinciale Cultuurnota het Rensenpark voorgedragen als een

van de belangrijke samenwerkingsvormen. Hopelijk kunnen de Emmense Statenleden, al dan niet opgeroepen door de raadsfracties, een bijdrage aan die voordracht.

Tweede inspraakronde

De heer Leth (Galerie Bij Leth) dankt de raadscommissie voor de brede steun als basis voor overleg over de toekomst. Vreemd dat de wethouder een jaar bedenktijd noemde, terwijl de huur eind oktober afloopt. Als de gemeente geen ondernemers huisvest in de CBK-nieuwbouw, bouwt de gemeente voor leegstand of alleen het CBK? Voor ondernemers die iets willen opbouwen, is tijdelijkheid een heel grote beperking. Het zou jammer zijn als in het park alleen gesubsidieerde instellingen overblijven. De creatieve broedplaats is dankzij de ondernemers tot stand gekomen, maar het hoort bovenal een mengelmoes te zijn van ondernemers én gesubsidieerde instellingen die elkaar aanvullen. De heer Leth wil ook in het vervolgoverleg de goede relatie met de gemeente in stand houden. Hij heeft de afgelopen weken 1.455 handtekeningen verzameld voor een petitie, o.a. van Drents Museum, K&C Drenthe, NKB Drenthe, VNO-NCW Drenthe. Dit onderstreept het belang van behoud van de ondernemers voor het Rensenpark.

Mevrouw Van Hilst heeft vlak voor de kerst een mail van het college ontvangen met het plan om het Biochronpand te slopen. De mail was drie minuten voor publicatie van het persbericht.

Tweede termijn

GroenLinks denkt dat een deel van de CBK-nieuwbouw is in te richten als tijdelijke ruimte voor de kunstenaars, dit ter overbrugging van permanente ruimte in of nabij het park. Dit is te financieren dankzij het al gepresenteerde kostenplaatje via omzetting naar kapitaalslasten.

VEVN blijft het tegenstrijdig vinden om gezien de penibele gemeentefinanciën enerzijds zelfvoorzienende ondernemers op straat te zetten en anderzijds kunst-en-cultuurpartijen met subsidies en hoge nieuwbouwkosten in de benen te houden. Zo blijft het Rensenpark veel geld kosten: dat geld heeft de gemeente niet.

CDA vindt het goed dat B&W wil blijven overleggen met de ondernemers. De nadruk lijkt te veel te liggen bij vervangende ruimte als iets vrijkomt. Veel belangrijker is er rekenschap van te geven dat de ondernemers in de praktijk het concept van de creatieve broedplaats perfect hebben ingevuld en welke rol zij in de toekomst kunnen vervullen. Huisvesting geldt daarbij als randvoorwaarde.

PvdA sluit zich aan bij het betoog van het CDA.

50PLUS benadrukt nogmaals dat de gemeente de pioniers moet vasthouden voor het Rensenpark, omdat dat het park ten goede komt.

D66 wijst op de morele plicht van de gemeente om de ondernemers in of vlak bij het park te houden. Anderzijds is aanhouden van de oude panden financieel gezien niet realistisch. D66 is niet tegen sloop, mede gezien het feit dat die bij een open entree past. De ondernemers zorgen met kunst, cultuur en innovatie voor aanloop in het park en horen daar meer dan ooit thuis. Zorgvuldige communicatie is gezien de mail van eind december een blijvend punt van aandacht voor het college.

LEF! leest in de collegebrief over 'zwaar en onontkoombaar besluit', maar ook over meerwaarde en waardering, met instemming van de raad met de strategie als belangrijke randvoorwaarde. Gezien de afwijkende gevoelens van de raad lijkt het verstandiger om of alsnog met een raadsvoorstel of wellicht een begrotingswijziging. In dat geval beveelt de fractie een marktonderzoek aan dat de bestaande traffic van de huidige ondernemers vergelijkt met de toekomstige van het CBK, leidend

tot keuzeopties en enkele oplossingsrichtingen. Klopt het dat de raad met haar hoge parkambities het het college te moeilijk heeft gemaakt? Kan bijstelling van de parkvisie misschien helpen?

VVD merkt dat de oorspronkelijke visie is weggeëbd: die lijkt rijp voor een update gezien de ontwikkelingen. De motie over verhuizing van het CBK kan gezien de recente ontwikkelingen ook rijp voor heroverweging zijn. Het CBK trekt jaarlijks 13.000 bezoekers: dat aantal trekt Galerie Leth al in een kwartaal. De VVD kan meer respect opbrengen voor ondernemers dan voor gesubsidieerde instellingen die het, met respect, een stuk makkelijker hebben. Het liefst ziet de VVD dat er in gezamenlijk overleg met de ondernemers elders in het park onderdak voor hen wordt gevonden.

Reactie college

Wethouder Otter kwalificeert de sloop van het Biochron als grote belangrijke stap. Al is de visie vaker met de raad besproken, het proces is in een cruciale fase beland om nu, vroegtijdig, de gevoelens van de raad te peilen. Het college gaat niet al over tot voorinvesteringen, maar denkt wel aan niet-verlengen van huurcontracten. In de commissie leeft brede instemming om het te oude Biochronpand te slopen, in het licht van de worsteling, die B&W ook ervaren, dat de succesvolle pioniers die hier de dupe van worden. Het college wil graag naar geschikte alternatieven kijken na het overleg d.d. 24 januari, maar die mogelijkheden moeten zich dan wel voordoen.

Voor **LEF!** hangt de keuze tot sloop af van de keuzes die met de pioniers zijn te maken. Als er binnen enkele maanden nog geen oplossing is, is het verstandiger de sloop uit te stellen. In die overweging moet de raad nog wel een keer worden gekend.

D66 verzoekt om spoedige terugkoppeling van het overleg van 24 januari. De afgelopen tien jaar is al veel onderzoek gedaan naar het onderhoud van de panden en de ondergrondse ruimten: is daar niet nu al een definitieve klap op te geven?

Wethouder Otter bevestigt de vele plannen van het afgelopen decennium. Enkele zitten door gebrek in de ijskast. Na de onderzoeken naar onderhoud betreft het nieuwe onderzoek de invulling en locatie (boven op de kelders of in een slimme combi) van de (CBK-)nieuwbouw. Het grote haaienbassin is een groot dilemma: daarvoor is nog geen andere bestemming. Behoud ervan moet inhoudelijk en kostentechnisch worden afgewogen tegen het totaalconcept. De heersende mening in de commissie is dat sloop van het Biochron het meest verstandige is.

VVD is het eens dat hier zakelijk en reëel naar moet worden gekeken. De ondernemers hebben behoefte aan zekerheid, dus moet de gemeente niet wachten met het doorhakken van de knoop tot na de zomer. Ondernemer Knecht heeft helaas al eieren voor zijn geld gekozen.

Wethouder Otter hoort enkele geluiden over slechte communicatie. Dat is inderdaad kort voor het kerstreces gebeurd, maar het blijft lastig naar alle partijen op hetzelfde moment te communiceren. Dat is bij Begroting en Jaarrekening ook het geval bij communicatie naar de pers en de raad.

LEF! vindt dat dat niet betekent dat de raad dan maar het gevoel moet accepteren dat het college de raad niet serieus neemt.

D66 beaamt dat de raad in die gevallen ook niet altijd netjes wordt behandeld door B&W. Het ging de fractie er met name om dat de boodschap werd gecommuniceerd zonder alternatieven. Het is de kunst om bij de communicatie maatwerk te leveren naar de verschillende partners: een verbeterpunt.

Wethouder Otter blijft erbij dat het lastig is om recht te doen aan meerdere partijen door ze de juiste informatie te verstrekken. Tegelijk wekt het noemen van 'alternatieven' ook weer allerlei verwachtingen die wellicht niet waar zijn te maken.

D66 vindt dat het overleg van 24 januari al zeer binnenkort is om dat punt te nuanceren.

Wethouder Otter is bereid vlak na dit overleg een terugkoppeling te doen, bijv. in de raadsvergadering van 30 januari. 24 januari is overigens niet het eindstation, het proces van zoeken naar alternatieven gaat daarna gewoon door.

Wethouder Kleine vult aan dat dit overleg is ingegeven door de oproep tot de inspanningsverplichting voor alternatieven in het park. De creatieve ideeën die de ondernemers aandragen, vergen ook weer uitzoekwerk. Tijdelijke ruimte op de slooplocatie van het Biochron is ingewikkeld. Of zij in of

nabij het park zijn te huisvesten, zal onderdeel blijven van de inspanningsverplichting voor het overleg met de initiatiefnemers. Gezien de relevantie van het CBK als culturele gemeentepartner blijft het college wel voornemens die instelling met voorrang in de nieuwbouw te huisvesten.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

5. Rondvraag

VVD heeft twee vragen. 1) Goed dat glasvezel samen met andere bekabeling wordt aangelegd. Op diverse locaties gaat dat ten koste van de kwaliteit van het straatwerk. Gezien de vele klachten de vraag of de gemeente hier toezicht op houdt en zo ja, dat intensiever kan doen. 2) De eindtijd van het parkeren in Emmen-centrum wordt verlengd naar 20.00 uur. Wat is de status?

Wethouder Van der Weide noemt twee glasvezelontwikkelingen: het buitengebied en Emmen-Noord richting Angelslo. De gemeente houdt toezicht op dit openbare gebied en verneemt graag signalen van omwonenden als de herstrating te wensen overlaat. Gezien de taakstelling van 4 ton om de parkeerexploitatie sluitend te krijgen zijn in de decemberverordening enkele maatregelen opgenomen. Zodra B&W hier een besluit over nemen, zullen zij de raad informeren.

VVD wijst op de toezegging dat het college eerst met een parkeerverstel naar de raad zou komen en de gevoeligheid in het eerdere politieke debat over dit onderwerp.

Wethouder Van der Weide stelt dat de maatregelen afhankelijk van het B&W-besluit, óf onder B&W-bevoegdheid worden bekendgemaakt óf als raadsbesluit worden voorgelegd. Na overleg met de vele stakeholders is er al overeenstemming over de maatregelen. Elke partij draagt een deel van de 'pijn'. Dit doet recht aan de frequente oproep van de raad tot maatregelen met draagvlak in de samenleving. Het is aan de raad om te bepalen hoe met het maatregelenpakket om te gaan.

LEF! heeft twee vragen. 1) Er is rond de Beukenlaan een impasse merkbaar tussen het rapport van Staatsbosbeheer en de contra-expertise van de actiegroep. Welke vervolgactie nemen B&W? 2) Vreemd dat afvalgrond van een aardappelzetmeelfabriek in Nederland naar Duitsland wordt verplaatst voor zonne- en windpark Pottendijk. Klopt het dat NVWA onderzoek hiernaar doet in deze gemeente? Hoe is de procedure rond de grondverplaatsing verlopen? Zijn B&W hierover geïnformeerd en wat was hun reactie? Is de grondverplaatsing überhaupt toegestaan?

Wethouder Van der Weide wijst erop dat de bomen aan die laan in eigendom zijn van Staatsbosbeheer (SBB). Zelf zette het college al kritische vraagtekens bij het kapbeleid in de Emmerdennen. Uiteindelijk het is aan SBB hoe om te gaan met de ondergrond en bomen, ook bij de Beukenlaan. B&W hebben hier SBB diverse malen op aangesproken. In vervolg op de melding van inwoners is het college bereid de 25 bomen zo snel mogelijk op de beschermde-bomenlijst te plaatsen. Daarmee is kap nog steeds een optie bij ziekte of onveiligheid. Hiervoor moet SBB een vergunning aanvragen bij de gemeente, die hier nog niet over heeft besloten. Zolang de procedure voor de beschermde-bomenlijst nog loopt mag SBB hoe dan ook niet tot kap overgaan. Als LEF! de deelvragen over de grondverplaatsing naar Duitsland naar mailt, dan zal het college die voorzien van antwoorden.

CDA heeft twee vragen. 1) 't Aole Gemientehoes in Schoonebeek wordt verbouwd. Verduurzaming van gemeentelijk vastgoed is een goede zaak. Hoe om te gaan met de bovendakse voorzieningen, die de beeldkwaliteit aantasten? Is het een idee bij niet-vergunningplichtige werken i.c. toch vrijwillige welstand toe te passen? De gemeente heeft die expertise in huis. 2) Eigenaren van kunstgrasvelden riskeren flinke boetes daar de granulaatkorrels zich snel verspreiden in de omgeving. Raakt dit beleid ook de kunstgrasvelden in deze gemeente? Hoe willen B&W verspreiding van granulaat in het milieu voorkomen en zijn zij bereid granulaatkorrels door kurk te vervangen?

Wethouder Otter meldt dat alle door de gemeente uit te voeren verbouwingen in Schoonebeek inmiddels klaar zijn, inclusief installaties. Hij zal navraag doen over de bovendakse voorzieningen in relatie tot de esthetiek. Zonder vergunningplicht biedt (vrijwillige) welstand weinig mogelijkheden. Beïnvloeding is alleen in de planfase mogelijk, via de welstandscommissie of de architect c.q. in-

stallateur zelf. In Schoonebeek is de verbouwing technisch bekeken, niet esthetisch. Voor zover het over toekomstig gemeentelijk vastgoed gaat, zullen B&W de CDA-suggestie meenemen.

Wethouder Van der Weide was al van zins de vragen over granulaat op kunstgrasvelden mee te nemen in het werkoverleg met de afdeling Sport. Staand beleid is nieuwe kunstvelden niet meer van rubberkorrels te voorzien. Het NOS-item hierover noemt mitigerende maatregelen als opstaande randen en veegmatten om verspreiding van granulaat te voorkomen. Dit wordt deels in de gemeente al toegepast, op welke schaal is onbekend. Dit wordt besproken in het werkoverleg met latere terugkoppeling naar de raad indien vervolgactie nodig is.

GroenLinks memoreert de rondvraag van oktober jl. over de wortelopdruk in Emmen aan de Aca-cialaan en Duindoorn. Kennelijk is dit het college ontschoten, want hier is nog geen reactie op.

Wethouder Van der Weide wijst op enkele reconstructieprojecten als gevolg van wortelopdruk, waaronder de Duindoorn. De gewekte verwachtingen in de brief worden waargemaakt, maar de aanbesteding is vertraagd. De startdatum van de werken wordt t.z.t. doorgegeven aan de raad.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Beeldkwaliteitsplan 'Emmen, Delftlanden'

7B. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden'

Eerste termijn

50PLUS vindt het plan er goed uitzien. Met minder woningen wordt de Delftlanden een zeer groene wijk.

GroenLinks kan in principe leven met dit plan, al komt het milieu er wel wat bekaaid af.

VEVN meent dat dit bestemmingsplan al lang geleden van toepassing had kunnen en moeten zijn. In 2014 was al te zien dat de verwachtingen niet waar te maken waren. De planaanpassing is goed.

D66 vindt het plan er goed uitzien. Zienswijze 3 over de rotstuin: hoe kan het dat de verkaveling fout is gegaan en is hier contact over geweest met de bewoners?

ChristenUnie vindt beide stukken inhoudelijk goed. De zienswijzen zijn goed onderbouwd weerlegd. Afwijking van het beeldkwaliteitsplan is mogelijk als die in de geest daarvan is. Dit ligt bij het bevoegd gezag: dit doet dit wel afbreuk aan de rechtszekerheid voor inwoners.

LEF! ziet in het plan dat de tijd de gemeente aan het inhalen is – ten goede. Het tekort aan woningen biedt kansen voor Emmen door de trek van Randstedelingen om mooi, ruim en rustig te wonen. De fractie had daarom liever meer onderscheidende dan de gepresenteerde stedelijke bebouwing gewild. Dit weerhoudt LEF! er niet van om met beide plannen in te stemmen.

SP heeft geen bezwaren tegen beide plannen en zal in de raadsvergadering voorstemmen.

VVD vindt de aanpassingen mooi. De tijd heeft de gemeente ingehaald in de laatste 15 jaar. Nu lijkt de nieuwbouw op deze locatie over 4-5 jaar weer vol te zitten. Hoe gaat het college hierop acteren?

CDA heeft geen opmerkingen over het prima uitziende beeldkwaliteitsplan. Het bestemmingsplan is een juiste vertaling van de eerder vastgestelde Structuurvisie. In hoeverre is rekening gehouden met klimaatadaptatie c.q. grotere waterberging? Het voorbereidingsbesluit is in juni genomen. Het ontwerp-bestemmingsplan is op 5 juli gepubliceerd, de allerlaatst mogelijke dag. Heeft dat te maken met personele onderbezetting en vindt die publicatie wel altijd tijdig plaats?

PvdA ziet dat de woningbouw weer de goede kant op gaat: de Delftlanden is de meest populaire Vinexwijk van het land. Waarom is de verkaveling anders uitgevoerd dan het bestemmingsplan? Wanneer is de grondexploitatie te verwachten? De geluidsbelasting is fors hoger dan de voorkeursgrenswaarde, vanwege de hoge kosten van de geluidsmaatregelen. Zijn er andere alternatieven?

Wakker Emmen is zeer verheugd dat de ontwikkelingen goed gaan in de Delftlanden. Mocht de wijk over 4-5 jaar volgebouwd zijn, dan moeten B&W voldoende creatief zijn om nieuwe inwoners naar deze gemeente te lokken.

Reactie college

Wethouder Otter wijst op de lange voorgeschiedenis, waarbij de hele woningmarkt in vier jaar radicaal is omgeslagen. Daar ontwikkelingen nooit precies zijn te voorspellen, is het goed dat inder tijd is besloten tot deprogrammeren. Dit biedt zichtbaar meer toekomstperspectief, ook voor investeerders, en voorkomt een wijk die eindeloos in staat van aanbouw verkeert. Er zijn nog 350 woningen op te leveren, waarvan ca. 200 dit jaar. Ook de gemeentekavels lopen goed, zodat de wijk binnen vier jaar lijkt te worden gevuld. In 2021 volgt een nieuwe woningmarktanalyse daar de situatie in vier jaar totaal anders is geworden. Het stedelijk woningkarakter borduurt voort op de Structuurvisie, die in nauw overleg met omwonenden tot stand kwam. Zij hechten meer belang aan de realisatie – waar de gemeente meer vrijheid wenste. Wel is in de beeldkwaliteit vrijheid ingebouwd, om mee te gaan in vernieuwende ontwerpen waarbij de welstand heel bepalend is. Dit staat los van rechtszekerheid. In de Jaarrekening komt een update van de betreffende grondexploitatie te staan.

Wethouder Van der Weide bevestigt dat de verkaveling anders wordt uitgevoerd dan voorzien. De voor twee andere locaties voorgenomen ontwikkeling is niet meer mogelijk vanwege een te smalle kavel, waarmee gemotiveerd is afgeweken van het bestemmingsplan – ook in het licht van de planaanpassing inzake meer maatwerk. Het bestemmingsplan vloeit voort uit de Structuurvisie. De latere publicatiedatum is dus juist gunstiger voor de voorzienbaarheid. Gezien de krappe ambtelijke capaciteit is prioritering nodig – terecht zorgpunt. Gezien de Wet geluidshinder is geoordeeld dat de hogere kosten van geluidsschermen of bronmaatregelen in dit stedelijke gebied niet opwegen tegen het belang van de nieuwe rondweg. De grenswaarde in de oude situatie was 52dB; het college zal navraag doen over de techniek hierachter en hierop terugkomen voor de raad van 30 januari. Via de zienswijze is contact geweest met de indieners; het is de wethouder onbekend in welke vorm. Minder verstening leidt tot meer groen in de wijk, zodat de Structuurvisie goed binnen de geest van de klimaatadaptatie past. Het bestemmingsplan bevat een huishoudelijke watertoets. Bij de vrijkomende delen wordt voor waterberging goed gekeken naar de inpassing van wadi's e.d.

Tweede termijn

PvdA blijkt ook na de reactie van de wethouder zorgen houden over op de fors hogere grenswaarde voor het geluid voor een wijk als de Delftlanden, zeker als geluidsschermen een keuzeoptie zijn.

Voorzitter Bos stelt vast dat raadsvoorstel 7A als A-stuk en raadsvoorstel 7B (vooralsnog) als B-stuk naar de raad gaan.

7C. Bestemmingsplan Buitengebied ongelijkvloerse kruising N391-Emmerweg

Eerste termijn

PvdA ervaart dat de ombouw tot dusver een succes is. Dit project is nog niet volledig gerealiseerd. De rotonde-Pottendijk wordt nog vervangen door een ongelijkvloerse kruising, ook een sterke wens van EOP De Monden. Volgens de provincie blijft de rotonde tot minstens 2020 intact. Is er al zicht op voltooiing van het N391-tracé ten noorden van Emmen?

Reactie college

Volgens **wethouder Van der Weide** volgt dit bestemmingsplan op enkele andere. Het noordelijke tracé is inderdaad nog niet voltooid. Afspraak is de aansluiting-Pottendijk te handhaven t.e.m. 2020 en met de provincie te overleggen over een goede nieuwe invulling. Naast enkele rondwegmaatregelen staat ook de gemeentewens tot een ongelijkvloerse kruising bij Pottendijk expliciet in het Bereikbaarheidsakkoord. Dit geeft de nodige rust en duidelijkheid richting de EOP De Monden.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken:

8A. Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Oude Wilhelmsweg 13 te Emmen Wakker Emmen wijst erop dat na vaststelling deze verklaring zes dagen ter inzage moet liggen, met beperkte mogelijkheden voor zienswijzen. Desondanks zijn de bouwwerken al gestart. De fractie vindt dit voorbarig en niet geheel zonder risico, maar gaat akkoord met deze verklaring.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Voorbereidingsbesluit Geitenhouderijen

LEF! is blij met deze inpassing van het provinciebesluit in het gemeentebeleid om niet-grondgebonden geitenhouderijen te weren uit de gemeente. LEF! noemt dit een goede zaak.

Wakker Emmen wijst op het RIVM-onderzoek waarin binnen 2 km. rond geitenhouderijen vaker longontsteking voorkomt; er loopt nog vervolgonderzoek. Daar bijna alle provincies een geitenstop hebben ingevoerd, is de kans des te groter dat geitenhouderijen zich gaan vestigen in provincies zonder geitenstop, o.a. Drenthe. Dit voorbereidingsbesluit brengt het bestemmingsplan in overeenstemming met de POV, waardoor vestiging van geitenhouders bemoeilijkt wordt. Zijn die er op dit moment en wat gaat de gemeente er tegen doen? Zijn er na dit besluit nog vestigingsmogelijkheden voor geitenhouders in deze gemeente? Waarom voert de provincie geen geitenstop in? Wat betekent dit voorbereidingsbesluit als de Omgevingswet in 2021 wordt ingevoerd?

CDA noemt dit voorbereidingsbesluit een logisch gevolg op landelijke ontwikkelingen en een goede stap die het overspoelen door aanvragen van geitenhouders voorkomt. Zet dit besluit niet onbedoeld de huidige geitenhouderijen op slot? Het stuk meldt geen aanvragen, maar de geitenstops in veel provincies noopt tot ingrijpen. Hadden B&W niet eerder met dit besluit moeten komen, daar de geactualiseerde POV al van oktober 2018 dateert? Kent het college de motivering van GS Drenthe om geen geitenstop in te voeren? Het VWS-onderzoek naar de relatie tussen geitenhouderijen en longklachten bij omwonenden wordt afgerond in 2021. De uitkomsten moeten meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan, maar blijkens dit voorstel moet dat plan er begin 2021 al liggen. Is hierna nog herziening van het bestemmingsplan mogelijk?

Reactie college

Wethouder Van der Weide bespeurt positiviteit in de commissie om nieuwvestigingen van geitenhouderijen tegen te houden – al is het Bestemmingsplan Buitengebied goed ingekleed. De provincie gaat over haar eigen beleid. Gezien de POV hebben B&W gemeend dit voorbereidingsbesluit voor te leggen om het ongewenste ‘waterbedeffect’ naar Zuidoost-Drenthe te voorkomen en tijd te winnen om het omgevingsplan op te stellen. Sinds de POV-actualisatie is veel tijd verstreken. Maar dit voorstel vergde de nodige voorbereiding, er waren geen aanvragen van geitenhouders en de ambtelijke capaciteit is krap. Ondanks de nieuwe Omgevingswet kunnen procedures gewoon langs de gebruikelijke weg worden gevolgd. Nieuwvestigingen zijn alleen nog mogelijk als ze grondgebonden zijn. Bestaande grondgebonden bedrijven behouden hun rechten; er is slechts één bedrijf met ruimte in de vergunning. B&W zullen niet nalaten bepaalde invalshoeken in het komende VWS-rapport mee te nemen, als die daartoe nopen.

Wakker Emmen hoort de wethouder zeggen dat de provincie over eigen beleid gaat. Waarom niet naar de motivering daarbij vragen? Met een Drentse geitenstop zou het in één keer geregeld zijn. **Wethouder Van der Weide** stelt dat, los van de POV, de gemeente zelf moet bepalen wat zij binnen haar grenzen al dan niet wenselijk vindt. Dit voorbereidingsbesluit geeft daar invulling aan. Noodzaak om met de provincie te overleggen over herziening van de POV is er daarmee niet.

Voorzitter Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Wonen & Ruimte van 2 december 2019

Voorzitter Bos stelt vast dat de notulen van 2 december 2019 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

D66 wil graag stuk 11E agenderen voor de volgende commissie.

PvdA wil graag stuk 11G agenderen voor de volgende commissie.

Voorzitter Bos wijst erop dat die motivering dan uiterlijk maandag 20 januari a.s. om 12.00 uur bij de griffie binnen moet zijn.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Bos sluit de vergadering om 23.10 uur onder dankzegging.